

綜合發展示範村

與

農村社區發展之研究

劉 清 榕 陳 元 暉

第一章 緒 論

第一節 前 言

自本省光復後實施土地改革以後，在政府的積極推動農業發展之下，農業的發展突飛猛進，從以往的自給自足家庭農場和在租佃制度下，耕作落後，以勞力集約來增加農場生產力的經營型態，農民生活普遍貧困，農家的居住環境不良；轉變為耕作者願意普遍提高的自耕制度，農業生產技術改進，生產量劇增，農家收入提高，生活獲得顯著進步，農民亦逐漸注意居住環境的改善；此時（民國五十四年左右），政府將社區發展列為七大社會福利措施之一，進行社會改良運動，幫助改善農村社區環境。然而，其後本省工商業快速發展，農業與非農業所得差距逐漸加劇，鄉村生活居住環境亦不若都市的生活享受，農村青年遂紛紛離村轉業，使得農村勞力缺乏，鄉村社會經濟衰微，政府有鑒於此，乃於六十一年宣佈實施加速農村建設計劃，其重點在於農業生產技術的改進，如農業機械化與綜合技術栽培等，與公共投資和農家居住生活的改善，而終極目標則在於建設農村，以改善農民的生活，誘使優秀的鄉村青年留村務農，而都能享受到現代化的生活設備，居住在安和樂利的鄉村社會之中。

爲了達到上述之終極目標，農復會自六十四年十月開始實施綜合發展示範村計劃，冀配合農業發展，同時謀求農村建設與農民生活之改善，在全省農村中選定四個地方設置綜合發展示範村，並於六十五年增加六個地方，合計十個地方推行綜合發展示範工作，藉此示範效果，來促進本省全面的農村建設。

綜合發展示範村計劃的工作內容可分爲三方面，即一、農業產銷技術之改進，包括農業經營改進與實施農產品共同運銷；二、農村居住環境與醫療衛生保健之改善；及三、鄉村青年輔導，包括培養未來優秀農民幹部，發動青年農民協助農業增產，鼓勵青年進修農業，輔導鄉村青年創業與改進農場經營和提倡農村正當娛樂活動。這些工作項目中，第一項類似於社區發展中之生產建設，第二項之農村居住環境改善，如道路與排水溝等則相同於社區發展的基礎建設，而第三項提倡農村正當娛樂活動與社區發展之精神倫理建設相當，故實質上，綜合發展示範村工作爲社區發展的一種方式，或工作範圍較適於農村社區

的社區發展，尤以著重先提高其生產福利，再改善社區環境並加強精神倫理教育，以達到改善社區的經濟、生活與文化環境的目的。

綜合發展示範村的選置條件之一為，已辦理社區發展具有相當規模或即將於一年內辦理社區發展的地區。因此，目前這些示範村均曾辦過社區發展，既然在工作內容上綜合發展示範村與社區發展相類似，則兩種類似的社會經濟建設幾乎同時在同一社區實施，勢必產生配合協調與工作重複等問題，此為本研究之主要動機。

第二節 研究目的

本研究之主要目的在於比較社區發展與綜合發展示範村工作之異同，以探和兩者之間的差異，使相互配合而為一點，俾農村建設之推展，發揮最大之效果。

本研究之詳細目的為：

1. 了解推動社區發展與綜合發展示範村時，在組織上、方法上與過程上和目標等方面之異同。
2. 了解地方人士對這兩種不同工作方式之認知與了解及可能遭遇的困難。
3. 了解村民對綜合發展示範村工作活動之實際參與程度和需要及成效。
4. 根據上述之分析，試擬社區發展與綜合發展示範村工作推行相互配合之措施，以為有關當局之參考。

第二章 研究方法

第一節 問卷表設計

本研究之問卷表共有兩種，一為一般村民問卷，另一為計劃執行人員問卷。前者包括家庭狀況，家庭社會經濟地位，對綜合發展示範村之知覺、參與、需要與成效等量表，和綜合發展示範村實施前後投資、產量與收入和社會活動參與之比較，對公共設施與環境的維護及對綜合發展示範村之建議等問項，這些問項之設計係根據社區發展之計劃，以整個社區的需要為焦點，並需賴社區

居民的積極參與，而要積極參與，必須先使社區人民知覺到有那些工作在推行，以及綜合發展示範村之目標在於提高農業生產與農家收入和農家生活改善。後者（計劃執行人員問卷）主要包括受教育類別與年數，職業經歷與社區發展和綜合發展示範村之工作經歷與認識和意見等等，蓋因計劃執行效果和執行人員的素質與對計劃工作內容之了解程度可能很有關係之故。

第二節 地區選樣

本研究之調查地區從現有之十處綜合發展示範村中選取三處，即臺南縣佳里鎮嘉福里，彰化縣竹塘鄉民靖村與臺中縣大安鄉西安村，此三村均曾辦過社區發展，且目前為綜合發展示範村工作績效優良，又農業生產改進與社區環境改善等各項工作之發展績效亦較平均，是故選擇上述三村為本研究之樣區。

第三節 樣戶之選取

由上述三樣區以簡單隨機抽樣，各選取若干戶，計嘉福里四九戶，民靖村四七戶與西安村五〇戶，三個地區，共選取一四六戶為一般村民樣戶。此外，並選取各區之綜合發展示範村參與工作計劃人員，計嘉福里七位，民靖村五位與西安村五位，共一七位為工作計劃人員樣本。

第四節 資料之搜集

由臺大農業推廣系研究所畢業生二人與農業推廣系畢業生三人和臺大社會系畢業生三人，均具有豐富的調查經驗，持一般村民調查表訪問一般村民樣戶，與持工作計劃人員問卷表訪問工作人員樣本，以搜集資料，於四月六日先調查臺南縣佳里鎮嘉福里，調查四日結束後，再赴彰化縣竹塘鄉民靖村調查六天，返北後，於四月廿八日再往臺中縣大安鄉西安村調查有關樣戶與樣本，於五月二日完成所有調查工作，歷時一七天達成任務。

第五節 分析方法

1. 以相關分析需要程度與成效之間的關係程度，並用以檢定影響需要和成

效之因素。

2. 以平均數檢定此三個樣本區域之間的需要與成效等之間的差異。

3. 以卡方檢定影響村民知覺、參加與成效之因素。

第三章 樣區與樣本性

地區與村民之背景不同可能導致社區發展與綜合發展示範村計劃執行上與成果的差異，諸如不同地區的村民對上述計劃工作內容項目有相異的需要、參

表1 樣區之戶數、作物面積與主要作物概況

		西 安 村	民 靖 村	嘉 福 里
非 農 戶		67(25.77%)	24(10.17%)	18(5.84%)
農 戶		193(74.23%)	212(89.83%)	290(94.16%)
總 戶 數		260(100.00%)	236(100.00%)	308(100.00%)
作物面積(公頃)	水 田	177.80	181.89(97.31%)	133.74(98.85%)
	旱 田	0	5.03(2.69%)	1.55(1.15%)
	總面積	177.80	186.92(100.00%)	135.29(100.00%)
魚 池 (公頃)		1.20	0.85	50
主 要 作 物		水稻、養豬	水稻、洋菇、蘆筍	水稻、甘蔗、玉米、甘藷

與和成效評價。

第一節 樣區特性

根據本研究調查的三個示範村所在地之最近鄉鎮公所所載資料：

由上表得知，就總戶數與農戶數而言，以嘉福里最多，且農戶數亦最多，計二九〇戶，比率最高，佔總戶數的九四·一六%；西安村之總戶數次之，為二六〇戶，但農戶數最少，為一九三戶，佔總戶數的七四·二三%；而民靖村有三六戶，農戶數二二戶，佔總戶數的八九·八三%。由此可見，嘉福里的居民以農為業者最多，民靖村次之，而以西安村最少。

在作物面積方面，以民靖村的總面積最大，有一八六·九二公頃，平均每農戶耕地面積為〇·八八公頃；其次為西安村，總面積一七七·八公頃，平均每農戶耕地面積為〇·九二公頃；而以嘉福里的作物總面積為最小，為一三五·二九公頃，平均每農戶耕地面積為〇·四七公頃。因此，就平均耕地面積大小言，依序為西安村、民靖村與嘉福里。但若將魚池亦列入農業經營範圍，則此三村的農業經營總面積約各在一八〇公頃左右，相當接近；如此，則平均每農戶農業經營面積大小之順序，則以西安村最大，而以民靖村次之，而後才為嘉福里。

就主要作物言，此三村均以水稻為主，其他則顯示地區性或因自然條件各異，而有不同之作物栽培，如民靖村農民亦有經營洋菇與蘆筍，而嘉福里則栽培甘蔗、甘藷與玉米等作物。

第二節 樣戶之特性

一、教育程度

本研究之教育程度係農場主受正式教育年數，正式教育年數愈多，往往知識水準愈高，故對社區發展或綜合發展示範村工作項目之認識較多，且活動參與之程度會較高，故教育程度為樣戶之一重要背景。

在本研究的一四六個受訪村民中，若不計未作答者，則教育程度在小學畢業者（六年），佔五六·一五%，就各村言，亦以小學畢業者佔多數，以西安

表2 樣區別村民教育程度

教育程度 人數 示範村別	5年以下	6年	7~8年	9~12年	13年以上	未作答	合計
嘉福里	16	23	4	6	0	0	49
民靖村	14	23	0	9	1	1	47
西安村	7	36	0	4	1	2	50
合計	37	82	4	18	2	3	146

採用涉及許多其他條件，但一般而言，耕地面積愈大愈有利於機械耕作，故有必要瞭解村民的耕地面積概況。

根據上表，在所有的樣戶中，以擁〇·五—〇·九甲和一·〇—一·四九甲的村民為最多，共佔五二·七五%，而以〇·五—〇·九甲為最多，有四〇

村三十六人，佔該村的七四%為最多，其他各村約各有一半；其次為小學肄業者（五年以下），共三七人，約佔總樣戶的二五·三%；就各村來看，小學肄業者所佔各村之人數亦次於小學畢業者，其所佔比率大小順序依次為嘉福里、民靖村與西安村，各佔三二·六%、二九·八%與一四·二%；具有高中教育程度（九—十二年）者居第三位，共一八位，佔總樣戶的一二·三%，以民靖村人數最多計九位，佔該村總樣戶數的比率亦最高，佔一九·一，其次為嘉福里和西安村各有六及四人，各佔一二·二%及八%。就平均教育程度言，以西安村為最多，為五·五八年，民靖村次之五·三三年，而以嘉福里為最低五·一〇年，總樣戶的平均教育程度則為五·三三年。

二、耕地面積

耕地面積的大小可能與農業機械的採用有關，雖然農業機械

表3 樣區別村民之耕地面積概況

面積別 人數 示範村別	0.4甲以下	0.5~0.9甲	1.0~1.4甲	1.5~1.9甲	2.0~2.4甲	2.5~2.9甲	3甲以上	合計
嘉福里	14	14	8	7	1	2	1	49
民靖村	4	13	10	5	5	4	6	47
西安村	5	13	19	5	2	1	5	50
合計	23	40	37	17	8	7	12	146

人，一·〇—一·四甲者次之，再其次為擁有一·四甲以下者，有三三人，約佔一五·七一%，二甲以上者居少數，總共有二七戶，其中三甲以上有一二戶。此一四六戶，總共擁有耕地面積一八五·七甲，平均每戶為一·二七甲。就個別示範村而言，嘉福里的村民多為小面積經營者，多在一甲以下，而民靖村與西安村耕地面積的分佈多集中在〇·五與一·四甲之間，但擁有一·四甲以上耕地面積者遠多於嘉福里；各村之每戶耕地面積為嘉福里最小，為〇·九甲，最大者為民靖村一·五九甲，而西安村居其中，為一·三八甲。若與上述樣區特性之作物面積資料比較，則有所差異，樣戶之平均耕地面積將近樣區平均作物面積的兩倍，雖兩者均以嘉福里為最小，但西安村與民靖村的大小順序則正好相

反。

三、農場主務農身份

務農身份依是否專門或僅以農業為生而分專業農與兼業農，兩者在農業經營方式與對社區發展和示範村之工作推行項目的反應可能會有不同。

在本研究所訪問的一四六個村民中，有一二三人，即八四·二四%為專業農；一二三人為兼業農佔一六·七六%；比較各個示範村，則民靖村的專業農佔

該村的絕大部份，有九三·六一%，其次為西安村八六%，而以嘉福里為最少，佔七三·六七%。這與平均耕地面積似乎有關係，蓋嘉福里平均耕地面積最小，可能不足以維持一家數口之生活，且較有空間或剩餘勞力從事兼業，同樣地，西安村的平均耕地面積介於嘉福里與民靖村之間，故兼業農比率亦介於兩村之間。

四、家庭類型

家庭類型依家庭之祖父母、父母與子女等之組成而區分為小家庭、折衷家庭和大家庭。

本研究對象之家庭類型概況如下表：

表4 農場主務農身份

身份別 人數 示範村別	專業農(%) 兼業農(%)		合計 (%)
	專業農(%)	兼業農(%)	
嘉 福 里	36(73.67)	13(26.33)	49(100.00)
民 靖 村	44(93.61)	3(6.39)	47(100.00)
西 安 村	43(86.00)	7(14.00)	50(100.00)
合 計	123(84.24)	23(16.76)	146(100.00)

表5 樣區別村民家庭類型概況

戶數 家庭類別 示範村別	小家庭	折衷式家庭	大家庭	合 計
	小家庭	折衷式家庭	大家庭	合 計
嘉 福 里	22	23	4	49
民 靖 村	21	22	4	47
西 安 村	28	15	7	50
合 計	71	60	15	146

在所有一四六位樣戶中，約有半數為小家庭；四一·〇九%為折衷式家庭；大家庭僅約十分之一。各村村民的家庭類型，嘉福里與民靖村以折衷式家庭較多，將近佔各該村之一半，其次為小家庭，其人數僅差折衷式家庭一戶；但

西安村則以小家庭居多，計二八戶，佔五六%，其次才為折衷式家庭，佔三〇%。

五、家庭人口數

根據調查結果，以每戶七至

九人者為最多，共有五六戶，佔三八·三五%，其次為五至六人，有五五戶，故以一家五至九人的農家為最多，共一一一戶，約佔總樣戶的七六·一九%，僅有少於四人和一〇—一三人之家庭數各有一七與一三戶，一四人以上者五戶。各村樣戶每戶人口數除嘉福里以七至九人為最多，計二四戶外，其餘均與總樣戶之家庭人口數戶數分配相一致。

六、年齡

由實際調查得知（見表7）

，農民的年齡以民靖村為最年輕，平均年齡為四〇·五五歲，其次為西安村平均年齡為四六·六歲，而嘉福里農民之年紀為最大，達五三·一三五歲。嘉福里在五〇—五九歲之間的農民佔最多數，其次為四〇—四九歲之間；而民靖村則以四〇—四九歲為最多，計一八人，三〇—三九歲一四人次之；西安村則三〇—三九歲，四〇—四九歲者各有一四人，五〇—五九歲有一五人，合計在三〇—五九歲之間者四三人，佔該村之八六%。各村里七〇歲以上的村民各有一人。二四至二九歲之間以民靖村為最多有七人，西安村一人，嘉福里則無，可見嘉福里的農民後繼無人，也許是因為該里鄉村青年大多離村離農之緣故。

表6 樣區樣戶家庭人口數

戶數 人口數 示範村別	4人以下	5~6人	7~9人	10~13人	14人以上	合 計
	4人以下	5~6人	7~9人	10~13人	14人以上	合 計
嘉 福 里	6	15	24	4	0	49
民 靖 村	3	20	18	2	4	47
西 安 村	8	20	14	7	1	50
合 計	17	55	56	13	5	146

表 7 樣區別樣戶之年齡

年齡 (足歲)	24~29	30~39	40~49	50~59	60~69	70~72	平均
示範村別							
嘉 福 里	0	1	15	23	9	1	53.25
民 靖 村	7	14	18	6	1	1	40.55
西 安 村	1	14	14	15	5	1	46.60
合 計	8	29	47	44	15	3	146人

第一節 工作人員的背景

工作人員的背景包括工作人員的教育程度與類別、現職、擔任現職期間與職業經歷，茲將調查資料列表於下（請見表八）：

由上表得知，嘉福里工作人員的教育程度，平均為一一·四年約為高中畢業程度，受教育的類別工、農與普通中學各有兩位，師範則一位，與擔任執行示範村工作似與背景不大一致，蓋示範村工作，係以農業發展為重心，可是工作人員所擔任現職多甚長久，平均年資為十四年五個月，可能實際經驗較多；民靖村的工作人員所受教育幾乎均為農，與所擔任現職相稱，教育程度均在高

第四章 工作人員之特性

社區發展與綜合發展示範村計劃均透過地方工作人員，故計劃執行之成效往往與工作人員的背景，對計劃的認識與看法等有關。

本研究在三個示範村訪問社區發展與示範村工作執行人員，在嘉福里訪問了經建技士、農會總幹事、家政指導員、鎮長、里幹事、農事指導員與推廣技佐共七人；在民靖村訪問了推廣股長、村幹事、四健指導員、家政指導員、縣政府技士共五人；而在西安村則訪問了農會總幹事、推廣股長、四健指導員、家政指導員與農事指導員共五人。

以上，平均為一三·四年，平均年資為四年十一個月，將近五年；西安村的工作人員六〇%受農業方面的教育，其他一位為商，另一位為普通中學教育，平均教育年數為一一·四年，約相當於高中畢業，擔任現職時間均甚短，平均年資為一年六個月，由於年資較淺，因此，對示範村之經驗與實驗知識較差，則執行起來可能較不順利。

比較三村，則可以獲知，工作人員的教育程度，以民靖村為最高，計一三·四年，其次為嘉福里與西安村均為一一·四年，年資以嘉福里的十四年五個月最長，其次民靖村四年十一個月，西安村最短，僅一年六個月，而擔任現職與教育類別的一致性，則以民靖村最為一致，其次為西安村，而後才為嘉福里。

第二節 工作人員對社區發展與綜合發展示範村之認識

工作人員對這一種發展計劃之認識為對該村社區發展與綜合發展示範村之意義、目標與項目之了解，這種了解情形對於工作執行的方向與重點可能有所影響。

一、對社區發展與示範村意義之認識

在嘉福里的七位工作執行人員，有三位對社區發展的意義不了解，而有二位對示範村的意義不認識。在社區發展意義的認識方面，分別為1.社區之整頓開發，2.增加農業生產，提高生活水準；3.以社區居民的合作，建設地方；4.配合鄰里建設，加強衛生教育。而對示範村則分別為：1.提高農業生產，改善農村生活環境，培植未來農業專業人員；2.農村經濟發展；3.農業經濟的綜合發展，提高村民生活；4.將政府推動之各項農業工作，集合在村中實施，以利示範；5.農村各方面綜合發展的示範工作。

民靖村的五位工作執行人員中，僅有一位，即鄉公所幹事說明社區發展的意義，他認為社區發展是一種基礎建設與精神倫理和社會福利建設；而有三位工作人員回答示範村的意義，即1.農業經營與農村環境改善和農村青年之輔導；2.改善農村生活與節省人工；3.增加農業生產與改善農民生活。

表 8 工作人員的背景

樣區別	樣代 本號	教 育		現 職	年 資	職 業 經 歷
		類 別	年數			
嘉 福 里	1	農	12	經建技士	1年4月	
	2	工	12	農總幹事	23年3月	佳里信用組合、店東、鎮公所幹事
	3	普通中學	9	家指導員	19年6月	佳里鎮農會事務員
	4	師 範	15	鎮 長	4年1月	農會總幹事、地政事務所業務員、鎮公所秘書
	5	普通中學	8	里 幹 事	31年	農、里幹事
	6	工	12	農指 導員	13年	四健指導員、鎮公所財政課僱員
	7	農	12	推廣技佐	8月11月	
民 靖 村	1	農	12	村 幹 事	1年9月	
	2	農	12	四指 導員	1年9月	主計助理、洋菇技術員
	3	家 政	15	家指導員	4月	托兒所保育員
	4	農	12	推廣股長	3年9月	
	5	農	16	縣政 府士	17年	
西 安 村	1	普通中學	12	農總 幹事	1月	鄉長、秘書
	2	農	11	推廣股長	1年	四健指導員
	3	農	11	四指 導員	1年1月	製 紙
	4	農	11	家指導員	4年4月	鄉公所人事助理員
	5	商	12	農指 導員	1年2月	員林與士林玫瑰推廣中心，製紙

在西安村的五位工作執行人員中，有兩位答了社區發展的意義，即1.規劃有系統有組織之社區；2.提高國民生活水準。而所有的工作人員均說出他們對示範村的認識，即分別為：1.啓發其他村對農村發展之認識，2.促進農業發展，3.農業整體發展，4.美化農村與5.使示範村能普及全縣，乃至全省。上述五個意義中，1.及5.可說並非示範村的意義，而是示範村的作用，而2.與4.亦有所偏，並非完整。

由上述，比較三村工作人員對社區發展的了解，可以發現，認識社區發展最多者為嘉福里的工作執行人員，計四位，其次為西安村，有兩位，再次才為民靖村，而似以民靖村的這位工作人員的意義說明最為完整；然就一般而言，似以嘉福里的工作人員對社區發展的了解最為普遍與深刻，其次才為西安村。至於在示範村的認識方面，則以西安村的工作執行人員回答者最多，每位工作人員均回答了示範村的意義，其次為嘉福里約有七〇%的工作執行人員回答，而民靖村僅有六〇%回答；就答案的切題而言，似以嘉福里的較為中肯。

二、對社區發展與示範村目標之認識

嘉福里的工作執行人員七人中，有三位回答了社區發展的目標，分別為1.促進社區發展，2.改善社區，以促進鄉村都市化與3.改善人民生活及生活環境；而有六位答覆了示範村的目標，即1.建立一個美好的未來臺灣農村模型，使農民所得達到非農民所得的七〇%；2.發展經濟，增進農民收益；3.建設現代化農村；4.減少成本，增加收入；5.機械化，科學化，以減少成本，增加農民收益與6.農村建設及提高農民生活。

民靖村五位工作執行人員中，沒有一位回答社區發展

的目標，且僅有一位，即鄉公所村幹事，答覆示範村的目標為促進農業發展與農村建設。

西安村的五位工作人員中，回答社區發展目標者二位，示範村目標者四位，前者的答案為1.使生活規律化與2.建設理想康樂的社會；後者之答案，分別為1.提高農民生活水準，提倡機械化，民生科學化；2.提高農家生產收益，3.發展農村，4.提高農民所得，增加農業技能與家庭改善。

由上述可知，以嘉福里的工作人員對社區發展與綜合發展示範村的目標較有透澈的了解，其次為西安村，而以民靖村了解的工作人員最少。所有三個村的十七位工作執行人員中，有五位回答社區發展的工作目標，而有十一位回答了示範村的目標，故認識示範村目標的工作人員，遠多於社區發展者，但大體言之，這兩項工作的目標對工作執行人員的宣導似嫌不足。

三、對社區發展與綜合發展示範村內容項目之認識

嘉福里有三位工作人員未答社區發展的工作項目，其餘四位的答案分別為：1.農業生產，環境衛生，公共設施，文化福利；2.道路、水溝、家戶衛生；3.基礎工程、倫理建設與福利建設；4.鄰里建設，衛生教育；在示範村項目中，僅有一位未作答，其他分別為：1.農業推廣教育，家政推廣，四健推廣教育；2.教育活動；3.生產指導；4.共同經營農業機械化；5.共同經營，水稻直播，小農轉業，機械化；6.農業經營改進，農村環境改善與農村青年輔導。

民靖村沒有一位工作人員答覆社區發展的工作項目，且僅有三位說明了示範村的工作項目，分別為：1.農業經營改進，農業推廣教育，農村環境改善與家政推廣，農村青年輔導與四健推廣；2.家庭改善，副業訓練，護理訓練，醫療常識講習，家庭計劃；3.推行機械插秧及其他一貫作業。

西安村僅有一位工作人員回答社區發展工作項目，即基礎建設，公共設施，而每位均答覆了示範村的工作項目，即分別為1.輔導副業、農事、四健、家

政各方面之改進；2.農業改進、四健家政之改善；3.四健推廣教育，4.家庭改善，家政推廣教育，5.綜合性的建設。

比較上述三村對社區發展項目的回答情形，以嘉福里的工作人員較為了解，其次為西安村，而民靖村沒有一個回答社區發展的工作項目；在示範村的工作項目方面，嘉福里的工作人員對示範村的了解似乎較着重在農業推廣教育與農業經營改進方面，而民靖村的答案似乎較為接近示範村的工作重點，包含了農村環境改善與農家生活；而西安村的答案似介於嘉福里與民靖村之間，但亦略着重於農業推廣教育。

第三節 工作人員對社區發展與示範村的執行和組織情形

本節工作人員對社區發展與示範村的執行，包括計劃擬定方式與執行方式、工作如何協調、遭遇困難與如何解決。

一、工作計劃擬定方式：

根據訪問工作執行人員所得之資料而知，嘉福里的七位工作人員，僅有二位回答社區發展工作計劃的擬定方式，分別為1.依地方需要而擬定，2.依政府推行方式，配合地方人士意願而定；回答示範村計劃擬定方式的亦為二位，其答案為1.以地方需要、資源和地理條件來擬定計劃；2.先由農民大會討論，再經鄉鎮、縣、省而中央核定，屬由下而上之計劃擬定方式。而民靖村的五個工作執行人員中，有四位認為社區發展工作計劃的擬定方式是由社區理事會來擬定；對示範村的計劃擬定方式則分別為，1.參照推行小組委員會之意見與經費來擬定計劃，2.由示範村執行小組來擬定，3.鄉公所策劃（計有兩位）。至於西安村五個工作執行人員，沒有一人回答社區發展的工作計劃擬定方式，而對於示範村方面的回答，則每個人均有回答，其中兩人的答案為鄉公所辦理，其

他的答案分別爲：1. 配合鄉公所建設課擬定，2. 鄉公所、村長與工作人員擬定，3. 示範村委員會、村代表大會討論，擬定項目，再會縣與鄉執行人員開會討論，之後呈報農復會及主管機關核辦。

從上面資料可以看出，嘉福里的工作人員對於社區發展的計劃擬定方式所知較爲正確，民靖村則以較不切題，可能因爲社區發展的執行單位爲社區理事會，而認爲社區發展的擬定方式爲社區理事會。而西安村的工作人員似乎對於社區發展的計劃擬定方式一無所知。至於示範村計劃擬定方式，各村工作人員對它比較清楚，嘉福里與西安村各有一人回答甚爲正確詳細，即由下而上之計劃擬建方式。

二、工作執行方式：

嘉福里的工作人員中有三位認爲社區發展工作的執行方式，分別爲：1. 指導員配合地方人士推行，2. 透過社政機構執行與個別接觸；3. 透過社區理事會。對於示範村的執行方式，亦爲三人回答，即1. 鄉公所主辦、農會與衛生所協辦；2. 透過農業部門，着重講習教育與開會方式；3. 鄉公所建設課、農會與里辦公室來執行。

民靖村的五位工作執行人員中，有二位答覆社區發展工作的執行方式，分別爲：1. 農會三部門人員推行，2. 鄉公所執行。對於示範村工作執行方式，則每人均有作答，其答案爲：1. 交由各部門指導員來執行，2. 農事、家政與四健三部門分別執行（計有兩位），3. 農會指導員執行，4. 推行委員會協助公所執行。

西安村的五個工作執行人員，僅有一位提出他對社區發展工作的執行方式的答案，爲開會討論，將由下而上，再由上而下之方式。而對示範村執行方式的三個人的答案則分別爲：1. 農會、鄉公所合辦，配合農復會之原則，並參考地方實際情況而執行，2. 鄉公所與農會合辦；3. 依計劃執行，4. 先召開村執行

表9. 執行社區發展工作之協調情形

示範村別	代 答 者 號	需 協 調 之 工 作	協 調 機 關	協 調 方 式	困 難	解 決 方 法
嘉福里	2	1.環境衛生 2.經費 3.道路、水溝、 農路之維護	警察單位，衛生 所，縣政府，鎮 公所與地方人士	開會、農民大會		
	3	輔導就業	警察、衛生與學 校機關	開會、派員指導	不易適合興趣	
	4	家戶衛生之推行	農會、派出所	開會、個別勸導		
	5	基礎建設、保健 工作	鎮公所、縣政府	開會	無	
民靖村	4	每一項工作	鄉公所、縣政府	開會		

註：西安村之工作人員均未作答

表10 執行綜合發展示範村工作之協調情形

示範村別	代 答 者 號	需 協 調 之 工 作	協 調 機 關	協 調 方 式	困 難	解 決 辦 法
嘉 福 里	1	1.農業推廣教育 2.家政推廣教育 3.四健推廣教育	1.鎮農會 2.鎮農會、衛生所 3.鎮農會	由指導員協助		
	2	1.農業技術 2.四健會 3.甘蔗機械化一貫作業 4.家事指導 5.保健衛生	1.農業改良場 2.臺糖公司 3.衛生所	個別指導 開會		
	3	1.貸款 2.家庭計劃、衛生教育、護理訓練、環境衛生 3.宣傳	1.金融機構 2.衛生局、所 3.學校	請示上司	1.對保調查 2.預防接種	家戶不願做的，派學生童子軍做（環境衛生）
	4	1.經費 2.技術指導	1.農會、改良場、縣政府 2.農林科		各單位受預算限制	
	5	農業生產技術，家政技藝訓練	農業改良	講習會，講師現場指導		
民 靖 村	1	1.農會與鄉公所意見不一時 2.與農民意見不一時	1.縣政府 2.民衆服務站	訪問、開會	經費	
	2	四健會養鵝、水稻、蔬菜、洋菇作業	農復會，省、縣農會、鄉公所、農林廳	二週一次協調會議	禽畜飼養，季節不穩定	淡季時，協助從事其他作業
	3	1.講習會 2.家庭計劃	1.學校、民衆服務站 2.衛生所	講習會	衛生所、護士與農民不熟	由農會指導員協助推行
	5	1.技術講習會 2.農民補習班 3.衛生講習	1.改良場，省、縣農會 2.學校、老師 3.衛生機構	派員協助		
西 安 村	1	環境改善	學校、駐軍、警察代表會（鄉議會）民衆服務站	派員協助	學生家長反對	
	2	1.計劃擬定 2.農事推廣（洋香瓜栽培、養豬） 3.工作推行	1.請專家擬定 2.改良場、家畜防治所 3.縣政府			
	4	美化環境、廚房設計	縣農會、改良場、學校	學生維護環境衛生		
	5	全部經過協調	依事情項目性質、劃地方、中央舉行協調	討論會、座談會、訪問鄰長、村長與農民	受補助款的農民較為踴躍	抽籤方式

委員會協調後，依方式項目及工作進度表執行。

由上述顯示，嘉福里的工作人員對社區發展的執行方式較為了解，其次為民靖村，而在示範村工作執行方式方面，則似以西安村的工作執行人員較為了解，嘉福里與民靖村不分軒輊。然而，就三村的所有工作人員對社區發展與示範村的工作執行方式的了解言，則後者比前者了解。

三、工作的協調：

在工作的協調方面，包括那些工作項目需要協調，與何機關人員協調，協調方式，以及協調困難和解決方法，經調查三個村的工作執行人員，所獲得答案，整理如下表（詳見表九）：

由表9得知，嘉福里有四位工作人員提出社區發展工作執行人員的工作協調情形，民靖村一位，而西安村則沒有人提出；嘉福里所需要協調的工作主要在於公共設施的維護、衛生保健工作與經費和輔導就業，因此其協調機關則與這些項目之直接執行有關機關，如警察、衛生所、縣與鎮公所和學校；協調方式幾乎以開會為主。在民靖村的情況，其協調方式亦然，為開會方式，且回答的這位工作人員認為每一項社區發展工作的執行，均需要協調。而西安村沒有一個工作人員回答，該村社區發展工作的協調情形。

各村工作執行人員在執行示範村時大都會碰到需要協調的情形，所碰到的都是與本身業務有關的（詳見表十），而且這些需要協調的工作各村均是牽涉到有關機關者，如農業生產技術涉及農業改良場，且因有些技術執行人員與單位無法單獨勝任達成者，如環境衛生改善、家庭計劃與貸款等等，這些由數個屬於不同機關的人員共同執行，就非合作協調不可，否則就不易圓滿地達成任務。

示範村的工作項目，範圍大於社區發展，且複雜，因此需協調的工作項目就較多，也較困難。

表11 組織村民執行社區發展工作情形

示範村別	代答者號	需組織村民之	組織方法	困難情形	解決方法
嘉福里	2	道路、水溝、水泥地	開農民大會討論、個別勸導、觀摩	無	
	4	社區維護	以鄰為長、單位負責、領導	無	
民靖村	均未作答				
西安村	均未作答				

四、組織村民執行工作情形

本節即在探討工作執行人員於執行社區發展與示範村工作時，如何組織村民來推行，那些工作需要組織村民來做？遭遇那些困難，如何解決。

有關組織村民執行社區發展工作情形，由表十一獲知，僅嘉福里的二位工作執行人員作答，分別為：需組織村民之工作有1.道路、水溝、水泥地與2.社區維護；其組織方法，則為：1.開農民大會討論、個別勸導與觀摩；2.以鄰為單位，鄰長負責領導。

需要組織村民來執行之工作，多半是示範村的工作項目需要多數人來共同完成，亦即這些事務是屬於村民大家的事，如公共設施或建設與環境衛生的維護，其他則需利用團隊來達到較高的生產利益，如共同栽培、機械化作業，還有推廣教育，以教育村民大眾，這些都必須靠組織村民來達成。而組織的方式多以鄰里為基礎，勸導他們來參加，所遭遇的困難在於班會活動時間不易配合，或覺得浪費時間，或因鄉村青年多離村，甚少留住鄉間而致招收四健會員困難，這些的確不易解決（詳見表十二）。

表12 組織村民執行示範村工作情形

示村 範別	作代 答者 號	需組織村民之工作	組 織 方 法	困 難 情 形	解 決 方 法
嘉 福 里	1	農業道路與公共衛生之維護和組織研究班	由指導員依鄰別編班	講習或工作出席不踴躍	指導員挨戶鼓勵出席
	2	改建住宅、共同栽培、整地、農機使用、農路排水、推廣教育、四健會作業組	開農民大會討論、個別勸導與觀摩	無	
	3	共同栽培、防治隊、衛生改善、四健會、公共服務隊、機耕隊		農民不合作，在鄉村之青少年、四健會不易組織	不易解決
	4	有關計劃的各項目	班為單位	難免有反對者	任其自由取捨
	7	農業經營改進、農村環境改善、農村青年輔導	農事研究班、家事改進班、四健作業組		
民 靖 村	1	每一項工作	組織班會、利用村、鄰組織		
	3	1.環境衛生之維持 2.班會之成立	集合班員	時間之配合	工作人員配合村民時間
	4	機械化作業、蔬菜栽培、家庭改善	研究結、作業組	四健會員少，流動大不易組織	
	5	水稻共同栽培、機械化作業	組織班隊	少數保守農民不合作	勸導
西 安 村	2	育苗中心	班		
	6	農事、四健、家政的推行工作	以推廣輔導自由加入組織	農民以為組織太費時間，經常開會	以正當的技能知識熱心輔導