

成為寄養父母與寄養家庭的條件之探討

藍采風

談到寄養服務制度，我們所最不能忽視的乃是「寄養父母」與「寄養家庭」，因為他們乃是兒童福利中推展寄養服務的核心與關鍵。本文之主旨即在討論與分析有關成為寄養父母和寄養家庭的條件，使寄養服務制度的效能更見發揮。探討的項目可括之如下：

1. 成為寄養父母的動機
2. 對成為寄養父母的動機評價
3. 寄養家庭調查研究
- (1) 寄養家庭調查研究主旨
- (2) 寄養家庭調查的參與者
- (3) 寄養家庭的調查方法
- (4) 成為寄養家庭的基本條件
- (5) 執照的再申請

壹、成為寄養父母的動機

慈善之心人皆有之，但其蘊藏於心或訴諸實際工作的動機則有不同。寄養父母收納（容）別人之子女，實非易事。有些寄養父母純粹是爲了同情需要被救助的兒童；有些則是對兒童之保育有特別之興趣與耐心；有的寄養父母則是爲了扮演父母的角色以滿足個人心理上的滿足感。可見寄養父母的動機有多種，約略可以歸納爲下列幾項：

1. 希望有許多子嗣，但因某種因素無法達成此願望，而申請寄養，以增加家中成員。
2. 孩子已長大成人或已成家立業而自立門戶者，因此以「懷念」家中幼童年倫之樂的情境來申請寄養兒童；或因家中人少冷清而造成寂寞感，因此想以寄養兒童來做伴侶。
3. 無子嗣者（註：此種個案多半建議領養而寄養）。
4. 想以兒童爲橋樑，來溝通與增進夫婦之間的感情。
5. 家中有空出來的空間可供兒童住宿。
6. 羨慕隔壁鄰居或親友有小孩，自己也想有小孩子來增加家庭的氣氛與樂趣。
7. 爲了尋覓「臨時保姆（baby sitter）」來幫忙照顧自己的幼兒，這種動機多半申請年齡較大的寄養兒童。
8. 有強烈的協助別人的慈善之心。這種寄養父母若加上2的動機通常均有所謂的「過份的熱心」或過份的情緒發洩情形。
9. 替親生幼兒（尤其獨子）找夥伴。
10. 想利用寄養兒童來幫忙家務及打雜之事。
11. 以「寄養金」的收入（以金錢）爲目的。但因「寄養金」是極有限的數額，因此，這些寄養父母通常具有其他種的動機。
12. 響應寄養家庭服務運動。有時亦因有友人亦是寄養父母，經過友人介紹而後也對寄養服務發生興趣。
13. 某些寄養母（父）親是爲了單純的想扮演「做母（父）親」角色的渴求。她（他）心理上有一種照顧幼兒，控制或保育兒童的母性慾求，在客觀條件允許之下，便申請寄養父母。此類寄養父母常包括未婚的單身女子（漢）。
14. 想利用寄養服務來消磨無聊的時刻；有些則想藉寄養服務來忘却心理上其他種種挫折；有些主婦則希望自己的時間或胸中能有某些忙碌的事情來佔有（to keep occupied）。這種動機之寄養父母若有愛心及彈性，亦可成爲理想的個案。
15. 有些寄養父母他（她）們本身年幼時即是寄養兒童。如果他（她）們在寄養期間有一段很滿足的回憶及經驗時，往往可成爲最理想的寄養父母。
16. 也有一些較有才智或其他能力的婦女，她們不僅熱心於公共救助的工作，而且對專業的救助工作嚮往。但有礙於種種因素，未能有機會或金錢接受正式之專業教育，因此藉參與寄養父母的宣傳活動以及本身成爲寄養父母，以「彌補」他們在心智上「專業」之意識及認同（identity）的慾望。

這種動機與其他社會福利工作的志願服務者的動機有極類似之處。尤其當她們成了有經驗的寄養父母之後，有時社會個案工作人員以及其他的寄養父母向她們請教一些「經驗談」時，多能給予她們內心一種自我認可的驕傲與成就感。

17 近年來由於各種有關社會問題及人權（兒童權利）運動的推行，有些寄養父母為了響應這些運動及深信有健康的兒童方有健康的社會，以及必須讓兒童遠離社會之弊病等社會福利（兒童福利）哲學觀念，便很容易積極地加入寄養父母的行列。

18 有些寄養父母因上述某些動機而原本期望能够領養小孩，但礙於某些領養手續及條件的因素，退而求其次成為寄養父母。這種寄養父母多半較能給予兒童愛心與小心的照顧。但當寄養兒童必須被「再安置」時，則常有因與兒童太強烈的情感交織，而於分離之際，傷心落淚。

19 有些寄養父母則因親生幼兒因病或其他事件死亡，他們想再生產但未能達此願望時，便以寄養之「父母角色」來彌補他們情感上及有形（小孩）上的遺失。不過這種個案亦常有複雜之「心理替代」情形發生，必須小心處理之。

20 除了上述各種動機外，以臺灣社會背景文化探討之，另一申請寄養動機似與宗教信仰及鬼神迷信有密切的關係。例如，一般民間迷信若婚後未能有子嗣，假如「抱」一個孩子來時，也許此子會「招」來其他子女。因此，居於此種

迷信，許多僑商便藉領養或寄養方式作為將來得子之祈求。在這種動機下，若果真將來得了親生子時，一般寄養（領養）父母對寄養（領養）兒童可能有二種不同的反應：第一種為對此寄養（領養）兒童倍加疼愛，因為他們相信此兒童是「賜福者」；第二種反應可能是無意識的，因為得了親生子「得意忘形」，而在無意中，逐漸對此兒童疏遠或忽視。所以，社會工作者在得知寄養父母（領養）在寄養期間內喜獲麟兒時，必須對寄養父母的心理反應做一適當的事前諮詢工作。

貳、對成為寄養父母動機的

評價

寄養父母的動機有多種而複雜。此外，他們對兒童的選擇亦有不同。有些寄養父母與年幼之兒童較能互建立良好關係，有些則選擇年齡較長者。他們與兒童的關係亦不同，有些係屬短期性的寄居式關係；有些則發展分類似領養式的永久性親子關係。

成為寄養父母並非易事，如果寄養父母純粹是為了金錢上的動機來申請寄養時，是很難得到真正的滿足的。寄養父母必須有偏重於精神（包括愛心、耐心）方面而來的動機與需要，方能達到自我的滿足以及將寄養父母之職責達到盡善盡美之境地。可見在寄養家庭調查中，探尋寄養父母的動機是一件非常重要的考核與參考資料。

在衡量寄養父母的動機時，似乎很難以粗淺的

方式來劃分某種動機是對的或好的；某種動機是錯誤的或不好的。因為，人類行為動機之後，往往蘊藏造成此動機的原因或社會心理因素在內。所以社會工作者在瞭解上述這二十項可能有互相重疊或重複的動機時，也要同時將寄養父母的背景與社會文化因素一併考慮。

動機也可能因地因時而有所改變。因此，社會工作者在做追蹤工作時（follow-up），也要時常探測是否有不同的動機而影響（減低或促進）寄養的親子關係。是否因為寄養經驗的滿足或不滿足而對原來的動機有所改變或修飾（modified）。

下面列舉一些可供社會工作者對寄養父母的動機評價時的參考要點：

1. 寄養父母對渴望擁有孩子之祈求是很自然與正常的嗎？
2. 這個家庭是否真正需要孩子來充實家庭並滿足家庭的需要？
3. 寄養父母渴望擁有孩子是為家庭之需要或是因為其他人之「壓力」或「鼓勵」？
4. 寄養父母是否想以孩子來回憶或取代他們兒時之經歷？
5. 如果寄養父母認為孩子可以增加他們之伴侶，這種期望是否太高，而可能造成孩子一種感情上的負擔？
6. 如果寄養父母已有其他小孩，那麼，其親生小孩與父母之間的關係如何？為何有再寄養小孩之需要？（即問：寄養父母是否有「好父母」之典範？）

7. 如果寄養父母已有一小孩，他們想再申請別人小孩來寄養的目的是否純粹只爲了給親生兒有個好伴侶？如果是此情形時，社會工作者應注意下列事項：

- (1) 親生兒的適應能力如何？
- (2) 爲何未再生第二個小孩？
- (3) 親生兒有任何行爲或情緒問題嗎？

8. 寄養父母對親生子與寄養子之態度如何？過份偏愛一方均可造成孩子身心發展之不良後果。

9. 寄養父母是否對孩子的個性、特長有充分的瞭解，而能以此來教養孩子？而非以親生或寄養（非親生）爲先決條件來輔育孩子？

叁、寄養家庭調查研究 (Home Study)

寄養家庭爲整個寄養服務制度推行的最重要資源。這個制度的成功與否，即兒童福利是否能達到最高的理想首先有賴於正確的寄養家庭的選擇，然後爲將需要被援助的兒童與寄養家庭做適當的配合。寄養家庭的選擇程序包括(1)客觀的選擇條件，如寄養父母的健康狀況、經濟情況、年齡、教育、職業背景等；及(2)主觀的條件，如寄養家庭的態度、對寄養制度的瞭解、責任上的承諾、人格特質等。這些選擇的標準在寄養家庭執照申請法案中均需有詳盡的述說與明文條例規定。在美國目前寄養家庭實施法案各州及不同之社會福利機構列有不同之選擇標準，但大體上，包括一些所謂的「寄養家庭

基本條件」(basic requirements for foster families)。這些寄養家庭的基本條件應用於審核程序時，需具有某程度的彈性。亦即有些基本條件屬於「必要條件」，有些則可視爲「次要條件」。

其決定亦可依個案的需要而權衡輕重。按筆者之淺見，似乎主觀條件較客觀條件更爲重要。不過，主觀條件的衡量方法亦較困難。下文中，亦將例舉一些可供參考的審核標準。此外，下文所介紹的寄養家庭基本條件係以美國的行之法則爲依據。因此，當將此基本條件應用於我國社會背景時，應參酌本國之需要而加以修飾或修正。

在寄養家庭服務的體系中，決定成爲寄養家庭（父母）的基本條件均包括於所謂的寄養家庭調查研究（Home Study）。

一 寄養家庭調查研究的主旨

寄養家庭調查係根據社會個案工作的方法對寄養家庭資格的考核。調查的目的在於徹底瞭解寄養家庭的家庭結構、家庭成員的互動情形及家庭經濟狀況等。簡言之，寄養家庭調查的主旨可以簡單歸類爲下列五項：

1. 使社會工作機構得以充分瞭解寄養家庭的背景與特質。
2. 研究該寄養家庭能够給予（供給）寄養兒童在身體上、情緒上以及社會上等發展的協助或資源。
3. 評定寄養家庭是否能够與寄養兒童的親生父母及社會機構共同協力促進該兒童的福利。

4. 評定寄養家庭的經濟地位，住屋條件以及週圍環境是否達到照護寄養兒童的條件。

5. 評定寄養家庭對某特殊兒童之寄養是否有遵照社會機構的寄養來準備及其達到此標準的能力（潛在性）。

二 寄養家庭調查參與者

寄養家庭調查者通常包括廣義的寄養父母。即寄養父母，家中成員，以及與寄養家庭有密切關係的參考團體（reference group）。負責調查者爲受過專業訓練的社會工作個案者。在調查的過程中，不僅個案工作者要收集可做寄養家庭執照申請審核的參考資料，同時必須將本社福利機構的組織與功能、對申請者的期待、寄養服務規則等向寄養父母詳細說明。此外，關照每位家庭成員對寄養兒童應做何種的照護亦是社會工作者的責任。

三 寄養家庭的調查方法

先透過社會個案工作的會談（interview）方法以收集、交換資料，並與有關家庭互相討論是否願意成爲寄養父母。社會機構則在會談的過程中評定家庭是否有資格成爲寄養家庭。會談者並可與家庭建立良好之關係以期提高將來該家庭能協助照護某兒童之可能性。

寄養家庭調查方式大略分爲下列幾個步驟：
第一步驟：

(1) 一次或數次的會談；會談地點爲社會福利機構。申請者來機構接受訪問不僅使他們有機會進

一步瞭解本機構之各項功能，並且可藉以探測出申請者的動機與對寄養服務的熱忱。

(2) 第二步驟：家庭訪問。個案工作者到申請者家中做實地之調查訪問，以進一步瞭解申請者（家庭）之背景，住屋情況以及藉機與家庭中其他成員會談或再次會談。

(3) 第三步驟：再次家庭訪問。目的是使個案工作者與申請者能有進一步互相認識，以求建立良好的工作者——與當事者關係。在再次家庭訪問時，個案工作者亦可回答申請者（寄養父母）一些有關的問題。

(4) 第四步驟：與寄養家庭申請者有關的參考人物（reference group），如學校老師、鄰居、家庭醫生等做一或數次之訪問會談。以期對寄養家庭的為人、生活情況等資料做進一步較客觀的瞭解。

在整個寄養家庭調查過程中，個案工作者不僅必須收集背景資料，並且要同時不斷仔細觀察寄養父母及其家中成員對寄養服務的態度，對寄養申請執照規約的瞭解，以及更重要的是探測他們對照顧兒童的方式（或觀點），對兒童情感的表達方式，與對問題兒童的處理方法等。此外，若有機會與家庭成員一齊做會談時，個案工作者亦要觀察家庭成員間的互動與人際關係。

四 成為寄養家庭的基本條件

在發給寄養家庭執照之前，一般負責寄養服務的社會福利機構即依寄養家庭的基本條件而做寄養

家庭的審核準備。如前所述，目前在美國很廣泛的推行寄養服務，各計有立法措施。下節所述為筆者僑居地安那州（Indiana）所採用的寄養家庭調查概要，以供國人參考。

寄養家庭必須具備下列幾項基本條件：

1. 年齡：

寄養父母的年齡僅在某些情況下為考慮的條件之一。例如：年齡過長或過幼以至於能影響他們的體力、行動、身體筋骨的伸縮性等而未能發揮照顧寄養兒童的功能者，大都不發給寄養執照。一般而言，寄養家庭父母在二十一至六〇歲之間較適宜。

2. 婚姻狀況：

結婚至少滿二年以上者為理想。下列為一些與婚姻狀況有關的資料：

- (1) 夫妻是否和諧共處、相容、不矛盾等。
- (2) 夫妻之間的溝通方式及情況如何？夫妻相互間對婚姻角色的期待如何？
- (3) 家庭生計，家務事等是否彼此分擔？
- (4) 夫妻之間是否有一方較有「支配性」？或凌駕於對方之勢？
- (5) 若夫妻二人年離懸殊時，他們對此事之看法如何？

3. 健康狀況：

寄養父母及其親生子女的健康狀況非常重要。他們必須在申請寄養家庭時由醫師出書面證明有關一般健康狀況、特殊疾病、或殘障問題的情形。此外，寄養父母與其家中成員亦必須提出預防注射

或檢驗結果證明（如肺病、性病及其他傳染病）。身體檢查結果必須每年至少一次向有關單位呈報。有關身體結構（physical description）的資料

包括身高、體重、體型、及外表修飾等。有關健康的履歷（history）需包括任何重大開刀手術或其他嚴重疾病的記錄。亦應包括關於萬一寄養母親再懷孕時，對寄養孩子的態度會有何種的改變，或新生兒是否會影響該寄養家庭的持續。

除非因為身體殘障而能影響照顧寄養兒童的責任與功能時，殘障者亦可申請當寄養父母。

身體檢查的費用通常係由社會福利機構負責。寄養期間，如果寄養父母患嚴重疾病、意外事件或其他傳染性疾病時，應隨時通知社會福利機構。其他家庭成員（同往者）亦應接受健康檢查。

4. 經濟狀況與寄養金（Board Rates）

(1) 寄養家庭必須出示有足够的經濟條件以維持家庭的生計以及負擔寄養兒童的生活費用（寄養兒童的生活費用多由社會福利機構補助或全部負擔）。

(2) 寄養父母在外謀職

(a) 若係父母雙全的寄養家庭，最好僅父母一方在外工作。如此，另一方才可隨時盡父母之責。

(b) 若係父母雙全或單父母寄養家庭，而父母均需出外工作時，則寄養兒童以學齡兒童較為理想。並且須經社會福利機構之審核，在兒童放學後以及寒暑假期間有適當之照顧安排。

調查寄養家庭的經濟地位時，由就業的記錄，多少可以查知此家庭的穩定性及維持家庭生計的能力。社會個案工作者並可藉直接或間接的詢問以探究寄養家庭是否合乎適當的經濟條件。例如：

- (1) 查知寄養父親或母親對工作的態度與滿足感。
- (2) 查知寄養母親對她所扮演的「母親」及「妻子」的角色是否滿足與稱心愉快？
- (3) 目前每月家庭收入、銀行存款、不動產等經濟情況應列出一覽表。

經濟上的安全是很重要的審核項目之一。

寄養家庭每月可向社會福利機構領取寄養金 (Board rates)。寄養金的多少，視時、地而有差別。

依 Indiana 州公共福利部的規定，寄養金以每日計算，且依兒童之年齡而有差異：

年齡	每月寄養金
(1) 出生~5歲	\$ 4.00
(2) 6歲~11歲	\$ 4.75
(3) 12歲以上	\$ 5.75

「寄養金」的利用項目有：兒童的膳宿費用，學校費用，衣服、娛樂活動、零用錢、玩具、及禮物等費用。由於大部份的個案均拿申請醫療協助 (Medicaid) 的規約，因此，醫療費用多由醫療協助金支出。否則，醫療費用由社會福利機構負責 (通常均利用公共保健及公立醫院的設施)。此外，緊急治療費用由社會機構負擔；任何醫療計畫均需事先與個案工作者商討；牙齒的保健計畫經批准後

亦由社會福利機構負擔。

(註：寄養金額依該地區的生活水準，兒童的年齡與特殊需要，及社會福利機構的財源等而參酌決定)。

以目前國內之情況，據 CCF 在職訓練班學員郭光輝之初步分析，建議：

寄養 每月寄養金 (附錄)

(1) 出生~5歲	1200.00
(2) 6歲~11歲	1500.00
(3) 12歲以上	1800.00

此估計費強迫性上，即應進一步的探究。

5. 家庭組成與家庭歷史 (family history)

- (1) 基於有需寄養家庭協助的兒童其問題之複雜性，寄養兒童最好能被安置於：

(a) 父母雙全之家庭為理想。但某些個案亦可用單父母家庭。

(b) 父或母一方不必外出工作的家庭 (即父或母至少有一人能留家照顧學齡前幼兒)。

- (2) 下列為有關家庭歷史資料之收集時的參考項目：

(a) 家庭背景、兄弟姊妹、教育背景、職業經歷等資料。

(b) 調查寄養父母親的「身世」時，最好用間接的會談 (interview) 題目。例如：「在你 (妳) 的生長過程中，那一個人對你 (妳) 的影響最深刻？」

「你的雙親相處和諧嗎？」「當你 (妳) 們全家相聚時，多做何種之消遣？」「依你 (妳) 的看法，你 (妳) 的個性及其他方面比較像你 (妳) 的父親，母親或其他親戚？」「你 (妳) 父母親及其他近親，朋友對收養孩子的看法如何？」

- (3) 家庭其他成員 (如前文所述的廣義的寄養父母定義) 亦應在考慮範圍之內。

(4) 寄養家庭之兒童數目應限多少 (包括親生與寄養兒童)，依寄養父母對兒童所能照顧的能力範圍而定。即依個案而定。有些寄養父母照顧三名兒童並不覺吃力，而有些則有力不從心之感。

- (5) 寄養兒童人數與年齡：

(a) 寄養父母不應同時照管二歲以下兒童二名以上 (包括寄養父母的親生兒童)。

(b) 除非特殊的個案不能將兄弟姊妹分離的情況之下，寄養家庭內不應有多於六名兒童 (包括寄養父母的親生兒童在內)。

- (6) 每名兒童年齡的間隔應與一般「正常」家庭中之兄弟姊妹年齡差距相同，以求避免兄弟姊妹間的爭執與競爭。

(7) 若有同一寄養家庭內有二名以上不同父母之兒童寄養生活在一起時，應該考慮到某些寄養兒童之親生父母會來探訪他，而另一兒童

則無親朋來探訪。在此情況下，必需特別注意到探訪對兒童心理上的影響。

6. 住屋設備與周圍環境

(1) 寄養家庭的住宅必須合乎安全、舒適、整潔、乾淨等能使身心健全發展的條件。

(2) 住屋的劃區

住屋的劃區必需符合縣(市)住宅劃區及公共住宅安全之規定。

(3) 寢室設備

(a) 臥房不應有多於二名兒童使用(註：

目前國內尚有許多住屋臥室設備為日式的榻榻米式，臥房面積與大小雖設一確定之標準。不過原則上是兒童的臥室應有足够的空間與足夠的隱私(privacy)。

(b) 避免將異性兒童安排共用一間臥室。臥室的安排往往能够影響兒童對性別及性的認知，態度及行為。

(c) 嬰兒除外，兒童與成人的臥室應該分開，或至少有自己的床舖。

(d) 住屋內應有放置寄養兒童所屬東西的空間(例如抽屜或櫥櫃等)。

(e) 遊戲空間：戶內及戶外應有能讓兒童遊戲的空間。

(f) 寄養家庭住宅的地理位置以不超過離市區二十里處為佳。或離公共救助機構、醫院、學校等有適度之距離者為佳。

(g) 寄養家庭必須有自來水管的裝備。若用其他飲水設備時(如井水)，必須符合衛生安全條件。

(h) 寄養家庭若有飼養貓、狗等動物時，必須每年接受定期檢疫或狂犬預防注射。

(i) 寄養家庭最好有電話裝置，以便聯絡。

其他有關住屋設備及周圍環境可供參考之點有：

(1) 對鄰居及周圍附近環境簡介。

(2) 房子的建築樣式(獨立家庭、公寓、洋房等)。

(3) 房子結構之新舊。

(4) 房子之佈置及其他收藏(如書籍、傢俱、古董、圖畫等。由房子之裝飾及收藏品約略可看出寄養家庭的經濟條件、父母之個性、嗜好、職業等)。

(5) 房子之清潔情況。如果過份清潔或髒亂時對寄養兒童會有何種影響？

(6) 寄養兒童及(或)親生兒童的睡床(臥房)的安置情形。

7. 一般參考條件(項目)

(1) 對教育的看法

寄養父母對教育之一般態度如何？教育對他們的一生是否有很大的影響？對子女的教育期待如何？對於學校之各種活動參與程度如何？

(2) 娛樂活動

週末假日如何打發時間或做何種消遣？日常生活中如何與孩子玩耍？或做何種遊戲？

(3) 宗教

寄養父母有宗教信仰嗎？何種宗教？那種教派？他們是否認為孩子們應與父母有相同的宗教信仰？如果孩子們願意選擇不同的宗教時，他們的反應如何？

(4) 對於管教孩子的一般看法與態度

a、設法與寄養父母共同討論他們對管教孩子的經驗及看法。亦可討論他們在年幼時，是在何種管教方式下長大的。他們對親身之經歷感想如何？

b、告知寄養父母對心理及生理衛生的一般常識與認識。若此方面知識不充分或不正確時，社會工作者應給予正確的知識。

c、與寄養父母討論有關兒童身心發展或對特殊行為之解釋與瞭解。

討論上述問題時，即可隱約查知寄養父母是否能夠擔當「適當」的父母角色。

8. 個人本質(Personal characteristics)

寄養父母必須具備一些個人本質。例如：情緒成熟程度、穩定的性格、處事有彈性、對危機有適應的能力、對施與接受愛的寬度、有道德心等等人應有的本質。這項條件在申請寄養家庭過程中是很重要的參考資料(條件)。有時亦簡稱為寄養父母的資格(Eosta paratus qualifications)。下列是幾項有關做人處事及人生觀等審核參照的資料：

a、社會心理歷史——包括孩童時期重要的人生經歷與各種人際關係（尤其是親子，及兄弟姊妹間的關係）。

b、角色的認識與接受。

c、對於分離、死亡、遺棄等經驗的反應。

d、教育、職業，及其他有關的人際關係。

e、家庭的一般社會文化及知識水準等。

f、每日生活的處理方式

(a) 對家務及金錢的處理能力。

(b) 每日生活規律及其他習性。

(c) 對各種生活上危機的反應。

g、情感與情緒的表達與發洩（如對付出愛心的表達，家中成員死亡時的處置態度與方法，對失望時的反應情況）。

h、家庭成員的一般道德觀念及精神心智方面的哲學思想或觀點，宗教信仰等。

i、嗜好，特別興趣，特別專長與才能。

.....

9. 扮演寄養父母角色的能力

審核寄養父母是否有為人父母的能力與照顧他人子女的態度時，下列幾項為參照之要點：

a、申請寄養父母的動機。

b、安置到此家庭之寄養兒童特質與人數。

c、家庭成員間的人際關係，以及他們對寄養家庭服務大致上的態度與觀點。

d、遠、近親朋對寄養服務的態度。

e、對接受寄養兒童本質的容忍度。

f、對照顧親生兒童與寄養兒童是否有不同的

態度或行為？換言之，對親生兒與寄養兒的愛有偏差嗎？偏向何方？造成偏差的原因。

g、親生兒童對寄養兒童的態度。

n、對寄養父母角色扮演上的困難或特殊能力的態度。

i、對安置與再安置過程的接受或拒絕態度。

j、對寄養兒童與其親生父母關係的接受程度或容忍度。

k、對寄養兒童的親生父母對兒童的疏忽與虐待所持的反應態度。

l、對照顧身心殘障兒童的特殊技能與愛心。

m、此個案是否有繼續個案諮詢協助的必要？那一方面的問題？

n、對兒童必須再安置（如領養）的事實有何種心理上的準備與態度？

o、寄養兒童回到親生父母或被再安置後（即離開寄養家庭之後），寄養父母對整個寄養的經驗有何種的滿足感？

理想的寄養家庭對兒童福利的最大貢獻乃在於它能夠給予寄養兒童在安全與認知方面的需求。為了達此目標（即有扮演寄養父母角色的能力），除了上述有關的主觀的與客觀的條件外，寄養父母與一般父母一樣都需具有特殊的人格特質（personality quality）。這些個人特質實際上即是上述主觀條件的延伸。主觀條件中，最重要的項目大概是對兒童具有愛心與瞭解心。即使有些時候他們不可能完全接受兒童的行為或態度，但也是努力來

包容他們，接受他們。除此之外，尚有一些必須具有的人格特質，例如：

(1) 能够關心別人且對別人有反應者。

(2) 能够以當父母為樂等。

(3) 能够給兒童施與愛及關切之心而不盼望「養兒防老」或「反哺報恩」之孝心者。

(4) 有一穩定且幸福婚姻生活者。

(5) 與兒童共同生活、遊戲、談話等能感到愉快與樂趣者。

(6) 處事有彈性者。

(7) 遇到急難能處之泰然者。

(8) 能够接受寄養兒童乃非親生兒的事實。即能够對寄養兒童終有一天將被再安置的事實做心理上的準備或適應者。

(9) 能接受社會工作者的督導與合作者。

(10) 能接受寄養兒童在寄養期間仍與親生父母保持關係者.....

以上所述，其實即是一般做父母者的基本條件，實非易事也。

上述第(9)項亦是屬於與主觀條件有關的態度問題。寄養父母是否有能力可以有有效的、具體的為了兒童的福利而與社會福利機構密切合作與聯繫，並可由下列幾種態度中反映出來：

a、對外界權威、政府法規（如寄養兒童執照福利法）、機構的建議等的態度與反應。

b、有能力與社會個案工作者共同協力為寄養兒童的福利與需要而擬定出有效的計畫嗎？

- c、能樂意接受社會工作者的諮商嗎？
- d、能有效的運用（利用）各種兒童福利資源嗎？
- e、能對寄養兒童的不幸家庭背景守密嗎？
- f、對寄養兒童的起居，求學情況，親生父母訪問，以及其他有關兒童的需要有能力做有系統的觀察與記錄嗎？

五 執照再申請(Relicensing)

寄養家庭必須每年向兒童福利機構（或審查發執行執照負責單位）換領執照。執照再頒發之前，兒童福利機構必須派個案工作者做寄養家庭之再訪問。寄養父母必須兩人同時接受會談。過去一年來寄養兒童的生活情況、經驗等必須有一明確的考核。

六 結 言

寄養父母的角色是複雜的，他們不僅要成為寄養兒童的「父母」，而且要與寄養兒童的父母保持友善與諒解的關係（與寄養父母與親生父母有接觸時）。如果互不認識或沒有接觸的機會時，在寄養兒童面前也不應有意或無意來中傷親生父母。此外，寄養父母必須時常與社會工作者協力合作為兒童的福利而努力。

要愛別人的孩子如己出，談何容易。精神上所必付出的愛心與照顧是非用寄養金可以來衡量的。寄養父母與寄養兒童一樣，必須互相適應彼此之間的新環境，新的生活習慣，及新人際關係。

本文內多數提供從事社會工作者一系列可供參

考的項目 (checking list)。但是這些系列的項目不是呆板的用來在問卷表上標出「有」「無」之編號而已，更重要的是要來瞭解它的原因。此外，處理人際關係問題時（在此個案指寄養家庭或父母的資格審查），要富有彈性，要依情依理來判斷。要同時探討寄養父母改變動機 (re-motivation) 的可能性。

寄養家庭的考核調查不僅是申請寄養家庭程序之一，而且也導出了負責寄養服務設施的社會個案工作者的角色。由寄養家庭的考核調查經驗中，社會個案工作者不僅負責決定寄養家庭執照的批准與否，並且可藉家庭訪問與多次接觸的機會，進一步瞭解，即對成為寄養父母者的背景，對日後幫助兒童的安置適應有極密切的關係

（有關「寄養」問題之進一步探討，請參閱作者著作「兒童福利與社會工作」一書。）

參考書目

1. American Public Welfare Association, *Standard for Foster Family Services Systems with Guidelines for Implementation Specifically Related to Public Agencies* March, 1975
2. Chang, Sin-Ching, *Study of Methods of Selection and Supervision of Foster Home in Selected Boston Child Placing Agencies*, Unpublished master thesis, Boston: Simmons Co-
3. Coffine, Frances, *Development of a Foster Home*, Child Welfare League of America Inc. 1955.
4. Day, Gladys Denison, *Homefinding, The Placement of Children in Families*, Federal Security Agency, Social Security Administration, Children's Bureau 1951
5. The Indiana Law, "Rules and Regulations, Title 3, Chapter," Department of Public Welfare, Indiana 1974.
6. The Indiana Law for Licensing, Indiana Code CIC 12-3-2), Formerly Chapter 185, Acts of 1945 of the Indiana General Assembly.
7. Josselyn, Irene and Charlotte Towle, "Evaluating Motives of Foster Parents," *Child Welfare*, XXXI, No.2, (Feb., 1952) pp. 4-8.
8. Peterson, Virginia, "Payment for Foster Parents: Cost-benefit Approach," *Social Work*, 19 (July, 1974):426-31.
9. Portney, Deborah S. "The Use of Case Work Skills in Home Finding" *Case Work with Children*, Family Welfare Association of America, 1943,