

# 建構類型與社區理論

王千惠 譯

(Constructed Types and Community Theory)

摘譯自 Dennis E. Poplin, *Communities-A Survey of Theories and methods of Research*, Chapter 4, "Constructed Types and Community Theory" pp. 108-143  
The Macmillan Company, New York 1972

建構類型 (Constructed Types) 在社會學上

應用很廣。在著名的學者之間，涂爾幹的有機與機械連帶說；韋伯的行動取向模式；顧里的初級團體概念；貝克的神聖與世俗的社會模型；以及帕深斯的形式變項等等，都是有關建構類型的說明。同樣，在研究人類社區之時，類型建構的過程及成為研究社區理論的重要內容。本文乃就社區建構理論摘譯數則介紹如下：

## 第一節 建構類型

### 一、建構類型之本質

建構類型本質上是一個簡化的，間或對人格、社會或文化系統故意誇張的模式。因此，研究者在建立模式時，不全然對現象中的每個細節加以注意，僅就該系統內最重要的幾個變項加以研究並描述，以便找出其特徵來。這種研究必須建立在實證的研究結果之上，並且作長遠而仔細的觀察，並非出自研究者的想像，亦非就每個變項逐一研究。原因有二層，其一在建構類型乃希望找出社區內最簡化的模型，而該模型可以象徵系統內的主要變項。其次在建立類型時作為依據的個案不限一個，而是從許多個案中找出共同的特性來。最後，類型學者關心的不僅是系統本身，同時關心著兩極類型(Polar opposite)，因此找出主要變項後再分離畫某一系統所用之主要變項，將其並排在連續譜之兩端。

### 二、建構類型之用途

當研究社區之時，建構類型在以下四方面特別有用：

(一) 一個良好的建構類型可以指出各種社區之原始純正的型式。因此，在由於經歷長久時間而發生都市-鄉村混合現象的社區中，應用這些類型模式，可以指認那些是屬於鄉村的變項，那些是屬於都市的變項：

(二) 藉以找出同一階層內的各社區所有的通則，建立兩極的連續譜。

(三) 如果建構類型能够代表一個兩極的連續譜，利用這些主要變項，我們可以用來觀察各社區在連續譜上的相關位置，藉以比較社區的差別。

(四) 藉以應用在研究社會變遷的過程及預測發展的途徑上。譬如城鄉社區之分辨，即用以指出一個鄉村社區之都市化過程，並預測其都市特徵。

### 三、兩極類型舉例

下圖是鄉村與都市社區在行動模型變項上所建立的兩極類型：

社區甲 (鄉村社區)      社區乙 (都市社區)

同質行動.....異質行動

家庭組織的活動.....非家庭組織的活動

傳統導向的活動.....理性導向的活動

由上圖，說明四種涵義：

(一)指出那一種行為類型屬於鄉村特性，那一種屬於都市特性。

(二)如果上圖建立在實證研究的基礎上，則此類特徵可以構成一組與鄉村都市對立行為有關的類化現象，同時歸納出原理原則來。譬如，鄉村社區中的居民是同質的，其行動以家庭為中心，並且活動方式是遵照傳統的。

(三)比較甲乙兩個社區，我們可以說甲社區比乙社區更為鄉村化，由此可訂出一個量表來。

倘假設本模型有效，即可用來預測若干正在進行都市化社區之重要變遷。以甲社區為例，其大小及複雜性正在增加，其人民之行為漸趨異質性，其家庭之活動量減小，人們的行為也將以理性與規範為依歸。

## 第二節 藤尼斯 Ferdinand Tönnies 論點

類型學傳說由來久遠，例如孔夫子、柏拉圖、亞里斯多德……等都述及建構類型，然而，德國學者斐迪南·藤尼斯（一八五五——一九三六）則被推崇為社會學中類型學之父。

西元一八八七年，藤氏首次發表其社區與社團（*Gemeinschaft and gesellschaft*）之著名論文。是為冷而幹、貝克、烈德菲等學者們發展建構的類型成為社會體系分析準繩的先河。

藤氏對於地域性之社區並不感興趣，其分析的

旨趣在於對人際關係的探討，而由一些基本人際關係的發展形式來區分社區。

### 一、意志之類型

藤氏理論之核心在以為所有的社會關係都建立在意志之上。意志可分二種，即自然意志（*natural will*）與理性意志（*Rational Will*）。自然意志指個人願意與他人來往乃出自內心之自然欲望，並無特殊目的。理性意志則指個人做事舉止悉為追求既定的現實目標。自然意志成立要素是人們彼此具有深刻的了解而結合在一起，即彼此有經由共同的傳統所建立的情感、信仰、價值與目標，而且能顧及對方之利益。理性的意志恰好相反，是獨斷的，參加某種社團的動機總是有目的的。前者多屬鄉民、婦女、年輕人或手工藝人等；而後者多屬生意人、科學家、有權階級等具有都市人之特徵者。

### 二、社區與社團

社區乃經由自然意志所結合的團體，奠基於了解、整合與情感。

社團乃經由理性意志所結合的團體，其組成的原因在於特殊的目的。

麥尼（*mckinney*）與路密斯（*Loomis*）指出藤氏所主張之社區關係具有如下特徵：互助、互賴、密切的情感交往，無條件的義務，以及由年齡、智慧和施捨能力肇基的權威等。按藤氏本人認為這

些關係的形成多因血緣、地域或共通的心理。

社團的主要特徵在於成員的整合性低，個人主義強，重視自身利益，人際關係是契約式、功能式的，因此重視各種金錢、貨物、信用與義務的交換。

這種觀念用來區分社區之類別，社區常指家庭、聚落、村莊和小鎮，社團則偏於城市、首府及大部會。

### 三、法律之類型

由藤氏論點進一步引伸，社區的法律或社會控制來自無形的民俗、民德和日常的生活習慣。這些制裁力量基於自然的意志，是漸近的。

社團的法律或社會控制是較為理性與科學的。其存在的條件在於成員的同意，其目的則為維護成員本身的權利。換言之，這是一種契約式的，有強制力的律法，可發揮有形的制裁力。

### 四、結語

總而言之，藤氏所倡的概念是一種理想型態（*Ideal Type*），其功用在方便於實際現象之分類與了解，而且，其理論系統賦有動態意義，隱含著社會文化變遷的理論。在藤氏的觀念中，社會是不斷變遷的，儘管社區社會令人留戀，終究會轉成社團社會，只是這種趨勢是好是壞，却未明示。

### 第三節 三位美籍學者的

#### 貢獻

繼滕尼斯社區與社團之說發表以後，建構類型受到普遍的應用，成為研究社會科學方法論的基本工具。在許多著名的建構類型理論中，三位美籍學者馬奇佛（Robert M. Maciver）、麥馬（Carle C. Zimmerman）和烈德斐（Robert Redfield）的學說頗值一提。

#### 一、馬奇佛的概念

馬氏提出兩個基本不同的關係型態——共同關係與聯合關係。前者衍出社區，後者衍出社團。

他對於社區的定義是這樣的：當許多人聚集在一起，追求的是一個基本共同生活，而不是某一種特別的利益，這個地方可能為「社區」（Community）。其分野標準在於人們由此可尋求所有的社會關係，能滿足個人生理、心理、社會及經濟等方面的需要。其範圍可大可小，小則為家庭，大則為國家。

與共同關係相反的是聯合關係。由聯合關係所建立的是為社團。社團中所集合的人們為的是達成某些利益或目標。

社區與社團的區分十分明顯。社區是社會生活的焦點，是羣居人類的共同生計；社團是社會生活的組織，因追求某種或某些共同利益而確立。社團

只是部份的，而社區却是整體的。明確的說，一個社團只是社區建構的一部份，而且可能僅具政治的、經濟的、教育的、宗教的、科學的、藝術的、文學的或者專業性質而已。

#### 二、季馬門的看法

季氏是最早期以研究區域性社區作建構類型張本的學者之一，也是第一位注重經驗，以觀察作研究基礎的理論家。他認為區域性社區應該具有比較明確而緊湊的地理條件，並且將之區分為地方性社區（Localistic Community）和都會性社區（Cosmopolitan Community）兩類。

地方性社區的特徵是這樣的：

(一)個人與家庭、社區之間，關係十分密切，視社區為我羣團體，社區的利益遠在個人利益之上。  
(二)社區中社團建構相當單純，並不特殊，幾乎所有的聯合都是面對面的，而且社團之間會員人數有很多重複的情形，所以，很多不同的社團，會員相同，而且，人們往往參加了同一個社團，團中會員人數也就有限了。

(三)在地域上，與其他社區相隔離、孤立，人們自然彼此關心、幫助，鄰里關係良好。

(四)不信任政府，反對唯物主義，而且，害怕社會變遷。

都會性社區的特徵正巧相反：

(一)普遍重視個人價值與其滿足個人自私欲望的能耐。

(二)鄰里關係與朋友情誼十分淡泊。

(三)歷史傳統與風俗習慣逐漸忘懷，甚或揚棄。

(四)偏重財富的追求與物質的享受。

(五)不孤立、不保守、信任政府，對於變遷持樂觀態度。

#### 三、烈德斐的學說

烈氏是著名的人類學家。他以個案研究法建立鄉村——都市連續性的概念（The Folk-Urban Continuum），並且倡導一個社區由鄉村變為都市所經歷之變遷，重點放在動態的觀念上。

他研究了墨西哥境內猶卡頓（Yucatan）半島上的四個社區。該四個社區情況各自不同。

(一)梅里達（Merida）——半島的首府，並且是島上唯一的都市中心。各階層分化，對於墨西哥，甚至於全世界的經濟、政治和文化，都有很大的影響。

(二)杜西克（Tusik）——部落村、鄉村社區的縮影。西元一九三〇年全村只有一〇六人。人民同質性高，並且孤立索居，避免與外人接觸。地理與文化上均與外界隔離。

(三)泉卡姆（Chan Kom）——人口二五〇人，以農為生，血緣相同，是介乎鄉村與都市之間的一個社區。東社區與杜西克相似之處是同質性高，相異之處是東區人民不喜孤立，不願與外界相隔離。

(四)迪塔斯（Ditas）——本區位於主要鐵道的交會處，又由於是地方政府所在地，故不隔離。人口一、二〇〇人，人民之同質性不如梅里達高，而且，有各種種族與社會團體的組織，也是介乎鄉村

與都市之間的一個前鋒社區。

上述四個社區，烈氏將其排列在一個由鄉村到都市的連續譜上，即為鄉村—都市連續性類型學的基础。他採用隔離與流動，同質與異質作為探討社會變遷的主要變項。同時，經由社區從鄉村往都市變化過程中產生的現象裡，他分析了三種基本的變遷結果：

#### (一)文化解組

社會變遷中，規則與規範之所以變得複雜，多方面不一致，實在是緣由於四個主要成分的變動。

(甲)文化的各個組成部份，如信仰、價值觀念等失去了原有的一致性。

(乙)文化的選擇性是公開的，在行為模式上，城市比鄉村有較多層的選擇性。

(丙)組成文化的各種成分之間，互相依賴的程度減少，所以城市居民的成就程度與其宗教信仰之間幾乎毫無相關。

(丁)文化解組含有衝突與不一致的意思。原先在鄉村中，雖有不同的文化標準，仍能表現和諧，但是在都市裡，人們所面對的行為模式與其預期的往往不一致。

#### (二)都市較為世俗化 (Secularized)

鄉村社區的活動中，全都帶有濃厚的宗教意味，可說是神聖的，表示一種自動的，以情感為主的行為。然而世俗化之後，人們的行為往往受制於自私的理性。

由神聖變為世俗的轉化，可由泉卡姆或其他鄉村社區之種植玉米一事印證出來。在玉米種植期中，

人民懷著恭奉之心，但是到了收割期，將玉米運往都市販賣時候，經濟利益便成為種植的原則了。

#### (三)個人化程度提高

個人化程度的提高是鄉村變遷為都市的一個主要結果，也是人類行為的一個里程碑。在鄉村，個人行為受著家庭與社區的牽連，言行舉止俱以家庭與社區的福利為前提，家庭與社區便成為影響個人行為極端權威的參考團體。在都市，個人負責自己的行為，家庭與社區所能干涉有限，於是個人獨立性大為提高，想做什么事，想做什么人，悉聽尊便，可以自由選擇職業，購買房地，任意使用，而且也有權自由選擇配偶。

以上烈氏學說可以簡要的以下圖來表示，它不但說明社會變遷的過程，也指明鄉村與都市之間的差異。

	鄉村	都市
自變項	同質性	異質性
應變項	隔離	流動
	文化整合	文化解組
	神聖	世俗
	集體性	個別性

由上圖可看出純粹鄉村社區的特徵是具有高度同質性的人口，並且表現隔離孤立的特性。都市社區恰巧相反，異質性高，流動性大。

這種差異影響所及，使得鄉村社區中文化的組織帶有宗教色彩，是羣體性的活動。在都市社區中所表現的却是文化的解組，世俗與個別性較強的特徵。

微。

總之，烈氏很成功地將四個社區放在一個連續譜上，表明類型學本身含有測量的效度。他的鄉村—都市連續性的見解提供人們了解四個社區內宗教的、經濟的和家庭的各項活動，是動態的研究，可用來預測社區改變的方向。美中不足的一點是他所採用的自變項與應變項二者之間本來就含有高度的相關性，因此不容易看出本模型的可信度。

## 第四節 晚近的創意

晚近美國研究社區的學者們，如史喬柏 (Gideon Sjoberg)，希來里 (George A. Hillery, Jr.) 和華倫 (Roland L. Warren) 等，都以實證資料來強調建構類型的重要，而否認自己的論點是理想類型。

他們三位都只致力於澄清一些錯誤的觀念，並未提出新的類型。

希氏的旨意希望從各家的社區定義中找出一些次序和規則來。史氏注重都市的研究，使讀者認清工業化以前的都市與今日工業都市的差別。華氏則主張我們應當注意地方社區與大社會之間的連繫，不能再將社區孤立在大社會中研究。需要確立社區在其社會中具有地理與文化的互動關係。

### 一、史氏的主張

史氏在研究都市時，認為應用類型學的程序最



能分辨工業化以前的都市和現代工業社會的都市。二者之間的差別可由區位組織、經濟組織，和社會組織等三方面來區分。

### (一) 區位組織 (或稱空間組織)

工業化以前的都市是以政治和宗教為活動的重心，而工業化的今日都市則以商業為活動的重心。就空間的分配言，工業化以前的都市裡，上等階層的人們居住在都市的中心，貧民則居住在郊外。今日的都市正巧相反。

工業化以前的都市裡，居民之間有嚴重的隔離情形。從事某種特殊職業的人們往往聚居在同一條街上或同一地區內。而且，種族或職業的差異也往往造成某種歧視，以致居住地點有了明顯的區分。工業化以前的都市裡，土地的利用很少專門化，因此，同一塊土地可同時作住家、農場、工廠或商場之用。今日工業化的都市裡，分化程度高，形成各類的地區，商業區、住宅區和文教區等各有其別。

### (二) 經濟組織

工業化以前的都市，缺乏技術，分工程度低，現代工業化的都市則分工高，採一貫作業的方式。

### (三) 社會組織

工業化以前的都市社會組織只有兩種階級的系統，即少數的權貴與多數的平民。工業化的都市裡，社會階級分化多。此外，前者之親屬連繫強，而且大家庭的聲望較高。

再者必須強調的是史氏解釋前工業化與工業化

都市之間最大的不同在於前者依賴動物力，後者依賴機械力。以此可用來解釋兩種城市的許多特徵。例如工業化前的都市因為沒有運輸的交通設施，居住郊外的人們便很難於接近住在市中心的權貴。

### 二、希氏的模式

希氏建立了社區模式 (Community Model)，把社會組織分為社區 (Village) 與機構 (Total Institution) 二種。其用意在將一般社會學家們未曾注意的另一些特別的社區組織，如監獄、精神病院等，與一般社區劃分清楚。

社區乃指村莊與都市，也就是歷來社會學者研究的社區。機構則指各種機關，如監獄和精神病院等。

希氏主張社區與其他組織之差異可從空間、合作與家庭三方面來區分。他把社區定義為一個經由家庭與合作所整合的地方性體系。所以，在鄉村社區中，家庭是基本的經濟、階層化以及社會化的單位。至於鄉村與都市的差別則取決於家庭在其間的地位。二者之主要結合要素不同。前者偏重家庭，後者偏重契約式的合作。

### 三、華倫的看法

很多研究社區的學者常將社區孤立在某一地域之內，說社區是孤立的，自給自足的單位。華氏以為若不將大社會對社區的影響一併考慮則不能代表

社區研究的本質，尤其以今日美國的社區，鄉村與都市已無明顯差別，惟人口總數有所不同而已，過去的理想類型與建構類型都不足以代表今日之社區特性，於是提出社區自主性的概念。

華氏以為所有社區均可按照獨立自主性的大小排列成一個體系。有些社區的獨立自主性很強，有些則否。這也可由社區內各種制度與組織的行政效率是否自動、獨立來看其自主的程度。有些制度或組織受社區外組織之控制，有些則享有完全的自主權，社區或社區內的機構、組織即可依照其所享有的自主性來加以分類。

華氏社區自主性的概念很類似他的社區縱橫關係 (vertical and horizontal axes) 的概念。橫的 (平面的) 關係是指存在社區內的各種制度與組織間互相依存的關係，如福利會與各教會的關係。而縱的關係則是指社區內上下的關係，或社區與外界的關係，如個人對社團、社團對區域、州甚至全國性組織的關係。

當縱的關係增強時，地方之自主性一定會減低，此即表示影響地方社區、團體或機構的決策是由社區外的上層組織所決定。

學者們對社區的研究直到華氏才將地域性的社區概念變為更符合今日社區組織的概念。從獨立自主的觀點來看一個社區如何從事各項發展的工作，這種創見，可說在社區研究及社區發展上的一大突破。