



社區一詞的用法 及其演進

徐震

壹、前言

社區 (Community) 一詞，在社會科學的應用中，一直是複雜而困擾的。過去曾有人對於此一名詞的多種使用方式表示不滿，而稱之為一個集合字 (an omnibus word) (註1)。又有人稱之為無所不包的名詞 (a catch-all term) (註2)，一九七二年包普林 (Dennis E. Poplin) 批評美國許多社會學家將社區一詞作為宗教組織 (religious organization)、少數團體 (minority group)、兵營 (army barracks) 或工廠 (factory) 之同義語，有欠恰當，並認為此種一詞數用 (a word of many uses) 與無所不包的用法，極易造成混淆而失去科學用字與科學上相互溝通之本意 (註三)。作者對於以上的批評極表同意，因此，試將社區一詞的用法及其演進作一討論。

貳、普通用語與學術用語的探究

社區一詞的語意，可分為普通用語與學術用語兩方面來討論。

一、普通用語

普通用語，指大眾日常生活上的用法，由於我國現行之辭源、辭海等辭書，尚無對於此一名詞的收錄，茲姑且從當代英文辭典的解釋中摘其要義，以為依據。

(一) 據牛津高級現代英文辭典 (Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English, 1974) 的解釋 (註四)，社區是：

1. 同住於一地，一區或一國，並視為一體的人羣。(英文與定冠詞連用) 如：為此一社區的利益而工作 (意即「為此一地區全體居民的利益而工作

1) (註五)。

2. 由同一宗教、同一種族、同一職業或其他共同利益的人所構成的人羣。

3. 共享；共有；共同；相同。如：種族的相同，宗教的相同，利益的相同。又指共同參與。如：community singing，可譯為大合唱。

(二) 據沉德穆書局英文大辭典 (The Random House Dictionary of the English Language, 1974) 的辭典 (註六)，社區是：

1. 居住於某一特定區域任何大小集團之人羣，具有共同的文化歷史背景，並屬於同一政府者。

2. 具有共同特徵或共同利益的人羣，被認為或自認為有別於所處的社會者。如：商業社區、學人社區。

3. 聖經傳道書：依據某種規則，過一種共同生活的一羣男或女。

4. 區位學：盤據於某一區域的動物或植物的聚集體。

5. 共有、共享、共債。如：財產共有。

6. 相似；相同。如：利益相同。

7. 公眾、社會大眾。如：我們必須考慮社區的需要 (即考慮公眾的需要)。

(三) 又據韋氏新世界美語辭典 (Webster's New World Dictionary of the American Language, Second College Edition, 1976) 的解釋 (註七)，社區是：

1. 居住於某一特定區域、城市等的全體人民；又指這些人所居住的區域或城市等。

2. 具有共同利益、共同工作等的一羣人，生活於一個大單位之中而形成爲一個較小的社會單位。如：大學社區。

3. 因共同傳統或共同政治或政治利益而結合的一些國家。如：歐洲煤鐵社區、北大西洋公約社區。

4. 社會大眾、公眾。

5. 共有或共同參與。如：物品之共有。

6. 相似；相同。如：口味之相同。

7. 與其他者共同生活之條件。又指友誼友情。

8. 區位學：指具有共同生活及密切互動，特指由食物關係共生共棲的一羣動植物。

以上係晚近出版的三種常用英文辭典，對於社區一詞的解釋。依其相同的說法及先後的順序，我們可以歸納社區一詞普通語意的三個重點如下：

1. 指居住於某一特定地區的一羣人或這些人生活所在的地區。

2. 指一羣具有共同經濟利益或共同文化傳統的人羣或國家。

3. 指共有、共享、相同、認同或共同參與等情況。

這些用法近年來有逐漸明確之趨勢，並與下列學術用語有漸趨接近之勢（註八）。

二、學術用語

學術用語，指社會科學論著中的用法。此處所引用者係以社會學及社會工作爲主體。

（一）1968年出版的國際社會科學全書（International Encyclopedia of the Social Science Vol.

3, 1968）曾以二十四頁的篇幅討論社區權力結構、社區解組及社區發展等問題，由社區社會學家白納德（Jessie Bernard）、桑德遜（Irwin T. Sanders）等執筆。其中對於社區一詞的定義凡三見（註九）。作者歸納其要義：

1. 稱社區爲居住於法定地區邊界內之人口。

2. 稱社區爲以地域爲界的或具有整合功能的社會體系。

3. 稱社區爲具有地方性的自治、自決的行動單位。

（二）1974年出版的社會學全書（Encyclopedia of Sociology 1974）認爲社區一詞在社會學上的主要用法是指空間或領域的社會組織單位；其次指心理聚力或同屬情感之結合於此種單位者。該書引用莫道厄（G. P. Murdock）之語，認爲人類只有兩種社會組織單位最爲普遍，即：家庭與社區，而從生物演化的觀點看，社區較家庭尤爲古老。因爲動物並無象徵家庭形式的家庭組織，但幾乎所有的動物均居住於生物區位學家所稱的社區之內。此種社區即以領土爲集團的集體之意（註十）。

（三）1977年出版的社會工作全書（Encyclopedia of Social Work 1977）在社區發展一文中強調社區是觀念與情感的結合體。人們基於共同的生活經驗或血緣的親友關係或友誼的鄉里關係而合作行動。故社區，不論是地理的或利益的，均爲一種組織的互動關係。直接提供個人、家庭、團體、機構以互動的脈絡（註十一）。因此，社會工作中所強調者，不是社區中靜的結構，而是社區中的動的功

能。

根據以上三書的解說，我們可以將社區一詞歸納爲三項基本概念：

1. 地域的概念——指社區爲地理界限的人口集團。

2. 體系的觀念——指社區爲互相關連的社會體系。

3. 行動的觀念——指社區爲基層自治的行動單位。

以上是作者就新近出版的辭典與全書中對於社區一詞解說的選擇與歸納。事實上，社區一詞在社會科學的應用中，過去一直是相當複雜而困擾的。然而，時代推移，新的文獻中乃有比較明確的解釋。例如：一九四四年出版的社會學辭典（Dictionary of Sociology）對於社區一詞僅說明地域的與情感的兩種用法，另與社會一詞略作比較。其說法極爲含混（註十二）。而一九五九年出版的社會科學辭典（Dictionary of Social Science）另指出社區係居民具有一種自成單位的意識（註十三），則較爲適用。民國六十年我國商務印書館出版的第五社會科學大辭典中對社區一詞曾作討論，指出社會學家有人將其用作團體、社會、社會體系或社會組織的同義語，並指出另有許多人認爲應加入地域與同屬兩概念（註十四）。民國六十六年社區發展研究訓練中心出版的社會工作辭典中，乃主張社區應包括：（1）地域境界（2）同屬意識（3）服務中心三要素，則較爲具體（註十五）。

作者認爲歷年來社會學家對社區一詞用法的討

論與批評，極有助於吾人瞭解社區一詞的真諦。例如：

一、一九五五年希來瑞 (George A. Hillery) 曾以比較的方式，研究社區的定義。結果希氏發現在九十四個定義中共有六十九個含有：(1) 社會互動 (2) 地理區域 (3) 共同關係三項。七十個包括：(1) 地理區域 (2) 社會互動兩項。七十三個包括：(1) 社會互動 (2) 共同關係兩項。因此希氏提出結論，認為多數人同意社區應包括：(1) 地理區域 (2) 社會互動 (3) 共同關係三要素 (註十六)。

二、一九五九年哈普爾 (Ernest B. Harper) 與德罕穆 (Arthur Dunham) 以分類的方式，研究社區的定義。二氏共收集自一九一七年至一九五五年間有關社會學及社會工作名著中的社區定義十四則，分為三類，計為：(1) 側重地域 (2) 側重互動 (3) 兩者並重。其所選之定義包括派克 (Robert E. Park)、斯坦納 (Jesse F. Steiner)、戴維斯 (Kingsley Davis)、包斯頓 (Richard W. Poston) 等人之手筆。由其分類，足見內容 (註十七)。

三、一九七三年白納德 (Jessie Bernard) 提出以英文中 "The Community" (即與定冠詞連用) 代表地方社區，著重地理與結構的概念，而以 "Community" (即不加定冠詞) 代表精神社區，即著重心理與精神之認同 (註十八)。

由於以上諸人之討論與批評，遂使當代學者對使用社區一詞，逐漸謹慎，而對於社區一詞之解釋，亦日趨明確。

叁、對社區一詞歷史演進的分析

作者認為對於社區一詞意義的探究，最好能從社區本身的變遷情形及研究社區的歷史演進着手：

我們知道，一九一〇年以前，社會科學文獻中很少有社區定義的討論。一九一五年葛爾賓 (Charles C. Galpin) 研究一個農村社區，提出一套以商業及服務界圍以劃定社區邊界的方法以後 (註十九)，以地理邊界與商業服務中心為社區構成要素的概念，遂以形成。此一概念，著重社區內居民聚居的空間關係與服務設施，及其由共同生活而形成的自治關係，是為社區的第一種概念。

其後由於工業發達，工廠體系擴大，生產技術進步，工廠的產品已不以供給當地區為滿足。加以交通發達，工人流動增加，股東散住各地，社區自足自給的需要與機會，大為減少。使社區疆界與服務界圍之說，難以適應。於是，許多社會科學家乃從社會互動的角度觀察社區。此一概念，著重社區互動中的正面關係，亦即共同利益，共同目標與共同願望等，是為社區的第二種概念。

自聯合國以社區發展方式推動世界各地的社會改造以來，許多已開發的或正在開發中的國家都採用經由政府當局與地方居民聯合一致，以努力提高其經濟、社會、文化各方面生活水準的工作。此一工作方式將社區視為地方居民自行組織、自動建設的自治單位，遂又形成社區的第三種概念。歸納言之：

一、第一種概念是從社區的地理疆界與服務設施方面着眼的。是社區的地理因素，可以稱之為結構 (Structure) 的概念。

二、第二種概念是從社區的心理互動與利益關係方面着眼的。是社區的心理因素，可以稱之為互動 (interaction) 的概念。

三、第三種概念是從社區的社會變遷與參與行動方面着眼的。是社區的社會因素，可以稱之為行動 (action) 的概念。

以上這三種概念，不一定結合在一起，亦可以合起來考慮。茲再從兩方面分析如下：

一、分開來看：

(一) 地理與結構概念的社區

此為對一般地區居民的通稱，意即「地域的人口集團」，包括村落 (hamlet)、村鎮 (village)、市鎮 (town)、城市 (city)、都會 (metro-politan area)，乃至於國家 (country)。此種用法，其語意不在於其社區面積之大小或人口之多寡，而在於其社區疆界之可以按組織結構與服務體系，及居民一體的關係，而加以區分。此為最普遍之用法。

(二) 心理與互動概念的社區

此為精神社區 (Spiritual Community) 或利益社區之通稱，意指共同利益、共同目標、或共同背景，如：宗教、種族、職業等的人羣。他們生活在一個較大的社會單位之中，而自認為屬於一個較小的單位。此種用法，縱有地理因素存在，但不考慮其地理因素，如：住在美國的猶太人，可稱為美

國猶太人社區。同樣的，我們也可稱某地的學術界人士為“The Academic Community”，稱全國的軍界人士為“The Military Community”。此處不考慮其居住分佈的空間關係，而考慮其共同文化、共同隸屬、共同命運、共同意識、共同願望及認同之心理狀態。又如歐洲共同市場（European Common Market）常被稱為歐洲經濟社區（European Economic Community），北大西洋公約各國常被稱為北大公約社區（The NATO Community），即指共同利害與共同目標之關係而言。其他如區域社區（Regional Community）指此一地區氣候、物產及某些利害關係之相同；國家社區（National Community）指一國居民文化防衛利害之共同命運，均為共同、共享語意之擴大。

（三）社會與行動概念之社區

此為對有社會組織與發展計劃之社區的通稱，專指地方性社區（The Local Community）。亦即指既具有地域基礎（Territorial Base），又具有社會互動（Social Interaction），復具有組織行動（Organizational action），以克盡其社區發展功能，或具有社區發展潛力之社區。此種社區，通常指村鎮、或市鎮中幾個鄰近的鄰里，可以作一個集體行動共同建設行動者；或以某一項工作計劃為中心，可採取集體行動者。故又稱為工作目標區（target area）或目標社區（target community）。在社區研究及社區發展工作上，認為村落太少，社區的功能不全；都會太大，則集體的行動不易。

因此，在社區研究或社區行動上所指的社區，往往是一個或幾個里鄰、一個市鎮、市鎮或城市中的一個自然區域（Natural area）。在實際劃定的過程中，其範圍常按工作計劃的目標與內容關係以為定。

一、合起來看：

以上三種社區概念，各有不同的側重：

（一）第一種側重地理的、結構的、空間的與有形的因素。

（二）第二種側重心理的、過程的、互動的與無形的因素。

（三）第三種側重社會的、組織的、行動的與發展的因素。

但作者主張在社會工作中，尤其是社區組織或社區發展的應用上，我們必須將以上三種概念合併考慮。如此，則我們意指的社區，其語意更為明確，更為具體。而對於工作社區之劃定，其範圍亦更有依據，更為切實。

當然，並不是每一個社區都先已有這三種因素存在，惟應具有每一種潛力。作者以為在社會工作中，我們應以「地理社區」的概念為基礎，以「行動社區」的概念為方法，以「心理社區」的概念為目的。換言之，我們必須在一個漫無組織的地理社區內，運用社區行動的方法，以求社區意識的成長。故社區工作中所稱的社區應為三種概念的結合，而以上述行動社區為依歸。

此外，社區有一種可大可小的概念。勞史（Muray G. Ross）認為小而至於鄰里、村鎮；大

而至於國家、全世界（註十二），令人困惑。普通的解釋，以為社區構成的要件，一如團體或國家一樣，不在於地域之大小，居民之多寡，而在於居民之共同利害關係與工作目標。此一說法，並無不妥。但仍有不甚具體之感。作者個人的經驗，認為社區之可大可小實由於「行動概念」與「地理概念」或「心理概念」結合一起的結果。舉例言之：

（一）行動概念與地理關係的結合——例如，當我們以改善某一地區的環境衛生為工作目標時，我們所劃定的社區及動員的居民可以一個鄰里或幾個鄰近的鄰里為範圍。此時我們所指的社區自然很小。如我們以防治空氣污染為工作目標時，社區必然擴大。倘再以防範洪水為工作目標，則社區必然因地理自然環境的關係而劃定。因此，社區範圍之大小與工作計劃之關係實密不可分。北大西洋公約社區（The NATO Community）之所以被稱為一個社區者，實表示該地區的若干國家具有共同防衛之意，捨此防衛行動的意義，即不能再稱之為一個社區。

（二）行動概念與心理互動的結合——例如：臺北市與高雄市各組一個少年棒球隊，代表各地區及其居民互爭冠軍。此時兩市居民各紛紛組成慰勞隊、啦啦隊，互不相讓，在此一工作行動中，兩市各有其本身的共同利益與互動對象；自然是兩個社區。其後高市隊獲勝，代表我國，遠征美洲。勝利傳來，全國慶賀。此時全國又在此一行動計劃下形成一個社區。依此推論，當美國太陽神（Apollo）十三號奔月遭遇困難時，全球為之祈禱，則全球頓

時由發展太空對人類的利益關係而成爲一社區。故勞史 (Munay G. Ross) 認爲聯合國可稱爲一個社區組織計劃 (註二十一)，它以至世界爲一個社區，其理由即在於此。

肆、社區的定義及其要素的分析

根據前一節的分析，我們發現歷來學者對於社區的定義，約可分爲四大類：

一、側重地理的或結構的概念——派克 (Robert E. Park) 認爲社區是社會團體中人與社會制度的地理分佈 (註二十二)，戴維斯 (Kingsley Davis) 稱「社區爲最小的地域團體而能擁有人類生活的各方面者」 (註二十三)，桑德遜 (Dwight Sanderson) 稱「社區是地方居民與社會制度之間的結合型態，……並在村鎮中有一個共同活動的中心」 (註二十四)。這些可以說是側重地理概念與結構型態的代表。

二、側重心理的或互動的概念——麥其維 (Rolst M. Maciver) 稱「社區爲任何共同生活的地區而居民能形成某些共同的特質，如態度、傳統、語調等」 (註二十五)，鮑斯頓 (Richard W. Poston) 強調「居民具有各種的興趣與互助的設施，及人與人之間的相知」 (註二十六)，葛運 (Helen D. Green) 稱「社區是居民生活中互相關連與互相依賴的網狀體」 (註二十七)，這些可以作爲側重心理概念或互動關係的典型。

三、側重行動的或功能的概念——斯坦納 (Jesse F. Steiner) 認爲社區的目的「在求相互保衛與共同福利」 (註二十八)，史托普 (Herbert H. Stroup) 強調居民中「政治的自治與共同致力於集體生活的滿足」 (註二十九)，布魯納 (Edmund De S. Brunner) 等亦認爲「社區生活的動力即在於自行發現共同的利益及需要與自求解決的方法」 (註三十)，這些都是着重於行動計劃及福利功能例證。

四、新興的綜合或體系的觀念——華倫 (Roland L. Warren) 認爲「社區是社區單位與體系的聯合體，以擔負地區中主要的社會功能」 (註三十一)。桑德斯 (Irvin T. Sanders) 認爲「就地方社區言之，沒有一個單純的概念可以適合社區一切的目的，三種考慮必須計算在內……，故社會學上所稱的社區是一種全面的或綜合的社區」 (註三十二)。又有人指出社區以兩種姿態出現 (註三十三)：一爲網狀形的體系組織，包括政治、經濟、交通等各種次級體系 (Sub-system)；一爲代表性的權力結構，包括各團體、各機構之經常參加社區活動與決策者。此種說法均爲綜合或體系的觀念的代表。

作者綜覽上述社區的要義，特提出一種應用性的社區定義如下：

社區是居住於某一地理區域，具有共同關係、社會互動及服務體系的一個人羣。析言之，社區是一個人羣，他們

(一) 住於相當鄰接的地區，彼此常有往還；

(二) 具有若干共同的利益，彼此需要支援；
(三) 具有若干共同的服務，如：交通、學校、市場等。

四面臨若干共同的問題，如：經濟的、衛生的、教育的等。

(四) 產生若干共同的需要，如：生活的、心理的、社會的等。

由於這種共同的利益、共同的問題、共同的需要，遂產生一種共同的社區意識。爲了達成其共同目標，社區必須組織起來，互助合作，採取集體行動，以共同發展。具備這些或其中一部份條件或其潛力的一個人羣，即可稱之一個社區。社區無地域大小或人口多寡的觀念，其大小視工作計劃的性質與目標以爲定。這個定義，對於從事社區工作或社區研究的人是比較重要的。因爲一個社區要有地域的範圍，工作才容易規劃；要有心理的結合，發展才產生動力；要有福利的組織，計劃才能付諸行動。所以這個定義也是傾向於行動的與綜合的看法。

上述定義可以幫助一位社區工作人員了解社區的基本概念，但應用起來，仍嫌不夠具體。因此，作者乃另換一種說法，將社區的內涵分爲五項要素，分析如下：

一、居民

居民是社區的第一個要素。因此，一個地區如正在進行規劃或建築大批房屋而無人居住，自不能稱之爲社區。同時，要了解一個社區，必然先了解其居民。了解居民可以從他們的年齡組合、性別比例、教育水準、及職業、收入、信仰、地位、社會

態度等變數著手。至於工作方法，則可以應用社區的人口分析，從而了解如何發現他們共同的利益與共同的需要，以及如何促進他們的團結。喚起他們參與社區事務的興趣等。因此，社區發展認為「人是發展的目標，其理由即在於此。」

二、地區

社區的地理要素包括社區的自然形勢、天然資源、公共設施、及交通、建築等。人民共同生活於某一地區。在此一地區之內，他們的互動較多；此一地區之帶，互動較少，因此，自然的或孤立的社區常有一個明顯的社區疆界。且由於其生活上許多共同的需要，在區內某一交通集中之處，亦常可能形成一個社區的中心，而成為市場、商店、藥房或機關辦公的集中地。以此集中地為中心，以其各種的服務為範圍，亦可以劃出一個社區的疆界。惟此種現象，在鄉村社區中較為明顯，在都市社區中則由於交通發展，使社區內的各種服務界圍十分混亂，而形成一種社區包含社區的趨勢。

三、共同的關係

過去對於社區的共同關係著重於共同的文化背景，如：語言、信仰、風俗、習慣等。這些關係固然重要，但自工業化、都市化以來，多數社區均已成為開放性的社會。因此，社區的關係却以共同的需要、共同的利益、共同的問題及共同目標等後天性的關係為重要因素了。

四、社會的組織

派克(Robert E. Park)認為「每一個社區即是一個社會」(註三十四)。因此，社區居民必

然有代表其若干共同關係的社會組織。此種組織可能是正式的或非正式的，以為其解決共同問題，達成共同目標的通道。並為其代表各種不同利益的關係。桑德斯(Lyvin T. Sanders)稱此關係為有組織的社區。(註三十五)

五、社區的意識

社區的意識指居住於某一社區的人對於這個社區有一種心理上的結合，亦即所謂同屬感。他認為這個地區是屬於他的，而他也是屬於這個社區的。如一個人對於他的故鄉或他的國家平常所保有的情誼一樣。因此他對於這個社區的建設成就必然有一種榮譽感，對於代表這個社區的許多活動，如一個球隊，或標誌，或一座公共建築，都非常關心。此種心理便是參與社區活動的動力。因此，在社區發展工作上我們強調心理建設的重要性，其原因即在於此。

基於以上分析，我們認為：(一)社區與社會一詞的涵意不同。(二)社區與社團一詞的涵意亦不同。

一、社區與社會的比較

郝繼隆、張承漢在所著社會學一書中，曾引用杜尼士(Ferdinand Tonnies)之言，認為社區(Community)是先天的，經由自然意志而結合的共同利益與初級關係，社會(Society)是後天的，經由理性意志而結合的自我利益與次級關係(註三十六)。白秀雄等四人合著現代社會學一書，亦曾引用梅因(Henry Maine)就法律觀點認為社區係以親屬為基礎，社會以契約為基礎(註三十七)。足見我國社會學家對社區與社會之比較，已多研

究。派克(Robert E. Park)說：「每一個社區即是一個社會，但每一社會並非一個社區」(註三十八)。也說明了社區與社會的相同與不同之處。作者以為兩者的相同之處在都指人與人的關係而言。其不同處在於社區所代表的關係與概念比較具體，如：甲社區、乙社區；天主教社區、猶太人社區；北大西洋公約社區、歐洲經濟社區等。他們所指的都是一種具有地域界限與心理一致的共同關係。而社會所代表的關係與概念則比較空泛，如我們常用名詞中的人類社會、動物社會；古代社會、現代社會；封建社會、文明社會；農業社會、工業社會等，都是指社會關係的整體而言的。綜合言之，社區的範圍小，社會的範圍大；社區所代表的人與人的結合比較密，社會比較疏；社區有地域的限制，社會無地域的界限。故社區代表的共同關係比較具體，而社會所代表社會關係的全體則比較空泛。

二、社區與社團的比較

社區與社團(Association)的區別比較明顯。社區的結合起於親屬關係，是一種自然的力量；社團的組成起於特殊利益，是一種人為的團體。馬其維(R.M. Maciver)從社會形成論社會，將社區描述為有一定的地域，經營共同的生活，增進社會的類似。結果乃是有共同理想、共同習慣、共同傳統與共同所屬觀念的發生。他認為社團只是存在於某些社區中的一種組織，由若干人為追求其共同的利益而組成。故社區所代表的利益是綜合的，而社團所代表的利益是局部的(註三十九)。較小的及特殊興趣的團體，其所代表的利益尤為局部

化。

此外，社會學家與社會工作者對於使用社區一詞的涵意，其重點似亦略有不同。社會學家着重靜的研究，對於社區一詞，多側重其地理的與心理的兩種因素；社會工作者着重在動的發展，對於社區一詞，則必須賦予以行動及功能的意義，始能符合其工作的目的。

伍、結 論

綜上所述，社區是一個具有地域境界、共同關係、社會互動與服務體系的一羣人。雖然最小的社區，如鄰里街坊、村鎮等未必能具備社區的全部功能，如：經濟功能、政治功能、教育功能、衛生功能、社會功能、娛樂功能、宗教功能及福利功能等，但至少應有(一)、社會化(二)、社區控制(三)、社會參與(四)、社會互助等基本功能。因此，有人就體系分析的觀念，認為社區與正式組織(Formal organization)不同，正式組織是一個社會單位(Social unit)而社區則包含正式的與非正式的組織或次級團體等許多單位(註四十)。另有人稱社區是許多社會單位與體系的結合體(Combination of Social Units and Systems)(註四十一)。所以不論我們側重社區的那一種概念：結構的、互動的或行動的，我們似不能以社區作為一個家庭、社團、工廠、兵營或機關的同義語。社區組織工作一向被稱「團體間工作」(inter-group work)，足見社區不是任何一個家庭、一個團體、一個工廠、一個機

關或一個兵營所能代替的，而是由許多家庭、許多機構、許多團體及許多單位(A Cluster of families, agencies, groups, & other social units)所組成的地域人口集團或心理互動集團。因此，社區一詞的用法似不能再無所不包的任其泛濫。

附 註

註一：見 George A. Hillery, Jr. "Villages, Cities, and Total Institutions" American Sociological Review, 28 (Oct. 1963) p. 779

註二：見 Dennis E. Poplin, Community: A Survey of Theoria and Meelods of Research(The Macmillan Co. New York, 1972) p.4

註三：Ibid

註四：摘譯自 Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English (Oxford University Press, London, 1974 P. 172. 並參考牛津高級英英、英漢、雙解辭典(臺灣、東華書局民國六十四年六月版)第205頁。

註五：括弧內文字係本文作者所加之說明與註釋。以下譯文均同。

註六：摘譯自 The Random House Dictionary of the English Language, The Unabridged Edition, (Random House, New York, 1974) P. 298.

註七：摘譯自 Webster's New World Dictionary of the American Language, Second

College Edition, (William Collins + World Publishing Co., Cleveland and New York, 1976) P. 288.

註八：作者查閱 Webster's New World Dictionary of the American Language 之一九五八年版及一九七六年版有關社區一詞之解釋，發現後者修改四處並增列一項。另查閱 Funk and Wagnalls Standard College Dictionary 一九五二年版與一九七三年版，發現後者修改更多，證之以學術用語中近十餘年來之轉變與發展，則對於社區一詞的用法，有趨向於本節所綜合的三項重點之勢。

註九：見 International Encyclopedia of the Social Science Vol. III (The Macmillan Co. and the Free Press, New York, 1968) P. 157, and the Free Press, New York, 1968) P. 157, P. 163, 及 P. 167.

註十：摘譯自 Encyclopedia of Sociology (The Dushkin Publishing Group, Guilford, Conn, 1974) P. 52.

註十一：摘譯自 Encyclopedia of Social Work Vol. II (NASW, Washington, D.C. 1977) P. P. 1429-31.

註十二：Henry P. Fairchild(ed), Dictionary of Sociology (Philosophical Library 1944) P. 52.

註十三·John T. Zadrozny, Dictionary of Social Science (Public Affairs Press, Washington D.C. 1959) P. 57.

註十四·朱宥樓, 社區, 見龍冠海等編, 雲五社會科學大辭典(臺北商務民國六十年一月出版)第一冊社會學部份第六十八頁至六十九頁。

註十五·白秀雄, 社區, 見蔡漢賢主編, 社會工作辭典(臺北, 社區發展研究訓練中心民國六十六年二月出版)第二一〇頁。

註十六·見Colin Bell and Howard Newby, Community Studies (Praeger Publishers, New York, 1971) P. 29。該項結論係該書於討論 George A. Hilkey, Jr., "Definitions of Community: Areas of Agreement" Rural Sociology 20, 1955。一文後, 所特別強調者(原文 P. 118)

註十七·見 Harper and Dunham 所編 Community Organization in Action (一九五九年紐約 Association Press 出版), 該書所選定義, 經李鴻音教授譯於所著「社區組織與社區發展」一文(見謝徵學主編, 二十世紀社會學, 正中書局民國五十三年六月再版第三七三至三八〇頁)。

註十八·見 Jessie Bernard, The Sociology of Community (Scott, Foresman and Co., Glenview, Ill., 1973) P. 3-5.

註十九·楊懋春, 鄉村社會學第一一九至二二二頁(正中書局, 民國五十九年九月出版)

註二十·Murray G. Ross, Community Organization: Theory and Principles, (New

York, Harper & Brothers, 1955) P. 40.

註二十一·Ibid.

註二十二·Robert E. Park & Ernest W. Burgess, Introduction to the Science of Sociology (Chicago, Univ. of Chicago Press, 1921) P. 161.

註二十三·Kingsley Davis, Human Society (New York, The Macmillan Co., 1949) P. P. 312-315.

註二十四·Dwight Sanderson & [Robert A. Polson, Rural Community Organization. (New York, John Wiley & Sons, 1939) P. 50.

註二十五·Robert M. Macivex, Community: A Sociological Study (London, Macmillan Co. 1928) PP. 22-23.

註二十六·Richard W. Poston, Democracy is You: A Guide to citizen Action (New York, Harper & Brothers, 1953) PP. 15-16.

註二十七·Helen D. Green, Social Work Practice in Community Organization (New York, Whiteside & Morrow Press, 1954) P. 28.

註二十八·Jesse F. Steiner, Community Organization, (New York, Century, 1930) (Rev. Ed.) P. 20.

註二十九·Herbert H. Stroup, Community Welfare Organization (New York, Harper & Brothers, 1952) P. 9.

註三十·Edmund De S. Brunner & Wilbur C. Hallenbeck, American Society: Urban &

Rural Patterns (New York, Harper & Brothers, 1955) PP. 159. & 163.

註三十一·Roland L. Warran, The Community in American, (Chicago, Rand. McNally & Co., 1963) P. 9.

註三十二·Irwin T. Sanders, The Community: An Introduction to a Social System (New York, the Ronald Press Co., 1958) P. 14. and P. 189.

註三十三·Lee J. Cary (ed.), Community Development As a Process. (Columbia, Mo., Univ. of Missouri Press, 1970) P. 92.

註三十四·同註三十一。

註三十五·Irwin T. Sanders: The Community: An Introduction to a Social System P. 401.

註三十六·鄭繼隆, 張承漢, 社會學(臺北, 開明書局民國六十五年七月) P. 36-37。

註三十七·白秀雄, 吳森源, 李建興, 黃維憲, 現代社會學(巨流圖書公司, 民國六十七年九月) P. 44。

註三十八·同註三十一。

註三十九·謝徵學, 社會問題及社會政策(國立編譯館, 正中書局, 民國五十八年十一月) P. 24-25。

註四十·Edward O. Moe, "Consulting with a Community System: A Case Study" Journal of Social Issues, XV. No. 2 (1959), 29.

註四十一·Roland L. Warren. op. cit. P. 9.