

都市社區鄰里關係

社區團結與社區

發展之研究

林瑞穗

一、緒言

1. 研究問題

社區發展自第二次世界大戰之後，由聯合國倡導以來，各國已如火如荼的展開，主要是社區居民基於自助人助的原則下，以期改善社區生活。進而言之，社區發展的目的「在結合政府與民間的力量，來改善人民生活，解決社會問題，以促進社會進步。」（龍、吳，民國六十三年）。

社區發展最初推行於鄉村社區，後來才及於都市社區。目前都市社區已成為大部份人民生活的地方，根據統計，台灣約有三分之二以上的人口居住在都市中。（劉，民國六十四年）。

目前都市化已成爲世界的普遍趨勢，因此都市將成爲人們主要生存和活動的空間。社區發展在都市社區的推行乃更形重要。

社區發展工作的推展基本上有賴社區居民的自發自動和同心協力才有功效，因此本研究特別着重在鄰里互動 (neighborhood interaction) 或鄰里關係，以及社區認同 (community identity) 或社區團結 (community solidarity)。本研究的基本假設是：鄰里關係良好和社區團結力強有助於社區發展工作的推展。詳細言之，本研究假設受訪人的特徵（如性別、年齡、籍別、居住期間、婚姻狀況、教育程度、職業、團體參與、家庭結構及住宅型式等），鄰里關係的親疏和社區團結的強弱，與社區發展的工作項目（如基礎工程建設、生產福利建設和精神倫理建設）有關。

本研究除作上述的探討外，另作有關都市社區鄰里關係和社區團結的社會學考察。在這方面主要探討下列三方面：(1) 受訪人的特徵與鄰里關係、鄰居角色和社區團結之間的關聯，(2) 鄰里關係與鄰居角色和社區團結之間的關聯，以

◎本研究會獲中華民國社區發展研究訓練中心之經費補助，特此致謝。又本研究從問卷編製到調查完成後的過錄工作曾蒙王惠玲和黃逢春兩位小姐的協助，筆者也一併致予最大謝意。更承摯友王慶力兄於百忙中數度安排電腦處理，實爲筆者所衷心感激。另得感謝台大社會學系十一位同學參與調查工作。

及(3)鄰居角色與社區團結之間的關係。我們希望從經驗資料的分析中能驗證這些有趣的假設。

西方早期的一些學者，如 McKenzie, Park, Wirth 和 Redfield 等，都認為鄰里 (neighborhood) 在現代都市中已逐漸失去社會學的重要性，因都市人口的住宅流動性和異質性相當高，使居民的社會關係極其疏遠，次級關係取代基本關係，親屬連結衰微，並且社會團結的傳統基礎顯得薄弱。不過，晚近的一些研究對上述的觀點大表懷疑，它們發現都市生活並非充滿不講情面的或次級的關係，親屬朋友的關係也相當重要，並且有各種的鄰里關係存在。又有研究顯示某些個別的特徵，如長久住戶、未婚、經常參與各種團體者，……等等，與高度的鄰里關係有關。(McGahan, 1972)。

台灣社會與西方社會迥然有別，都市生活方式大有差異，因此西方都市社會組織的理論架構直接用來台灣社會的研究顯然有所不當。在此，僅以其理論或概念做為參考，而從事實地研究。

2. 研究目的

根據前章所述，本研究着重在社區發展工作有關的社區居民特徵和鄰里關係等分析，以及都市社會生活中鄰里社會關係的探討。本研究一方面具有實用上的目的，另一方面具有理論上的價值。就前者而言，我們希望發現：何種個別特徵與何種社區發展工作有關，以及如何程度的鄰里關係和社區團結有助於社區發展工作。我們期望所得結果能作為有關人員的參考。更有進者，我們希望所得結果有助於一般人對自己社會中都市生活與鄰里關係的一些瞭解。就後者而言，或因本研究而有拋磚引玉的作用。

3. 研究方法

本研究所使用的方法主要有抽樣調查法與統計法。前者旨在搜集資料，後者旨在分析資料。

抽樣調查法的使用係基於時間與經費的因素，在時間與經濟的限制下，我們只抽取部分樣本作訪問，由訪問員持所擬問卷親訪各受訪人。問卷內牽涉兩

項比較技術性的問題，即葛特曼量表 (Guttman Scale) 和社區團結指數 (Community Solidarity Index) 的建構。(後面再詳加說明)

統計法中使用數種處理資料的技術，諸如量表的信度與效度的分析，社區團結分數的平均數與標準差，各項資料的百分比，卡方檢定與列聯係數的計算，……等等。凡此統計方面的處理都安排由電子計算機來做，而套用社會科學的統計程式 (Statistical Package for the Social Sciences 簡稱 SPSS)。

4. 研究社區與抽樣方法

本研究由於經費與人力有限，並非以台北都會區的所有已設立的社區為母體從事機率的抽樣，而是從其中選定三個社區，再由三個社區的住戶中採系統抽樣法，抽取樣本戶。因此三個社區是立意選定的。它們分別是台北市延平區的千秋社區、松山區的中央社區，和台北縣永和鎮的保福社區。

千秋社區 (設立於五十九年四月) 介於南京西路、環河北街、長安西路和西寧北路之間，一面臨淡水河。它代表較古老的社區，本籍 (即世居) 住戶所佔比例很高，現小部分地段改建大樓，部分原居遷出，而由外地人遷入。當地居民在行業上的特徵是以布商和茶商為主，其外為公教、工人及小販。(註一) 中央社區 (設立於五十八年七月) 位於民生東路新社區內，純屬中央公教人員的住宅區，全為公寓式建築。因都市中公教社區或公寓式建築的一般社區日漸增多，這類社區的研究實有必要。

保福社區 (設立於五十六年) 包括永和鎮的中溪和下溪兩里，範圍較大，保福路、永平路、中山路和仁愛街環繞或貫穿其間，一面臨新店溪。這是台北市的衛星都市中的一個社區，原以農耕為主，現已不見農地，建築物沒有大幅度變動，只有零星公寓和臨街的店舖樓房出現。

樣本的抽取是採用系統抽樣法，以便能對羣體 (Population) 作推論。

根據上面三社區理事主席或里長所提供的住戶名冊為基準作抽樣，千秋和中央二社區住戶較少分別採用三分之一和四分之一的抽樣比例，而保福社區則為十分之一的。據此，三社區的樣本戶分別為一一九戶，一二六戶和一二七戶。受

註一：這些大略情形是由千秋里里長所提供。

訪對象是樣本戶內年在二十至六五歲的戶長或成年人(以戶長為主)，並在當地居住一年以上。

5. 問卷編製與調查經過

問卷為此次調查研究搜集資料的依據。問卷的編擬從五方面着手：(1)基本資料，(2)鄰里關係的問項，(3)鄰居角色的問項，(4)社區團結的問項，及(5)社區發展的問題。問卷編製時曾參考他人的問卷或量表，並請助理人員提供意見，經多次討論後，擬定初稿，以千秋社區的四十個樣本戶為調查對象。我們曾對調查資料加以統計分析，結果顯示各問項大致可以，只須作部分的修訂。依據調查結果而修訂完成的問卷，附在篇末，以供參考。

實地訪問工作是由台大社會學系高年級同學及研究生(名單附在篇末附錄二)來擔任。該項工作約自民國六十六年六月十日至當月底止。訪問員日夜奔波拜訪受訪人，一般說來，相當順利，但有遭到少數拒訪的，有數訪不在的，另有受訪人已搬離的。在這些情形下不得不換戶調查。換戶以先左鄰後右舍為原則。結果共調查三六八戶，其中千秋社區一一七戶，中央社區一二六戶，保福社區一二五戶。經審查符合受訪條件和資料完整的，三社區依序分別為一〇九戶，一一四戶和一二〇戶。根據實地調查時發現，各社區住戶名冊都已過時，有些舊的搬走，新的遷入，而沒有適時更正與補充，以致碰到一些困擾。

6. 鄰里關係的葛特曼量表之複製性與社區團結指數之效度與信度

鄰里關係的測度採用葛特曼量表(Guttman Scale)，我們建構這方面的問項是參照華林(P. Wallin, 1985)所發展出的「測度婦女睦鄰的葛特曼量表」(“A Guttman Scale for Measuring Women's Neighborliness”)，華林原列十二個問項，我們加以修改後，列出七個問項，其順序和華林所列的不同，後經電腦分析，只有五個問項構成單一層面的葛特曼量表。這五個問項如下：

(一)您經常跟多少鄰居交談？二個或二個以上——一個或沒有

(二)您和您的鄰居多常彼此贈送、交換或借用東西(如書報、碗盤、工具或蔬菜等)？時常、偶而或很少——從未

(三)當您的鄰居有煩惱或有事時，有多少個會跟您談及他們的問題？二個或二個以上——一個或沒有

(四)您曾到過幾戶鄰居的家裏聊天？四戶或四戶以上——三戶或三戶以下

(五)假使您有親戚或朋友來訪而您要請他們吃飯時，您將請幾個鄰居作陪？三個或三個以上——二個或二個以下

之後，各社區鄰里關係的葛特曼量表之複製性係數(Coefficient of reproducibility)和量度性係數(Coefficient of scalability)如下：

	複製性係數	量度性係數
千秋社區	0.89	0.61
中央社區	0.93	0.72
保福社區	0.90	0.51

葛特曼量表的建構必須複製性係數在0.90以上或量度係數在0.60以上。從上面三個社區的看來，五個問項都可構成一個量表，其內部一致性也高。在給分上是按圈選問項內的答案而定，答左邊的給一分，答右邊的給〇分。每分的量表得分以五個問項的得分合計，最高五分，最低〇分，嚴格上說來，如此計分對量表型態(scale type)的適合，但對非量表型態(nonscale type)的則稍嫌任意。(Lin, 1976: 185-189)不過，一般為簡便計都以按答案分數加總。

社區團結指數的建構是根據費斯勒(D. R.

Fessler)所發展出來的(註二)，加以增刪修訂而成，此指數所包含的問項如下(每一問項按「完全符合」至「完全不符合」分別給五至一分)：

(一)您覺得這裏有不少人對您很好。

(二)您深深覺得您是屬於這裏的一份子。

註二：費氏所發展的指數請參見 D.C. Miller, *Handbook of Research Design and Social Measurement* (2nd ed.), 1970, pp. 278-282

- (三) 本社區內的家庭都能管教他們的子女。
- (四) 本社區內的地方事務公平而公正地對待每個人。
- (五) 這裏的居民都不參加里民大會。
- (六) 本社區非常的平靜並且有良好的秩序。
- (七) 本社區內幾乎每個人都友善的。
- (八) 這裏的父母親都教導他們的子女們要尊重別人的權利與財務。
- (九) 這裏的每個人都貪小便宜。
- (十) 這裏只有少數人希望地方行政有條有理。
- (十一) 本社區裏有派系的衝突。
- (十二) 本社區很努力地在幫助年青人上進。
- (十三) 這裏的人不關心小孩做什麼，只要他們不惹麻煩就好。
- (十四) 這裏有少數人全在為財。
- (十五) 本社區的理事會很有作為。
- (十六) 本社區內有許多青少年喜歡惹事生非。
- (十七) 這裏的人都不願意為社區通力合作以完成事務。
- (十八) 在本社區內很難交到真正的朋友。
- (十九) 這裏的地方事務在於協助低收入為生的人。
- (二十) 本社區缺乏真正的領導人或地方領袖。
- (二十一) 想要別人看得起須花大筆錢。
- (二十二) 大體而言，人們都只關心自家的事，不管別家的如何。
- (二十三) 人們有困難總是互相協助。
- (二十四) 假如子女們不礙事，做父母的大可讓他們為所欲為。
- (二十五) 里鄰長對本社區的建設有很大的貢獻。
- (二十六) 假如您不是本地人，那麼您在這裏就無法稱心如意。
- (二十七) 似乎沒有人關心到本社區會成爲什麼樣子。
- (二十八) 這裏的人總喜歡批評別人。
- (二十九) 這裏的父母親都鼓勵他們的子女積極參加社區活動。
- (三十) 這裏的人對公益事業都很吝嗇，一毛不拔。

首先討論本指數的效度 (validity) 和信度 (reliability) 的問題，然後說明各社區的團結分數。

效度是牽涉到本指數能否測量出社區團結。本分析係以「表面效度」(face validity) 測之。費斯勒在發展這種指數時係根據與社區行為最高關的八方面來列問項，他所舉的八方面是：(1) 社區精神 (community spirit)，(2) 人際關係 (interpersonal relations)，(3) 家庭對社區的責任 (family responsibility toward the community)，(4) 學校 (schools)，(5) 教堂 (churches)，(6) 經濟行為 (economic behavior)，(7) 地方政府 (local government) 及 (8) 緊張方面 (tension areas)。本研究捨棄學校和教堂兩項，因台灣都市社區中不一定每個都有學校和教堂，又教堂對居民的重要性與西方的有別。本指數所含蓋的六部份都與社區或其居民有關，它能測量社區居民對其社區的看法。

上面三十個問項中屬於社區精神的是 (一)、(二)、(三) 和 (四)；屬於人際關係的是：(五)、(六)、(七) 和 (八)；屬於家庭責任的是：(九)、(十)、(十一) 和 (十二)；屬於經濟行為的是：(十三)、(十四)、(十五) 和 (十六)；屬於地方政府的：(十七)、(十八)、(十九) 和 (二十)；屬於緊張方面的是：(二十一)、(二十二)、(二十三) 和 (二十四)。

信度方面，採用「折半技術」(split-half technique) 計算折半信度，再利用「斯、布二氏預示公式」(Spearman-Brown Prophecy formula) 估算信度 (即預期信度)。(註三)「折半技術」即將每人奇數問項和偶數問項的得分視為變數 X 和 Y，然後求 X 和 Y 的簡單相關，所得相關係數即為折半信度。最後將此係數代入斯布二氏的公式，即得預期信度。

三個社區的預期信度如下：千秋社區的 .60，中央社區的 .62，保福社區的 .67。三者都經 F 檢定，結果都達到千分之一的顯著水準。(註四) 因此，本指數在測量社區團結上的正確程度還算不錯。

關於社區團結分數方面，各問項是按完全符合至完全不符合分五級，不管

註三：斯布公式為 $r_{e} = \frac{2r_{xy}}{1+r_{xy}}$ 式中 r_{xy} = 折半信度，r_e = 預期信度。參見楊國樞等

譯，行為統計學，第十五章，民國六十一年。

表1 各社區團結分數的平均數標準差

項 別	千 秋 社 區		中 央 社 區		保 福 社 區	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
合 計	90.0	7.12	86.8	6.87	91.7	7.25
社 區 精 神	15.0	2.05	14.3	1.72	15.6	2.14
人 際 關 係	16.8	1.78	16.6	1.83	16.8	1.98
家 庭 責 任	16.3	2.42	15.1	2.19	15.9	2.37
經 濟 行 為	14.5	1.98	13.5	1.85	14.5	2.25
地 方 政 府	14.9	2.42	14.7	1.91	15.1	1.79
緊 張 方 面	12.6	2.32	12.7	1.85	13.8	2.20

問法是探正面的或反面的，完全符合給五分，完全不符合給一分，餘依此類推。各社區所得分數的標準差用來測量一致的程度，因此以窺團結的程度。標準差愈小，團結程度愈高。平均數則被當作社區成員對其社區品質的意見之指數。在此，我們除列有三社區居民總的看法之外，還列有對六方面的看法，詳如表一。

就表一看來，各社區團結分數的平均數和標準差都只有些微的差異，也就是各社區居民對其社區的看法沒有多大不同，在社區團結上也都很相近。比較而言，中央社區居民的團結程度比其他二社區的稍高。從六方面來看，三社區的互有高低。千秋社區在人際關係方面有較高的一致性；中央社區則在社區精神、家庭責任、經濟行為和緊張等四方面有較高的一致性；保福社區只在地方政府方面有較高的一致性。以上是以社區為單位的分析，旨在提供參考，有個人資料的分析，則在第四章再予提及。

二、受訪人基本資料之分析

本章擬將具有完整資料的受訪人之背景特徵予以表列，詳見表二。（表中各項目列有實數與百分比）

各社區受訪人的背景特徵簡單分述如下：在性別上，三社區都以男的居多；在年齡上，千秋和保福二社區以卅五—四九歲的居多，而中央社區則以五〇—六五歲的居多；在籍別上，千秋和保福二社區以本省他縣市區的居多，世居的也不少，而中央社區則以他省的佔絕大部份；在居住期間上，千秋和保福二社區以居住十一年以上的居多，而中央社區以六—十年的佔大多數；婚姻狀況上，三社區都以已婚有偶的佔絕大多數，其他的很少，因此在分析上這一變項即被捨棄；教育程度上，千秋和保福二社區以國小以下的居多，而中央社區以大專程度的佔大多數；在職業上，千秋和中央二社區以一般職員以上的白領職業居多；在團體參與上，三社區都以未參與的佔多數；在家庭結構上，三社區都以核心家庭佔多數，尤其是中央社區的；最後在住宅型式上，千秋社區以公寓（或大樓）和獨住的連棟式平房居多，保福社區以獨院和公寓（或大樓）的居多，而中央社區幾乎全為公寓，因此該變項作為本社區的其他分析無意義。

三、結果——單項分析

本章擬將調查結果以百分比作單項的說明，使吾人對各問項答案的分配情形能有概括的了解。

1. 鄰里關係

鄰里關係的測量，我們是從日常生活中鄰里之間的互動(interaction)着手，諸如交談、贈送或借用東西、談論問題、拜訪、請吃飯，……等等。茲按設定的五個問項加以分別說明。

表三顯示，三社區的受訪人中有百分之八十以上經常跟兩個以上的鄰居交談，可見鄰居之間的粗淺社會互動普遍存在。（互動在此處不含有關係親密的意涵。）不過，值得注意的是，受訪人中有一三%—一九%只有跟一個鄰居交談，甚至不跟任何鄰居交談的。這顯現有些人的鄰里關係是多麼淡薄或個人是多麼孤立存在，或根本交往的對象都在社區以外的地區。

鄰里之間彼此贈送、交換或借用東西的，三社區的受訪人中都在百分之六

註四：求F統計量的公式如下：
$$F = \frac{N-2}{1-F^2} \frac{r^2}{(N-2)}$$
詳見H.M. Blalock, Jr., *Social Statistics* (2nd ed.), 1972, pp. 397-400.

表2 受訪人之基本資料 (背景特徵)

項 別	千 秋 社 區		中 央 社 區		保 福 社 區		
	實數	%	實數	%	實數	%	
性 別	—男	62	57	73	64	70	58
	—女	47	43	41	36	50	42
年 齡	—20-34歲	37	34	22	19	44	37
	—35-49歲	42	38	19	17	49	41
	—50-65歲	30	28	73	64	27	22
籍 別	—本籍(或世居)	33	30	3	2	35	29
	—本省他縣市區	69	54	20	18	57	48
	—他 省	7	6	91	80	28	23
居住期間	—1-2年	17	16	5	4	31	26
	—3-5年	24	22	26	23	32	27
	—6-10年	15	14	83	73	19	16
	—11年以上	53	48	0	0	38	31
婚姻狀況	—未 婚	14	13	15	13	25	21
	—已 婚 有 偶	92	84	98	86	93	77
	—離異或喪偶	3	3	1	1	2	2
教育程度	—大 專	9	8	87	76	16	13
	—高 中	26	24	19	17	21	17
	—初 中	27	25	8	7	26	22
	—國小以下	47	43	0	0	57	48
職 業	—專門職業、經理及職員	54	50	87	76	34	29
	—技術及半技術人員	1	1	2	2	17	14
	—農人、工人或小販	10	9	0	0	16	13
	—家管、無業或退休	44	40	25	22	53	44
團體參與	—有並參與活動或擔任職務	19	17	30	27	9	8
	—有但未參與活動或擔任職務	4	4	4	3	0	0
	—無	86	79	79	70	111	92
家庭結構	—擴大家庭	10	9	8	7	15	13
	—折衷家庭	34	31	24	21	29	24
	—核心家庭	65	60	82	72	76	63
住宅型式	—獨 院	7	6	0	0	38	32
	—公 寓 或 大 樓	48	44	113	99	40	33
	—連棟式平房(獨住)	41	38	0	0	26	22
	—連棟式平房(合住)	13	12	1	1	16	13

問 項	回 答	千 秋 社 區		中 央 社 區		保 福 社 區	
		實數	%	實數	%	實數	%
(1)您經常跟多少鄰居交談？	二個或二個以上	94	86	99	87	97	81
	一個或沒有	15	14	15	13	23	19
(2)您和您的鄰居多常彼此贈送、交換或借用東西（如書報、碗盤、工具或蔬菜等）？	時常、偶而或很少	73	67	84	74	74	62
	從未	36	33	30	26	46	38
(3)當您的鄰居有煩惱或有事時，有多少個會跟您談去他們的問題？	二個或二個以上	63	58	65	57	51	42
	一個或沒有	46	42	49	43	69	58
(4)您會到過幾戶鄰居的家裏聊天？	四戶或四戶以上	33	31	36	32	19	16
	三戶或三戶以下	75	69	78	68	101	84
(5)假使您有親戚或朋友來訪而您要請他們吃飯時，您將請幾個鄰居作陪？	三個或三個以上	22	20	12	11	16	13
	二個或二個以下	86	80	102	89	104	87

十以上。這類鄰里互動有助於鄰里關係的增進。從沒有過這類互動的受訪人佔三分之一左右。比較而言，公教的中央社區居民彼此有這類活動的有較高的比例，而千秋和保福二社區的較低，推其根源，或因舊社區或原本農業社區在傳統習性上已有很大的改變，或因人口移動而異性質增加，或因在公教機構中彼此熟識。

鄰居之間有煩惱時找人傾吐或有事時找人商討乃常有的事。三社區的受訪人中有半數左右都有過這類經驗，並且所找的對象在二個或二個以上。鄰里關係達到這一步比前兩者都要深一些。

俗話所說的「串門子」在早期的農業社會中應當極其頻繁，但在現今都市社會中則減少許多。因生活方式或住宅型態的改變，許多人已沒有這方面的閒情逸緻或時間，或娛樂方式的不同，或公寓建築妨礙這方面的交往，不一而足。三社區的受訪人在問圍一、二十戶中能到四戶或四戶以上聊天的都在三分之一以下，尤其保福社區的更低（佔一六%），依其特性（見表二）觀之，實在令人難以想像。

前面所談都是實際發生的情形，最後一個問項是假設性的，但可以看出鄰里關係是否相當密切。我們假設如請親友吃飯時能請三個或三個以上的鄰居作陪，這些受邀請的鄰居一定是他相當要好的或有深厚友誼的。三社區的受訪人中圈選這個答案的，以千秋社區的最高（二〇%），而中央社區的最低（佔一%）。

表三的五個問項中(1)和(4)約略可看出關係的廣度，而(2)、(3)和(5)約略可表示關係的深度。一般說生活在都市中「相識滿天下，知心沒幾人」，而以上的簡單分析指出都市社區內仍有不少深厚基礎的鄰里關係存在。

2. 鄰居角色

鄰居角色(neighbor role)界定在兩項組成要素上：親密(intimacy)和(2)互助(mutual aid)。第一個要素指的是鄰居間期待保持社會距離的型態。我們依期待的親密程度分為三種：(A)社交型(socials)——即認為好鄰居只是友善的人但不是朋友，或願意跟其閒聊但不談及私事；(B)親和型(intimates)

——即認為好鄰居是好朋友；(C)孤立型 (isolates) ——即認為好鄰居是不打擾你的人。第二個要素指的是期望獲得鄰居協助的型態與求助對象。我們依賴他人協助的期望程度分為三種：(A)高度依賴者 (hi-dependents) ——即期望好鄰居是隨時提供經濟或精神援助者；(B)中度依賴者 (meddependents) ——即期望好鄰居僅是提供緊急經濟援助者；(C)獨立者 (independents) ——即期望好鄰居不提供任何援助者 (McGahan, 1972)。在求助對象方面僅限於有緊急事故或病倒的情況時首先向誰求援，以上各項所得的結果見下面表四。

就各受訪人對鄰居社會距離的期待來看，三社區都是以社交型的所佔比例最多，親和型的次之，孤立型的最少。都市生活使得鄰里中多數人僅希望維持表面的友善關係，或見面打個招呼，或寒喧幾句，或彼此微笑點頭示意。不過期待鄰居是好朋友的人仍大有人在。極端孤立或獨來獨往傾向的人不多。

就各受訪人對鄰居協助的期望來看，三社區都是以高度依賴者所佔的比例為最高，而以獨立者的最低（中央社區的除外）。由此或可看出鄰居間彼此有很高的依賴傾向，如能妥善達成鄰居間的良好關係，將可增強彼此的聯繫。

就各受訪人遇緊急事故或病倒時求助的對象來看，首先求助於鄰居的佔最多，三社區的都如此，印證了俗話所說的：「遠親不如近鄰」。其次分別為親戚和朋友。這跟西方的研究有很大不同，美國的經驗研究發現在大都市中協助的來源，朋友已取代了鄰居。(Keller, 1972: 285) 令人奇怪的是受訪人都沒想到首先求助於同鄉的，反而有一、二個擬求助於一一九號電話的。

3. 社區團結

根據面前所列的三十個問項，每項得分為一至五分。結果各社區受訪人得分最高與最低的如下：千秋社區的最高一〇七分，最低六九分；中央社區的最高一〇七分，最低七〇分；保福社區的最高一〇九分，最低五三分。各受訪人團結分數的分配，如表五。從團結分數的平均數和標準差看來，與前面未分組的資料所得約略相同，不再贅述。在此列出次數分配表旨在作配合度檢定 (test for goodness of fit) 或常態性檢定 (test for normality)，以便作進一步分析之用。根據卡方檢定 (chisquare test) 的結果，三社區團結分數的觀

表4 受訪人回答鄰居角色各問項之分配表

問 答 項 別	千 秋 社 區		中 央 社 區		保 福 社 區	
	實數	%	實數	%	實數	%
對鄰居社會距離的期待—好鄰居是：						
(A)友善的人但不是朋友或我們願意跟其閒聊但不談及私事(社交型)	55	51	53	47	60	50
(B)好朋友(親和型)	45	41	45	39	41	34
(C)不打擾您的人(孤立型)	9	8	16	14	19	16
對鄰居協助的期望—期望好鄰居是：						
(A)隨時提供經濟或精神援助的人(高度依賴者)	74	68	56	49	64	53
(B)僅提供緊急經濟援助的人(中度依賴者)	24	22	28	25	42	35
(C)不提供任何經濟或精神援助的人(獨立者)	11	10	30	26	14	12
如您有緊急事故或病倒時，您首先求助於：						
(A)親 戚	40	37	37	32	46	38
(B)朋 友	16	15	20	18	14	12
(C)鄰 居	50	46	49	43	56	47
(D)其 他	3	2	8	7	4	3

表 5 受訪問人團結分數之次數分配表

分 數	千 秋 社 區		中 央 社 區		保 福 社 區	
	觀察次數	期望次數	觀察次數	期望次數	觀察次數	期望次數
51.5-55.5	0	0	0	0	1	0
55.5-59.5	0	0	0	0	0	0
59.5-63.5	0	0	0	0	0	0
63.5-67.5	0	0	0	0	0	0
67.5-71.5	1	0.4	2	1.5	0	0.3
71.5-75.5	4	1.8	0	5.1	1	1.1
75.5-79.5	3	5.5	14	12.3	1	3.7
79.5-83.5	10	12.4	24	21.3	9	9.3
83.5-87.5	15	20.1	26	26.4	13	17.5
87.5-91.5	34	24.4	25	23.3	26	24.6
91.5-95.5	21	21.6	11	14.6	34	36.6
95.5-99.5	10	13.9	8	6.6	22	15.7
99.5-103.5	9	6.6	2	2.1	7	4.7
103.5-107.5	2	2.3	2	0.5	5	4.9
107.5-111.5	0	0	0	0	1	1.6
合 計	109	109	114	114	120	120
統 計 量	$\bar{X}=89.90, S=7.10$		$\bar{X}=86.52, S=6.78$		$\bar{X}=92.07, S=7.25$	
檢 定 結 果	$\alpha^2=7.57, df=7, p>.30$		$\alpha^2=5.85, df=7, p>.50$		$\alpha^2=5.81, df=7, p>.50$	

察次數和期望次數配合相當適度，即分配大抵是常態的。有了此種依據，後面交叉資料的分析時，我們得以將各受訪人的團結分數採二分法分為高和低。（後面再談）

4. 社區發展

社區發展的十個問題中，屬於一般性問題的有四，即是否知道社區名稱、是否參與社區建設、誰負責社區建設和社區發展成果的維護情形；屬於基礎工程建設的有二，即家戶衛生和環境衛生的情形；屬於生產福利建設的有二，即指導婦幼衛生工作和提倡家庭副業工作的情形；屬於精神倫理建設的也有二，即守望相助和舉辦各項活動的情形。

表六顯示，千秋和中央二社區的受訪人將近半數不知道社區的名稱，保福社區更高達八七％。這種結果或許說明有關單位宣導不夠；或因當地居民不甚關心，僅把居住地當作「地理單位」，而不是「社會單位」。各社區冠有一名稱，除作為幟別外，或能使其居民產生一體感，並增強聯繫。當然我國社區的劃定原來只根據行政上的便利，並非自然形成的，即着重在名而不在實，因此擬培養社區居民的一體感誠非易事。

出錢或出力協助社區建設的，以中央社區的所佔比例最高（七五％），其次為千秋社區的（四三％），保福社區的最低（三一％）。社區發展工作本質上是自助人助的工作，自己不關心，難望有良好的成果。

社區建設職責如何，大體上都認為政府與住戶

表 6 受訪人回答社區發展各問項之分配表

問 答 項 別	千 秋 社 區		中 央 社 區		保 福 社 區		
	實數	%	實數	%	實數	%	
您是否知道本社區的名稱？	— 知 道	59	54	58	51	16	13
	— 不 知 道	50	46	56	49	104	87
您家是否曾出錢或出力參與本社區的建設？	— 是	43	40	86	75	37	31
	— 否	35	32	17	15	44	37
	— 不 知 道	31	28	11	10	39	32
您認為本社區的建設應由誰負責？	— 政 府	19	17	12	11	13	11
	— 政 府 與 住 戶	72	66	89	78	74	61
	— 住 戶	3	3	10	9	8	7
您認為社區發展成果之維護情形如何？	— 不 知 道	15	14	3	2	25	21
	— 很 好	42	39	35	31	20	17
	— 普 通	58	53	73	64	75	64
您對自己的家戶衛生（包括採光、通風、水泥地面、廚房等）是否滿意？	— 不 好	9	8	6	5	22	19
	— 滿 意	69	64	85	74	64	54
	— 無 意 見	21	19	18	16	28	23
您對本社區的環境衛生（如道路、水溝和垃圾等的清潔和處理）是否滿意？	— 不 滿 意	19	17	11	10	28	23
	— 滿 意	60	55	71	63	37	31
	— 無 意 見	21	19	22	19	25	21
您認為本社區在指導婦幼衛生工作的情形如何？	— 不 滿 意	23	26	21	18	58	48
	— 良 好	35	32	8	7	22	19
	— 普 通	62	58	56	49	68	56
您對本社區提倡家庭副業工作是否滿意？	— 不 好	11	10	29	25	25	21
	— 不 詳	0	0	21	18	5	4
	— 滿 意	28	26	2	2	27	22
您認為本社區居民在「守望相助」上做得如何？	— 無 意 見	56	53	71	62	64	53
	— 不 滿 意	23	21	19	17	23	20
	— 不 詳	0	0	22	19	6	5
您對本社區所辦各項活動的次數覺得如何？	— 很 好	53	49	24	21	28	23
	— 普 通	51	46	68	60	77	64
	— 不 好	5	5	22	19	13	11
您對本社區所辦各項活動的次數覺得如何？	— 不 詳	0	0	0	0	2	2
	— 太 多	2	2	3	3	0	0
	— 剛 好	50	46	31	27	45	38
您對本社區所辦各項活動的次數覺得如何？	— 太 少	54	50	76	67	59	49
	— 不 詳	3	2	4	3	16	13

協力合作以建設社區，這符合我們社區發展工作的要求。如認為這是政府的事，則居民未免有過份的倚賴心，社區工作不但難望推展，而且更有失社區發展的眞義。所幸各社區的受訪人有這種看法的，還爲數不多（百分之十一至百分之十七）。黃大洲等對台灣省二市四縣的抽樣調查也有類似的發現。（黃，民國六十四年）

在社區發展成果的維護方面，一般都認爲普通，千秋和中央二社區有三分之一受訪人認爲很好，保福社區的爲一七〇。受訪人認爲不好的雖爲數很有限，但我們仍須注意他們對其社區的看法。事實上，促使社區居民維護自己社區的各項成果乃是根本之道。

基礎工程建設爲當前最顯著的社區發展工作，一般人也以爲這才是社區發展。基於施政的表現和實利的目的，往往使人過於重視這方面而忽略其他方面。首先看看社區居民對這方面的看法。三社區的受訪人對家戶衛生大多感到滿意，但保福社區的不滿意的將近四分之一。在環境衛生方面，千秋和中央二社區的半數以上受訪人感到滿意，保福社區的不到三分之一。對環境衛生不滿意的比例比家戶衛生的要高，尤其是保福社區的。之所以如此，可能與公德心有關，一般都有自家本位而較少顧及公共環境的心理。保福社區居民不滿意的比例高於千秋和中央二社區的，可能與投入的經費有關，台北市爲台灣首善之區，在經費上較爲充裕。

生產福利建設中有關指導婦幼衛生工作一項，多數受訪人都認爲普通。認爲良好的以千秋社區的所佔比例較高，而以中央社區的最低。認爲不好的則相反。值得注意的是中央社區和保福社區小部份受訪人說沒有這種指導工作。提倡家庭副業工作的情形，大體上跟婦幼衛生工作的相同，但中央社區居民對這種工作也許比較不需要，因該社區大部份爲公教人員。

精神倫理建設應是社區發局工作的重要一環，但也是推展工作中較弱的一環。不過，現今已較加強這項工作。就我們所列的兩個問題來看，在守望相助上，三社區的受訪人大多認爲普通而已。認爲很好的，以千秋社區的比例爲最高，中央社區的爲最低。認爲不好的，則相反。中央社區多爲公寓住戶，可能對守望相助有不利影響。大多數受訪人對社區舉辦的活動，都覺得次數太少

，雖然覺得剛好的尙爲不少，但覺得太多的則寥寥無幾，甚至沒有（如保福社區的）。由此可見，社區活動似應多加舉辦，以符合居民的需要，並爲政府推廣精神倫理建設。

四、結果——交叉分析

本章着重在兩變項間之關係的分析，在統計上牽涉到假設檢定 (testing hypothesis) 和關聯程度 (degree of association)。由於有關本研究的理論有限，他人的相關研究也不多，因此，在電腦處理過程中，儘可能臚列可種項目的交叉，而挑選統計上顯著並且有意義的加以分析。至於理論上有關係的項目，或他人研究顯示有關聯的，而在本研究中沒有關係存在的，我們也將一併提出討論。

1. 受訪人之特徵與鄰里關係

親密的鄰里關係爲傳統社會中農村生活的本色，隨著工業化和都市化而來的現代社會的都市生活，鄰里所扮演的這種傳統角色已經式微，亦即鄰里互動已經轉弱。不過，此種轉變並不意謂鄰里關係已在都市環境中消失。事實上，鄰里關係仍是都市生活的重要特性。(Gist and Fava, 1974) 有理論與經驗證據指出某些個別特徵與鄰里關係 (neighborliness) 有關。例如 Greer 的機會結構論 (theory of opportunity structure) 指稱個別特徵影響個人利用既存鄰里機會的傾向，而另一美籍學者研究美國一高級公寓住宅區證實長久住戶、未婚者、獨居者和經常參與其他團體者在鄰里關係的得分上較高。(McGahan, 1972) 又西方的經驗研究指出鄰里和友朋互動 (neighborhood and friend interaction) 是受到區位結構、居民特徵、人口組成和社會心理等的影響。(Butler, 1976, p. 282)

本研究所稱受訪人之特徵係指其各項背景資料，包括十項：性別、年齡、籍別、居住期間、婚姻狀況、教育程度、職業、團體參與、家庭結構和住宅型式等。

在資料作統計處理過程中，鄰里關係被二分爲高的和低的。根據前面所提

的五個問項，個人得分在〇至二分的界定為低的鄰里關係，得分在三至五分的界定為高的鄰里關係。資料分析結果只有兩個變項與鄰里關係達到統計上的顯著性，即彼此之間有關聯。(結果如表七，交叉資料見後面附表一和附表二)

表7 受訪人之特徵與鄰里關係

顯著相關變項	列聯係數 C ^註	
	千 秋	中 央
家庭結構與鄰里關係	0.23 ^{**}	—
居住期間與鄰里關係	—	0.23 [*]

註：係數經調整為上限 1.00 *0.05 < p < 0.10

千秋社區的資料顯示家庭結構與鄰里關係有低度的關聯(列聯係數 C = 28, 該係數已調整為上限一。〇〇, 以利於解釋, 以下皆同), 從原始資料(附表一)來看, 大體上以擴大家庭(extended family)和核心家庭(nuclear family)的成員有較高的鄰里關係, 而以折衷家庭或主幹家庭(stem family)的成員有較低的鄰里關係。

中央社區的資料則指出居住期間與鄰里關係。中央社區的資料則指出居住期間與鄰里關係也有低度的關聯。居住期間愈長, 關係程度愈高; 反之, 愈低。在同一社區居住久了, 與鄰居見面的機會較多, 彼此也較為熟識, 在一生二熟的情況下, 交往愈密切, 即互動次數愈多, 關係愈親密, 二者乃正相關, 進而可知居住期間與關係程度成正比。雖然二變項的關係程度不高(C = 28), 但與西方社會所發現的相似。

其他變項與鄰里關係都沒有關聯。上面提及西方的資料顯示未婚者有高度的睦鄰。本研究未婚者因寥寥無幾, 無法作統計上的分析。團體參與(正式的或非正式的)是都市生活相當普遍的現象。社區居民參與其社區內各種團體可增強聯繫, 進而助長關係的親密。因此團體參與和鄰里關係在理論上有其關聯性, 而在經驗上也獲得證明(上面提及)。但我們的資料中並無此項發現。

我們原希望發現籍別與鄰里關係之間有某些程度關聯, 因世居居民多的社區, 有世代的深厚情感, 有親密的關係, 所以二變項的關係容易建立。相反的外來居民多的社區, 彼此容易造成疏離(alienation), 較少參與正式的和非正式的社會團體(Hunt and Butler, 1972), 因此關係較為疏遠。但在本

分析中, 也沒有任何發現。

2. 受訪人之特徵與鄰居角色

在我們的假設中, 受訪人的各項特徵與其對鄰居角色的期望有某種程度的關聯。不過, 千秋社區的樣本完全不能支持這些假設。中央和保福二社區的樣本中可發現有些得到證實, 但顯著相關的變項在二社區的樣本中都不相同。這種結果也許可說明個別特徵與鄰居角色的關係隨社區的不同而異。現就一些相關的變項作簡單說明。(見表八)

表8 受訪人之特徵與鄰居角色

顯著相關變項	列 聯 係 數 C ^註	
	中 央	保 福
性別與求助對象	0.52****	—
年齡與求助對象	0.32**	—
教育程度與求助對象	0.47****	—
職業與求助對象	0.42***	—
團體參與與求助對象	0.33**	—
性別與社距期待	—	0.25*
籍別與協助期望	—	0.46***
居住期間與協助期望	—	0.36**
職業與社距期待	—	0.32*

註：係數經調整為上限1.00

* 0.05 < p < 0.1 *** p < 0.01

** 0.01 < p < 0.05 **** p < 0.001

首先看看中央社區的結果。性別與求助對象有中度的關係(C = 0.52); 男性求助對象的順序為親戚, 鄰居和朋友, 其他; 女性的則為鄰居, 親戚, 其他(沒有選朋友的, 見附表二, 以下同。)女人與鄰居的依附性也許由於她們主持家務的關係, 與鄰居接觸的時間較多。年齡與求助對象的關係程度不高

(C=0.32)：大抵上說來，五十歲以下的最先想到求助於鄰居，其次親戚，最後才是朋友；而五十歲以上的最先是親戚和鄰居，然後才是朋友。教育程度與求助對象也有中度的關係(C=0.47)：大專程度的最先想到求助於親戚和鄰居，然後是朋友，高中以下的先後次序為鄰居，親戚(沒有選朋友的)。

職業的不同選擇求助對象的先後有些差異。專門職業或經理人員的順序是親戚，朋友和鄰居；一般職員及家管、無業或退休人員的是鄰居，親戚，朋友。團體參與與否在緊急事故或因病的求助對象上也有不同。加入社區內的團體並參與活動的受訪人首先求助於親戚，其次是朋友和鄰居；而名義上加入並未參與活動及根本未加入任何團體的順序則近乎相反，即鄰居，親戚，朋友。這種結果不是我們所期望的。因參與社區內團體的活動反而沒有培養彼此的感情，實超乎常理之外，除非團體的活動次數太少，團體組織鬆散，或團體沒有發揮它的功能。

從上面的分析可看出，受訪人最先想到的求助對象雖然選鄰居的很多，但是選親戚的仍舊不少，科技發展(technological development)也許可解說部分的原因。例如電話、電信和快速便捷的交通運輸工具的發展，親戚之間儘管沒有面對面的接觸，但親密的關係還是可以維持。(Litvak and Szelanyi, 1969) 另外可以解釋的是親屬為我國社會結構的基礎，親屬連結在整個社會關係中佔相當重要的地位。

接著看看保福社區的結果。性別與社距期望僅有微弱的關係(C=0.25)，男女兩性都是以社交型的居多，比較而言，男性孤立型的較少，女性的較多。(見附表三，以下同) 籍別與協助期望接近中度的關係。高度依賴者所佔比例較高的是本籍和他縣市的受訪人，而本市他區的受訪人大都為中度依賴者。比較而言，他省的受訪人有較高的獨立性。本籍者即世居住戶，在當地有很長的居住期間，老鄰居彼此熟識，對社區有一份感情，對老鄰居也有一份情誼，因此協加期望自然較殷切。相反的，獨立性則較高。此種說法從居住期間與協助期望有些微的關係存在(C=0.36)也可得到佐證。後面附表三的数据指出，居住期間愈長，依賴性愈高，即高度期望鄰居的經濟和精神援助。職業與社距期望也有微弱的關係(C=0.33)。大抵上可行各業都以社交型的佔多數，比較

而言，半技術員絕少孤立型的，而家管、無業或退休者有較多期望與鄰居保持一段社會距離的。此種結果，沒有滿意的解釋，可能是由於半技術員人數過少，因此不應多加強調。

我們原期望不同家庭結構和住宅型態的受訪人對鄰居角色的看法也有差異，結果並無此項發現。

3. 受訪人之特徵與社區團結

社區團結也採二分法分為高與低。本調查的問卷中有關社區團結的三十個問項不管正面問法或反面問法，受訪人認為完全符合的都給五分，完全不符合的給一分，其他分別為四至二分，而以看法較一致的(即標準差較少的)，社區團結較高；反之，較低。據此，各社區團結分數分配的中間五〇%的被界定為高度社區團結分配兩端的其他五〇%的為低度社區團結。回顧前一章第三節的統計檢定，已證實三社區的團結分數都略呈常態分配。因此，我們可以平均數向左右各延伸0.647個標準差(X±0.647S)所得的分數歸為高度社區團結，其他低於或高於此分數的歸為低度社區團結。資料統計分析結果，顯著相關的變項如表九，也呈現社區間的差異性，但年齡與社區團結的關係同時存在於中央和保福二社區的資料中。

千秋社區的資料只有居住期間與社區團結有關。居住期間愈長，社區團結力愈高。(參見附表一)這跟預期的方向相同，蓋居住期間愈長對社區的體認愈深，對社區的情感愈濃，分享社區生活經驗愈多，因此對社區事務或居民的看法愈一致，亦即社區團結力愈高。

中央社區的資料有兩組關係存在：其一是年齡與社區團結，其二是職業與社區團結。前者也存在於保福社區的資料中。比較言之，年齡愈大，社區團結力愈高。不過，中央社區的三五—四九歲的資料與保福社區的不同：中央社區的是低度社區團結佔多數，而保福社區的是高度社區團結佔多數。(參見附表二和三)職業與社區團結的關係就類別來看，「專業或經理人員」及「家管、無業或退休人員」在高度社區團結所佔的比例較高，尤其是後者；而一般職業則以低度社區團結所佔的比例較高。(參見附表二)

表9 受訪人之特徵與社區團結

顯著相關變項	列聯係數 (C) 註		
	千秋	中央	保福
居住期間與社區團結	0.38**	—	—
年齡與社區團結	—	0.29*	0.31**
職業與社區團結	—	0.36**	—

註：係數經調整為上限1.00

* 0.05 < p < 0.10

** 0.01 < p < 0.05

從理論上而言，我們原期望建立籍別、教育程度與社區團結之間的關係，但由三社區的資料中都無此種發現。

4. 受訪人之特徵

與社區發展

我們在問卷中所設定有關社區發展的問題，有些是不宜作交叉分析的，因它們即使有統計的顯著性，但沒有實質的含義，這些在列表時予以剔除。表十所列的是達到統計顯著的，並且有意義的。表中顯示相關變項有地區的差異性，也有其共通性。

根據表十，籍別與知社區否有關聯同時存在於千秋和保福二社區的資料中，不過原始資料顯示的不盡相同，千秋社區本籍的大都知道社區名稱，而本市他區及他縣市的則相反（他省的人數太多，只供參考，參見附表一）。保福社區的不管何種籍別，大都不知道社區名稱，尤其他省的為然。（參見附表三）居住期間最能說明何以有些人知都社區名稱，有些人則否。一般而言，居住期間愈長，知道社區名稱的比例愈高；反之，愈低。（參見附表一至三）就千秋和中央二社區的來說，大約住滿六年以上，知道的即多於不知道的。保福社區的居住期間長的，知道的人數只增加少許，因此該社區的宣導工作需予加強，自不待言。

千秋社區的資料中，籍別與參與建設有中度的關係（C=0.574）。比較言之，出錢或出力參與社區建設的以原住當地（本籍）的居民為多，本市他區及他縣市的較少。（參見附表一）因此，社區居民有「根」的意識，對報效桑梓才能貢獻較多的力量。居住期間與參與建設也接近中度的關係（千秋社區的C=0.46，中央社區的C=0.49）。居住期間愈長，提供人力或財力愈多（參見附

表10 受訪人之特徵與社區發展

顯著相關變項	列聯係數 (C) 註		
	千秋	中央	保福
籍別與知社區否	0.44****	—	0.28*
居住期間與知社區否	0.40***	0.43****	0.37***
籍別與參與建設	0.54****	—	—
居住期間與參與建設	0.46***	0.49****	—
居住期間與婦幼衛生	0.33**	—	—
年齡與家戶衛生	0.34*	—	—
教育程度與婦幼衛生	0.33*	—	0.40***
性別與婦幼衛生	—	0.35**	—
性別與家戶衛生	—	0.28*	—
年齡與環境衛生	—	0.33*	—
教育程度與建設職責	—	0.30	0.40***
籍別與婦幼衛生	—	—	0.49***
籍別與守望相助	—	—	0.32*
居住期間與活動次數	—	—	0.34*
教育程度與活動次數	—	—	0.31*
職業與活動次數	—	—	*0.28

註：係數經調整為上限 1.00 *0.05 < p < 0.10

0.01 < p < 0.05, *p < 0.01 ****p < 0.001

表一和二)。在一地居住較長久的，或許是世居的，或者是不太常東搬西遷的，對自己長久生存的地方自然願意多提供一些心力參與建設。

對社區指導婦幼衛生工作覺得良好與否的看法，其關聯的因素有居住期間（千秋社區的資料，C=0.33），教育程度（千秋社區的資料，C=0.33；保福社區的資料C=0.40），性別（中央社區的資料，C=0.35）和籍別（保福社區的資料，C=0.49）。一般而言，對婦女衛生工作覺得良好的所佔比例較多的是居住期間較長的、教育程度較高的及世居的。（參見附表一至三）。

對自己家戶衛生滿意與否的看法，其相關聯的因素有年齡（千秋社區的資料，C=0.34）和性別（中央社區的資料，C=0.38）。比較言之，對家戶衛生感到滿意的所佔比例較多的是年齡較大的和男的。（參見附表一和二）在中央社區的資料中顯示年齡與環境衛生有輕度的關係（C=0.33），即年齡較小的

對環境衛生感到不滿意的較少；反之，較多。（參見附表二）這種結果似乎說明年長者比較在乎環境衛生的情況，或不同年齡層的評價標準不一樣。

教育程度與建設職責的關係存在於中央和保福二社區的資料中。因二社區在教育組成上有很大差異，因此在分類上也就不能一致。（參見附表二和三）中央社區的資料顯示，不論何種教育程度大都認為建設社區應由政府與住戶共同負責；不過，比較而言，初、高中程度的有較高的比例認為建設職責在於政府與住戶，而大專程度的仍有不少認為應由政府或住戶個別負責。保福社區資料的稍有不同的結果：教育程度愈高，指認建設職責在於政府與住戶二者的比例愈多。因此，教育程度與建設職責之間雖有關係存在，但關係的方向因地方而異。

保福社區的資料中，籍別與守望相助之間有輕度的關係（ $C=0.33$ ）。從原始資料交叉表（附表三）觀之，本籍者認為守望相助情況良好與不好的都比他市區、他縣市或他省的所佔比例為高。因此，社區居民在看法上還不甚一致。

保福社區的資料另顯示居住期間、教育程度、職業與活動次數之間有輕度關係（分別為 $C=0.34$ 0.31 0.28 ）。大致而言，居住期間愈長的，教育程度愈低的和職業等級愈低的（尤其是家管、無業和退休）受訪人認為活動次數剛好的所佔比例愈高。因此，居住期間較短的，大專程度的和一般職員以上的受訪人都認為應多舉辦社區活動（參閱附表三）

5. 鄰里關係與鄰居角色

就理論或假設而言，鄰里關係愈親密，期待社會距離愈近，期望協助愈殷切，並且求助於鄰居的傾向愈高。三社區的資料分析結果如表11。

表11顯示鄰里關係程度的高低要社距期待的遠近有輕度的關係。一般說來，都市生活致使關係趨於表面化，一如 With (1938) 所指稱的，因此不管關係程度的高低，都以「社交型」（認為好鄰居是友善的人但不是朋友或願意跟其閒聊但不談及私事）的比例最多。比較而言，關係程度較高的，「親和型」（認為好鄰居是好朋友）的比例較高，而「孤立型」（認為好鄰居是不打擾人家的人）的比例則較低。（參閱附表四）這種結果與理論或假設部分相符。

表11 鄰里關係與鄰居角色

顯著相關變項	註 (C)		
	列聯 千 秋	係 數 中 央	數 值 保 福
鄰里關係與社距期待	0.33**	0.35**	0.28*
鄰里關係與協助期望	—	0.54****	—
鄰里關係與求助對象	—	0.30*	—

註：係數經調整為上限1.00

* $0.05 < p < 0.10$

** $0.10 < p < 0.05$

**** $p < 0.001$

中央社區的資料中，鄰里關係與協助期望有中度的關係（ $C=0.54$ ）。鄰里關係程度高的，有較高的依賴性；相反的，鄰里關係程度低的，有較高的獨立性。（參閱附表四）至於鄰里關係與求助對象的輕度關係（ $C=0.30$ ）也稍可說明鄰里關係程度高的，比較傾向求助於鄰居而鄰里關係程度較低的，比較傾向求助於親戚。（參閱附表四）這兩種結果與理論或假設約略相符。

6. 鄰里關係與社區團結

就理論上而言，如其他條件不變，鄰里關係程度愈高社區團結力亦愈高。本研究三社區的分析，鄰里關係與社區團結之間的關係僅存在於中央社區的資料中，如表12。

表12顯示二變項間有微弱的關係（ $C=0.26$ ），但仔細查閱原始交叉資料（附表四），我們可以發現二變項呈相反關係（列聯係數根據卡方統計量算得，能表明關係的程度，但不能表明關係的方向），即鄰里關係程度愈高，社區團結愈低；反之，愈高。這種結果與理論不符合，其原因可能由於別的背景因素所造成。或許這種結果提示有親密的鄰里關係，在看法上不一定然趨於一致。在此必須提及的是：鄰里關係與社區團結沒有重要的關係，毋須過份強調。

7. 鄰里關係與社區發展

社區發展為社區居民羣策羣力發揮團隊精神的一項行動方案或工作。親密的鄰里關係有助於此項工作的推展。我們期望發現鄰里關係與各項社區發展工

表12 鄰里關係與社區團結

顯著相關變項	列聯係數 (C) 註	
	中央社區	
鄰里關係與社區團結	0.28**	

註：係數經調整為上限 1.00

**0.1 < p < 0.05

作有所關聯。不過，我們僅發現鄰里關係與參與建設有關，並且僅存在於保福社區的資料中。其他的結果都不能支持我們的假設。推其原因，或許是愛家觀念仍未及於愛鄉觀念；或許是都市結構的特性，如住宅流動性或人口的異質性，使居民對自己生存社區的歸屬感比較薄弱。

根據上面表13所示，鄰里關係與參與建設二變項之關聯程度為0.35。再參酌附表四，我們得知二變項有正的關係，即鄰里關係程度愈高，貢獻人力或財力愈多；反之，愈少。因此，促進鄰里互動或增強鄰里之間的關係，可使居民積極參與社區建設，有錢出錢，有力出力，合力共謀社區發展工作的推動，則社區居民得到福祉，而政府也有行政上的效益。

8. 鄰居角色中有關社距期待、協助期望、求助對象分析

前面曾提及鄰居角色是從社距期待、協助期望和求助對象等三方面加以探討。本節利用三社區的資料分析各變項之間的交互關係，旨在對社區居民期望鄰居扮演怎樣的角色及鄰居之間依賴的情形，有深一層的瞭解。

註：係數經調整為上限 1.00

***p < 0.01

表14指出，社距期待與協助期望之間的關係存在於中央和保福二社區的資料中（列聯係數分別為0.40和0.35）。比較而言，「社交型者」和「親和型者」大多數是「高度依賴者」，即不管期待跟鄰居只是表面交往或有親密交往大都期望能從鄰居獲得經濟或精神的援助。（參閱附表五）在中央社區，各種社會距離的期待者都有不期望鄰居提供任何援助的「獨立者」

表14 鄰居角色各變項的交互關係

顯著相關變項	列聯係數 (C) 註		
	千秋	中央	保福
社距期待與協助期望	—	0.40***	0.35**
社距期待與求助對象	0.40**	0.37*	—
協助期望與求助對象	0.38**	0.39**	0.45***

註：係數經調整為上限 1.00

* 0.05 < p < 0.10

** 0.01 < p < 0.05

*** p < 0.1

而「孤立型者」——「獨立者」為數不少。後者很容易憑直覺想像得到，因獨來獨往的人不喜歡跟鄰居有任何的關聯，當然不期望接受任何援助。在保福社區，沒有「親和型者」——「獨立者」，也只有少數的「孤立型者」——「獨立者」。

社距期待與求助對象之間的關係存在於千秋和中央二社區的資料中（列聯係數分別為0.40和0.37）。二變項關係的方向稍有不同，千秋社區的「社交型者」求助對象的優先順序是親戚、鄰居、朋友；「親和型者」是鄰居、親戚、朋友；而中央社區的「

社交型者」和「親和型者」都是鄰居、親戚、朋友。（參閱附表五）協助期望與求助對象之間的關係普遍存在於三社區，因此沒有地區的變異，不過關係程度稍有不同（千秋社區的C=0.38，中央社區的C=0.39，保福社區的C=0.45）。三社區的「高度依賴者」求助對象的優先順序都一致：鄰居、親戚、朋友；「中度依賴者」則不一致，但千秋社區的幾乎沒有差別；「獨立者」都以親戚為優先。（參閱附表五）

從上面的關係程度和關係方向看來，鄰居角色各變項之間關聯的程度都不甚高。

9. 鄰居角色與社區團結

本節擬分析社距期待、協助期望與社區團結之關係。我們期望建立社距期待與社區團結之間的正關係，即期待親密交往有較一致的看法（或高社區團結

力)；相反的則缺乏一致的看法(或低社區團結力)。同樣地，我們期望建立協助期望與社區團結之間的正關係，即高度依賴的有較高的團結意識，獨立的有較低的團結意識。結果顯示，只有中央社區的一組變項得到統計上的顯著性。(如表15)

表15 鄰居角色與社區團結

顯著相關變項	列聯係數(C)註	
	中央社區	
社距期待與社區團結	0.27*	

註：係數經調整為上限 1.00

* $0.5 < P < 0.10$

表15顯示，社距期待與社區團結只有微弱的關係($C=0.27$)。從附表六可以看出，「親和型者」有較高比例的高社區團結者，一如期望的；但「孤立型者」也是如此，則跟期望的相反。社交型關係傾向表面化，此型者以低社區團結者佔較高的比例，這是不難瞭解的，不過比例差距不大。因此，二變項之間的關聯不能過份強調。

10 鄰居角色與社區發展

前面提過，鄰居角色界定在兩個要素上，即親密與互助。我們希望能發現親密關係的期待和獲得協助的期望與社區發展各項工作有關聯。不過，在三社區的資料中，只有千秋社區的有一組顯著相關變項，即社距期待與守望相助($C=0.39$)。

表16和附表七看來，「社交型者」和「親和型者」都認為其社區的守望相助做得很好，尤其「社交型者」，而「孤立型者」大都認為普通(不過其總人數不多)。

上面的結果顯示，本研究的一些假設，如「親和型者」和「高度依賴者」與社區發展工作項目的成效方面有正的關係，而「孤立型者」和「獨立者」與社區發展工作項目的成效方面有負的關係，都沒有獲得支持。不過，這並不意謂鄰居角色與社區發展沒多大關聯，只是我們手邊資料未能建立起來而已。

11 社區團結與社區發展

社區團結與社區發展之間的關係也是有趣而值得驗證的。一社區居民對社

區事務或住戶有一致的看法或團結力高，對社區發展工作的推展較為有利；反之，可能有所妨礙。根據分析的結果，顯著相關變項有三組(如表17)，但有地區的差異，有些變項沒有達到統計的顯著性。

千秋社區的資料顯示，社區團結與婦幼衛生和家庭副業都有輕度的關係(列聯係數分別為0.32和0.34)。但仔細查閱附表七，這些關係都是負的，即社區團結程度高的，對婦幼衛生辦得不好和對提倡家庭副業不滿意的比例反而較高；社區團結程度低的，則在良好的和滿意的比例較高。這種結果和我們期望的相違，推其原因可能是社區居民對社區事務或住戶的看法稍能一致，但在評斷標準的採行上則有很大差距。換句話說，該社區受訪人的態度與價值稍有分離。

中央社區的資料顯示，社區團結與成果維護之間有微弱的關係($C=0.29$)

表17 社區團結與社區發展

顯著相關變項	列聯係數(C)註	
	千秋	中央
社區團結與成果維護	—	0.29*
社區團結與婦幼衛生	0.32**	—
社區團結與家庭副業	0.34**	—

註：係數經調整為上限 1.00

* $0.05 < P < 0.10$

** $0.01 < P < 0.05$

。比較而言，團結程度愈高的認為社區成果維護很好的比例愈高；反之，愈低。即二變項的關係為正的。(參閱附表七)

根據上面的分析，我們知道雖然社區團結與社區發展的三個項目有關，但真正支持本研究所設定假設。只有一個，即社區團結與成果維護。

五、摘要與結論

本研究的三個社區在性質上不同，在受訪人的背景特徵上也

表16 鄰居角色與社區發展

顯著相關變項	列聯係數(C)註	
	千秋社區	
社距期待與守望相助	0.39**	

註：係數經調整為上限 1.00

** $0.01 < P < 0.05$

有很多差異。三社區受訪人一致之點為男的多於女的，居住期間較長久的佔多數，核心家庭的佔多數，並且公寓住戶的為數不少。一般而言，本研究發現各變項之間的關聯，地區的變異性多於一致性，關聯的程度也都不高（大都是輕度的關係，只有少數中度的關係）。有些假設沒有得到驗證，但我們不因之認定假設不能成立，而是認為手邊資料不足以建立設定的關係。歸納本研究的重要發現，可以從幾方面言之：

(1) 鄰里關係的廣度與深度及其相關因素，都市社區中廣泛性的一般關係相當普遍，鄰居之間彼此贈送、交換或借用東西也是常有現象，但深一層的交往則屬有限；不過，從反面來看，都市生活中仍有親密的鄰里關係存在。這足以說明都市生活並非充滿次級的關係或不講私情的關係。與鄰里關係相關的個別特徵有二：家庭結構與居住期間。折言之，擴大家庭和核心家庭有較親密的鄰里關係；居住期間愈長，關係愈親密。

(2) 鄰居角色的期待及其相關因素在社距期待方面，希望僅維持表面友善關係的受訪人佔多數，但仍有不少期待親密關係的；在協助期望方面，以高度依賴鄰居協助者佔多數，不期望任何協助者則佔少數；在求助對象方面，首先想到鄰居的佔多數。

社距期待的相關因素有性別、職業和鄰里關係。折言之，男女都以社交型者居多，比較而言，男性的孤立型者較少而女性的較多；各類職業從業人員也以社交型者居多；鄰里關係的程度愈高，親和型者愈多而孤立型者愈少。

協助期望的相關因素有籍別、居住期間和鄰里關係。折言之，本籍者對鄰居的依賴性高，居住期間愈長和鄰里關係的程度愈高，依賴性也愈高。

求助對象的相關因素有性別、年齡、教育程度、職業、團體參與和鄰里關係。折言之，受訪人最先想到的求助對象，男性是親戚，女性是鄰居；五十歲以下者是鄰居，五十以上者是親戚和鄰居；大專程度者是親戚和鄰居，高中程度以下者是鄰居；專業或經理人員是親戚，一般職員以下者是鄰居；加入社區內團體並參與活動者是親戚，名義加入或未加入者是鄰居；高度鄰里關係者是鄰居，低度鄰里關係者是親戚。

(3) 鄰居角色的相互關係社距期待與協助期望，社距期待與求助對象，以及

協助期望與求助對象等三組變項都有關聯。折言之，社交型者與親和型者大都是高度依賴者，孤立型者則大都是獨立者；親和型和社交型者大都首先求助於鄰居；高度依賴者傾向以鄰居為優先，獨立者傾向以親戚為優先。

(4) 社區團結及其相關因素三社區的團結程度（即受訪人對社區事務和居民看法的一致性）相近，比較而言，中央社區的稍高於千秋和保福二社區的。從社區團結的六項目上來看，三社區的互有高低。受訪人有較高一致看法的，千秋社區在人際關係方面；中央社區在社區精神、家庭責任、經濟行為和緊張方面；保福社區在地方政府方面。三社區受訪人的團結分數之分配都略呈常態分配。

社區團結的相關因素有居住期間、年齡、職業和社距期待。折言之，居住期間愈長，團結程度愈高；年齡愈大，團結程度也愈高；專業或經理人員及家管、無業或退休人員有較高程度的一致性，一般職業有較低程度的一致性；親和型者有較高比例的高度團結者。

(5) 社區發展及其相關因素三社區的受訪人大都不知道社區名稱自助觀念不強（中央社區的除外）；不過一般都能體認社區的建設職責在於政府與住戶二者。受訪人對社區成果的維護情形，大都認為普通而已。各社區較注重基礎工程，一般也認為在這方面做得比較好，但認為生產福利建設有待加強，而較弱的精神倫理建設則須積極推展。

社區發展的相關因素依工作目的分述如下：知社區否的相關變項是籍別和居住期間；參與建設的是籍別、居住期間和鄰里關係；建設職責的是教育程度；婦幼衛生的是籍別、居住期間和教育程度；家戶衛生的是性別和年齡；環境衛生的是年齡；守望相助的是籍別和社距期待；活動次數的是居住期間、教育程度和職業；成果維護的是社區團結。折言之，本籍者知道社區名稱的較多，居住期間愈長，知道社區名稱的比例愈高；本籍者，居住期間長久者和高度睦鄰者，提供人力或財力參與社區建設的比例也愈高；教育程度和設職責的關聯有地區差異，有教育程度愈高者主張由政府 and 住戶共同負責的比例愈高（如保福社區），有跟此相反（如中央社區）；居住期間愈長，教育程度愈高和世居比例愈高，覺得婦幼衛生工作良好的比例愈高；男性和年齡較大者對家戶

附錄一 附表 (原始資料交叉表)

附表一 千秋社區受訪人特徵與鄰里關係、社區團結、社區發展之交叉統計表

受訪人特徵	家庭結構			居住期間					籍別			年齡			教育程度		
	擴大	拆衷	核心	1-2年	3-5年	6-10年	11年以上	本籍	本市地區 及其他縣市	他省	20-34歲	35-49歲	50-65歲	高中 以上	初中	國小 以下	
鄰里關係	3	22	29														
低	7	12	36														
高																	
社區團結																	
低				7	16	5	15										
高				10	8	10	38										
知社區否																	
知道				4	10	9	36	25	23	6							
不知道				13	14	5	17	8	41	1							
參與建設																	
是				9		34		22	17	4							
否				12		23		9	26	0							
不詳				20		11		2	26	3							
家戶衛生																	
滿意				7		23					18	28	23	6	10	18	
無意見				27		25					8	10	3	25	16	21	
不滿意				6		5					11	4	4	4	1	6	
婦幼衛生																	
滿意				7		23								6	10	18	
無意見				27		25								25	16	21	
不滿意				6		5								4	1	6	

附表二 中央社區受訪人特徵與鄰里關係、鄰居角色、社區團結、社區發展之交叉表

受訪人特徵	居住期間			性別	年齡			教育程度	職業			團體參與		
	1-2年	3-5年	6-10年		20-34歲	35-49歲	50-65歲		大專	高中與初中	專職經理	一般職員	家庭無業退休	加入並參與
鄰里關係 <input type="checkbox"/> 低 <input type="checkbox"/> 高	20	11	34	49	27	9	11	26	33	18	13	6	13	24
求助對象 <input type="checkbox"/> 親戚 <input type="checkbox"/> 朋友 <input type="checkbox"/> 鄰居 <input type="checkbox"/> 其他	20	11	34	49	27	9	11	26	33	18	13	6	13	24
社區團結 <input type="checkbox"/> 低 <input type="checkbox"/> 高	20	11	34	49	27	9	11	26	33	18	13	6	13	24
知道	0	7	51		27	9	11	26	33	18	13	6	13	24
不知道	4	19	32		20	0	4	16	20	15	4	1	8	12
參與建設 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 不詳	15	11	71		21	28	24	25	31	14	19	16	7	41
家戶衛生 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 不滿意	60	25	85		20	28	11	16	20	15	4	1	8	12
環境衛生 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 不滿意	8	10	5		21	3	4	25	31	14	19	16	7	41
婦女衛生 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 不適用或不好	6	2	41		21	3	4	25	31	14	19	16	7	41
建設經費 <input type="checkbox"/> 政府與住戶 <input type="checkbox"/> 住戶	10	23	66		21	3	4	25	31	14	19	16	7	41

附表四 鄰里關係與鄰居角色、社區團結、社區發居之交叉統計表

相關變項	鄰里關係		相關變項	鄰里關係	
	低	高		低	高
千 秋 社 區			中 央 社 區		
社距期待 { 社交型 親和型 孤立型	28 18 8	27 27 1	社距期待 { 社交型 親和型 孤立型	22 19 13	31 26 3
保 福 社 區			協助期望 { 高度依賴 中度獨立 獨	16 13 25	40 15 5
社距期待 { 社交型 親和型 孤立型	39 20 15	12 21 4	求助對象 { 親朋鄰其 戚友居他	20 11 17 6	17 9 32 2
參與建設 { 是 否 不詳	19 35 20	18 9 19	社區團結 { 低 高	17 37	31 29

衛生感到滿意的比例較高；年齡較小者對環境衛生感到滿意的比例較高；本籍者認為守望相助良好和不好的比例都較高；社交型者與親和型者較多認為很好的；居住期間愈長，教育程度愈低和職業等級愈低，認為活動次數剛好的比例愈高；社區團結的程度與成果維護的看法呈正的關係，即團結程度愈高，認為成果維護良好的比例也愈高。

總而言之，都市社區因其區位的不同及人口和社會屬性的異質性有別，而顯現在鄰里關係、鄰居角色、社區團結和社區發展及其個別的相關因素上有差異。因此，有關都市鄰里關係的分析及社區發展工作的推展必須顧及地區的變異性。本研究另顯示鄰里關係、社區團結與社區發展有一些關聯，值得參考；在鄰里關係的社會學考察上發現一些有趣的現象，有助於都市生活的瞭解，並值得作進一步的探討。

參考書目

- 黃大洲等，台灣地區社區發展工作評估研究報告（油印本），行政院經濟設計委員會，民國64年，頁24-26。
- 劉克智，都市人口定義之研究，行政院經濟設計委員會都市規劃處，民國64年。
- 龍冠海，吳連進：「台北市政府社區發展計畫實施情況之研究總提要」，社會建設，第19號，民國63年，頁1。
- Butler, E.W., 1976. *Urban Sociology*. Harper and Row Inc. Chapter 13.
- Gist, N.P. and S.F. Fava. 1974. *Urban Society* (6th ed.) (台灣翻印版) pp. 372-373.
- Hunt, G.J. and E.W. Butler. 1972. "Migration, Participation and Alienation," *Sociological and Social Research* 56:440-452.
- Keller, Suzanne 1972. "Neighbourhood Concepts in Sociological Perspective," in *Human Identity in the Urban Environment*, edited by Gwen Bell and Jaqueline Tyrwhitt, pp. 276-289.
- Lin, Nan 1976. *Foundations of Social Research*, 台灣翻印版

附表五 鄰居角色各變項之交叉統計表

相 關 變 項	社 距 期 待			協 助 期 望			
	社交型	親和型	孤立型	高度依賴	中度依賴	獨 立	
千 秋 社 區							
求助對象	親戚	22	11	7	26	9	5
	朋友	10	6	0	6	7	3
	鄰居	20	28	2	40	8	3
中 央 社 區							
協助期望	高度依賴	28	25	3			
	中度依賴	13	12	3			
	獨立	12	8	10			
求助對象	親戚	17	15	5	14	9	14
	朋友	8	11	1	10	7	3
	鄰居	25	18	6	29	12	8
	其他	3	1	4	3	0	5
保 福 社 區							
協助期望	高度依賴	26	28	10			
	中度依賴	23	13	6			
	獨立	11	0	3			
求助對象	親戚				17	19	10
	朋友				8	6	0
	鄰居				37	17	3
	其他				2	0	2

Litwak, E. and I. Szelenyi, 1969, "Primary Group Structures and Their Functions: Kin, Neighbors, and Friends," *American Sociological Review* 34:465-481.

McGahan, P. 1972. "The Neighbor Role and Neighboring in a Highly Urban Area," *Sociological Quarterly* 13:397-408.

Wallin, Paul, 1953. "A Guttman Scale for Measuring Women's Neighborhoodness," *American Journal of Sociology* 59:243-246.

Wirth, Louis, 1938. "Urbanism as a Way of Life," *American Journal of Sociology*, 44:1-15.

附表六 中央社區鄰里角色與社區團結之交叉統計表

社區團結	社 距 期 待		
	社交型	親和型	孤立型
低	28	16	4
高	25	29	12

附錄二 台大社會學系參與調查學生名單

丁庭宇、王麗容、李月霞、林素雯、林淑萱、陳茂全、黃瑞祺、鄭麗華、劉克忠、劉寶貴、蘇付伊

附錄三 問卷

經費支持機構：中華民國社區發展研究訓練中心

研究主持人所屬機構：國立台灣大學社會學系

社區名稱：_____ 受訪問人態度 _____ (col.1-4)

編號：_____

本研究偏重學術方面，以集體統計為主，不在個別分析。敬請放心回答，並請賜予指教與協助。謝謝！

一、基本資料：

同鄉

其他 (註明)

四、社區發展：

1. 您是否知道本社區的名稱？知道 (寫出名稱)

不知道

2. 您家是否曾出錢或出力參與本社區的建設？

是 否 不知道

3. 您認為本社區的建設應由誰負責？

政府負責 政府與住戶負責 住戶負責 不知道

4. 您認為社區發展成果之維護情形如何？

很好 普通 不好

5. 您對自己的家戶衛生 (包括採光、通風、水泥地面、廚房等) 是否滿意

滿意 無意見 不滿意

6. 您對本社區的環境衛生 (如道路、水溝和垃圾等的清潔和處理) 是否滿意？

滿意 無意見 不滿意

7. 您認為本社區在指導婦孺幼衛生工作的情形如何？

良好 普通 不好

8. 您對本社區提倡家庭副業工作是否滿意？

滿意 無意見 不滿意

9. 您認為本社區居民在「守望相助」上做得如何

很好 普通 不好

10. 您對本社區所辦各項活動的次數覺得如何？

太多 剛好 太少

五、量表——社區團結指數

以下各敘述句跟本社區或居民有關，請按符合的五種程度勾出一項您認為

恰當的。(請憑第一印象，不必多加思索，也不要修改。)

1. 您覺得這裏有不少人對您很好。

完全符合	符合	不知道	不符合	完全不符合
(5)	(4)	(3)	(2)	(1)

2. 您深深覺得您是屬於這裏的一份子。

3. 本社區內的家庭都能管教他們的子女。

4. 本社區內的地方事務公平而公正地對待每個人。

5. 這裏的居民都不參加里民大會。

6. 本社區非常的平靜並且有良好的秩序。

7. 本社區內幾乎每個人都是友善的。

8. 這裏的父母親都教導他們的子女們要尊重別人的權利與財物。

9. 這裏的每個人都貪小便宜。

10. 這裏只有少數人希望地方行政有條有理。

11. 本社區裏有派系的衝突。

12. 本社區很努力地在幫助年青人上進。

13. 這裏的人不關心小孩做什麼，只要他們不惹麻煩就好。

14. 這裏有少數人全在為財。

15. 本社區的理事會很有作為。

16. 本社區內有許多青少年喜歡惹事生非。

17. 這裏的人都不願意為社區通力合作以完成事務。

18. 在本社區內很難交到真正的朋友。

19. 這裏的地方事務在於協助低收入為生的人。

20. 本社區缺乏真正的領導人或地方領袖。

21. 想要別人看得起須花大筆錢。

22. 大體而言，人們都只關心自家的事，不管別家的如何。

23. 人們有困難總是互相協助。

24. 假如子女們不礙事，做父母的大可讓他們為所欲為。

25. 里鄰長對本社區的建設有很大的貢獻。

26. 假如您不是本地人，那麼您在這裏就無法稱心如意。

27. 似乎沒有人關心到本社區會成爲什麼樣子。

28. 這裏的人總喜歡批評別人。

29. 這裏的父母親都鼓勵他們的子女積極參加社區活動。

30. 這裏的人對公益事業都很吝嗇，一毛不拔。

30	29	28	27	26	25	24	23	22	21	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	---	---	---	---	---	---	---	---