

從模倣法則到差別交往，差別表同

及差別增強理論——犯罪社會學理論之一

·周震歐·

壹 序 言

人類行為本分為兩類，從社會觀點言之，一類為社會接受的正常行為；一類為社會所不接受的偏差行為。有許多理論加以解釋，但大多數的理論只能解釋部份的偏差行為，而不能解釋全部的偏差行為，有時這個理論與另一個理論有相似之處，也有不同之處，很困難加以明確的劃分。

綜合研究偏差行為的理論，約又分為兩個層次，其一為心理學層面的，注意在偏差行為或社會所接受的行為形成動機，與認同的變故；及形成過程，進而發掘其間的關係。其二為社會學層面的，則在把社會制度內的認同變故和過程是如何影響偏差行為，或接受的行為，動機形成以及這些行為在社會制度內的分佈狀況。一般言之，研究偏差行為就是為了瞭解社會制度和文化與社會組織，對個人人格衝擊，形成個人所處的情境，人格與環境互動所決定的偏差行為模式。

犯罪社會學家們曾主張：無論社會所接受的正常行為或者為社會所不接受的偏差行為，都是受社會類響的結果。也即是說：「行為是某一特定環境的產

物。」試圖解釋社會結構與偏差行為間的關係。其共同的觀點是：認為偏差行為是與其正常行為一樣，均經由學習而來的。任何行為形成過程，其於學習本質上完全相同的，但僅是由於個人所處的環境有所不同，造成不同的緊張，壓力反應，所以學習的方向與內容也有不同。

此一理論最早的創始者為社會學家泰德 (Gabriel Tarde)，以「模倣律」聞名於世，繼而為蘇遮蘭 (Edwin Sutherland) 的「差別交往」理論，為社會學界所推崇，而格萊舒 (Daniel Glaser) 與傑弗烈 (e. R. Jeffery) 就現代的自我心理學和學習心理學的知識以「差別認同」和「差別增強」兩理論補充之，方成為一完整體系，為現代犯罪學界所接受。

本文係就此一重要的犯罪社會學理論作扼要的介紹。

貳 模倣法則 (Law of Imitation)

泰德 (Gabriel Tarde) 的犯罪學理論體系主要見於他所寫的兩本書：La 'Criminalite' comparee' (1886) 和 La Philosophie Penale (1890)。前書內，強調研究犯罪人時應注重社會因素，而不是着重在生物上或其他的特徵

而於後書中更加强了此種概念的說明，成為現代犯罪學理論重要著作之一。泰德將生法的各個層面仔細研究後，發展出一套自己的理論，認為犯罪是可以社會起源來說明，此種說法是融合社會學和心理學的觀點，他說：大多數的殺人犯和小偷小時候就被父母遺棄，犯罪真正的溫床是在公共場所或市鎮的交會路口，在此集合了許多無賴流氓，在家裏他們缺乏教育和食物，他們有如一羣麻雀集合在一起，起先只作些掠奪然後偷竊。（註一）他強調社會環境的類響是造成犯罪行為的主要原因。

泰德認為社會上所有相類似或相同的東西，都是由於重複的結果。他以為重複是以各種不同的型態出現，在物理學界中是波動；在生物學界中是遺傳；在心理和社會生活中是重複的形式就是模仿。一切社會現象最後都可簡化成兩個人間的關係，是其中一個人對另一個人發生心理上的影響。所謂社會的本身就從人與人模仿的行為開始。（註二）

所以社會生活中所有的人類行為是受範例的支配，即人類的行為來自於模仿。例如：從出生育率的統計中可看出一個人的生育與否是來自模仿。如果相互模仿是發生於具有相類似信仰，即具相似心理狀況的人之間，則在每個人的心中會同時產生對此信仰的張力，而此種張力是好幾百倍於個人獨處的情況。如果這幾個不同的人所交換的是不同的情境，則他們之間產生的是為共同的同化作用，他們將內在的情境互相補償。如果我們所交換的是共同的經驗和理想時，則他們之間存在着增強的作用。（註三）

泰德的模仿法則能運用於社會生活各層面以及犯罪理論的說明，他從對於犯罪行為的研究中，注意到三種重複的模式，形成了模仿三法則。

(1) 人與人之間的模仿程度是和他們之間的關係成正比。在羣衆聚集處及城市，人們有緊密的接觸，生活充滿活力、刺激，模仿是最常發生而且易於改變的。此種現象稱之為時髦(Fashion)。在穩定的團體中，如：家庭、鄉村，人們與外界接觸不密切，活動少，所以模仿少改變少，此種現象稱為習俗(custom)。時髦和習俗成為模仿的兩個型式，它們存在於每個社會，各有它們不同程度的差別。時髦擴散某種行為，久而久之生了根後成為習俗，習俗終會被時髦所取代，形成另一種新的習俗。

(2) 模仿的方向通常是劣勢者模仿優勢者。泰德根據各類犯罪行為發生的年代之記錄中發現：流浪、喝醉酒、謀殺、毒死人等犯罪本屬於貴族的物權，到了十九世紀的後期已經擴散發生於社會其他階層。殺嬰開始於大都市，慢慢擴散至其鄰近各區。分屍案於一八七六年開始於巴黎，濃硫酸於一八七五年起源於巴黎，不久此種時髦即傳播至法國各地。

(3) 插入法則：如果有兩個相互排斥的「時髦」，其一個能為他所取代，則不久古老的方法將會逐漸消失，而新活會逐漸增加使用。例如：以槍代替刀殺人。泰德發現：增加了槍的使用，也同時減少了刀的使用。此法則的例外是為：如果新法的活動需求增加，則新舊二法均會增加使用。例如：工作與偷竊二者的目的均是為了得到金錢，如果工作就不會偷竊，如果偷竊則不會工作。但此種說法於工業社會中是不通的，因為此時對金錢的需求增加，個人的薪津、工資不能滿足個人的需要，所以偷竊會增加。工業化的進步導致了重商的氣習和拜金主義，只會提高犯罪率。（註四）

叁 差別交往理論 (Differential Association) (註五)

犯罪行為的科學解釋方法有二：一為結構的，或稱情境的、動態的。一為歷史的、或稱起源的。

所謂的是指犯罪行為發生時運作的過程。所謂歷史的是指犯罪的人早年歷史的運作過程。這二種解釋方法均是必需的。但因為結構的解釋方法試圖將犯罪的人與個人或社會的病理解發生不相關連的結果，它對犯罪行為的解釋是不很成功的。此觀點認為犯罪行為的引發因素是存在於個人——情境結綫。客觀環境對於犯罪行為發生的重要性，是由它提供犯罪行為的機會大小而決定。例如：如果水果攤的老板不在的話，則小偷可能會施展偷竊的行動。但如果老板在的話，他就不會偷竊。但從心理學和社會學的觀點而言，個人與情境不是互相排斥的二個因素，情境之重要與否是受身在其中的個人所界定的。所以，當水果攤的老板不在的時候，有的人會認為是犯罪機會的情境，有的人卻不會有這種想法。更進一步說，即是：犯罪發生時的個人——情境結綫的事件是不能和

犯罪的人的早期生活經驗分開的，而定的。從犯罪的人過去的經驗解釋犯罪行為是為歷史的或起源的解釋方法。

蘇遮蘭 (Edwin Sutherland) 所提出的理論就是建立於：「當個人認為某情境適合犯罪行為時，犯罪行為即會發生，而從事於犯罪行為為歷史發展的說明。」

蘇遮蘭的差別交律理論，實與我國俗語：近墨者黑，近朱者赤相似，他為了說明何以某特殊的個人會發展出犯罪行為的過程，特別舉出九個要點如下：

- (1) 犯罪行為是學習而來的。這即是說犯罪行為不是遺傳而得的，未受過學習訓練的個人是不能創造犯罪行為的。正如同一個人不能發明機器，除非他曾受過這方面的訓練。

- (2) 犯罪行為是在與他人互動的溝通過程中學習而來的。此種溝通包括各方面的如語言、文字、表情、姿勢等，但也包括了行為語言的溝通。

- (3) 犯罪行為學習的主要部份是發生於親密的個人團體之內。非人機構的溝通，如：圖片、報紙，對於犯罪行為之形成是不重要的。

- (4) 犯罪行為是學習而得的，學習內容包括：(a) 犯罪的技術，有的是簡單的，有的是複雜的。(b) 動機、驅力、理由化、和態度。

- (5) 對於犯罪動機和驅力的學習是來自對於法律意義是否遵守而界定的。某些人的社會周圍的人，認為法律是應當遵守的，而在其他社會周圍的人可能對於違反法律樂意為之。

- (6) 個人犯罪是因為：違反法律的傾向超越了遵守法律的傾向。這種說法應牽涉了與犯罪行為接觸與守法行為的接觸二者之間相對的力量。但有許多個人的經驗是中性的，這些中性的接觸對於犯罪行為的起源是沒有作用的。例如：學習刷牙此種行為對於犯罪行為是沒有正或負的效果。

- (7) 差別交往會因次數、期間、先後次序、深度而有不同。這即是說與犯罪行為或守法行為的接觸有這些層面的不同。次數和期間是為接觸的型式是明顯的。次序先後之所以重要是因兒童早期所發展的守法行為能持續於一生，同樣地，兒童早期所發展的犯罪行為也能持續於一生。深度尚未很清楚所界定出，它指的是犯罪行為或守法行為為模式來源的威信以及接觸間的情緒反應。

- (8) 與各種不同的犯罪行為和守法行為模式的接觸，而學習行為的過程是和其他任何學習一樣，包括各種學習的方法，這說明了犯罪行為的學習不限於制模仿的過程。例如：個人受到引誘從接觸當中學學習犯罪行為。此種過程並不能被描述為模仿的過程。

- (9) 犯罪行為為一般的價值和需要的表現，但是因為守法行為也是同樣的需要和價值的表現，因此，就不能以一般的需要和價值解釋犯罪行為。小偷偷竊通常是為了得到金錢，但同樣的誠度的工人辛勤的工作也是為了獲得金錢。有許多學者試圖以一般的需要和價值解釋犯罪行為（如：快樂原則、社會地位的獲得、金錢動機、挫折等）是不能令人滿意的，因為這些需要和價值同樣地解釋守法的行為。

在犯罪比率質的區域，受交際、主動的、好運動的男孩很可能與鄰里中的其他小孩互相交往，從中學學習犯罪行為，成為不良幫派組織份子。同樣的鄰里裏孤立的、內向的、遲鈍的、具有精神病理的孩子可能呆在家裏，與鄰里中其他孩子可能互不相熟悉，不會變成犯罪少年。但在另外一種情境，受交際、好運動的男孩可能會成為童子軍的成員之一，不會牽涉至犯罪行為之內。

個人的交往是受一般社會組織的內容決定的。例如：孩童通常是在家庭內被撫養長大的，家庭的居住地點是受家庭的教育決定的。而有許多的犯罪比率是和房屋的價值相關的。社會組織包括有不同的因素，個人的小團體關係亦是其中之一，這裏所提出的理論基礎是：犯罪是根源於社會組織，且是受社會組織的影響。

肆 差別的認同 (Differential Identification) (註六)

蘇遮蘭的差別交往理論，只說明了「近朱者赤，近墨者黑」的道理，於是格萊舒乃進一步地說明個人如何近朱，而不近墨？或者如何近墨而不近朱？的道理，是以提出了「差別認同」理論。

首先說明「認同」的定義不是傳統的說法，它指：「選擇他人，從他人的觀點看自己的行為。我們是以 mead 角色——獲取的意像以及其他後來修正

的角色理論將蘇遮蘭的理論重新概念化，稱之為差別認同。社會中大多數的人在一生當中都把自己認同於犯罪和非犯罪的人，例如：與團體中犯罪成員的直接經驗，或經由大眾傳播對於犯罪的描述而有正的參考，或對於懲罰犯罪的負反應能產生犯罪的認同。

差別認同理論的要點為：個人與真正的或想像中的他人認同，從他人的觀點評估自己犯罪行為被接受的可能性的決定自己從事犯罪行為的程度。此理論的焦點是模式選擇中發生的互動，包括了個人與合理化自己行為間的互動。

對於每個犯罪的個案而言，此焦點使得差別認同理論統合了經濟情況、先前的挫愛、學得的道德規範、團體參與、或個人生活的其他層面。它提供了關連的標準，這些層面的相關是看它們對於個人選擇他人的影響力程度而定，如果只是以生活情境的任一單一變數的不完全相關解釋犯罪行為，只會產生犯罪行為和生活情境之間沒有關聯意像。

蘇遮蘭的差別交往理論指大多數的犯罪是經由犯罪團體之參與而學習得到的。差別認同對此種學習有更進一步關聯的解釋，且較不會受到反對差別交往理論人士的批評，因為在團體中不斷地有反對的、分化的角色的發展；又因為我們可能是與我們不屬於的參考團體或想像中的、高概念化的他人認同；又因為社會互動中，角色的改變和合理化的辯證過程中認同會快速地改變，所以差別交往是不能充份地說明差別認同理論。

於實用上，差別認同可解釋單獨的犯罪，它們學習的來源是不明顯的，使得我們懷疑是否有他人牽涉在他的認同之中，此種理論更可以解釋幫派成員的參與於專業性的財產犯罪。對於尋常的、強迫性的犯罪，差別認同理論的解釋比其他選擇性理論的解釋能提供更多的相關。

差別認同理論認同理論認為犯罪是一種主動性的志願行為，而非過失的意外行為。的確，法律上對犯罪的概念除了重大過失以外，已全然地捨棄其他過失事故，然而過失的犯罪也可能是來自於先前對於犯罪角色模型的認同。

在任何時期，根據過去的認同和目前的環境選擇想認同的人，令人快樂的過去認同能夠持久，但在任何時期目前的環境能夠影響選擇性的認同，所以有

許多成員團體也是參考團體，個人於情境中能扮演令以滿意的傳統角色。如果犯罪，則可能有不被接受的危險；所以那些有犯罪傾向的人通常會制止自己，他們就和守法的人互相認同，最後能使他們成為反犯罪的正常守法的人，這即是矯治復健的主旨。

由於都市世俗主義的擴展，社會情境愈來愈從傳統走向世俗，同時，在每一情境內當前的權威或社會情境的基礎之上，角色不斷地增加新的適應力。我們的文化一般性的給予抱負、標準，但根據不同的社終階級有不同的獲取能力，同時，經濟地位因素愈來愈強烈，非經濟的因素愈來愈薄弱，所以傳統職業的向上流動的利益被否定後，人們冒着不為正常的社會團體所接受，及失去非經濟地位的因素危險，愈形願意從犯罪行為中得到經濟的利益。這些所謂都市化的特徵使得差別認同能更適用於情境的和偶發的犯罪。如果差別認同把重點放在選擇性的團體之上，則可能顯示出個人生活歷史中情境的緊急狀態。或許有人會認為差別認同使得犯罪和犯罪的認同是同義的，的確它們不僅是同義詞而已，它們當能指引我們注意區分犯罪行為和非犯罪行為，它是一個完整的實證理論能指引我們從法律上的區分走向認同和角色扮演的觀點分析行為。（註七）

伍 差別的增強理論 (differential Reinforcement) (註八)

最為社會學家和社會心理學家所歡迎的犯罪行為理論之一是：犯罪行為是學習而來的。蘇遮蘭所提出的差別交往理論是與學習理論之一種，它指的是個人與具有犯罪態度和價值的人相交往，形成了犯罪行為的過程。

蘇遮蘭理論提出至今已逾三十年，到目前為止尚未有主要的理論修正和任何實際的驗證。差別增強主要目的是想現代的學習理論運用於差別交往理論之上，使得它能披上一層現代的外衣，雖然差別交往理論認為犯罪行為是學習而來的，它對於實驗室研究有無學習原則的成果並未充份利用，所以它的形式已不能滿足現代的需要。當然，當蘇遮蘭提出差別交往理論時，這些學習原則尚未為人知，所以在此我們必須重新評估他的理論，然後以一九四〇至一九六四

年間實驗研究的成果來修正他的理論。

一、操作的行為

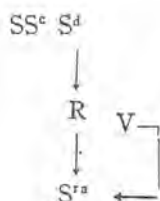
學習理論是環繞着制約作用這個概念的，它是指行為（反應）與它所由產生的環境（刺激）有關的。古典制約的巴夫洛夫類型認為一個刺激會引起一個反應，刺激在反應之前產生。但是此種制約的過程，對於社會學家而言牽涉的只是一些，如：眨眼、流口水等不重要的行為反應。比較重要的應是操作行為：行為在給予刺激的條件之下產生，然後以它們在環境中產生的改變，繼續維持下去，刺激隨着反應而來。例如：語言行為、性行為、駕車、寫文章、穿衣、住屋等，因為大多數的社會行為具有操作性質，所以操作行為這個概念對社會學家是重要的。

刺激或環境制約可分為以下幾類：(1)附隨的刺激：環境的制約產生，且是從行動者的既有反應附隨而來的。此種刺激有(一)增強的或(二)厭惡的二種。(一)增強的刺激能加強反應，即一個既有的反應能產生一個既有的刺激，使得反應率增加，此種過程稱為增強。(二)厭惡的刺激，能削弱反應率，即一個既有的反應產生一個既有的刺激，使得反應率減低，此種過程稱為減低。增強有正有負，正的增強指的是一個刺激的出現能增加反應率的過程；負的增強指的是一個刺激的消弱能增加反應率的過程。相同的，處罰有正有負，正的處罰指的是一個刺激的出現能減低反應率的過程，負的處罰指的是一個刺激的消弱減低了反應率的過程。我們可以下面的圖表表示出它們的關係：

反應增高		反應減低	
正的增強	S^+	正的處罰	S^+
負的增強	S^-	負的處罰	S^-

(2)控制的刺激：附隨的刺激是發生於反應之後。控制的刺激是與反應發生時一起產生，它控制着反應的發生與否。當一個刺激出現，反應就被增強或處罰，則此刺激稱之為 S^+ 。當一個刺激出現，反應並未被增強或處罰，則此反應稱之為 S^- 。這二者稱之為分化的刺激。例如：只有當電話鈴響的時候，我們才會去

接電話，對於電話而言，鈴響是為 S^+ 。只有當母親出現時，小孩才受到懲罰，對於懲罰而言，母親是為 S^- 。(3)其他存在於環境中的刺激，它們對於結果的關係並不會引起任何的差異，稱之為常數刺激 S^0 。從上可以圖解：



V：使得刺激增強或處罰的變數。如：飽足、剝奪。

二、差別增強

犯罪行為是操作行為，它是由它在環境中所產生的改變所維持的。因犯罪者的反應能產生金錢、汽車、收音機、性滿足、除去仇敵；大多數的罪犯為財產犯，從偷來的財物可得到增強的刺激，暴力犯可能與負的增強有關，即是將厭惡的刺激除去，謀殺、暗殺是屬於此種行為。戀物症、暴露狂、同性戀是由它們於環境中的結果維持的，但目前，我們對於此種行為的性滿足的制約與增強本身之間的關係尚未明瞭，戀物症與同性戀是性行為與被禁止的性對象的聯結，同性戀者由於過去性方面的制約歷史，選擇男性而非女性作為其性對象。藥物和酒精能在體內產生生化的反應，是為增強的刺激，藥癮者能除去厭惡的刺激是與負的增強有關，例如：逃避壓力。

與犯罪行為同時而來的有增強與處罰，社會經由法律體系使得犯罪行為加上厭惡的後果。犯罪行為能導致增強，但它也能導致處罰，差別增強理論說明：在某種環境下的犯罪行為是受過去個人於此環境中所受到的增強而定；且與此行為有關的厭惡結果，不能控制或預防此種犯罪行為的發生。所以，犯罪行為是受增強的刺激的控制，強盜的行為能得到金錢，但也可能被警察或受害者所槍殺，被捕或被關進監獄等。如果行動後的厭惡結果能控制行為，則行為就不會發生；也即是說：如果小偷認為他的行動的結果可能會被槍殺或被捕，則他不會在某特殊情況下偷竊。

這個理論認為：(1)由於每人過去制約歷史的不同，不同的行動者對於不同的刺激有其不同的增強。(2)有些人被犯罪行為所增強，有些人却没有。(3)有了犯罪行為後，有些人被處罰，有些人却没有。(4)有些個人會因犯罪行為受到間歇性的增強或處罰，他每次的犯罪行為並不一定會被增強或處罰，但是，間歇性的增強會維持反應的模式，大部份的社會行為是受間歇性的增強所維持的。例如：在相同的情境下，甲偷竊，乙不偷竊，則在此，我們至少可以想到三個變項：(一)偷得的財物的增強性質，(二)過去被增強的偷竊反應，(三)過去被處罰的偷竊經驗。差別交往理論常被批評的一點是：它不能適當地指出為何在相同的社會環境之下，會有不同的行為產生。雖然，社會環境的因素是重要的，但住在高度犯罪區域內的人，有的是沒有犯罪的，有的黑人是未曾犯過罪的，主要的原因是：每個人縱使在相同的環境中均有其不同的制約歷史，這是一種選擇性的過程，其他尚有社會的增強，如同團體的讚賞，社會的變數暨處罰等有與增強的理論。C. R. Jeffery，以現代的學習理論重新檢視了差別交往理論，使得有關此理論的著作，思想更加豐富，他以各觀的態度一起討論犯罪行為與學習理論，他已成功了一部份，然而，傑弗烈仍不能明白的指出蘇遮蘭的理論應如何地修正。他以差別增強理論解說：「在某種環境下的犯罪行為，是因過去個人於此環境中所受到的增強，且與此行為有關的厭惡結果，不能控制或預防此犯罪行為的發生而定的。」這段敘述與蘇遮蘭的差別交往理論是沒有明歇的或直接的關係。傑弗烈也沒指出，為何差別增強理論能作為差別交往的新形式。他是討論了現代學習理論，但他沒有將這些原則注入蘇遮蘭的理論之內。基本上，我們同意傑弗烈的說法，認為學習理論已進步，研究者可以現代學習理論，以更詭辯的，實證的形式修正差別交往理論。傑弗烈是做了，但他未能從整體的概念修正蘇遮蘭的理論。

社會心理學有關學習的實證研究清楚地指出，學習理論的概念是易於運作的。所以，把學習原則運用到差別交往理論應能適當地提供修正，以供實驗檢定之用。於此學者們覺得較重要的任務是：

(1)以現代行為科學了解的學習理論，闡明學習過程，從此推演出差別交往的理論。

(2)以現代學習過程的知識，完全地重新改變差別交往理論的形式。
(3)幫助犯罪學家能警醒，促進與犯罪行為有關的學習理論之研究與進步。

陸 結 論

綜合上述可知傑弗烈所提出的「差別增強」理論 (Theory of differential reinforcement) 是說明：在某種環境下，犯罪行為是因個人過去於此環境中所受到的增強，且與此行為有關的厭惡結果，不能控制或預防犯罪行為的發生。此理論認為：(1)由於每人過去制約歷史的不同，所以不同的行動者對於不同的刺激有不同的增強。(2)有些人被犯罪行為增強，有些人却没有。(3)有了犯罪行為之後，有些人被處罰，有些人却没有。(4)有些個人因犯罪行為受到間歇性 (intermittently) 的增強或處罰，間歇性的增強會維持反應的模式，大部份的社會行為是受間歇性的增強所維持的。此理論可以說明為何在相同的社會環境之下，如：同一家庭，貧民窟，會有不同的行為產生。這主要的原因是因為每個人縱使處身在相同的環境中，但均有其不同的制約歷史，塑造出各種不同的個人。例如：有一百個主婦收看一部妻子謀殺丈夫的電視劇，看完了此節目後，有九十九個太太繼續做她們的家務事，第一百個太太殺了她的先生。我們因而懷疑：為什麼這個電視劇增強這個女人殺她先生？而不是增強其他九十九位女人呢？我們可以認為這是因為她和她先生之間的關係在作祟，她希望把她先生除去，她的反應是人們對厭惡刺激的反應。

Robert L. Burgess 與 Ronald L. Akers 根據傑弗烈所提出的差別增強理論，針對蘇遮蘭所提出的九大原則一點一點地修正，使得蘇遮蘭的差別交往理論披上一層現代學習理論的外衣，成為差別的增強 (註九) 其修改之內容由下表可一一看出：

蘇遮蘭的陳述

1. 犯罪行為是學習而來的。
8. 犯罪行為或非犯罪模式的學習過程是與其他任何學習一樣，包括各種學習的方法。

修正的陳述

1. 犯罪行為是依據操作的制約原則，而學習得來的。

