

如何閱讀社會運動的新聞報導

林勝義

——評介「政治性街頭運動新聞之消息來源分析」

壹、前言

就社會發展言，社會運動是文化變遷的重要指標。經由社會運動反映出特定時空下新的觀念和思潮，也顯示出社會進步的情況。

事實上，追求秩序感是人類的天性，而文化則是人類穩定秩序感的重要根源。Clifford Geertz 認為，文化的內容不僅為社會成員說明行為失控的原因，同時也為社會成員提供應該採取的行為模式（原著，頁一）。因此，誰控制文化生產，誰界定文化的意義，乃成為影響社會進步的重要因素。

在國內，新聞媒體一向被界定為文化事業之一種。尤其隨著政治解嚴及報禁開放，新聞媒體蓬勃發展，社會運動方興未艾，社會運動往往成為媒體爭相報導的新聞事件，媒體對社會文化的界定權變成舉足輕重，對於社會大眾的影響至深且鉅。

然而國內有關社會運動新聞的研究不多，媒體與社會運動的關係如何不得而知。最近承陳雪雲教授贈送所著「政治性街頭運動新聞之消息來源分析——以解嚴前後之聯合報為例」一書，係國科會專題研究報告。展讀之餘，深感其對社會運動新聞報導之分析精闢，有助吾人閱讀相關新聞時參考，乃就讀後心得，略作引介。

貳、社會運動新聞報導的人物背景

法國學者 Alain Touraine 認為，社會運動的發生，是社會支配意義受到懷疑的開始，也是社會成員要求重新解釋社會現實的時刻（原著，頁五二）。例如，在婦女運動中，婦女懷疑兩性是否真正平等，並且要求解釋不同意義的性別關係。

因此，新聞媒體在複製社會運動新聞時，其內容往往反映社會支配的意義。由社會運動新聞報導的分析，吾人可以讀出社會支配的意義；由社會運動新

聞的消息來源分析，吾人更可讀出「誰」在支配社會意義。

由許多相關研究得知，新聞消息來源的人物，大都來自代表國家的機構或社會制度的精英，尤其對於具有爭議性或反體制的社會運動，新聞媒體大都藉由社會精英的論述，為社會大眾描繪社會意義合法性的範圍。

陳雪雲的研究報告指出，政治性街頭運動是社會運動的一種方式，有關社會運動新聞報導的人物背景，以第三者（專家學者及知名人士）最多，佔五二·二%，處理者次之，佔二九·七%，最少的是行動者，佔一八·四%。同時，這些新聞消息來源的人物，屬於政府機關背景者，佔五五%，非政府者佔四五%；而政府背景之消息來源中，行政機關又佔五三·九%（原著，頁一〇七）。

社會運動是競爭社會意義界定權力的衝突事件，就文化控制的觀點言，新聞媒體對於事件之解釋，通常須置於既有之法律與秩序的前提下。因此，當我們閱讀社會運動的新聞報導，發現新聞人物的背景，以第三者、政府機關、及行政機關居多數時，可以推知此一媒體機構與國家機構或社會權力結構的關係可能相當密切，因而企圖透過第三者的評論或政府行政部門的說明，凝聚大眾對社會運動事件的共識，導引社會往既定方向發展。反之，可以推測新聞媒體機構與權力中心的關係有了某種程度的落差，較不利於社會的進步。

參、社會運動新聞報導的呈現方式

基於新聞媒體的社會控制功能，新聞呈現方式的運用，可以說是在凸顯某種優先意義（Preferred meaning），以影響社會大眾的認知。

一般而言，新聞媒體大都透過形象（imagery），語言和格式（format）三個層面來操作新聞報導的呈現方式，以期賦予消息來源特定的意義。在形象上，政府官員或企業經營管理階層在媒體上出現的情境，通常是在辦公場所或演講會上，以暗示其權威性及合理性；而進行罷工的工人，則大都出現在混亂

的羣衆之中，以隱含其製造混亂的現象。在語言上，新聞報導往往讓公衆人物以語言表達自己的態度或意圖，以增加其合法性及理性，而對於抗爭者則進行標籤，或讓他們以肢體語言表達自己的態度或意圖，以凸顯其偏差的程度。至於在新聞格式上，通常透過刊出時間、版面位置、標題欄高及照片的處理來加以操作。

陳雪雲的研究報告對於社會運動新聞報導的格式進行內容分析，發現街頭運動的新聞報導，以在事件發生的第二天刊出居多，佔四五·七%，第一天即刊出者最少，佔二四·六%；而刊出的版面位置，則以第三版及其他各版居多，佔五一·二%，多數刊在下半版，佔五九·八%。另外，對於消息來源人物的顯著性，則以集合處理居多數，佔七五·八%，並且多在新聞中引述，佔九〇·七%，很少採用署名的專欄或專論（原著，頁一〇七—八）。

如衆所知，新聞標題的大小、新聞所在版面的位置、及新聞報導的長度，是決定新聞可見度的重要因素。因此，在我們閱讀有關社會運動新聞報導時，可以經由新聞呈現的方式，判斷新聞媒體將社會運動事件鎖定在何種社會意義範圍上。例如，陳雪雲根據前述研究結果推論聯合報對於黨外政治性街頭運動的新聞報導，大致採取較保守、淡化的處理，其肇因可能與當時社會政治情勢及媒體的組織特性有關（原著，頁一一三）。蓋以比較觀點言之，在衆多社會運動之中，政治性反體制的街頭運動較具敏感性，爲了追求社會秩序，爲了穩定失控的行爲，低調處理的新聞報導或較有利於社會在穩定中作適度的變遷，激烈的社會革命有時反倒不利於社會進步。

肆、社會運動新聞報導的年代差異

社會運動是促進社會變遷的一種因素，也是社會變遷結果的一種產物。從文化領導權（hegemony）的觀點言，新聞媒體的立場與國家機構的目標息息相關，早有定論。當反對政治文化的社會運動興起，不但是國家機構致力於實踐其領導權的時刻，同時也是新聞媒體發揮其社會控制功能及社會意義解釋權力的時刻。因此，隨著重要年代的更替或社會政治的轉型，有關社會運動的新聞報導往往產生若干變化。

陳雪雲的研究報告顯示，街頭運動新聞消息來源的背景與年代之間有顯著的關聯性存在。在解嚴之前，消息來源以第三者居多數，佔六九·九%，處理

者次之，佔二四·四%，行動者僅佔五·七%。在解嚴之後，消息來源則以處理者最多，佔三七·四%，行動者居次，佔三二·五%，第三者最少，佔三一·一%。而且在解嚴前，非政府消息來源高於政府，六一·八%比三八·二%；在解嚴後，則是政府消息來源高於非政府，七四·四%比二五·六%（原著，頁一一二）。

社會運動是不同社會範疇的成員爲爭取社會意義解釋權的一種衝突過程。正如前面所述，當社會運動發生時，也就是社會成員要求重新解釋社會現實的時刻。因此社會運動出現在社會議題上，是市民社會民主化的一種表徵；而社會運動出現在媒體議題上，則是媒體自由化的一種表徵。至少，政治民主化與媒體自由化兩者有相互關係，而此種相互關係可以從社會運動的新聞報導中讀出一些訊息。我國自解除戒嚴以後，新聞媒體對社會運動新聞報導的處理方式有了顯著的改變，尤其行動者出現的比率增高，顯示媒體有漸趨正面的轉變。至少亦表示，在政治民主化過程中，「真」的當事者（即處理者）逐漸浮現於衆，而不必假手「準」當事者（如第三者）（原著，頁一一三）。雖然，媒體自由化的因素很多，如報社增多，報紙增張，但是由社會運動新聞報導的轉變，可以看出政治與媒體均日趨民主化，則是一項不爭的事實。

伍、結語

社區發展是一種變遷的過程，也是一種教育的過程。而社會運動與社會變遷息息相關，在社會發展過程中，不能無視於社會運動的事件。因此透過新聞報導正確地瞭解社會運動的社會意義，有其必要。

陳雪雲所著「政治性街頭運動新聞之消息來源分析」，不僅發現媒體文化基本上是反映支配者的文化，也是傳輸權力中心意識的次系統（原著，頁一二二）。同時也協助閱聽大眾新聞報導的人物背景、呈現方式、及年代差異來解讀社會運動的訊息，顯示社會運動的新聞報導在導引社會文化變遷，從而促進社會進步的功能。

總之，社會運動是現代社會正當而且必然的現象，有了社會運動，可以促進社會支配體系的改變；對社會運動新聞有了適當的報導，可以讓大眾接觸到新的文化經驗。

（本文作者：林勝義現任師大社教系、所主任、所長）