

# 臺灣都市老人生活之社會學分析

江玉龍  
張維安

## 一、前言

近年來臺灣在經濟發展方面有相當具體而豐碩的成果。當然，臺灣的經濟發展是來自多方面的，如：政府的正確決策與領導，企業家的投資及勞工的貢獻，都是創造臺灣經濟奇蹟的因素之一（陸民仁，一九八四：二三）。此一經濟發展的現象從社會學的角度來看，它相應着整個社會結構的轉變，如教育結構的改變，價值觀念的調整，人口結構的改變及人口分佈的異動，在這裏不擬討論這些社會現象與經濟發展的因果關係，只指出在臺灣社會發展、經濟成長的情形下，相應的也有一些社會現象產生了轉變。如臺灣都市人口的集中趨勢，在這方面李文朗（一九七八：一九三）指出：「臺灣的都市正在加速的成長，差不多臺灣的人口的三〇%，居住在五大都市裏，人口集中的現象有增無減」。都市的成長與經濟發展可能呈某種正向的關係，但都市的成長却帶來以前所未曾有過的社會現象，如家庭生活方式，父母與子女的互動關係及奉養的方式，甚至在價值觀念上也會有顯著的轉變，如生育子女的數目及是否與父母親同住等。這些社會現象的轉變在考慮社會政策或社會福利的措施時都是需要

加以瞭解的。

本文對臺灣都市老人生活加以分析的重要性，除了都市人口集中的理由外，另一個原因是臺灣老年人口佔總人口的比例逐年增加，根據廖正宏（一九八二：一八）的研究，臺灣老年人口的比例逐年遞增，由一九五二年的二·五%，增至一九八〇年的四·三%，而這種增長的趨勢仍在加速中，自從一九六七年以後每年老年人口的增加速度（二·七%），已超過全國人口自然增長的速度（二·三%）。根據經建會的預測從一九八〇年到一九八九年之間，臺灣地區總人口增加率為一三·九%，而六十五歲以上人口則增加四六·三%，後者約為前者的三·三倍。在這種人口結構的特性下，對臺灣老人生活方式加以分析，對於社會福利的政策與實施，具有重要的意義。

都市化的加速與老年人口佔總人口比例的增加，所造成的問題並非只有都市老人生活的問題，因為鄉村年青的一代集中到都市以後，鄉村人口老化的問題，也造成鄉村老人生活的問題。但本文只將重點集中在今日都市中老人生活方式的分析，處於今日前所未有的社會結構之中，臺灣都市中的老人生活情形如何？其家庭互動，交友與生活，精神方

面，物質方面，還有健康情形……。這些問題的討論與瞭解相信能對社會福利的提供與社會工作或其他方面提供一些幫助，但本文並不算提出如何來提供這方面的措施與配合。

## 二、資料來源與分析方法

### （一）資料來源

本文所使用資料為「內政部中華民國社區發展研究訓練中心」所支助「幫助高齡親人意願」之研究計畫，所做的調查的部份資料。此一研究計畫之資料蒐集方式，以問卷訪問調查為主，內容大致包括受訪者基本資料，家庭結構之各種有關變項，扶助高齡親人之意願及對一些有關的老人福利的看法，本文僅使用其中部份之資料。本研究自一九八二年九月開始籌劃，直至一九八三年的三月始進行訪問。訪問的都市共包括臺中市及高雄市。在抽樣方面首先我們將上述三大都市中之各區性質加以分類，按其性質分為舊都市型、新發展型及郊區型，然後以隨機方式在各類型中抽取一個區為代表，三大都市共得九區。在各區中，以家中有六十歲以上的

老人的家戶為抽樣對象。在這些樣本中以隨機方式抽樣進行訪問。訪問對象以十六歲以上，六十歲以下家中有老人的家庭成員為範圍，預期的抽樣數目是三大都市各訪問三百戶，訪問結果經詳細檢查剔除無效樣本後，剩下七百四十名個樣本，以下資料分析部份各項目的分析，其樣本可能會略有增減，因不同項目之有效樣本未必一致。

### (二) 分析方法

資料分析使用 SPSS 程式及 BMDP 程式，除計算交叉表、百分比與 Chi-Square 檢定外，還進一步使用 log-linear 方法及 Fienberg (1971) 所介紹的統計表標準化 (Standardizing tables of Counts) 的方法。使用 Fienberg 所介紹的方法在於補足 Chi-Square 只探究兩變項之間是探究是否存在關係 (Association)，而無法指出兩變項間的方向性的缺點 (Blalock, 1979: 288)。Fienberg 的這種比例調查 (proportional adjustments) 並不影響兩變項間的關係 (Association)，但却可以由此中瞭解兩變項之間的方向性。

而 log-linear 的使用則在於有需要處理三元以上時，可以發揮其長處，而此亦正是 Chi-Square 的另一個限制 (張維安及王德睦，一九八三：一九七—一九八)，本文在理論模型的分析也使用此種方法。

## 三、資料說明

基於前述問題的關懷及所得的資料，本文的分析希望能夠瞭解以下幾個問題：

- (A) 臺灣都市老年生活的一般情形如何？
- (B) 受訪者的特質與都市老人生活的關係如何？
- (C) 家庭結構與都市老人生活的關係如何？
- (D) 老人本身的特質與其老年生活關係如何？

除此之外，本文還希望進一步討論二個老人生活的理論模型。前述第一個問題重點在於對臺灣都市老人生活的一般特性加以描述，着重在單一變項百分比的分析。第二個問題則在於瞭解不同年齡層、教育程度及性別等受訪者的特性與扶養其高齡親人的意願與實際層面的關係如何。家庭結構與都市老人生活方面，重點特別放在孩子數的多寡，家庭老人數，同堂代數等與老人生活之孤單與愉快之關係上。這一問題對於中國「多子多孫多福氣」的傳統觀念在今日社會之意義，具有重新檢視的意義，而中國家庭結構對老人生活的現代意義也可因此而獲得瞭解。老人本身的特質與其老年生活方面，分析的焦點在於其個人的教育、年齡等與其生活之各方面關係。最後我們以三元及四元表來討論兩個老人生活的理論模型。以下我們將按前述的問題及次序分別加以討論。

### (一) 臺灣都市老人生活的一般性描述

在這一部份，我們主要是以單變項的次數分配及百分比，來討論老人真正的居住方式，對高齡親

人的奉養方式及在生活費用和陪同聊天等方面的情形，最後討論高齡老人最需獲得協助的情形。

關於老年人的居住情形，已有的研究報告指出「不住在養老機構的老人，與子女同住的比例佔大多數」(詹火生，一九七九)，單獨一人居住的老人人非常的少，當然我們要排除那些單身或無子女的老人(事實上這些人都不在我們的樣本中)，在本研究中，屬獨居或住安老所者佔三·八%，此與最近蕭新煌等(一九八一：三一)的研究：「以現況而言，我國老年人居住上的安排可以說是與子女同住一起者佔大多數，其次為夫妻二人同住，再次才是住安老所，絕少部份的老年人是單獨一人居住的」，獲得相同的結論。

有關這個觀念，我們在訪問老人「最好的居住方式」時得到獨居為五·八%，住安老所為二·四%，兩者合為八·二%，但「實際的居住型式」並沒有那麼高(三·八%)。大部份人認為老人最好與子女同住(八七·五%)。這個數字較一些已有的研究要高一些，如金春華在「老人護理問題研討」中指出：與子女同住者佔七五·六七%(金春華，一九七九：二九)；另外「臺灣地區老人福利問題調查及其政策研究報告」也指出，其對一、〇五三人抽樣的統計，在民國六七年老人與親屬(包括子女以外的其他親屬)同住者佔七九·一%(周建卿，一九八二：九九)；陳宇嘉、陳寬政在「老人問題與家庭制度」中推論，於一九七三年時，臺灣地區的老人有七三%與成年子女至少一人的家庭同居(陳宇嘉及陳寬政，一九八二：一六一)。本研究

回答與子女同住為老年人最好的居住方式較前引幾個研究的數字均要高一些，這可能是我們所訪問的均是家中具有高齡親人者為對象，至於那些沒有子女，住安老所或真正獨居者並未訪問的關係。

在對高齡親人的奉養方式上，長子奉養佔二一·二%，家子平分為五九·三%，由女兒奉養者為三·七%為最低，自食其力為一五·八%。從女兒奉養及自食其力的比例上，我們可以瞭解到中國的社會是一種以男性為主的社會，高齡老人自食其力者高於被女兒奉養者，不過這裏自食其力之內可能包含着老年人目前正在從事工作養活自己的，根據一項調查，我國六五歲以上的男性老人，仍留在工作崗位者高達四八·一%（謝高橋，一九七九：二六七）。因此老人以工作養活自己的在自食其力中能佔有一大部份，另外的原因是在老人的名下擁有財產，退休金及其他可能養活自己的資產等。但百分比最高的是家子平分（五九·三%），這種看法合乎中國人的觀念，中國人有平均財產的傳統，由此而有平均負擔奉養父母與祭祖等義務。一但兄弟之間分開居住，而高齡親人尚存時，老人家就必須要選擇或輪流居住在某一兄弟家，而由其他兄弟提供奉養的資源。另外長子奉養佔了二一·二%，其原因可能是：家中只有一個兒子，因此自然是「長子」奉養，另外可能是高齡親人實際上與長子同住，但其他兄弟也提供奉養的資源，而受訪者將此歸類為「長子奉養」，另一種情形可能是由於長子年長而較先完成學業與獲得穩定的工作，因此「暫時性」的長子奉養的情形也會稍為偏高一些。基本上

筆者認為在中國的文化理念下，理想的形式是家子共同扶養的。

下面我們要討論的是在實際的扶養過程中，扶養人在扶養其高齡親人時，是否遭遇困難。在本研究中，我們分別以提供零用金、負擔生活費用，住在一起，一起看電視，陪同聊天，陪同旅遊及照料生活起居等七項，但在本文中僅抽取負擔生活費用及陪同聊天作為分析。其結果負擔高齡親人生活費用無困難者七九·四%，有困難者一〇·四%，其他答案不多。在陪同聊天方面相當類似，有困難者僅一〇·一%，沒有困難者高達八一·七%，其餘為回答差不多。由上述觀之，無論是負擔生活費用還是陪同聊天，表示沒有困難者總是佔大多數，均接近五分之四左右，這當然是一個好現象，如果說負擔生活費用可以代表經濟物質方面的基本滿足，則陪同聊天，我們可視為在滿足經濟物質的基本需求之餘，還有足夠的時間在家中陪同高齡親人聊天，當然在陪同聊天方面回答無困難者，未必真的能够陪其高齡親人聊天，但最起码這表示，如果他願意的話，他能做得到。從資料上看來，樣本中大部份的人都沒有困難，尤其是通常我們會認為生活在都市的人生活比較忙碌，即使是經濟物質方面能够滿足其高齡親人的需要，在時間上可能會缺少一些，但這種推論在本研究並未獲得肯證。

在陪同聊天也好，負擔生活費用也好，均有十分之一左右的人表示有困難，雖然數字不是很大，但這是不能忽視的，試設想一百人中有十人有困難，設若此項資料能推論到全臺灣地區的人力，則一

千七百萬人的十分之一是一百七十萬，這將是一個龐大的數字，這方面值得進一步的瞭解及討論。

在這一節中，最後我們要討論高齡老人最需要獲得的協助是什麼？在這方面我們把它分為健診服務，經濟協助及精神排遣，結果精神排遣的需要最高（五六·四%），健診服務次之（三三·六%），最後是經濟協助（一〇%），經濟之所以為最後可能是我國「老人生活簡單，物質慾的追求不高，其費用由老人的子女供應已足夠，故經濟問題對我國老人而言較不嚴重」（林春植，一九八二：二七）。但筆者認為若因此而認為經濟已獲普遍滿足，可能有點冒險，比例雖不高，但全體的絕對數字是很驚人的；而最重要的是，有健診服務需要者，實質上也有一部份需要經濟方面的協助的，因為醫療費用的負擔也是需要經濟方面的來源，當然未必需要健診服務者全都有經濟上的困難，但不可否認的因疾病的醫療而造成經濟上的負擔是可能的。

以上主要是單一因素之描述，希望透過這樣的描述有助於對都市老人生活的瞭解及以下的分析。

#### （二）受訪者的特性與都市老人生活的關係

在這一部份，我們主要是考慮受訪者的特質，如性別、年齡與教育等，與扶養高齡親人的情形，如最好的居住方式，扶養是否有困難及其扶養過程中最需要的幫助為何？

有關老人最好的居住方式，與前節所示相同，以「與子女同住」為最多（八七·五%），同時這種看法並不因性別而有差異，這一點似乎已是相當

穩定的看法，不再詳述。

接着我們要討論受訪者年齡與實際扶養高齡親人的關係，將受訪者年齡納入考慮一方面是因為他代表着不同程度的人生經驗與智慧，另一方面則可代表不同的人口年輪的價值觀念和經濟能力，年齡與實際扶養高齡親人的情形如表一，就兩個不同的

表一：受訪者年齡與扶養高齡親人的情形

受訪者年齡	實際扶養情形				
	兩者均有困難	只有物質有困難	只有精神有困難	兩者均無困難	Total
三十一—六十	七	二九	二二	二四四	三〇一
六十一—七〇	二	一八	一四	一四七	一八一
Total	九	四七	三六	三九一	四八三

$$X^2=0.94 \quad df=3$$

年齡層而言，並不因為不同的年齡層而有差異，即使是以扶養有困難與無困難兩者與兩年齡層做分析，並以耶蘇氏校正 (Yates' Correction for Contingency) 後計算，也沒有顯著的差別，所以細格 (Cell) 中，數字小於五並不影響考驗，可見不但是未親自擔任扶養高齡親人的三〇歲以下的受訪者認

為沒有困難，即使正在扶養高齡親人的年齡層 (三一—六〇) 的受訪者也認為沒有困難。

從資料中，雖然不同的年齡層對扶養其高齡親人方面均表示沒有困難的居多，且不因年齡層面有差異，但如果我們使用他家高齡親人最需要協助的情形與此二年齡層做分析，則顯現出其中的差別，從表二中我們可了解到他們的差異是顯著的，但表

表二：受訪者年齡與其高齡親人最需要的協助 (I)

受訪者年齡	最需要的協助情形			
	經濟協助	健診服務	精神排遣	Total
三十一—六十	四五	一二六	一九三	三六四
六十一—七〇	一九	九〇	一六九	二七八
Total	六四	二一六	三六二	六四二

$$X^2=6.755^{**} \quad df=2$$

二却不能進一步告訴我們到底兩個年齡層的人看法分別是如何。根據表二，我們以 Fienberg 所介紹的方法將週邊以比例調整的方法計算得表三，則很清楚了解這兩年齡層差異的方向性質，三一—六〇歲這年齡的受訪者認為最需要協助的是經濟的協助，健診服務其次，精神排遣最末；但六一—三〇歲這一年齡層的人的看法正好相反，而以精神排遣為第一，經濟協助為最末。這原因可能是：因為高年

表三：受訪者年齡與其高齡親人最需要的協助 (II)

受訪者年齡	最需要的協助情形			
	經濟協助	健診服務	精神排遣	Total
三十一—六十	〇七五 一七二 二七九	九 四七 八一	八 四四 六	三〇
六十一—七〇	九二四 一	一〇 五二 一九	一一 五五 四	三〇
Total	二〇	二〇	二〇	六〇

齡層的受訪者他們一方面真正負擔著扶養其高齡親人的任務，而經濟的協助通常都有深刻的感受。此外，疾病的醫療，很可能也有一部份是可以化約到經濟協助方面的，另一個原因則是這一人年輪的人，通常教育程度也稍低一些，對他們來說，許多事情都是可以用錢來解決的，這些可能導致經濟協助的比重增加。相反的一六—三〇歲這一人年輪的人，可能有一大部是學生或未真正負擔其高齡親人的扶養任務的，未感受經濟的真正困難，就其思考，難免會以精神的排遣列為首位。

相同的，教育程度的不同與其家中高齡親人所需的協助之間的關係也有顯著的關係這由表四可知。相同的這個表只能告訴我們不同的教育程度對其高齡親人所需要的協助的看法不同，但却不能告訴我們其差異的方向何在，以類似的方法，我們將前

表四：受訪者教育與高齡親人最需的協助（I）

T	精神排遣	健診服務	經濟協助	最需的協助	教育
					低
二五四	一〇二	一〇八	四四	四四	高
三八八	二六〇	一〇八	二〇	二〇	T
六四二	三六二	二一六	六四	六四	

$$X^2=52.270^{**} \quad df=2$$

表五：受訪者教育與高齡親人最需的協助（II）

T	精神排遣	健診服務	經濟協助	最需的協助	受訪者教育
					高
三三〇	五・八一八	一〇・二二二	一三・九六	一三・九六	低
三三〇	一四・一八二	九・七七八	六・〇四	六・〇四	T
六〇	二〇	二〇	二〇	二〇	

末位，這種順序的安排，可能是因為高教育者在收入方面較低教育者為高，同時在精神排遣方面的重視，使他認為精神的排遣比經濟的協助來得重要，相對的低教育者職業較差，收入較低，無暇強調精神層次的滿足而認為經濟的協助較為重要，從年齡與需要的協助和教育與需要的協助兩者的分析看來，對精神排遣疾病醫療與經濟協助的排列可能最終極所涉及的因素都是收入的問題，而疾病醫療或健診服務的問題，也似可化約到經濟的層次來涵蓋，因為疾病的醫療基本上仍然涉及到金錢的問題，如果經濟收入不虞匱乏則疾病醫療的困難將因此而大大減輕，可惜本研究未涉及到收入的變項，但根據前人的研究（林松齡，一九八三：二五），健康狀況與經濟狀況〇・〇一的顯著水準，似可支持收入對精神與經濟兩者的前後排列之構思。

### （三）家庭結構與老年生活

家庭是一個人的城堡，從出生到墳墓都不能離開他，型式上它雖然有許多不同，但功能上却是一致的，不論是社會化或社會秩序的角度而言它都是重要的，無論是精神上或物質上它都是一個基本的條件，尤其是當一個人需要協助的時候，如老年之時，如此一個避護之處常顯得尤為需要，在家庭之中，其份子常因不同的家庭結構而扮演著不同的角色，在現代旁系同堂的家庭和以夫妻為核心而較具生活自主性與經濟獨立性的小家庭中，老年人的生活可能有很大的不同，尤其是因社會型態的轉變，使得老年人的社會參與也有所改變，傳統社會中，

家庭成員的聲望與權威隨著年齡的增加而提升，中國傳統大家庭的年長者在家庭中長居於領袖地位，有相當大的權利與地位，常受家庭及地區晚輩的敬重（林松齡，一九八三：一一二）。然而在社會變遷的情況下，老年人的聲望及權威卻逐漸的下降，所受到的社會關切與敬重逐漸的減少，在職業結構快速轉型與知識快速進步的時代中，老年人的豐富經驗不再像傳統社會顯得那麼有用，種田的技術與方法，觀天象判斷晴雨的功夫，並不能直接的指導科學技術與氣象預測，年青的一代紛紛往外去學習，社會功能逐漸由分化的機構所取代，因此老年人的知識不是顯得不重要，就是在學習新技術下派不上用場。此外，社會價值也逐漸的轉變個人的能力，成就逐漸的受到強調，功利也越來越重，規範、價值的轉型，配合著社會發展的知識技術與需要，老年人在社會上逐漸的有所轉變。本文接下來所要討論的基本上是對在這個社會變遷中，家庭本身的變遷對老年生活的影響如何，從各種不同的家庭類型來探討老年生活情形，基本上他不能視為變遷的情形，但可以做為參考，此如在家庭的變遷中，價值觀念對老年人生活的影響是明顯的，對生男育女觀念上也有有一個重要的轉變，不同的家庭現象對老年生活是否會有不同的影響呢？

首先我們先來看看家庭的人口數與老年生活的情形，在這裏我們從老年人在生活上是否覺得孤單做為老年生活的一個指標，它雖然不能總合所有老年生活的現象，但一個對老年生活的探討，孤單與否一直是個相當重要的指標。此外我們考慮家戶內



人口數與老年生活是設想人數的多寡與互動的頻率有關，而一個家庭成員的多寡與老年生活之是否孤單的考慮才不至多餘。經考驗結果 $\chi^2$ 值為五·一七，自由度為二，並無顯著的相關，這種情形可能是反應這個社會的一種現象，即使是家庭人口再多，對一個老年人的孤單與否並不造成影響，因為能够工作的白天都去工作了，不能工作的都去上學了，即使是小孩子也都到小學、幼稚園去了，只有晚上在家裏，不是看電視、作功課就是交際應酬，能够分配給老年人的時間並不多，因此一個家庭中人數越多，則老人會覺得比較有互動的對象，而較不孤單的想法在這個研究中並沒有獲得支持。在這種情形下，我們考慮到雖然一個家庭的人數不能影響老年人之是否孤單，但是一個家庭是由幾代同堂的性質，可能會有影響，若是在三代以上，則家中可能會有小孫子或孫女，則在那「老人和小孩是最自然的友伴」(蔡明璋，一九八二：一〇)的條件下，也可能使老年人較有舒解孤獨感的可能性，因此我們另外考驗了老年生活與代數的關係，但經考驗結果老年人的生活是否孤單與其家庭是幾代同堂並無顯著的關係( $\chi^2=1.972$ ,  $df=2$ )，因此前述的推理並不成立，接連著家庭人數、幾代同堂兩者與老年生活的考驗並無關聯的情形，似乎告訴我們一個老年人的生活之是否孤單，只考慮家庭人數的大小與幾代同堂是不足的，因此我們考慮到老年人的生活與其子女數可能有關係，畢竟父、子兩代間的關係是比較不同的。

考慮「子女數與老年生活」與考慮「家戶人數

與老人生活」是不同的，因為子女即使不同住也會常來探望，在物質、精神的生活上有密切的關聯，與家戶人數的考慮並不重複。在傳統的中國，生男育女之時常會考慮到老年的生活，在香火的延續方面，在養兒防老方面，常使人有一種「多子多孫多福壽」的想法，但由於人口增加的壓力，使得世界各國都提倡節育政策，我國則提出二個子女恰恰好，男孩女孩一樣好的口號，並提出以質的提高彌補量的減少的看法。生育子女的數目與老年生活是否有關是一個重要的討論，因為若生得越多，老年生活得越好，則會有許多人的生育在二個以上，依照現在家庭計劃所提倡的口號：二個恰恰好，一個也

表六：老年生活與其孩子數(I)

T	孩子數				
	絕不孤單	不孤單	差不多	很孤單	非常孤單
七〇	三	三七	一五	一二	三
六七六	一一四	三四一	九五	一一一	一五
七四六	一一七	三七八	一一〇	一二三	一八
					T

$$\chi^2=9.955^* \quad df=4$$

不算少的標準，我們把一個及二個孩子的歸做一類，另外把三個及以上的歸做一類，來與老年生活是否孤單此一變項做分析，所得結果如表六，考驗結果顯示二分之後的孩子數與老年生活之是否孤單這件事在〇·〇五的水準下，有顯著的相關，為進一步的瞭解此一現象，我們將表中「差不多」的這一行絕對次數剔除，然後把非常孤單與很孤單兩者重新合成「孤單」，把不孤單與絕不孤單兩者重新合成「不孤單」，而成為表七，考驗之後仍然發現有顯著的關係，但是因為表七並不能告訴我們老年

表七：老年生活與其孩子數(II)

T	孩子數		
	不孤單	孤單	老年生活
五五	四〇	一五	二個及一個三個及以上
五八一	四五五	一二六	T
六三六	四九五	一四一	

$$\chi^2=0.91^{**} \quad df=1$$

生活與孩子數的關係的真正情形，因此我們用E.T. enberg 的方法，在控制周邊後比例調整得表八，孩子數在二個或一個的人其老年生活不孤單者較三個或以上的孩子數的人來得少，這一結果，表面上看起來似乎顯示，孩子數在三個或以上者較能享「多子多孫多福壽」的老年生活，與傳統多子多孫的理想相一致，也就是生育子女數越多，則老年時越不會感覺孤單，這項論證，在本文撰寫初稿時也認

表八老年生活與其孩子數

T	孩子數		
	二個及一個	三個及以上	T
老年生活	五・三七八	四・六二二	一〇
孤單	四・六二二	五・三七八	一〇
不孤單	一〇	一〇	二〇

定資料所呈現的這一項意義，但在進行下面一節，老年人本身的特質與其生活時，我們發現子女數與老年生活的關係可能是一種虛假相關，因此面對這樣的結果，筆者認為解釋方面應該慎重，一方面因為我們的樣本是在三大都市中抽取，因此它不能推論至整個臺灣地區或今日的中國社會，另外筆者認為孩子數可能不適合設定做為影響老年生活之是否孤單的原因，因為一對夫婦在決定生幾個孩子之時，可能在其價值觀念上，職業、教育與社會階層等特質方面已顯示出他們之間的差別；易言之，一個人的老年生活可能不是直接受到孩子數的影響，而是本身的特質，這一特質同時也影響了他對孩子數的決定，與對自己老年生活的安排，如果這一項推想正確，則更支持我們對於減少數量代之以提昇品質的主張，筆者對於前述的推論認為有需要再行研究討論。

假設相同的能力與時間負擔不同孩子數的教育與多方面的成本，相信對孩子的照顧的分配將因孩

子數的增加而減少，因此孩子數控制在某一個低的數額，如一個或二個，將會有助於對孩子品質的提昇，而此項品質的提昇也將使以後在社會中的競爭能力增強；相同的其職業、收入與地位也因此而較高，如果一個老年人的生活資源來自其孩子，則較高階層的收入、職業者提供給其父母的資源也較為豐富，即使是不必提供資源給他父母或高齡親人，則此項品質之提高對他本身的生活及其本身至老年時的生活方面有所助益，此項助益相信不僅是對物質的豐富，同時對精神方面的安排也必有影響，有關老年人本身的特質與其生活，我們將在另外一節加以分析。

前面我們檢查了家戶中同住人口數與老人的子女數等與老年人的生活，但因為這二對象多屬年輕的一代，在漫漫歲月中，他們各自有其關心與努力的事業，因此我們發現家戶中的人口數與老年生活之是否孤單無顯著關係，而子女數與老年生活之是否孤單的關係，實際上可能是因老人本身的特質所造成。在此我們設想老年生活之是否孤單與家中老人之人數之間的關係，是因為老年人之間在經驗上、興趣上可能較為接近，而時間上的安排也較能配合，老年人除了一個人孤獨的看電視之外，與其他鄰近及家中的老年人之互動可能佔了極大的部份，可惜在本研究中我們沒有受訪者鄰近的老人與其家中老年人互動的情形，所以我們只能考驗同一住戶中老年人的人數與老年生活之是否孤單的關係。考驗結果我們發現同一戶中老年人的人數與該戶老年人的老年生活之是否孤單並無顯著關聯。這種情形

與前述的分析呈相同的結果，歸納子女數、家戶人口數、家戶老人數與老年生活之是否孤單的關係的討論，我們似乎更加强了老年生活的主要影響是老年人本身的特質所造成的看法。

因為人是活動的主體，如果在同一戶內的老人對另一個老年人之是否孤單這方面，所能提供的協助是多一些聊天與相處的時間與機會則未必正確；因為這樣的功能，只要老年人身體健康，走出戶外就能有三朋好友滿足此一功能，我們的資料並不支持家中有兩個以上的老人，則他們互動與溝通可能老年人的生活覺得較不孤單的看法。

我們推定老年人的特質影響他的生活是因為一個老年人的生活是否孤單並非只是因為它有沒有足夠的對象來聊天或互動，而是他如何來安排他的生活或實踐他的興趣，甚或對於一個晚年的適應能力與資源的運用等都會影響到他的老年生活之是否孤單，在這種詮釋下使我們感到有必要將老年人本身的特質對老年人自己的晚年生活之間的關係，做進一步的分析，而這方面的分析也將對這裏的解釋與推論做一種考驗。

#### (四)老年人的背景特質與其生活

有關老年人的老年生活情形如何，與其家庭或社會所能提供的客觀條件固然有著不可忽略的關係，但經分析老年生活是否孤單此一變項與家庭人數，子女數及家戶中老年人人口數等，除子女數外均無顯著的關聯，而與子女數的關係顯示出子女越少越孤單的情形，並非人口數的問題，使我們覺得老

人本身的特質與其老年生活之間可能更為重要，以下將就老年人的年齡、職業、教育、健康情形等對老年生活是否孤獨及教育與職業對需要幫助的情形等做分析。

首先我們先考慮年齡，因為年齡一方面可代表著一個人的精力與好友的數目，年齡越高的老人活動力較差，其好友也逐漸的減少，理論上，如果交友的數目與身體的活動力會影響一位老年人的生活是否會孤單，則年齡與老年生活是否覺得孤單這一變項會有顯著的關聯，但在這裏，我們却發現並無顯著的關聯 ( $X^2=0.33, df=2$ )。此項年齡與老年生活的考驗等於並不支持老年生活之是否孤單與其活動力和交談的朋友數之多寡有顯著的關聯。另外老人的最近職業與居住情形、老年生活是否孤單及最需要協助的情形等也都無顯著關聯。

但是我們進一步來考察老年人的教育與其老年生活之是否孤單，則發現其中有顯著的關聯 ( $X^2=12.71, df=3$ )，但交叉表並不能告訴我們老年人的生活與其教育的真正情形 (除是否有關係外)，經控制週邊比例調整之後所得表中，則可瞭解其方向性，我們從表九就可以很清楚的看到低教育者，其老年生活孤單者較多，相反的，高教育者則不孤單者較多，恰成兩個反方向依次遞減，這種資料的呈現正可支持本文前述對於影響老年人老年生活的因素的詮釋，實是來自於其個人本身的特質，而非有多少子女與家庭大小的問題，一位受教育較高者對於資源的運用以及自己的生活的安排，通常較優於低教育者，同時教育這一變項本來就具有豐

表九：老人的教育與其老年生活

教育 老年生活	教育		T
	低	高	
非常孤單	六·五八二	三·四一八	一〇
很孤單	五·五〇九	四·四九一	一〇
不孤單	五·〇八三	四·九一七	一〇
絕不孤單	二·八二六	七·一七四	一〇
T	二一〇	二一〇	四二〇

富的概念，它可能代表著價值觀念，知識水平，就業與經濟收入，因此教育一變項我們實可比做為一個人所具有的特質的綜合性指標。

同理，因教育的不同，其對於老年人的需求也將因而有所差異，從下表資料，我們發現老年人的教育程度與其最需要的協助呈〇·〇一顯著的相關 ( $X^2=10.743, df=2$ )。以 Fienberg 的方法控制週邊比例調整而得到表十，高、低教育兩者老年生活之需要情形恰好呈現一個相反的方向，低教育者最迫切需要的是經濟上的協助，而健診服務其次，精神協助居最末位，這種現象的出現，使我們聯想到心理學家馬斯洛 (Maslo) 的理論，在這裏我們的解釋是低教育者在精神需求方面的忽視，並非低教育者在精神需求方面已獲得滿足，而是他

表十：老年人的教育與其最需要的協助

老人教育	老人教育		T
	低	高	
最需要的協助	一二·五五二	七·四四九	二〇
經濟協助	一〇·七九九	九·二〇一	二〇
健診服務	六·六五一	一三·三五	二〇
精神排遣	三·〇	三·〇	六〇
T	三三〇	三三〇	六六〇

在經濟方面的需求尚未滿足，因此還不到充分的理由來注重精神的排遣，亦即物質方面的滿足必須達到某種程度才能去探討精神的排遣，相對的高教育層次者在經濟方面的需求已獲得滿足，因此相對的顯得精神排遣的重要，基本上並非低教育者在精神上已獲得滿足，而高教育者則是經濟上獲得滿足，另外要提出的是，在這裏所分析的資料的獲取並非直接來自老人本身，而是來自於扶養他的觀念，從以往的研究 (張維安，王德睦，一九八三、二〇四：Blau and Duncan, 1967)，我們瞭解到前後兩代的教育程度之間通常有相當高的關聯性，因此我們認為高教育程度的老年人的受訪者其教育程度可能較高，對於一個教育程度較高者可能也會以自己的價值觀來衡量認為其高齡親人在精神方面的需要比經濟或健診服務來得高。



此外老年人的教育程度與奉養的情形也有顯著的相關，我們以高中為界，以下者為低教育，以上者（含高中）為高教育，與奉養的情形進行分析，了解到低教育者到老年時多靠子女扶養，自食其力者極少，相反的高教育者却是少受子女奉養而以自食其力者最多，這種情形可能是因不同的教育程度者所從事的職業的性質不同的原因所致，低教育者多從事體力及較粗重的工作，到老年時已不適再繼續，而高教育者多從事文教與白領事業，不論是工作能力方面或因職業而有的收入都較低教育者較有能力養活自己，因此實質上從子女那邊獲取生活資源者相對的減少。

從老人的背景上來看，教育實在是一個相當重要的指標，基本上我們可視之為老人本身的一項重要特質，此一特質處處影響了老年人的生活。

## (五) 二個老年生活理論模型的討論

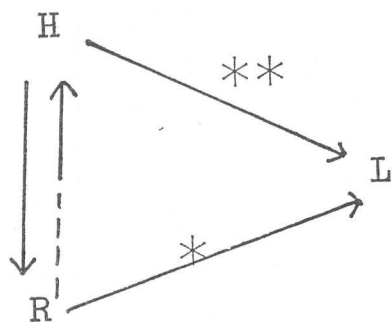
本章前面的討論多偏重於兩變項之間的討論，基本上卡方檢定只能考驗兩項變之間是否有顯著的相關，即使考驗得到不顯著，却也仍然不能完全下結論謂兩變項完全無關，同時不論有關無關也無以告訴我們其真實情形如何，因此我們另外運用了Fienberh的方法來討論兩變項之間的關係，以補前述之不足外加以理論上的詮釋或推想，但是有變項若僅考慮兩變項之間的關係那是不足的，有些變項在理論設定上可以成立三變項或四變項的關係，但在這方面則卡方檢定無以承當其考驗的任務，因此我們乃另外延用 Log-linear 的方法，使用

BMDP Package 來討論三變項或四變項之間的關係。

在這一節裏我們一共要討論二個理論設定模型，第一個模型是老年人的健康情形、實際扶養情形與老年生活等三變項間的關係，我們的第一個理論設定是老年人的健康情形(H)會影響到實際的扶養狀況(R)，因為一個老年人如果他身體健朗的話，即使是不幫忙家事或看顧孫子；却也不必其他家人特別撥時間照顧，相反的，如果一位老年人身體不健康或在生病中，則在實際的扶養上不但在經濟上會造成負擔，在其他方面也相對的增加一些扶養方面的不便，因此我們在老年人的健康情形往實際扶養情形方向，劃一個實線的箭頭，另外我們同時認為扶養的情形也會影響到老年人的健康情形，因為一個家庭如果在扶養上有經濟的困難等，則在疾病的健康檢查與照顧方面相對的會比較不週延，甚至在實際扶養的精神層面若有困難的話，他對老年人的健康情形也會造成影響，因此我們在實際扶養情形往老年人健康情形的方向另外劃一條虛線。此外一個老年人的健康情形也可能影響到老年的生活是否孤單，因為一個人如果健康情況不好，則他去訪友或運用資源實踐自己的興趣的機會就會相對的減少，而對其老年生活之孤單與否會有影響，因此我們另外在老年人的健康情形(H)往老年生活是否孤單這一變項劃一條實線與箭頭，最後就是實際的扶養情形對老年生活之是否孤單這兩變項的關係，如果在實際的扶養上在精神上或物質上都沒有困難的話，則老年生活可能會比在精神上或物質上的扶

養情形都有困難者來得好些，因此我們另外在實際扶養情形(R)往老年生活是否孤單的方向劃一箭頭，這些理論設定可以用圖一表示，以這三個變項，我們形成了一個三元的交叉表十一。這三變項之間的關係，我們仍以  $G^2$  分解的方式考驗結果如表十二，在這裏，我們所考驗的只是變項間的關係，雖然我們在理論設定上含有因果設定的意義在其中，但不論顯不顯著均無法告訴我們此三變中，任何兩變項間除關係是否顯著以外的其他事情，但是如果因果設定上我們有充分的理由設定  $H \rightarrow R$ ， $R \rightarrow L$ ， $H \rightarrow L$ ，則因為這裏所考驗的兩變項間的關係為淨效果 (net effect)，因此在呈顯著性的情況下，我們可以說  $R \rightarrow L$  及  $H \rightarrow L$  在因果設定  $H$  的淨效果具有顯著性，亦即我們可以解釋為  $H$  對  $L$  的影響及

圖一：老年人健康情形(H)，實際扶養情形(R)與老年生活(L)的理論模型



\*: 0.05 顯著  
\*: 0.01 顯著

表十一：老人健康、生活與扶養情形三元表

形 情 養 扶				生活情形	健康情形
難困沒都	天聊同陪 難困有	用費活生 難困有	難困很都		
二 一 一 四 七	○  三	三  一 八	一  二	孤 單 不 孤 單	健 康
三 三 九 五	四  九	五  一 ○	二  一	單 不 孤 單	不 很 健 康

※上表：每一格分析時都加 0.5

表十二：老人健康情形(H)實際扶養情形(R)與老年生活(L)之考驗情形

形情著顯	df	$\Delta G^2$	關係
—	三	四·九六	HR
*	三	八·六四	RL
**	一	一一·七五	HL

註\*：0.05；\*\*：0.01顯著

R對L的影響都具顯著性，但是這裏的值並不能視如路徑模型(path model)中的標準化路徑係數，我們在這裏把圖畫出來只供理論思考的參考，讀者千萬不可以與路徑圖等同視之。

這一理論模型的考驗結果告訴我們，在理論模型有充分的理由確立的情況下，一個老年人的健康情況對他的老年生活之是否孤單有顯著的影響，其顯著的水準為○·○一，另外實際的扶養情形對於一個老年人的老年生活也有顯著的關係，其顯著水準為○·○五。但是老年人的健康情況與實際的扶養情形之間「無顯著性的關聯」。

下一個理論模型我們所考慮的變項是受訪者的教育(E)、職業(O)、實際的扶養情形(R)及其高齡親人之老年生活是否孤單(L)等四變項，在此我們同時引進教育與職業兩變項，目的在考驗直接來自於職業或教育的淨效果有多少，通常教育與職業之間都有高度的相關，但在淨效果中，我們却可分辨出其直接效果，在這裏職業對實際扶養情形的關係是因為職業是一個主要的經濟來源，它可能影響到扶養情形的經濟層面，而教育此一指標則可代表價值觀念，收入及社會地位等，一個扶養高齡親人的扶養者教育程度，對於扶養的實際情形的滿足可能有關，相同的我也設定教育，職業對老年生活之是否孤單的關係，以這四個變項，我們可以構成一個四元表十三，其理論模型的設定如圖二。

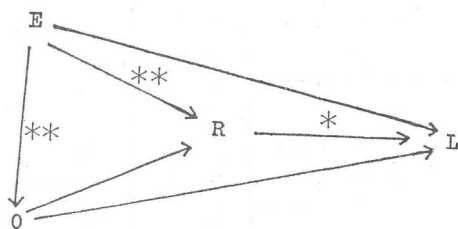
經  $G^2$  的分解考驗情形如表十四，從這個表中，EO之間的關係在○·○一的水準上顯著，這一結果與前人之「出身與成就」的研究結果，呈現一

表十三：扶養人教育、職業與扶養情形及老年生活

形 情 養 扶				人 養 扶 教	人 養 扶 職	活 生 人 老
難困沒都	天聊同陪 難困有	用費活生 難困有	難困有都			
六 一 四 一 ○ 一 七 二 一 六 八 五 三 七 二	二  三  二  二  三  六  四  一	一  三  五  一  五  一  一  七	○    二  ○  ○  一  二	育 教 低 育 教 高 育 教 低 育 教 高 育 教 低 育 教 高 育 教 低 育 教 高 育 教 低 育 教 高 育 教 低 育 教 高	領 白  領 藍  領 白  領 藍	單 孤    單 孤 不

※上表在分析時每格均加 0.5

圖二：扶養者教育(E)與職業(O)與實際扶養情形(R)與老年生活(L)的理論模型



上，我們可以確定扶養者的教育程度影響實際的扶養情形可能比實際的扶養情形影響受訪者的教育程度要來得實際一些，因此在理論設定上我們可以確立扶養者的教育對實際扶養情形的影響有顯著的效

果。  
另外實際的扶養情形也會影響到一個老年人的老年生活之是否孤單，這項結果告訴我們，在實際扶養的情況中，如經濟上、精神上的滿足與否會影響到一個老年人的老年生活之孤單與否，當然我不會主張一個老年人的老年生活之是否孤單都是受到扶養情形的滿足程度所決定，這些我們在本文前段

表十四：受訪者教育(E)、職業(O)與實際扶養情形(R)及老年生活(L)的考驗情形

形情著顯	df	$\Delta G^2$	間項變兩關係
**	一	九 七·三	EO
—	一	〇	EL
**	三	一二·六 九·九	ER
—	三	五·三	OR
—	一	〇·二 一·二	OL
*	三	一 八〇·〇	RL

註：\*：0.05；\*\*：0.01顯著

已加以說明。

另外在這個理論模型中，另有二對變項間的關係經考驗結果發現並無顯著關係，如OR、OL與EL，這項結果告訴我們受訪者的教育與職業對老年生活之是否孤單其淨效果並不顯著，這是可以理解的，但我們在理論思考上仍然認定扶養者的職業與實際的扶養情形應具某程度的關聯，這可能是因為我們同時考慮了職業與教育兩變項，因此使得職業對實際的扶養情形的淨效果顯得不明顯。

從前述兩個理論模型的討論，我們可以了解到一個老年人的生活之是否孤單，首先他的健康情形對他可能有關係，其次是實際的扶養情形也對他有影響，設若一個老年人在物質與精神層次的資源均不感缺乏，則其生活當然比扶養有困難者要來得

好，另外，一個人對於扶養的實際情形的負擔與其教育程度也有密切的關聯。

## 四、結語

從本研究資料分析中得知，今日臺灣都市老年人最好的居住方式，無論是在理想上或實際上均以「與子女同住」為最多，此與其他研究如詹火生（一九七九），蕭新煌等（一九八一），金春華（一九七九：二九），陳宇嘉及陳寬政（一九八二：一六一）及周建卿等人所指出者相同。基於這樣的瞭解，家庭結構與老人的生活分析則更具社會學的意義，尤其是在老人福利措在重視安老機構及安置在老人家中或分散在住宅社區等方面的考慮中，對老人與家庭生活的瞭解很具參考價值。

賴澤涵及陳寬政（一九八〇）指出，中國過去與現在均以折衷家庭為主，進而指出臺灣並不因家庭結構形式的轉變而造成老人生活方面的問題，本文的分析則更進一步指出老年人的生活並不因家庭結構形式的差異而有明顯的影響，但不可否認一個家庭（非因結構的轉變）對扶養高齡親人所扮演的角色與功能則值得討論。

按前述資料可知在臺灣都市社會對扶養高齡親人方面，傳統價值觀念依然存在，但由於社會型態的轉型，而使得家庭的角色日淡，老人個人背景特質日漸明顯。此老人個人的基本特質除表現在被扶養的方式上顯得較為獨立外，同時也在顯示在生活所追求的層次上，高教育者較忽視物質（基本）需

求，而對精神方面較重視。此一現象同時也表現在年齡層上，一般而言年輕一代者教育較高，而教育又與職業和收入相當關聯（Blau and Duncan, 1967）。從此一關係來看，對老年人生活的關照及生活品質的提高，在這些特質方面來加強應是一值得考慮的方式，此一方法不一定其限於辦理「長青大學」，對年青一代的加強也是一策略，因為他現在扶養老人，以及是被扶養的老人，對其教育的加強是有影響的。

本文為整個報告中所整理出的部份，有許多變項礙於篇幅不一做分析，僅以較有相關的部份加以分析，基本上僅就資料所及加以分析及簡單的推論，至於進一步在老人福利或更廣的社會福利不做進一步討論。（作者江玉龍係東海大學社會學研究所教授兼所長，張維安係該所博士班研究生兼社會學系講師）

#### 〔參考書目〕

- Blau, P. And O. D. Duncan  
1967 The American Occupational Structure. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Blalock, Hubert M.  
1979 Social Statistics. McGraw-Hill, Inc.
- Fienberg, Stephen E.  
1972 "A Statistical Technique for Historians: Standardizing Tables

#### of Counts." Journal of Interdisciplinary History (Winter): 305-315.

李文明

一九七八

「臺灣都市化與人口遷移」。蔡勇美及郭文雄編：都市社會發展之研究，頁一六五—一七七，臺北：巨流圖書公司。

詹火生

一九七九

「臺北市老人社會調適與需求之實施研究」，社區發展季刊，八期。

謝高橋

一九七九

「臺灣的現代化與老年人口問題」，政大季報，三九期。

金春華

一九七九

「老人護理問題研討」，護理雜誌，二三卷一期。

賴澤涵及陳寬政

一九八〇

「我國家庭形式的歷史與人口探討」，中國社會學刊，五期，pp.115—139。

蕭新煌、張藝雲及陳寬政

一九八一

我國老人福利的研究——服務網絡的結構分析。中央研究院，民族學研究所老人福利研究小組（民七〇）。

蔡明璋

一九八二

「當代福利國家分析：人文主義的觀念」，社會建設季刊，四八號。

周建卿

一九八二

「論婦女的老人問題（上）」，社會建設季刊，四八號。

陳宇嘉及陳寬政

一九八二

「老人問題與家庭制度」，在老人福利研討會，pp. 151—168。臺中：東海大學。

廖正宏

一九八二

「老人人口數量與未來趨勢」，在老人福利研討會，pp. 177—185。臺中：東海大學。

林松齡

一九八三

臺中地區老年現象之研究。臺中：臺中市社會工作研究服務中心。

張維安及王德睦

一九八三

「社會流動與選擇性婚姻」，中國社會學刊，七期，pp. 191—210。

陸民仁

一九八四

「中韓港新經濟的展望：臺灣典型」，中國論壇，一七卷七期，pp. 221—225。