

## 研討會

# 「鄉村社區發展的新方向」研討會

臺灣大學  
農業推廣學系

時 間：中華民國七十四年一

月十九日（星期六）

上午八時卅分至下午

五時

地 點：臺北市羅斯福路四段

一號國立臺灣大學理

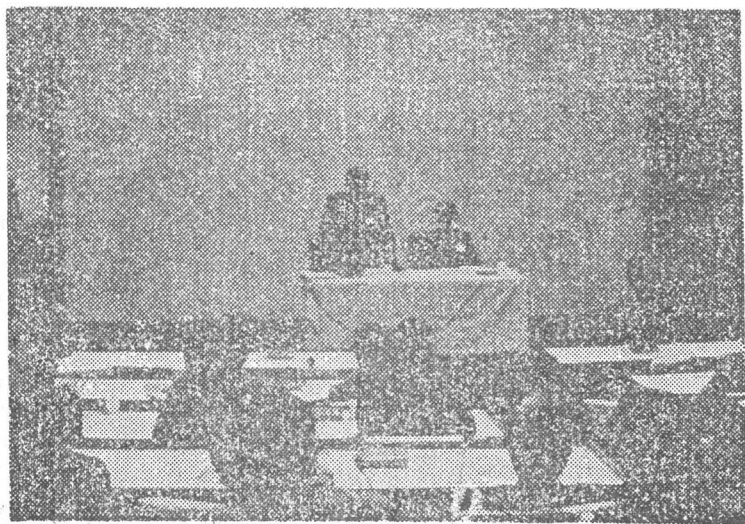
學院國際會議廳

主辦單位：中華民國社區發展研

究訓練中心

國立臺灣大學農學院

農業推廣學系



「向方新的展發區社村鄉」會場之一角

### 壹、開幕式

#### 一、蔡主任宏進致詞

（臺大農業推廣學系）

首先，我謹代表臺大農業推廣學系全體同仁向所有來參加此次研討會的貴賓表示歡迎與感謝之意。

中華民國社區發展研究訓練中心過去經常與大學相關科系共同舉辦研討會，今年，本系得到該中心的經費支援辦理此項學術研討會，又適逢臺灣大學四十週年慶祝活動開始的時間，本系今天舉辦這項研討會的意義益形重要。

此次研討會的主題訂為「鄉村社區發展的新方向」，其主要用意有三：一、鄉村社區發展一向為本系教學與研究重要的內容與方向之一；二、此題目之探討亦相當符合中華民國社區發展研究訓練中心的旨趣；三、鄉村社區發展的工作與活動向來頗受政府各有關單位的重視，推行多年以來亦有相當的成果，在推行的過程當中，適時的做個檢討與研究

是很必要的。基於以上的理由，本系選擇了這個題目做為此項研討會的主題，並將研討的內容分為「現代化農村社區之設計」、「鄉村青年如何參與社區發展」及「社區發展過程中的農民福利措施」等三個綱要加以討論，各個綱要並分別由三位教授引言說明，請與會貴賓踴躍參與討論。接下來我們請師大社教系教授兼中華民國社區發展研究訓練中心研究組主任李建興及臺灣大學農學院蘇院長遠志分別致詞。

## 二、李主任建興致詞

### （社區發展研訓中心研究組）

這一次中華民國社區發展研究訓練中心非常榮幸得到臺灣大學農業推廣學系同意共同舉辦研討會，感謝蔡主任及農推系同仁費心的安排與籌劃。

今天的研討會主題，就臺大農推系而言的確非常切合，而對中華民國社區發展研究訓練中心來講，這個題目也是很有創意的。我們知道，中華民國從民國五十七年正式開始推展社區發展工作，這個工作在聯合國的推動之下，本就是从鄉村社區開始的，而且在開發中國家，如何透過教育及社區發展的方式使農民的生活獲得改善，也的確是聯合國工作所關注的課題。我們從事社區發展工作，基本上也認為鄉村居民的社區意識本來就比較堅實的，同時，我們認為就鄉村人民生活的改善而言，透過社區發展的方式來推行也是較順利的，所以在我國社區發展工作一開始就是以鄉村為主的，自從臺北市

改制為院轄市之後，也有了都市社區發展工作的推展。當時在學術上也曾有專家學者就都市社區發展的推行加以討論。基本上一般認為都市居民的社區意識不像鄉村居民那麼堅實，所以如何加強都市人民社區意識便是一件相當不容易的事。但在鄉村中便不同了，十幾年下來，我們已成立了四〇三四個社區，其中百分之八十是屬於鄉村社區，所以就整個社區發展工作而言，鄉村的社區發展成果也較為顯著。民國七十二年，有了新的社區發展工作綱領頒布了，可說是社區發展工作正歷經了一個新的階段，而且，今後鄉村社區發展工作仍將是重點所在。最近，聽說農業行政單位非常重視提供農民所得，加強農民心理建設及提升農民生活品質及農村藝文活動等工作，甚至還有吾愛吾村運動的推行，雖然是由農政單位推動的，事實上，與鄉村社區發展工作是可以相輔相成的。不管是由社政單位或由農政單位推動此項工作，均是要靠所有社會行政人員、社會工作人員、農會推廣人員及鄉村衛生人員共同努力，致力於農村居民生活改善的工作，這也正代表鄉村社區發展工作的一個新的里程碑，這一點在今天的研討會中定可再加以討論。

中華民國社區發展研究訓練中心將在七月以前委託文化大學青少年兒童福利系、中央警官學校犯罪防治學系及社區中心各舉辦一次研討會，希望屆時能得到各位先進、各位貴賓再度蒞臨指導，參與研討。最後敬祝今天大會成功，各位先進，各位貴賓事業成功，謝謝！

## 三、蘇院長遠志致詞

### （臺大農學院）

今天臺大農推系與中華民國社區發展研究訓練中心共同舉辦「鄉村社區發展的新方向」研討會，本人應邀參加這個盛會，內心感到非常榮幸，同時也代表臺大農學院向提供經費的中華民國社區發展研究訓練中心以及今天在百忙中來參加研討會的學者專家表示由衷的謝意。鄉村社區的發展，是本院同仁一向非常關注的課題，過去同仁們分別從各種有關農業技術、鄉村社會經濟與農業推廣的層面來研究這個問題，以謀求農業的發展及鄉村社區社會經濟條件的改善，農業推廣系的同仁一向對鄉村社區發展的研究非常熱中，過去也做過若干的研究計畫，也協助政府從事鄉村社區發展的設計工作，現在，隨著時間及環境條件的變化，鄉村社區發展的方向以及有關問題也在變化，面對未來社會經濟環境的變動，鄉村社區的發展會朝向那個方向，應如何加以引導與設計，對相關問題應如何加以認識與應付，都是從事研究工作的人所應加以了解的問題。今天國內許多學者專家聚在一起共同討論，相信必能獲得豐碩的成果，藉以提升我國鄉村社區發展工作的素質，最後預祝今天的研討會成功，也祝福各位身體健康，謝謝！

## 貳、專題演講

主講人：行政院農業委員會

李顧問崇道

## 講題：台灣農業的回顧與瞻望

(講詞內容請參閱本期季刊特載欄第六頁)

### △反應與回響▽

呂學儀教授(臺大農推系)：

我個人非常欽佩李顧問對於農業發展方向的經濟面的說明，其中有幾點我特別有同感。第一、有關將來農會發展如何配合需要的問題，立法院剛剛通過漁會可設贊助會員，但是我們了解農會贊助會員的增加對今後農會對農民功能的發揮有很大的影響，誠如李顧問所指出，如果農會不能配合農民的需要，農民自行組織合作社，則主管單位不同，在執行政策時經常會發生困擾，例如育苗中心經費的補助便有兩套，農林廳一套，社會處一套，結果農會的編制上便有困難。第二，有關學校研究經費的問題，本人在行政院工作報告時，特別提出來，我們既然強調教學與研究，則應有長期性的經費來支援教授們從事研究。第三點，有關農政官員的層次問題，由基層慢慢擡升，是很好的構想，但是在目前的制度之下似乎不太可行，因為編制常常與實際可以用人的預算有一段距離。最後，我對李顧問創新的衝勁十分佩服，我舉雙手贊成他所成立的農村地

區規劃中心，在立法院中也曾提出支援這種做法並立論，但是如果將來要長期發展，沒有制度是絕對行不通的，沒有制度便沒有經費，亦沒有人員，因此，我覺得農業推廣沒有制度與立法，將來的推廣工作也很難執行。

李顧問崇道補充說明：

目前的農會與合作社確實已面臨一個十字路口，沒有人能抗拒經濟發展的巨輪，我覺得我們可以用我們的智慧而以較經濟的代價獲得相同的結果。農會如要迎合農民的需要，一定要客觀地去分析農民需要什麼，若不能如此，則農民定會朝著自己照顧自己的方向去走，農民會由於教育程度的提高，科技的提升，而自己組織起來。如果政府不能好好地誘導，則付出的代價便會太大。

至於學校經費與會計預算編制方面沒有研究發展費用的項目，這實在是很不正常的現象。

農業行政人員方面也有很多問題。今天青年學子之所以不願下鄉，實因下鄉沒有希望。如果能有公平、合理的考評與晉升制度，加上好的考試制度與適合的進修訓練，將考績、考試及進修配合起來，讓年輕人有發展的機會，則情形應可改觀。

## 叁、專題討論(一)

### 一、引言

研討主題：現代化農村社區之設計

計

主持人：蔡宏進主任(國立臺灣大學農業推廣學系)

引言人：林英彥教授(國立政治大學地政學系)

蔡宏進教授：

未來鄉村社區發展的重要方向是要走向現代化，鄉村社區要現代化則必須有良好的設計工作，這也就是我們今天將第一個研討主題訂為「現代化農村社區之設計」的理由。林英彥教授對這方面曾有深入的研究，兩年前，他曾與中興大學、東海大學幾位教授共同主持一項行政院農發會委託的現代化農村社區的規劃工作，在屏東縣選擇一個樣本社區做了精細的規劃，今天他定能將其研究結果提出詳細的報告，並對於未來鄉村社區設計、規劃、做法、範圍等方面提供卓見，引導大家對於這個問題的思考。

(引言內容請參閱本期季刊專論欄第十六頁)

### 二、討論

蔡宏進教授：

林教授在他的報告中，曾告訴我們從事農村社

區設計工作所應重視的事項。農村社區設計工作看來是相當地複雜，所牽涉的事情非常地多，所以很值得我們花時間心力來探討。希望在座各位能從廣泛角度就此問題提出深入意見。爲使更多的人都有發言的機會，因此每次發言時間不超過五分鐘。現在就請大家發表意見。

行政院農業委員會（農委會）的輔導處、土地規劃處的主管現在均在座，而農委會的前身農業發展委員會（農發會）在近幾年來對現代化農村設計工作貢獻良多，他們不但是設計機構，更是重要的推行機構。因此我們很希望聽聽這個主管機構的單位主管對這項問題的看法。

#### 洪筆鋒處長（行政院農業委員會）：

林教授將農村整體設計的步驟寫得非常清楚，個人覺得很欽佩。我們也知道，農會從過去到現在爲止，經過了兩次的改組。對於農村整體規劃仍尚未按照計畫來做。自農業經濟發展與社會發展以後，農村確有需做適當改進的必要，但最大的困難是人才非常缺乏。包括本會、省政府、縣政府在內，要按照這樣子來做，確實是非常困難，這是一個非常嚴重的問題。所以，我想請教林教授，若按照這樣子去做，目前是否還需要一個學術機構來替某地做規劃工作，規劃之後由當地居民來實行？抑或積極培育人才在地方從事規劃工作？事實上目前所做的農村現代化工作還只是點的而非全面性的，偏重於生活品質的提升，在小範圍內做點的改進，而還未做整個鄉村社區的全面性規劃工作。當然這是未

來發展的新方向。在目前一時無法成立專責機構來主持，而臺灣有四千多個社區，在這種困難的規劃環境之下，不知道林教授認爲應從那裏開始從事此項工作較好？

#### 林英彥教授：

謝謝洪處長。

事實上目前的農村規劃工作全交由當地農村或全委託學術機構來做均是不可能的，各有其困難。因此在目前階段乃是一方面由學術機構來做，一方面積極培養人才。如在大學中成立農村計畫系或研究所等，或在農業推廣系、農業經濟系、地政系至少需開農村計畫學這門課。另外，土地改革訓練所能開辦以各縣市農村社區規劃負責人爲對象的短期訓練，灌輸他們從事規劃時應考慮的事項。日前我到美濃，由其簡報中得知有農村發展藍圖掛於民衆活動中心，當時心想要畫出地方建設藍圖是非常不容易的事，因此很是驚訝。不過去看了之後才發現事實上只是基本構想而已。終歸還是需要人才，因此我希望在大學中設系開課，開短期訓練班，以及出版這方面的書籍等，來培養人才。

#### 陳錦文組長（行政院農業委員會）：

方才所提到美濃鎮的現代化農村發展藍圖，這大約十年前開始推行發展綜合示範村時，在各地我們鼓勵由當地人所組成的推行委員會，就他們的構想，研擬出三年或五年的工作推行藍圖。這是李前主任委員崇道先生在農復會時代倡導綜合示範

村時所提出的構想。李先生曾說他到屏東縣滿州鄉看見牆上掛有發展藍圖，他認爲綜合示範村若要在各地推行，必須鼓勵當地人民能自己考慮要如何來設計自己的農村社區。林教授認爲沒有基本的構想這是對的。要鄉村人民設想出如林教授所說的「白鶴飛翔山莊」、「稻田飄香世界」這麼嚴謹的構想，是很困難的。這是我就十年前的綜合示範村到幾年前改名爲現代化農村的工作推動上所設計之每一村里的發展藍圖大體情形的說明。

林教授方才所說的成立農村計畫學會等，我認爲這都是很重要的，但是就目前農村發展來看，恐怕是緩不濟急。若設立農村計畫學會、出書、以及設系培養人才來設計鄉村，可能都已經到了公元二千年了。因此我想請教林教授，在目前爲配合農村發展之下，如何來加速農村設計工作的推動？下科長曾請林教授等幾位大學教授協助幾個農村的設計，也編出幾本很好的書。但是是否真能根據書上所說的那樣來實行？我認爲設立農村社區更新機構與成立農村社區建設基金應還是最終問題，否則恐怕只是流於紙上談兵罷了。因爲設計好之後再過幾年都未推動的話，社會環境與經濟發展又變遷了，這個原本設計好的計畫是否還適用呢？因此設計計畫是否能爲農民馬上可用的，是否能配合農民的需要，是否能在三年內付諸實現的？若有這樣的設計方式，我認爲倒是我們所需要的。

#### 卞大安科長（行政院農業委員會）：

我想林教授這篇報告的理念體系可能是源自前

幾年我們的一個合作計畫——在屏東三個鄉所作的農村社區研究規劃的理念體系。假如我們那個規劃沒有實施，那麼也就只是紙上談兵了。不過，基本上是要喚起大家知覺農村整體規劃的重要，是屬拋磚引玉的性質。至於實施的問題，所牽涉的太多，確是很不簡單。首先自規劃來說，規劃的主要單位應該是農委會，但牽涉的單位也相當地多，自農業、農村、農民三者不可分的觀點來看的話，規劃的職權方面還有值得商榷的地方。實施方面所牽涉的單位更多，如土地重劃牽涉到地政單位，而社區的更新在基層又不一定是由農業單位來做；基層建設方面，衛生工作有衛生單位、教育工作有教育單位。因此我認為不論是規劃或實施應分三個層次：即中央、省、縣，均各有其規劃及實施單位或綜合單位，以聯繫協調農業單位、建設單位、教育單位、衛生單位，共同規劃農村以及實施，這應是最迫切的。而說到規劃的推動方面，全臺灣的農村社區非常地多，不可能全由政府來規劃。因此除了政府主管單位之外，人才訓練單位如學會、學校等，發動農村青年自己來構想亦是很重要的。在中央、省、或學術單位規劃出幾種農村型態模式，如稻作區、濱海農村、山坡地農村等，到縣學會則訓練人才與有關單位密切配合，由農村青年自動自發地參與，參照規劃的模式自己訂出農村發展的方向或藍圖，作為推動的基礎，不可能由政府一地方來為他們規劃。除了林教授所提的學校、及農村計畫學會之外，法的問題也很重要。農業發展條例雖然將農村社區更新辦法的訂定，但仍無法令的約束力。因為

農業發展條例是一個委任的法，而對於農村建設的限制、以及權利的交換等沒有一個特別的法，在實施推動上是很困難的。歸納而言，我認為鄉村是為綜合性的，需要政府訂定政策性的方案來全面地推動，不僅要立法，還要建立機構及推動體系。當然這不是短期能做到的，而應放在十年、二十年計畫之中。

楊孝潔教授（東吳大學社會學研究所）：

個人有幾點看法想提供林教授參考：

1. 規劃農村社區，如林教授報告中所說的要注重現代化的原則，不過在林教授的報告中不能很明白地看出現代化的定義為何？何謂現代化的農村？我個人認為用現代化鄉村比現代化農村更為適當。因為在現代化鄉村中所涵蓋的不僅是農業人口，可能還包括其他多元社會結構的人口體系。這一點看法想就教於林教授。

2. 社區的定義似乎不太清楚，是指政府規劃社區發展中的社區呢？還是廣泛定義的社區呢？在報告中似乎是指廣泛的社區，但在實際運作上則稱有四千多個社區，似乎又是狹義的社區發展計畫的社區。在我認為未來鄉村社區發展規劃應趨向於廣義的意識型態的社區，比較義的以村里為範圍的社區規劃更具實質上的意義。不知道林教授所指的社區內涵為何？

基於此種的認識，我覺得現有鄉村社區規劃仍以社區發展體系中狹隘之以村里為中心的社區為規劃的範圍，無法達到鄉村社區設計的主要目的。在

評區範圍擴充以及整個區位環境分析研究之後，再來規劃較有系統性的鄉村社區設計，可能較具潛在的意義。

3. 我很同意陳組長的看法。在研討會中，參與的專家學者多偏重於理念層次上的意見溝通。而實際上我們也非常清楚鄉村社區問題、農業農民農村問題，均是愈來愈嚴重。是否可以請林教授以您專業的知識對現有鄉村社區規劃實質問題提出更具體更實際可運作性的建議？使我們對未來的鄉村、農村、農業、農民等有更樂觀、前瞻性的遠景，而並非只帶一籬筐的問題回家。

沙依仁教授（臺灣大學社會學系）：

我記得在若干年前，謝前總統東閣先生於省主席任內在南投縣草屯設立一示範區，提出農舍標準形式為二層樓，前有空地後有廣院。他認為要使農村兒童健全發展，成為一個良好國民，必須要全面更新農村，不過這筆費用勢必非常龐大，因此由政府提供二十年低利貸款，農家每月只需負擔一千多元。這項措施因謝先生卸任省主席職位而作罷，但它實在有必要。因為到公元二千年，都市人口愈來愈多，農村愈來愈凋蔽，使得城鄉差距加大，造成嚴重的問題，因此應預做鄉村建設，鼓勵人才下鄉。但是做起來確是困難萬分。我前幾年實地到鄉村社區考察，發現社區內人民的想法與我們迥異，如內湖有一社區經我們考察認為最需要的是廁所的改建，而他們則認為路燈、柏油路才是最重要的。因此設計時需針對當地人的需要。

其次，要做的話就需快快進行。否則他們蓋了新房屋之後要再拆就很難了，且眼光必須放遠，要顧及以後的發展。此外，保留文化古蹟亦是應列入考慮的。

### 李鍾元教授（中興大學社會學系）：

林教授在配合措施中第四點提到，要設立農村社區更新機構。實際上目前社區發展是由社政單位來輔導，而在報告中並沒有提到社政單位。若依照林教授的更新計畫的話，那麼未來社政單位將是處於何種地位？或者根本就整個工作轉移到地方政府或農會來做？這是我懷疑的地方。因而若只是像林教授所謂的設立農村社區更新機構，恐怕在層次上無法解決報告中之各項問題，如小家庭化、混住化等等。我個人非常同意農委會卜科長的高見，即假設要有更新計畫，恐怕應由中央到地方一貫連續，有一重整的機構。如韓國有新鄉村運動，其推行方式即是由中央到地方，是重整的而且是綜合性的。所以我對林教授的報告的疑點是，對目前現況沒有提到，因而提出來請教。

### 陳水竹科長（內政部社會司社會福利科）：

方才拜聽了各位先進的高見，似乎均着眼於農業經濟發展為多，但不論是廣義或狹義的社區，農村社區發展均是一綜合性的福利措施，需要農業單位、社政單位、教育單位、住宅單位等各有關單位完全的配合。對林教授構想的社區實是一個很理想的社區，但事實上不論是廣義的狹義的社區，過去

均是從社區的歷史關係、地緣因素、生態特性、人口密度等幾個角度來考慮，目前社區的規劃大多配合村里區域，固然不一定正確。但理想的社區規劃應考慮到未來能否普遍推行，而不能太過於理想化。當然目前社區的範圍太過狹小，社會資源太缺乏，無論有形無形的建設均難以推行。所以社區發展工作應該是各單位密切配合而且要能普遍性推行。方才沙教授聽說的南投貧民社區的規劃，事實上與當地的各種因素之考慮也未盡配合。農業經濟的發展帶動了農村社會建設，這是不可否認的，但是雙方面在有形或無形的建設上均需配合來做。

### 林淵煌技正（行政院農業委員會）：

對於林教授報告中所提的近程計畫如村花、村樹、村歌等，我們已納入現代化農村發展計畫或改善農家環境、膳食營養等計畫之中。等一下我們將贈送各位吾愛吾村的歌曲以及紀念綜合示範村推行十週年的專輯，敬請各位指教。在林教授的報告中有關培育人才部分，在近程方面，建設土地改革訓練所或有關單位對有關各級工作人員施以短期的訓練，這是較為積極而且近程可以實施的。至於籌設農村計畫學會，我認為在七十年代鄉村社區發展階段是有此必要的。我國自民國四十年代開始發動基層民生建設，民國五十年代開始策劃社區發展，六十年代開始策劃綜合示範村工作，七十年代更要有創新，這亦是今天討論的主題——鄉村社區發展的新方向，林教授提出此一構想，希望有興趣的人共同來推動，使研究、教學、推廣緊密結合在一起。

### 林英彥教授：

謝謝各位先生的指教。我簡單答覆如下：

1. 陳組長所提，依照我的構想有緩不濟急的問題，我深表同意。如果說要應急的話，我認為可有下列措施：省農會開社區發展的講習班、農委會編經費邀請專家撰寫簡明扼要的農村社區規劃手冊、以及舉辦觀摩會等。

2. 卜科長提到規劃模式及促進農村更新法，我非常地贊同。

3. 楊所長提到①何謂現代化農村社區，我在結論的第一句即寫：「所謂現代化農村社區是要在傳統的農村社會中，引進現代的各種生活設施與生產設施。」我特別強調現代化農村社區應該有組織化，以及傳統與現代互相包容。②社區的定義有廣義和狹義的，經楊所長的指正，我也瞭解到對社區的定義未明確界定。狹義社區應是單純的聚落，廣泛的社區則應包含聚落周圍的生產綠地在內。我主要是偏重於聚落的規劃設計來撰寫這篇報告。③農村問題的提出，也是很重要的課題。我並不覺得今日的農村很悲觀，事實上今日的農村已經非常地進步，在某些地方生活已超過大學教授。但是不應滿足現況，在精益求精下，依規劃的步驟來做，應可建設得更完美。

4. 沙教授所提都市問題的解決應從鄉村建設著手，我深表同意，都市建設愈好，對鄉村的引力愈大，吸引更多的鄉村青年到都市，形成一惡性循環。因此要解決都市問題應從鄉村著手而非都市。

5. 李主任所提到的更新機構及社政機構問題。我的意思並非一定要成立新的機構而是應有專責的機構來推動。我過去不知道有社政單位，非常抱歉。若社政單位除目前的工作業務之外，能够再進一步地負責規劃設計與推動的工作，亦是很理想的。

6. 社會司陳科長提到綜合性的社區發展需各方配合是絕對正確的。

7. 林技正所提現代農村發展種種情形。我想今日農村發展有如此的景象，我非常佩服林技正為農村發展奔波的辛勞。

## 肆、專題討論(二)

### 一、引言

研討主題：鄉村青年如何參與社

#### 區發展

主持人：文崇一教授（中央研究院民族學

研究所）

引言人：劉清榕教授（國立臺灣大學農業推廣學系）

（引言內容請參閱本期季刊專論欄第廿七頁）

### 二、討論

汲宇荷講師（中興大學社會學系）：

我想談有關鄉村居民對社區發展的參與而不侷限於鄉村青年。我認為社區工作人員或參與這類工作的專職人員的態度有待修正。認為鄉村青年或居民不懂的事情太多，所以需要教導他們、提昇他們、督導他們。但我發現實際上他們懂得的事情比我們想像的還多，或許他們不知如何表達，或許他們表達的方式不為我們所接受，因此我們設計了很多的方案來幫助他們發展，但實際上助益並不大，於是我們說他們不配合、不合作。我認為實在應該深入了解他們為何這麼想、這麼做。而我們所提出的構想常常離他們的生活太遠，以致於他們無法接受。因此我認為從事實際工作的同仁以及從事教學工作的老師們極需瞭解的一點是：不是我們去監督他們，而是自他們身上學到如何幫助他們。

蕭崑杉教授（臺灣大學農業推廣學系）：

我想提出一個概念上的問題。對於鄉村社區，這個字眼我們與社區居民在概念上是否互相一致呢？他們所認定的社區是否與我們所認定的一致呢？談到社區發展不外有兩方面：一是外部的計畫變遷，一是內部的發展自己的資源。在外部的計畫變遷上，如果當地居民對地方社區的認定與我們不相同，那麼投下再多的資源亦屬浪費。其次，若政府認為有兩個社區可合併為一個社區，那麼居民願為那一個概念上的社區來貢獻，這就牽涉到社區意識的問題。因此我認為若基本上概念沒有澄清以前，不

用談行政系統，那是下階層的概念。如果我們對社區的概念與地方居民不一致，則我們投資的任何力量均非他們所需要。我認為這是我們應該要加强的地方。

楊懋春教授（臺灣大學農業推廣學系）：

願針對社區發展中青年所扮演的角色這個題目上提供三點意見：

1. 成年人必須真正瞭解，把一個角色很鄭重地、理性地頒給青年人，如此與他們感受成年人隨時吩咐他們有很大的區別。

2. 給了青年一定的角色之後，便要協助他，使他順利、有效地扮演這個角色，並且獲得滿意的效果。否則他遭到挫折以後可能不扮演這個角色，也就不能完成這個角色。

3. 青年扮演角色應有二種作用：①完成角色，即完成工作，②透過完成工作使青年得以自我發展。如四健會的手心腦身，即是指四健會員得到角色完成這四方面的發展。

楊孝深教授（東吳大學社會學研究所）：

社區發展的最大問題所在是由上到下的規劃方式。鄉村社區居民若無充分的參與感與認同感，認為社區發展是政府的工作的話，那麼這項工作就沒有效果可言。

其次，鄉村青年的社區參與或社會參與層次應自純農業的參與推展至更廣泛的層次。在劉教授的報告中提到四健會的參與，這還是偏重於純農業的

規劃層次上。我個人認為這與鄉村未來發展的方向不一定配合。

最後一點是如何把四健會與社區發展志願工作體系的理念充分結合在一起。我想若能充分結合的話，鄉村青年對鄉村社區發展工作參與型態，一定會更加積極。因為志願社會工作係把鄉村青年當做獨立的人格，給他們自主權、獨立人格權，這種方式較純粹是四健會的規劃有效。所以，我認為農業推廣學系或與農業有關的基礎發展工作應該和社會工作的理念、社會工作的理論、社會工作的技巧作充分的溝通與連繫，對鄉村社區發展以及對鄉村社會發展可能較有效。不過，我並沒有具體的構想。

#### 陳盈佑先生（中華民國四健會協會）：

我是臺大農推系畢業，出身於鄉村，而且最重要的一點我是年輕人。目前我在中華四健協會負責輔導農村青年的工作已有六、七個月。我願提出我的感想供大家參考，針對劉教授提到的鄉村青年參與的困難再加以補充：

1. 中國傳統社會是一個成人權威的社會，孩子是無法參與的社會。

2. 一份有關美國鄉村教育的報告記載，鄉村學校的教師多來自都市的訓練，因此其教育體系亦變成都市的教育體系，回到鄉村之後，不免將其都市教育體系影響到他們鄉村的學生。

3. 愈是高知識分子組成的家庭愈能鼓勵兒童參與家庭以外的活動，反之亦然，即高知識水準的家庭較能承認兒童的自主性。所以一般而言，都市家

庭的父母比鄉村家庭的父母更能鼓勵兒童參與社區的活動。

4. 大眾傳播的結果，使得鄉下人羨慕都市人的生活，產生自卑，而不願待在鄉村。

5. 社區發展工作人員對於鄉村社區的概念，未必十分清楚，更何況鄉村兒童？

6. 四健會的活動多是屬於生產性。我個人認為就留住鄉村青年的著眼點來看，四健會是一個很好的社區發展的參與機構。但若談到整個社區的發展，則四健會本身還未發展到這種地步。

#### 林世同副處長（行政院農業委員會輔導處）：

關於劉教授所提之農村青年所應扮演的角色，我想再加以補充說明。劉教授提出鄉村青年所應扮演的角色有七種，我想劉教授可能是自培養鄉村青年領導才能的觀點來看。若換另一角度來看，如社區權力結構的觀點，我認為應鼓勵鄉村青年扮演前四種角色：服務者、傳播者、合作者、實踐者。而對於後三種角色：仲裁者、計劃者、組織者，訓練時，則是希望他們具備這些才能，但在實際運作上開始時不要表現得太強烈。最好是退居於助手的位置。也許是因為我年紀大了，所以才提出這種看法，不過我是有二種感覺：

1. 美國社會不亂是因為教堂、圖書館普遍。

2. 日本社會不亂是因為他們尊老、服從老人。

我們沒有普遍的教堂、圖書館，所以應該多聽聽年長者的意見。

#### 黃玉華課長（臺灣省農會）：

我是省農會的家政推廣工作人員。有一次我去恒春，發現一位六十歲老先生的教育程度僅是小學畢業，他申請國中夜校去就讀，畢業後又自動申請高中夜校，他深深感覺到一個人實在需要再教育。我們的鄉村青年是有耳無口，能聽不能言，中老年的家長不願把權力、責任交給青年，如果我們對中老年人給予再教育的機會，如林先生所說的圖書館的普及化等，讓他們參與學習，才能使思想更現代化，更願把這個擔子交給青年，方能有助於社區發展。因此應加強中老年人再教育機會的開拓與普及化。

#### 呂學儀教授（臺大農推系）：

在談到農村青年的社區參與上，我發覺有二個問題與困難：

1. 依我這些年服務鄉村的經驗，目前鄉村社區居民在年齡結構上可能多是屬於中上年齡層，甚至於都是老年人了。而社區發展的主要用意在於如何向政府爭取補助款來從事硬體建設，青年如何在此一情況下扮演軟體工作設計，這是很重要的。但據我所知，他們很難加入老人行列。在法律上，沒有法的依據，而在意願上，老年人又把持其位置。這是鄉村青年欲真正參與時發生的困難之一。

2. 農村青年可能有慾望要參與，但是得不到應有的鼓勵。所以，我們在某一角度給予適當鼓勵，可能有助於其參與。

因此我個人認為若能克服以上兩點困難，鄉村青年對社區發展是有貢獻的。

### 主持人文崇一教授：

因時間的限制，我們的討論到這裏為止。

鄉村青年都希望有自主權，但中國文化不講自主權，而西方文化進來了之後，則又免不掉自主權的爭取。像以前鄉村青年在家庭裏做事，是沒有零用錢的。這種情形在傳統社會中是可以允許的，但是到了工業社會，則已是不可能的，因此要談如何留住青年，那麼有工作就要給錢，可以不用給薪水工資等，但一定要有零用錢。這是我的一點看法。謝謝諸位的發言，我們就請劉教授對剛才幾位先生小姐所提的問題加以說明。

### 劉清榕教授：

我首先說明一下，也許我是完全站在青年的立場來說話，但並不意味說不尊重老年人，忽略老年人。

1. 中興大學教授與臺大農推系蕭教授提出觀念上的問題，及鄉村居民的心態等，我深表同感。對於他們的想法，以及社區意識等，我們應該加強彌補我們與他們之間觀念的差距。

2. 楊教授提到關於角色扮演及促使其成熟發展的看法，亦有同感，當然這方面也要加強來做。

3. 楊所長所提的第一點與汲、蕭兩位先生相似，答覆於前。有關第二點方面，農村青年可分為三種層次：①留村留農；②留村離農；③離村離農。

因為本身是學農的，所以較重視留村留農的這個層次，對於更高層次如留村離農的探討以後會加以注意。而有關四健會與社區發展志願工作體系相結合一點，我想事實上，四健會所從事的亦是屬於公共服務，亦給他們自主獨立權，所以與志願工作體系並不違背。

4. 年輕朋友陳盈佑先生的心聲，值得我們重視。

5. 有關農委會林副處長提到的角色問題，我設計的原意，是認清少年是鄉村未來的主幹，八萬大軍的後繼者，所以組織者、計劃者、仲裁者只是幫助的小角色，而沒有不尊敬老年人的意思。

6. 黃課長、呂委員所提的，我們會加強來做，亦是我們努力的目標。

7. 謝謝文教授有關發給農村青年零用金的建議。

## 伍、專題討論(三)

### 一、引言

研討主題：社區發展過程中的農村福利措施

主持人：陳昭郎教授（國立臺灣大學農業推廣學系）

引言人：楊孝濂教授（私立東吳大學社會學研究所）

### 陳昭郎教授：

過去在社區發展工作的推動中，屬於硬體方面的成效很大，但是在軟體方面，尤其是農民福利却少有成效。楊教授一直對農民的福利非常關心，而且在這方面也很有研究。所以今天我們請楊教授來引言，應該是最恰當不過了。

（引言內容請參閱本期季刊專論欄第廿四頁）

### 二、討論

### 主持人陳昭郎教授：

謝謝楊教授為我們做精彩的引言，在引言中，楊教授提到，由於社會變遷的結果，農民的需求改變，對於福利的需要也增加，我們可以透過社區發展的途徑來促進農民的福利，他強調要培養農民的責任感，並擴大社區的規劃，以社區意識為基礎來規劃社區的範圍，最後他並建議以社區為中心來建立專業性的農民福利服務體系。

現在就開始我們這一節的討論。

### 文崇一教授（中研院民族學研究所）：

現在我們農村發展過程中，我個人最關心的還是農民健康保險問題。但是在這個實施的過程中，還有很多問題需要解決。第一個問題是怎麼樣才算農民？現在立法院也在爭議，其他很多機關也在爭議，但是到現在為止，還不能肯定誰是農民？若

是不能肯定誰是農民，農民健康保險當然不能做，所以我覺得學農的，可以來肯定誰是農民。

第二個問題是，剛才楊教授也提到農民吃香灰的事，現在的問題是不知道誰要到農村去當醫生？臺北市有那個醫學院畢業的學生，願意到農村當醫生，而且長住在那裏？這個問題要是不解決的話，即使蓋了很好的醫院，也沒什麼用！

第三個問題是醫療設備，一個醫院必須有大的成本才能購置好的醫療設備。假如一個醫院像衛生所一樣，那又怎麼辦農民健康保險呢？衛生所就是因為不能擔負這個責任，所以才不能辦健康保險。這一連串的問題，當然最主要的還是錢的問題，而有了錢以後，還需要我們在座的專家學者提供寶貴的意見，供決策單位做參考。

### 林淵煌技正（行政院農業委員會）：

我的第一點意見是對楊教授所提社區發展不是舶來品做個見證。很欽佩楊教授能够把我們的根真正地找出來。最近幾天，我陪臺灣大學姐妹校韓國中央大學文副校長到臺灣農村參觀訪問，他曾告訴我，韓國實行新農村運動是在十幾年前，朴大總統派他到三十幾個國家考察訪問，他把臺灣地區過去所做的農村發展運動，包括四十年代的基層民生建設，五十年代的社區發展，加以整合，做為韓國農村新貌的運動。所以我們過去的「鄉黨」、「保甲」、「或者國歌中「吾黨所宗」的「黨」，就是我們社區最原始的型態。今天我們將演變到此狀況，也就是傳統與現代的整合，也可以說是我們推展出

去，再回饋回來。

第二點是對剛才楊教授所提到對農村應該有系統地規劃與整合的回響。在現代化農村發展計畫專輯中，前農發會農民輔導處處長陳錦文曾為文「為農村基層建設呼籲建立共識與策行公約」中指出「……從長遠的眼光，先作一策劃，這需由行政院經建會擔任的策劃單位費心。其中有關農業發展工作先由改組成立的行政院農業委員會負責策劃。行政院經建會要策劃長期農村基層建設的目標以及分年的進度。……主要問題即事前由主管社區發展的內政部與主管農業及農村發展的行政院農業委員會，以及負全盤策劃重任的行政院經建會，彼此之間有了公約。而在省、縣級的社政與農政主管單位亦有公約；可能為成文與不成文的，在統籌規劃、整合的原則下推動農村基層建設工作。……」

第三點意見是楊教授剛才提到對農民福利的六點看法，過去楊教授對農村的文化工作做得相當多，農村文化工作是農民福利的一環，同時也是最薄弱的一環。我個人建議是能將其涵蓋在內，使我們的農村能够「富而好禮，敏而好學，安且和樂」。

### 汲子荷講師（中興大學社會學系）：

我有一些感想，從今天早上聽李顧問演講到現在，我才聽到「社區發展」的觀念出來。雖然從早上我們就在談社區發展的新方向，但是感覺上談到的不是整合的發展，只是經濟的發展。我認為社區發展不是一種東西，而是一種觀念，帶有方法的觀念。所以可以用社區發展的方法來推動農村發展，

這個發展不只包含經濟，還包括社會、文化。這是一個整合的發展，和早上李顧問所說的整合發展不太一樣。他所指的整合發展是人、力、地怎麼配合，怎麼取得，是較屬於農村經濟。我希望做社會工作、社區發展和農村推廣工作的人，能在觀念上彼此溝通。

另外，我覺得我們現在應推動一種想法，此刻是我們整個社會回饋農村的時候，過去在一九七四年我寫社區發展的碩士論文時，那時我還不知臺大有一教授叫李登輝，我看到他的一篇文章，寫到整個臺灣的發展，在四十年代到五十年代一直是農業培養工業，到後來農業就給吃掉了。那時候我在想，未來的農業會是什麼樣子，現在我看到了，是這個樣子。為什麼農村青年要離開農村呢？因為大家都要吹冷氣、開汽車、穿高跟鞋、住好房子！為什麼大家覺得住在農村會自卑？因為都市都是好的、高尚的、美的、豪華的。我想現在我們應有一個意識，是我們回饋農村、農業、農民同胞的時候了！

### 劉富善科長（行政院農業委員會）：

剛才楊教授的報告中，我有兩點說明：

第一、農民健康保險確實非常重要，政府應好好來規劃，這個工作是屬於內政部的，不是農委會的。我想內政部社會司社會福利科陳科長也在場，是不是請陳科長也表示一下意見。

第二、關於楊教授談到的四健會輔導工作的內容與內涵，是否應該稍做修正的問題。我覺得非常

正確，幾年來，四健會的輔導工作只是偏向於運銷工作的加強。

陳水竹科長（內政部社會司社會福利科）：

對於今天的報告，我有三點看法：

第一、今天討論的題目，雖然叫做鄉村社區，但是一開始第一次討論，就好像走向農村社區的問題。有關農村社區的問題，根據我個人這段時間的研究，是農業發展條例中所提到的農村社區最適合，地政單位也在研擬規劃農村土地的辦法，但是這個農村社區與我們社區發展中的社區是不一樣的，這是很重要的關鍵。鄉村社區是和社區發展的社區較接近，但是我們一般的二分法，把它劃分為都市社區和鄉村社區。而一般在臺北市近郊都有很多住宅社區，這又和我們的社區不一樣。所以農委會積極推廣的農村社區，也是廣義的社會福利中之一種。既然很多機關單位，都很關心農民福利，所以我們內政部絕不會有本位主義認為只有我們辦的社區發展才能推行。內政部最近要草擬的「社區發展工作條例」也是因為「農業發展條例」，社區發展到目前還沒有一個法，過去的綱要是個行政法規，最近的綱領是個政策性的指導。所以內政部考慮草擬「社區發展工作條例」，以目前的基礎，再做幅度性的調整。

第二、今天大家談到底應不應該將社區發展侷限在一個村內？內政部也請專家學者做過評估，最後大家認為，不應該限在一個村，所以打破行政區域是今後勢必要做的。

第三、談到農民福利方面，基層建設最主要就是要提高農民所得。政府已經投資六、七百億，當然對國內政治穩定、國家未來前途都有幫助。至於農民健康保險，內政部也編了二億預算，初步的計畫已送到行政院。每個縣市要選兩個鄉鎮來試辦，包含疾病、傷害、生育等項目先試辦，而有關保費的問題，若給付項目多，保險費就高。醫療機構的設施也是非常重要的，目前衛生署相當支持。以後農民健康保險將採辦勞保的經驗，如果今年能順利來辦，也要等到七月才開始。如果肯定七月一日開始，那麼可能會在勞保中設一個農保。

林世同副處長（行政院農業委員會輔導處）：

首先要和楊教授溝通的是社區的定義，理論上我同意楊教授的看法，社區的意識應擴大，甚至於到一個鄉鎮、一個縣、一個省。但是在實際的工作時，我們不得不從一個村里開始，我舉兩個例子：我們現在發現很多村中，同一個村就分很多派系，大家在同一村中不講話、不通婚、這一條街上的人不到那一條街上買東西。所以在這種情況下，不得不從一個村里開始，甚至一個村的部分開始。我們今天要談歸屬感，應該是從小地方開始着手。

第二個例子，我們在農發會時，話講得太快了，說要把屏東縣變成農業區域資源規劃的示範縣，結果話沒講幾天，議會就通過來說，不能如此，因為這樣子，屏東縣會變成一個永遠是農業的縣，不能把土地賣出去，不能做土地的投機。像這樣的事

情，證明我們實際上一定要從村里做起。

其次我們談社區發展到底應由上而下或由下而上的方式，據我個人的了解，我將他分為三個階段：第一個階段是由上而下，我們的土地改革完全是這種方式；第二個階段是政府和當地領袖大家共同來決定，因此我們目前的基層發展和吾愛吾村都採用這種方式；我想等到我們國民的知識水準和所得提高後，再完全百分之百由下而上。

接著要談到的是，我們以農委會的立場，認為目前的技術已經成熟了，但是農民的價值觀與知識仍屬幼稚。因此技術成熟後，應如何引導農民的價值觀，將技術推廣，實屬重要。

最後我認為，社會福利本來就是多方面的，今天早上很多學者都認為農委會應該來規劃，其實從蔣院長時代，加速農村基層建設二十億，到現在已經增加了四十二億，這裏面有二十七、八億是投資在公共設施上，剩下來由農委會支配的只不過十幾億，我們如果把不屬於我們倡導的社會福利擺在計畫裏面，就變成踩在別人頭上。這種部會與部會之間的協調是最重要也最困難的。

呂學儀教授（臺大農推系）：

以社區為中心的農民福利措施，我第一個印象以為是談農民健康保險，提高農民所得。剛才楊教授所提社區發展，以區域來講，應該擴大。我個人覺得，如果不以村里為單位，將其擴大，例如將兩個村合為一單位，可能會搞得比現在還壞。因為我們基層行政制度，是以村里為單位，有村長、有地

方領袖，而社區發展都是以義務性的村里組合，每一位都這麼想，但是輔導的單位是政府，政府如果沒有一個行政體系來輔導的話，這個錢要幫助它，如果是一個村里當然是沒有問題，但是如果兩個村合在一起，其資源的運用固然比較充分，可是在輔導、監督立場上就比較困難。

談到農民健康保險時，先談到農民的定義，這個定義在立法院討論農業發展條例時，花了兩天的時間，還是沒有定論，目前每個法中所講的農民都不一樣。農民健康保險一直沒有辦法施行的原因在主辦單位發生了很大的變化。開始是衛生署，然後是內政部，最後到農委會，現在又回來內政部。好在邱主席就任第一句話就說，在他任內一定要試辦農民健康保險，有關單位才拿出魄力積極在辦。

在楊教授的文章中也提到，目前的農民福利，應變成以社區為中心，將農業推廣工作，社會福利工作均納在內，那麼，我們要問有沒有那個單位來負責這個工作？而且那一個將農業推廣體系變成社會工作專業體系的單位，其底下的行政組織是怎麼運作，可能又是一個大問題。

楊孝潔教授（東吳大學社研所）：

我個人覺得農民健康保險在試辦過程中，如果試辦不成功，是放在有些福利措施可以做，有些不可以做，這是不應該的。我覺得應該是放在如何將其試辦成功，而不是試辦不成功，農民健康保險就可以不辦。

我覺得現在的農民與勞工比較，農民應該更加

受到重視，我們的勞工保險已經成立，而農民是否也能以自僱勞工的身分來辦理農民保險，如此可能對農民福利的推展有大的助益。

接着我答覆林先生所提社區發展的方式，我是覺得我們可以由小處着手，但是需從大處着眼，就像我們學術界也必須了解實際性的困難，然後有前瞻性的看法。未來社區發展的方式當然是要朝由下而上的方式，但是並不是由下而上，就沒有由上而下，我們現在的體系還是存在，只是社區不再屬於政府的機構，它可以超越村里，不只以村里為單位。我想有些社區，如果農民的水準提昇的話，必能達到此。

我非常同意汲教授的看法，現在是我們社會回饋農民同胞、農業的時候了，只是我一直覺得我們回饋的速率還不够快。

最後我答覆呂委員所提社區發展的單位不應擴大，應以一個村里為單位，我想有些社區是不適宜擴大，但並不是全部社區都不能擴大。

## 陸、綜合討論

主持人：廖正宏教授（國立台灣

大學農業推廣學系）

楊懋春教授（臺大農推系）：

今天大家的討論非常激烈，可是好像都沒有提到新方向，我有三點意見：

一、社區發展應走向生態學的路線，生態學的路線就是把社區，尤其是鄉村、農村社區，視為有機體。包括很多單位、層次，而這些單位、層次之間彼此生活上有關係，互相合作，促進社區功能的發展。

二、將來的社區發展應多注意生態環境的培育與保護。今天上午林教授提到「垃圾化」，我聽到這個名詞很難過，其實這是個事實，我們應該研究如何將這個名詞消除掉，使社區的人民主動來消除垃圾，免得生態環境被破壞。

三、希望將來的社區發展多注重文化的發展，雖然說經濟的發展在很多落後、偏遠的地區很重要，但是在很多地區，農業方面的發展已很進步，所以可以把精力再放到精神方面，加強文化發展。現在有很多縣市已有文化中心的建立，但是我們應研究將其再擴展到每個鄉鎮中，並且好好運用它，以提昇鄉村人民的素質。

卡大安科長（行政院農業委員會）：

今天大家討論得非常熱烈，雖然中間有一些定義、看法上的不同，例如社區範圍到底應多大或多小；或者規劃的方式應由上而下或由下而上；或者農村青年應留村留農或留村離農；這些都是思考的層次上不同，所以所下的定義也不同。實際上，對社區而言，應視場合，有些宜大，有些是宜小，而規劃的方式，由上而下或由下而上是兩方面都必須溝通的事，由上而下，上面必須考慮到下面的立場；由下而上，下面也必須考慮到上面。

今後我們談整合鄉村發展，必須要有體系來規劃、推動。而規劃農村必須與區域、都市和上面的關係結合起來。如農村規劃需與區域規劃配合，而這種規劃應由政府來做，是由上而下的方式，當然更應該考慮到這個農村需不需要，然後鼓勵農村青年自己出來規劃自己的村，由政府設一指導單位，由中央到縣、鄉鎮，按部就班來輔導。談到規劃就必須有法律依據，各機關如何聯繫，農民的權利與義務能聯結起來。

楊教授好像對農委會期望很大，其實農委會應該有能力來規劃，只是目前牽涉的單位太多了，所以並不是那麼容易。

杜肇基組長（臺灣省農會）：

今天在會場中聽到很多寶貴的意見，我們一定會將它帶回到工作崗位，好好採用施行。談到社區發展，我自己認為生產工作約佔二分之一，青年農民的輔導佔四分之一，生活改善佔四分之一。生活改善即社區發展的內觀，今天大家談到的好像比較少，我建議以後研討會每年多舉辦一、兩次，多談有關生活改善的項目。

蔡宏進教授（臺大農推系）：

在我們擬定研討會的過程中，就盼望能有一些新穎而寶貴的意見出現，剛才楊老師提到今天的研討會忽略了發展的新方向，確實若是在觀念上能有新的看法，也是我們重要的目的。

我認為探討今後鄉村社區發展的新方向時，應

該多重視鄉村社區發展與工業化及都市化的關係。未來工業化與都市化的腳步必會加速。我將其分為三層次：

一、談社區發展應注意探討鄉村社區的問題，並謀求問題的解決。

二、我覺得未來鄉村社區發展的意義與功能，應該多考慮其與都市化、工業化的關聯性。因為若不考慮這個關聯性，則可能很容易將鄉村社區發展限制在農或與農有關的層面，如果能從這點來加以考慮，則剛剛的一些爭論就可消除。

三、將來我們考慮運用鄉村社區資源時，可以多考慮如何引進城市工業界的資源，來協助鄉村社區的發展。

芮承榮技正（行政院農業委員會）：

剛才楊教授提到社區發展的新方向是什麼？我想我們的舊方向是由上到下的系統，指導重於參與，被動重於主動，過去是內容導向而不是程序導向。

我們談社區發展就必須注重領袖人才的發掘與培養，因為社區不是由一、兩個人組成的，所以必須有領袖。而且我們必須加強溝通的技術與方式。社區發展也應朝多目標的方向進行，不單只是生產性、娛樂性……等單目標。各有關機關也應多提供教育訓練與資料，並且舉辦成果研討會，避免內容導向。

另外，我有兩個建議，社區乃由 Community 翻譯而來，當然包含鄉土意識，但是我們是否能修

正，找出一個名詞能表達社區的本質，如此很多事情都可以解決。再者，臺大農推系、社會系、東吳社會系，能不能將今天研討會的新方向，訂一個新的計畫，如果需要政府機關或農委會配合的話，我們非常樂意。

陸光教授（明德基金會生活素質研究中心）：

我提出幾點看法：

一、談鄉村社區發展，應注重公權的公平性。

二、我們應該讓鄉村青年更具熱誠來參與鄉村社區發展。

三、社區發展從方法論的觀點言，一是有很多工作方案在推動。另一是社區發展工作的超然，我們要大家談到關心農民，就想到社區發展，把大家的意見、看法結合在一起，發揮整合的功能。

剛才楊教授談到今天沒有提出新方向，我也有同感。在美國社區發展是採經濟導向，把所有社區的人民組成社區發展公司來規劃、投資。在北歐的社區發展是採自然方向發展，開導鄉村居民，組織手工藝工廠……等。我認為今後的方向是如何縮短城市與鄉村所得的差距，生態環境的改善，生活素質的提昇，以及鄉村國宅的形成。

呂學儀教授：

今天討論社區發展新方向，我有五點意見：

一、今後健全組織，應配合我國文化，培養對社區的共識。

二、需加強基層行政單位的協調與溝通。

三、社區的軟體與硬體設備應並重。我們知道，幾年來，社區活動中心的建立，都是有形的設施，但是應好好地運用，否則資源的浪費，實屬可惜，所以要更加軟體設備。

四、加強對義務工作人員的訓練培養鼓勵與工作制度的建立，目前我們都沒有給義務指導人員鼓勵、聘書，所以應給他們精神上的肯定。

五、社區發展條例或農村企劃法之立法工作，是今後長期努力的目標。早上林教授也提出農村計畫，我認為這是屬於長期性的。

文崇一教授：

我認為今後社區發展的方向，應包含幾點：

- 一、現代與傳統互相包容的鄉村。
- 二、由村民自己建立自己的鄉村。
- 二、生產與生活設施兼顧的鄉村。
- 四、安全、便利、健康、舒適、調和的鄉村，所謂調和是指感官上的順眼，也是指人文與自然的調和。

五、具有地方特色的鄉村，不要每個鄉村的格調都相同。

劉清榕教授：

談到新方向我認為應該讓農村青年有更多機會參與志願性服務工作。另外我們也希望能夠提高農業的層次，由注重生產到綜合性的層次。

楊孝深教授：

對於鄉村社區發展的新方向，我個人提出幾個

建議：

一、鄉村發展應以鄉村居民的福利為立論、規劃的着眼點，鄉村社區發展不管是採任何方式，均需維護鄉村居民的福利。

二、鄉村社區發展需培養專業鄉村社會工作人員來從事鄉村推廣工作，在這裏我非常盼望農推系不管是推教組或鄉社組能多開設個案工作、團體工作、社區發展工作，以及個案與團體輔導有關的課程，使鄉村社會工作人員專業知識能提昇。

三、未來的鄉村社區規劃，可能會慢慢走向區位性規劃，因此任何社會學系、社會工作學系，如何根據區位觀念來做社區發展，將是重要的。

廖正宏教授：

我認為鄉村社區發展未來的方向，在做法上，應該強調整體規劃、鼓勵居民自動參與，負責單位的溝通；在內容上，擺脫以往只是硬體的設備，要注意文化、生態層面，整個的內容更需以當地居民需要為前提，不能忽略當地居民的社會意識。

蔡明哲教授（東吳大學社會學系）：

本人在此願對有關「臺灣鄉村發展的結構轉型策略」提出以下幾點看法：

一、鄉村發展應依據民生主義分散化全面建設的政策，並配合其上位計畫，如區域計畫和地方生活圈建設，以解決共同生活圈的問題。同時，必須強有力的財稅改革，來進行此一「市鄉一體圈」的建設。

二、為促進市鄉均衡發展，除了大都會的持續成長外，應將某些地方中心發展為中小型都市。此

一中小型都市「人口倍增計畫」，一方面可疏散大都會的人口、住宅和企業；一方面促使這些中小型都市就近帶動鄰近鄉村地區的發展。

三、「中小型都市發展策略」所造成的各都市企業、工廠、機關、團體、學校的數量倍增或規模擴大，可吸收並調節大都會無法消化的高等教育人力，解決鄉村人才外流的問題。

四、由於中小型都市的發展，人才、勞動力、資本、技術、財力、設備、機構等資源，可周流到鄉村地區附近，進一步在鄉村地區可發展下列數項社會經濟實務措施：

- (一)建立適當的鄉村集居規模，以發展服務業。
- (二)引進不破壞生態的工業或地方資源型工業，以優惠稅制引導之。
- (三)改善農業經營型態及生產結構，適地適作發展農業生產專業區。但在專業區與農業區域發展規劃中，應考慮如何降低農業和肥料對自然生態的破壞，並儘量減少農業機械對石油能源的依賴。意即應研究提倡「生態性農業」。
- (四)加強農業公共設施及農產品統一運銷系統。
- (五)獎勵地方特產和名產的生產、加工和運銷。
- (六)提供生活基本設施及其他福利設施。

(七)加強鄉民組織功能，改革鄉村行政制度，並提倡鄉民教育，休閒及文化活動，建設剛健煥發的鄉村新文化。