

少年犯罪行為歷程之 理論模式與對策

馬傳鎮
黃富源

陸、專題討論(三)

一、引言

研討主題：少年犯罪行為歷程之
理論模式與對策

主持人：謝教授高橋

(政治大學社會學系)

引言人：馬教授傳鎮

(中央警官學校)

黃講師富源

(中央警官學校)

引言內容：

兒童與青少年乃是國家未來的主人翁，其品質是否優秀，與國家民族之興替存亡關係至為密切，故世界各國對其兒童與青少年，莫不竭盡心力，倍加愛護與栽培，期使其未來均能成為社會有用的人才。然而，自從第二次世界大戰結束以來，少年犯罪的浪潮，瀰漫全球，目前漸成為已開發及開發中國家主要的社會問題，各國政府無不處心積慮，設法採取各種有效防制措施，以遏阻其氣燄，並挽救失足的兒童與青年。

根據統計，我們臺灣地區近二十餘年來少年犯罪事件，就長期趨勢言，在量的方面一直在穩定增加中，現在已佔全部人犯的百分之二十七以上，尤其是少年竊盜與暴力犯罪，分別佔全部竊盜與暴力犯罪總數的百分之四十六及百分之三十一以上，均高居各年齡階層第一位，使少年犯罪成為所有刑案的主流，在質的方面，則更趨於集體性（二人以上集體犯罪案件佔三分之二以上）、多元性（犯罪類型越來越多，與成年犯罪無異）、暴戾性（暴力犯

罪案件劇增）、病態享樂性（竊盜犯罪案件恒佔百分之六十以上，且一直居高不下）與墮落性（吸食強力膠、服用紅中、白板、青發等迷幻藥以及注射速賜康之虞犯日增），尤以在校國中與高中在學生犯罪率激增，更是教育上的一大隱憂，值得吾人重視！

一般犯罪學者發現，今日的少年犯，如果處理不當，極可能成為明日的成年犯，而過去不良少年幫派如不作適當的輔導，更易形成未來成年黑社會幫派的主體，危害社會治安，至深且鉅。因之，如何有效防制少年犯罪繼續惡化，厥為當前我們的刑事政策上相當重要而迫切的課題。最近，行政院俞院長即針對日益嚴重的少年犯罪問題，呼籲社會大眾重視家庭教育，培育子女健全人格，以減少其少年犯罪傾向，可見我政府重視之一斑！

少年犯罪行為的成因，至為複雜，極可能同時牽涉到個人遺傳、生理與心理特質（譬如智能、道德意識、情緒成熟度、認知結構、價值觀念、社會

態度、自我概念結構、自我克制能力、挫折容忍力等是)以及家庭、學校、社會文化、自然環境的互動,並受到行為當時情境變項的影響。

歷來解釋少年犯罪行為成因的理論,甚為繁多,有站在犯罪社會學觀點說明偏差行為如何產生者,如衝突論、脫序論 (Anomie theory)、社會標籤論、差別結合論 (Differential association theory)、副文化論、規範約束論 (Norm-containment theory)、差別機會論、中立化技術、參照團體論 (Reference group theory)、漂浮論 (Drift theory)、控制論 (Control theory) 等是;亦有站在犯罪生理心理與精神醫學的角度,來陳述少年犯罪行為成因者,如特質論 (Dispositional theory)、本能論、成熟論、情緒衝突論、仿同論 (Identity theory)、情緒控制論 (Bottling theory)、家庭動力論、歸因論 (Attribution theory)、道德發展論、社會學習論等是;更有站在科際整合觀點,從生物社會心理學或個人與環境互動的立場,來探索少年犯罪行為的相關因素者,如 Cortes 之生物心理社會理論模式等是。限於篇幅,本文無法對這些理論詳加介紹;在此,擬先執簡馭繁地,就上述三方面的理論模式,分別加以製圖說明,然後,再依據我國臺灣地區之社會文化背景與當前情勢,嘗試提出一個較能合理解釋臺灣少年犯罪行為歷程的理論模式,最後並以該理論模式為基礎,推演出防制臺灣地區少年犯罪事件的對策,供有關當局參考,俾作本文的結論。

一、犯罪社會學之理論模式

試如上述,有關犯罪社會學的理论甚為繁多,一般學者對這些理論的歸類亦不盡相同,在此,擬參照 Hirschi (1969) 的方式,將所有犯罪社會學的理论歸併成文化偏差論、緊張論、控制論三大類,並分別就其理論模式說明如次:

(一)文化偏差論的理論模式

文化偏差論 (Culture deviance theory) 的內涵非止一端,然以 Sutherland 與 Cressey 二氏之差別結合論 (Differential association theory) 為最高度發展的理論,故以其為代表,圖示如圖 1。

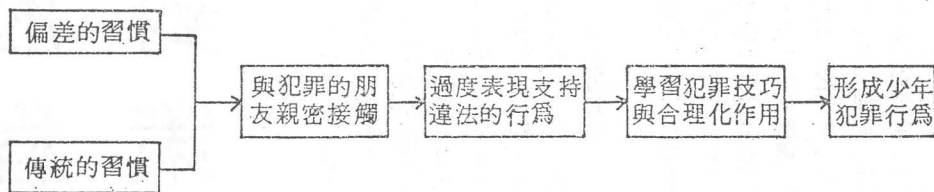


圖 1. 差別結合論的少年犯罪行為理論模式

上列理論模式的涵義是:當兒童與青年面臨行為的矛盾標準,面對偏差的習俗與傳統的習俗而不知取捨時,他是否成為少年犯,端視其所接觸的團體而定;假如他有充分機會與犯罪的朋友建立親密的接觸,則他們將過度表現支持違反法律與社會規範的行為,並學習犯罪技巧以及犯罪動機與對犯罪行為作合理化的辯解,最後終於導致少年犯罪行為的發生。

(二)緊張論的理論模式

緊張論 (Strain theory) 的內涵亦復不少,然則,仍以 Cohen 與 Cloward and Ohlin 等氏的理論為其代表,故分別圖示如 2、3。

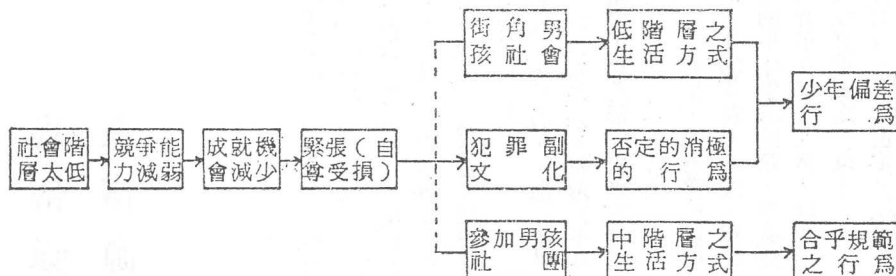


圖 2. Cohen 的緊張論之理論模式

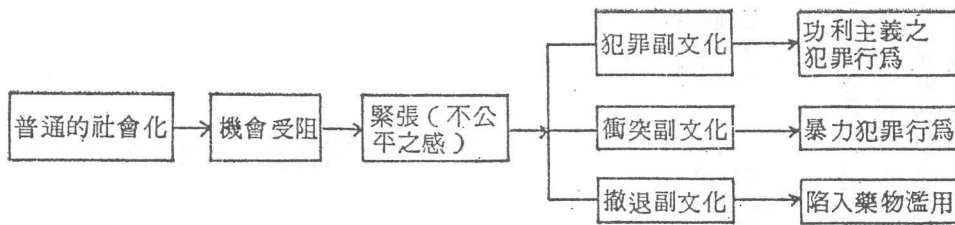


圖 3. Cloward 與 Ohlin 之緊張論的理論模式

總括 Cohen 與 Cloward and Ohlin 等氏的論點，緊張論有四個重要假定：1. 一般社會中，女性被制約成行為被動與守法的，而男性則被期待去爭取地位、自主的、野心勃勃的去求取成功；2. 這種對男性的期待乃是普遍化的，不管什麼階級、什麼種族，皆是如此；3. 由於社會化之故，男性青少年會在成功機會受阻後感到緊張，失去自尊；4. 低社經階層的青少年，在社會結構中會有不利的地位，因而深受緊張之害，為了解除此種自覺的緊張壓力，他們乃不得不採取不合法手段並與志同道合的同齡幫團採取一致行動，終而產生犯罪副文化與少年犯罪行為。

(二) 控制論的理論模式

控制論(Control theory)之內涵甚多，如Hirschi之社會控制論(Social control theory)、Durkheim之脫序論(Anomie theory)、Reckless之規範約束論(Norm-control theory)等是；其中，以Hirschi之社會控制論最值得一提，其理論模式可以圖示如圖4。

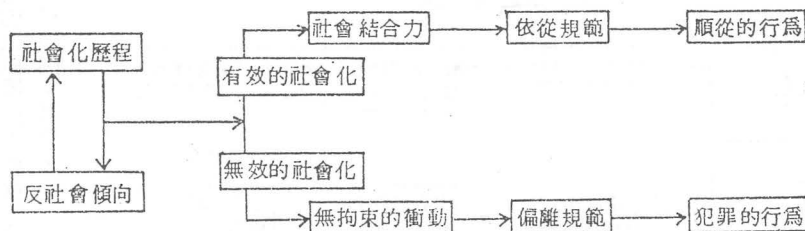


圖 4. Hirschi 的社會控制論之理論模式

順從的行為。反之，假若其社會化是無效的，則其反社會傾向將趨嚴重，本能性衝動此時將不受拘束，於是個人將偏離社會規範，而產生少年犯罪行為。

二、犯罪生理心理之理論模式

(一) 特質論

特質論(Dispositional theory or trait theory)是起源相當早的理論，以Goring(1913)、Goddard(1914)、West(1973)、Eysenck(1964)、Sheldon(1969)、Shah(1974)等氏為代表，他們強調個體的遺傳或生理缺陷(如XXX染色體)與心理缺陷(如智能不足與人格偏異等是)，可以使其有不良的學校與社會適應，進而產生少年犯罪行為。特質論的理論模式如圖5所示。

(二) 成熟論

成熟論(Maturation theory)是站在發展心理學觀點，說明青年業因個人身體急速生長，導致身心失衡，情緒欠穩定，並且希求獨立，因而較不服從，暴躁易怒，故易於傾向犯罪行為，該理論可如圖6。

(三) 情緒衝突論

情緒衝突論(Theory of emotional conflict)亦可稱為心理動力學的理論，可以Friedlander(1947)、Miller(1973)、Haskell and Yablonsky(1974)等氏為代表，他們認為個人的原始性驅力(本我)會在父母養育方式不當的情況

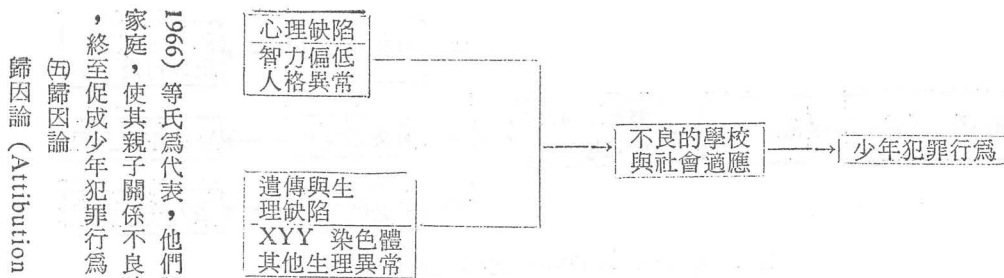


圖 5. 特質論之理論模式

論 (Theory of family dynamics) 家庭動力論 (Robins, Cord, McCord and Zola (1959))

1966) 等氏為代表，他們認為假如個人擁有病態的家庭，使其親子關係不良時，將導致不良的社會化，終至促成少年犯罪行為，可以如圖 8 所示。

歸因論 (Attribution theory) 內因論

下，產生不良的社會化，使其自我功能有缺陷，超自我發展不良，終會產生不成熟的犯罪行為；反之，若父母養育方式正確，則個人的社會化良好，可以發展出健全的超自我，故足以促成成熟的順從行為，如圖 7 所示。

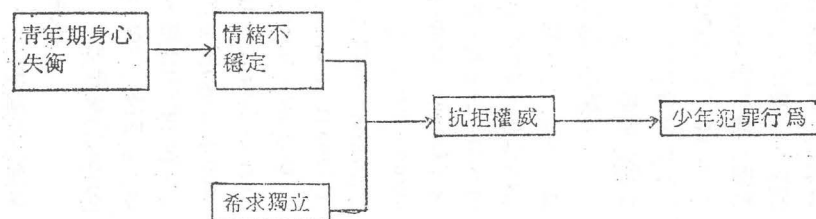


圖 6. 成熟論之理論模式

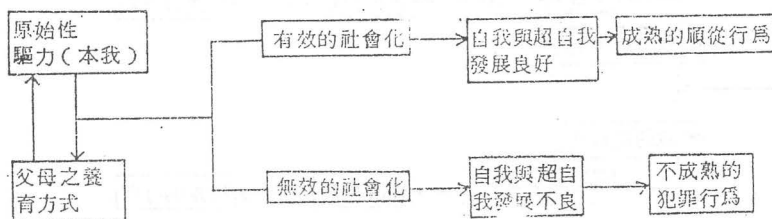


圖 7. 情緒衝突論之理論模式

Wineman (1972)、Dion et al (1970)、Matza (1964) 等氏為代表，他們認為假如少年對行為原因產生錯誤信念，亦即歸因特質偏異，則難免會走向不良少年幫派之虛構的價值體系，最後終於步向少年犯罪行為之途，可以如圖 9 所示。

上列犯罪生理心理理論的優點，是對少年犯罪行為歷程的個人因素，可以作較合理的解釋；但是，忽略外在環境因素的影響，則是其共同限制與缺陷。

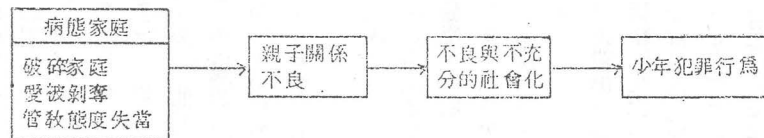


圖 8. 家庭動力論之理論模式

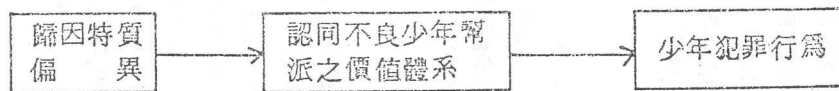


圖 9. 歸因論之理論模式

三、科際整合觀點之理論模式

由於犯罪社會學與犯罪心理學單一角度來解釋少年犯罪行為的相關因素，有若干的限制，故自一九七〇年代之後，一般學者紛紛改採科際整合的觀點，同時站在多種學科的角度，期能對少年犯罪行為歷程作更合理的解釋，下面分別提出這方面的理論模式：

(一) Cortes 與 Gatti 氏之理論模式

Cortes 與 Gatti 氏 (一九七二) 曾站在生物心理社會整合的觀點，提出少年犯罪行為歷程之理論模式。他們認為少年犯罪行為乃是個人的生理及心理特質所表現的影響力，與其所遭遇的家庭、宗教、社會文化環境因素發生互動所形成的負面不平衡 (negative imbalance) 的結果。在此所謂生理與心理特質因素，主要者包含：1. 中胚型體質——附帶產生潛在的攻擊性、衝動性與外向性，加上此類型的人多半是精力過剩的、武斷的、魯莽的，故甚易促成反社會行為。2. 心理上的缺陷——包括心理與神經上的異常、智能不足、大量的情緒困擾、心身性疾病、變態與不正常的腦波、精神病、缺陷的自我與超自我、大腦皮層的症候等等，均與少年犯罪的形成有關。3. 縱慾與需求——包括濫用麻醉藥與酗酒、生理上的需求如性、饑渴驅力太強烈而不知延緩等，均易導致反社會行為或犯罪行為。在家庭、宗教與社會文化因素方面，再可分成社會性因素。基本環境因素、環境助長因素三大項。其中

社會性因素包含：4. 差別結合——指參加少年幫派、有犯罪的朋友、損失、暴力副文化、少年犯罪區域等，均為與少年犯罪行為有密切關係的因素。5. 挫折——許多外在因素均可促成挫折，包括：剝削、失業、不滿意的職業、過去的前科紀錄、種族衝突、差別的待遇、警察不當的取締等，這些挫折均可導致少年犯罪行為。6. 不同的壓力——包括由於懼怕、威脅、妬忌、勒索、經濟壓力、貧窮、相對剝奪感所形成的壓力等，均可導致少年犯罪行為。基本環境因素包括：7. 低的內在宗教信仰——指個人不能將宗教的道德規範內化，故易致少年犯罪行為。8. 家庭破碎——指父或母過世、家庭瓦解、父母管制與支持不足、不受父母歡迎、與父母的凝結力太差、缺乏身心方面的凝聚力等，與少年的反社會行為關係至為密切。9. 社會解組——指缺乏教育、警察罷工、警察的社會控制力不足、價值體系的分裂、犯罪副文化散佈等，均與少年犯罪的形成有關。環境助長因素包含：10. 機會——指缺乏警戒與監護、無益友等，機會因素與貪污、銀行搶劫及不合法的性行為以及白領犯罪均有密切關係。11. 社會道德低落——包括不道德的出版品、電影、電視及其他大眾傳播媒介的污染等，對恐嚇取財、有組織的犯罪之形成均有助長的作用。12. 文化衝突——包括移民、少數民族、社會流動太快等，可促成「邊緣人」(marginal man)，亦與少年犯罪行為有關。茲將此項理論模式，圖示如下：

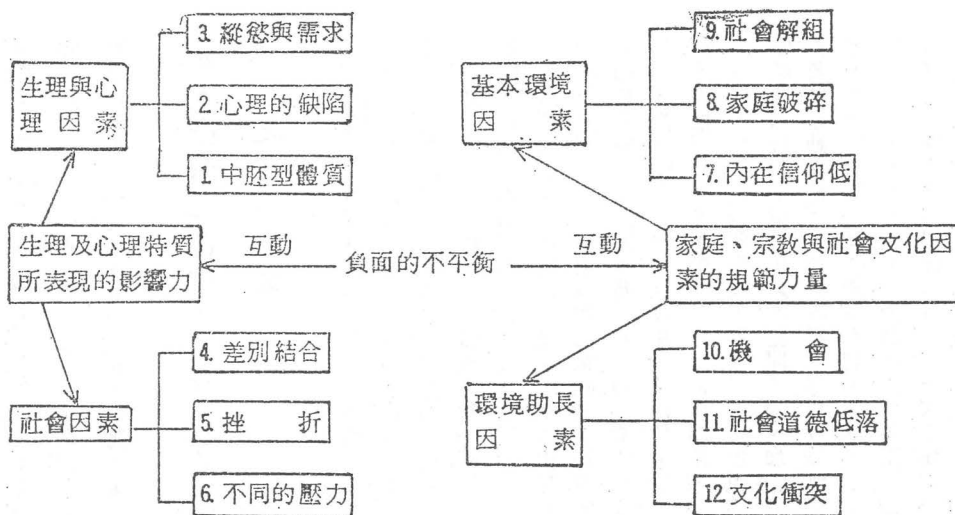


圖10. Cortes 與 Gatti 二氏之少年犯罪理論模式

由上圖可知，假如個人的生理與心理特質不良所表現的影響力太高，而其家庭、宗教與社會文化背景所產生的規範力量又太低，以致前者超過後者太多，形成負面的不平衡互動關係時，即甚易促成少年犯罪行為，反之則否。

(I) Gibbons 的因果歷程模式

Gibbons (1977) 曾綜合造成個人犯罪行為的因果關係，圖示如下：

由下圖可見，少年犯罪行為的歷程，計有五個步驟。首要步驟，亦即第一個變項，乃是社會結構因素，包括不同社會組織的規範衝突 (Normative conflict)，如社會變遷太快，都市化促使社會流動加速，社會結構鬆弛，人際間關係冷漠、價值趨於多元化，彼此互相衝突、社會上遍佈副文化價值，暴力副文化亦告出現，社會上有些人無法獲得成就機會，以致陷於脫序脫法、種族的歧視與經濟太大的波動，使許多人無法適應等是。第二個變項即中介變項 (Intervening variables)，它主要包含：1. 生物因素——如神經生理異常、遺傳的缺陷等是；2. 差別結合——指少年與有犯罪行為的家人或同年齡幫團作親密的接觸，以致學習其犯罪的行為標準 (Criminal norms)；3. 家庭互動模式——指親子關係不良、夫妻失和

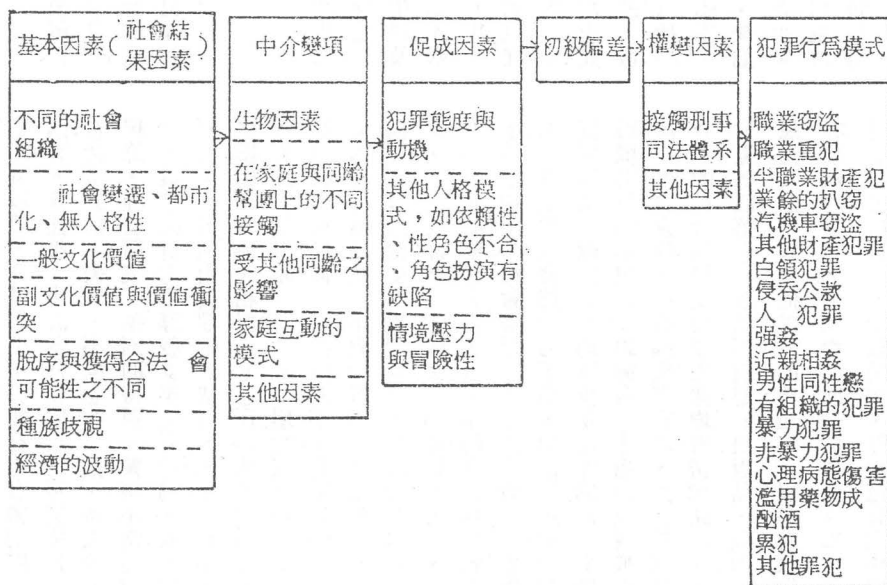


圖11. Gibbons 之因果關係理論模式

、家庭氣氛緊張等等。第三項因素是促成因素 (Precipitating factors)，它主要包含：1. 犯罪態度、動機與人格模式——亦即少年學習到犯罪的動機與不正確的態度，並具有人格的病態，如

四、臺灣地區少年犯罪行為歷程

之理論模式

綜觀上述，可見科際整合性的各種少年犯罪行為理論模式，各有其優點存在，亦皆可對少年犯罪行為作更詳盡的解釋，然對犯罪行為歷程的描述仍欠周延，筆者乃不揣淺陋，擬提出我國臺灣地區少年犯罪行為歷程的理論模式如圖12所示。

該圖表示臺灣地區當前急速的社會與文化變遷，不僅對家庭、學校環境與同輩團體有顯著的影響，抑且會與不良的遺傳基因及產前環境所形成的異常人格潛在因素發生交互作用，進而促成青少年異常的人格模式，如衝動性、自我概念偏差……等是；然則，少年是否會形成犯罪行為，仍須視其行為當時所面臨的情境變項（如犯罪誘因、加害者與被害者之互動等是）、挫折容忍力與自我控制能力而定，假如後面這些變項均甚不利，則甚易導致少年犯罪行為，否則，只不過是潛在的少年犯而已。總而言之，情境壓力與挫折容忍力、人格變項、自我控制能力等個人因素才是形成少年犯罪行為的最重要導因，而非環境變項。

五、對策

本文主在探討臺灣地區少年犯罪行為歷程之理論模式，有關防治對策因格於未經實徵性之驗證，

此處僅依原理論架構提出以下對策：

(一) 整體性、前瞻性、計畫性的應變政策：

1. 成立超部會的犯罪抗制委員會。
2. 從事整體性大型的犯罪問題研究。

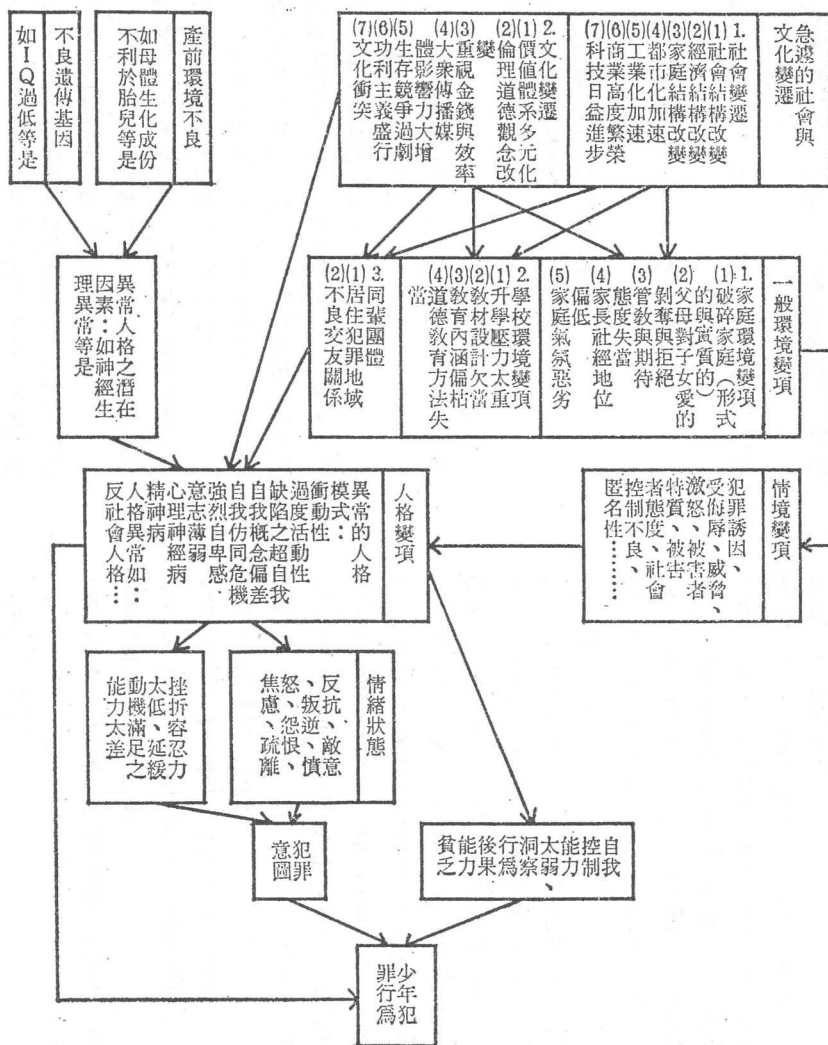


圖12 臺灣地區少年犯罪行為歷程之理論模式

3. 檢討並建立適於當前社會倫理的規範。
4. 都市計畫融入防範犯罪之觀念。

(二) 強化個人、家庭、學校、社會之健康體質：

1. 各縣市應普設心理衛生中心，協助少年與成人解除一切不良適應問題，並治癒心理疾病患者。
2. 透過各種有效途徑，對一般父母及大專學生施行親職教育，並設法對問題少年與犯罪少年的家屬，由社區心理衛生中心施以家庭諮商家族治療，俾充分發揮家庭應有的功能，並得培養其子女健全的人格。
3. 政府宜透過各種途徑，建立公平公正公開的各種社會制度，以培養社會人士之公理正義理念，並增進全體國民之互信互賴與團體凝聚力。

(三) 創造適於青少年身心發展之生活環境：

1. 政府宜推動民間機構，利用星期假日及寒暑假期間，多舉辦有益青少年身心發展的各項育樂活動或休閒活動。
2. 教育當局宜從速改善中小學課程與教材設計，以適應各種不同能力水準學生之需要。
3. 應加強國民中學之生活輔導，改革訓育方法，並設法使二項工作能密切配合，相輔相成，以徹底消除學生不良適應的現象。

刑事司法系統醫療模式之確立：

1. 宜加強從事臺灣地區各類型少年犯罪之早期預測研究，並對潛在少年犯設法由各學校或社區心理衛生中心之專業人員加以輔導與矯治。
 2. 對接受少年監獄矯治之少年犯，應切實施行調查分類制度，個別處遇措施與集體心理治療，俾使其出獄後能適應社會生活，不致再犯。
 3. 對少年處犯與犯輕罪之少年初犯，應儘量採用家庭式感化教育方式或令其接受非機構性處遇與社區處遇，以免少年太早接觸刑事司法體系，受到社會標籤之害而日趨墮落。
- (五)消除被害情境因素：
1. 宜加強暴力犯罪、財產犯罪與妨害風化犯罪被害者特徵之實徵性研究，俾提供社會人士作預防犯罪之參考。
 2. 增進環境空間之領域與性監控性。
 - (六)加強警察抗制犯罪之功能。

主要參考文獻：

1. 林茂榮著：少年犯罪。著者自刊，民七十二年十一月初版。
2. 馬傳鎮撰：少年犯罪心理學理論之探討。文刊中央警校編譯處編印之「警學叢刊」第十四卷第一期第三〇至四〇頁，民七十二年九月出版。
3. 許春金撰：赫胥黎的社會控制理論——兼評犯罪副文化理論和緊張理論。文刊中央識核「警

政學報」第四期第一三一至一四七頁，民七十二年十一月出版。

4. Abrahamsen, D. The psychology of crime. New York: Columbia University Press, 1960, pp. 37-41.
5. Andry, R. G. Delinquency and parental pathology. London: Eltcher and Son Ltd, 1971, pp. 73-86.
6. Clowd, R. A., and L. E. Ohlin, Delinquency and opportunity: A Theory of Delinquent gangs. New York: Free press, 1960.
7. Cohen, A. K. Delinquent boys: The culture of the gang. New York: Free Press, 1955.
8. Cortes, J. B., and F. M. Gatti, Delinquency and crime: A bioschosomal approach. New York: Seminar Press, 1973, pp. 189-195, 207-210.
9. Dion, K. L., Baron, R. S., and Miller, N. "Why do group make riskier decisions than individuals?" in L. Berkowitz(ed.), Advances in experimental social psychology, vol. 5. New York: Academic Press, 1970, pp. 306-372.
10. Eysenck, H. J. Crime and personality. Boston: Houghton Mifflin, 1964.
11. Friedlander, K. The psychoanalytic approach to juvenile delinquency. New York: International Univ. Press, 1947.
12. Gibbons, D. C. Society, crime, and criminal careers: An introduction to criminology. Englewood, Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1976, pp. 266-271.
13. Gibbons, D. C. Delinquent behavior. New Jersey: Prentice-Hall, 2nd ed., 1976, pp. 191-216.
14. Haskell, M. R., and L. Yablonsky, Juvenile delinquency. Chicago: Rand McNally Co., 1974, pp. 95-101.
15. Hirschi, T. The causes of delinquency. Berkeley, Calif: University of California Press, 1970, pp. 3-15.
16. O'Block, R. L. Security and crime prevention. St. Louis, Missouri: The C. V. Mosby Co., 1981.
17. Robins L. E. Deviant children grown up. Baltimore: Williams and Wilkins, 1966.
18. Sutherland, E. H., and D. R. Cressey, Criminology. Chicago: Lippincott, 9th ed., 1974.
19. 安香宏、麥島文夫編「犯罪心理學」日本東京有斐閣大學雙書第四五九至四六四頁一九七五年。
20. 伊藤滋編「都市上犯罪」日本東京東洋經濟新報社第七至廿二頁一九八二年。

二、討 論

主持人謝高橋教授發言：

兩位引言人均從事犯罪研究工作，不僅對犯罪理論概念有深入的探討，在實際實務上也花了不少心思，如他們幫助吳尊賢文教基金會編纂「防竊手冊」，就希望大家能針對此一報告提出個人看法，以補充其不足，首先請大家踴躍發表意見，謝謝大家。

車煒堅教授發言：

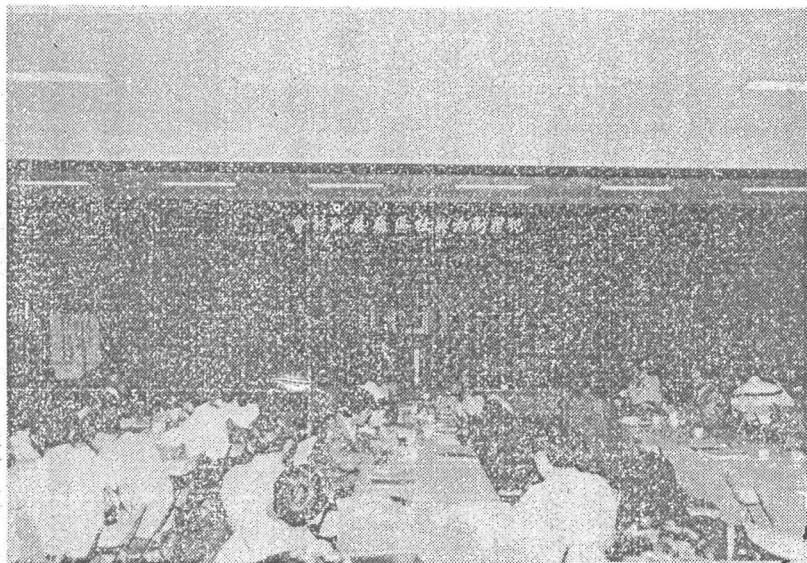
剛剛主講人就犯罪生理部分所言，根據所知，XYY染色體理論，目前在美、日已經被推翻了。

許主任春金發言：

我的問題很簡單，平常我們均在研究少年犯罪行為，但什麼叫做歷程，請主講人說明一下。

林山田教授發言：

此篇報告很難得的均將犯罪學理論提出，可是主講人也強調一點，就是理論應本土化，那麼在整個防治政策上才有一個比較可行的方策，這在前頁提出來臺灣省少年犯罪歷程的理論模式，是不是一個理論本土化的作法，但是是否太過於大膽了點，因為在整個研究基礎是這麼脆弱的時候，就有這麼



一個嚴謹結構的理論輾轉的提出，會不會讓人覺得這是經過玄想功能而錯綜複雜的把所有外在的理論綜合而形成一個綜合理論而已，是不是可以加以考慮。其次是此模式似可解釋所有的犯罪行為，可是對少年犯罪是否有比較獨特的一些理論來加以強化。

車煒堅教授發言：

根據我的研究，初犯家庭與重犯（再犯或累犯）家庭不同的一點，就是初犯家庭大多是三代同堂，父母居住在一起，此家庭倫理對少年規勸多所幫助，目前如能建立一個三代同堂的家庭，或有助於少年犯罪的抑制，似屬可行。

黃講師綜合答覆：

我最近看的文獻，好像也有人在做XYY染色體的研究，至於本土的研究，林憲老師曾對XYY加以研究，他認為XYY的人容易導致犯罪，可能由於他比較笨，自我控制力比較弱，類似此種研究應還有價值存在，我們似可不必太早下定論加以否定。許主任所講歷程，我想歷程應是一種流程或過程，在此過程中有人犯罪，有人不犯罪，並無特殊意義。

林山田老師認為此一模式認為太多，我想的確大了一些，不過我們在討論這種問題的時候，應該提大一點。使大家能提供意見，作為修正參考。譬如美國在一九六〇年，詹森總統成立一個總統執法與司法調查委員會，像這種超部會的機構，有十九個委員，廿八個科技主管，六三個幕僚工作者，一

七三位專家學者，從事三、四年之研究，總共有九個專案小組召開三次全日會議，五次全日性調查，幾百次的會談，訪問過千分之十以上的人，作了兩百個以上的建議，這個魄力本質上跟林老師的意見並沒有相悖，因為如果不做一點，可能無法引起人們的注意，希望大家能一起來做，這是我們提出此一模式的基本想法，謝謝!!

林山田教授發言：

我的意思是假如我們的實證理論基礎有所欠缺的話，就不應該大膽明確地提出這種理論模式，就好像是研究過了之後提出的一個理論體系，否則容易被人認為我們沒有實證基礎，我想大的計畫一定要做，一般學法律的人都將犯罪學看得很扁，事實上，犯罪學的確比法律困難多了，因為實證研究不但要錢，還要時間；不但要研究犯罪人口，也要研究正常人口，還有個比對，本來就有此困難重重存在，我的意思是假如實證基礎這麼脆弱的話，是不是能就此震撼性的提出此一模式？我的看法就是在此。

許主任春金發言：

沒有一個理論的實證研究，則理論的提出將是

一件很危險的事情，理論係領導政策的基礎，如果無許多實證資料做註腳，則理論模式將無法獲得證實，像主講人所說詹森委員會，並不是大小的問題，雖然該委員會的成效無法獲得肯定，但應以實證方法歸納所蒐集資料才是正確途徑。

張甘妹教授發言：

社會科學不像自然科學，是一種真理，社會科學永遠只是個假設，假設必須靠實證資料加以證實或推翻，再成立另一假設，所以本篇應不致降低其價值，犯罪原因錯綜複雜，問題少年到底和那些誘因相結合，應加以尋找出來，因每位少年犯罪原因各異，本篇能提出這麼多因素出來，實是難能可貴；梅茲格曾說「沒有絕對的環境，沒有絕對內在因素導致犯罪」。所以犯罪學理論的探討永遠是個假設，本篇應不減損其價值。

馬傳鎮教授綜合解答：

主持人、各位女士、各位先生，今天有這個機會來以文會友，感到非常榮幸，我想說明的是，這

個架構不是最好的架構，今天提出來就是希望各位能加以指教，提出這個架構，我是始作俑者，實在不忍心讓黃講師在此接受發問而無法回答，所以我必須再說明一下。我原來的構想是將我們做過的實證研究歸納到裏面去，同時也能夠將目前臺灣社會大層面的狀況加以檢討，如經濟指標及靜態資料，我們在探討此一問題時，也曾和心理學界、社會學界前輩加以請益，他們也贊成此一作法，我們只是希望先提出一個理論模式，將來再作實證研究工作，雖然家庭人格方面已做過許多實證研究，但我認為還不夠，本來只想將理論架構提出來請教，昨天主席要我將對策也提出，最後只好加上對策，事實上經實證的對策應加以修改。

犯罪行為有其情境因素，即潛在性的犯罪因素，犯罪人之所以成爲一個犯罪者表現其犯罪行為，到底是怎麼來的？這就是我們所說的「歷程」。林教授提出理論模式必須經過實證研究，我們正朝此方向進行。

少年犯罪到底那些因素最重要，根據我們的研究，家庭環境因素好像比較重要，人格變項中的挫折容忍力，延緩動機實現能力也很重要，同時團體影響也不容忽視。限於時間，我的答覆至此結束，敬請指教。