

# 善用社區活動中心推動兒童青少年福利服務工作研討會

東海大學社工系及研究所

時間：民國七十四年十二月十八日（星期三）

地點：臺中市東海大學茂榜廳

主辦單位：臺灣省政府社會處

中華民國社區發展研究訓練中心

東海大學社會工作學系及研究所

議程：

○九：三〇～一〇：〇〇 報到

一〇：〇〇～一〇：一〇 開幕式（梅可望校長、趙守博處長主持）

一〇：一〇～一〇：三〇 專題演講（一）：社區活動中心的功能及其服務網絡

主持人：李增祿教授（東海大學社工系主任、社工所所長）

主講人：徐震教授（東吳大學社會系主任、文學院院長）

一〇：三〇～一二：〇〇 專題討論（一）：社區活動中心之功能及社區兒童青少年之需求

一二：〇〇～一三：三〇 午餐

一三：三〇～一四：〇〇 專題演講（二）：運用社區活動中心推動兒童青少年福利服務工作

主持人：李鍾元教授（中興大學社會學系主任）

主講人：白秀雄局長（高雄市政府社會局局長）

一四：〇〇～一五：三〇 專題討論（二）：善用社區活動中心推動兒童青少年服務之方式

茶點

一五：三〇～一五：五〇 綜合討論

主持人：趙守博處長（臺灣省政府社會處處長）

一六：五〇～一七：〇〇 閉幕式（伍啓元院長、趙守博處長主持）

參加人員：（一）全省各縣市政府社會科局有關行政主管

（二）公立兒童青少年福利機構之專業人員

（三）有關兒童青少年福利之專家學者

（四）有關於兒童青少年福利之專家學者

（五）有關兒童青少年福利之專家學者

## 壹、開幕式

### 一、梅校長可望致詞：

趙處長、楊科長、各位教授、各位女士、各位先生：今天有個非常有意義的研討會，即研討如何在社區推動兒童、青少年福利服務的工作。我們的社會已經由農業社會轉變為工業社會，有很多的問題，由於我們的社會變成工業社會之後，會很快地產生出來，而青少年、兒童問題，就是工業社會的產物，在一個農業社會當中，大家都在自己的社區裡工作，極少人離開居住的地方工作，父母、祖父母、叔伯都聚在一個地方住，兒童也好，青少年也好，都可以得到長輩最親切、最密切的照顧，我們中國的文化傳統對兒童、青少年是非常重視的，認為一個家庭沒有兒童、青少年是不快樂的，中國有一句話說：「家無小孩不樂」，家裡最大的快樂是和自己的子女在一起，所以親子關係或家長和家裡成員的關係，不僅是很密切，而且是有愛心的，在這種情況下，當然家庭問題也就比較少，兒童問題當然更少。在一個農業社會當中，我們很少聽到有兒童、青少年問題，也很少聽到不良或非行青少年問題，更少家庭破碎的問題，可是工業化之後，整個情況改變，為什麼會改變呢？因為家庭為了工作的關係，要分成好多個地方工作，父母兩個人都在工作，而他們的工作地點，往往不是他們的居住地，若是居住地的話，往往是住在城市裡，而城市裡又有很多的問題可以影響到兒童及青少年正常健

全的發展。我們看統計數字可以得到一個結論，一個國家或社會它的工業化程度愈高，這國家與社會之青少年、兒童的問題也愈多、愈複雜，因為整個家庭的結構變了，在這種大的改變之下，尤其是在我們臺灣，其他國家要一、二百年才能做到的事情，我們三十年就做到了，所受的衝擊更大。這幾年來，如何幫助兒童，如何幫助青少年，如何幫助家庭，如何幫助父母，成為最熱門的話題，唯有適當受過專業訓練的人，來幫助這些兒童、青少年，我們的社區、社會，才能維持安定，使兒童的健康得到保障，今天這個研討會希望透過各位專家，來研究有什麼最好的辦法，使社區能對兒童、青少年有最好的幫助。今天非常地感謝臺灣省政府社會處處長趙守博博士，親自來主持開幕典禮，也非常地感謝中華民國社區發展研究訓練中心執行長（社會司長兼）特別請社會司楊科長代表來參加我們的大會，也特別藉這個機會謝謝東海大學社工系主任李增祿博士，以及各位教授共同來籌辦這個研討會，大家都花了很多的心力，不過還有許多不周到的地方，還希望各位女士、先生多多地原諒，預祝研討會成功，謝謝各位。現在我們請社會處處長致詞

### 二、趙處長守博致詞：

梅校長、內政部社會司楊科長、徐教授、東海大學社會工作學系主任、各位先生、各位女士：今天東海大學社會工作系、社會工作研究所，以及中華民國社區發展研究訓練中心和本處共同舉辦「

如何善用社區活動中心推動兒童青少年福利服務工作」研討會，承蒙梅校長光臨指導感到非常榮幸，同時也要利用這個機會，謝謝東海大學給我們提供資源，也感謝中華民國社區發展研究訓練中心給予本次研討會的經費贊助。臺灣省社會處執行社會福利的單位在中央決定政策之後，完成立法，很多的福利措施，要本處與各地縣市政府來共同執行，我們在執行當中發現，為了使福利服務的工作能夠落實到基層，同時也能因應社會的變遷，我們必須不斷地引進新知識、觀念、制度、方法，所以我們發展或在執行工作當中，必須不斷與學術界保持合作。而這幾年來本處在梅校長大力的支援之下，東海大學在學術的領導上，給我們很大的支援，我要利用這個機會特別感謝梅校長及東海大學的各位老師，給我們的支持。今天我們研討的題目是——如何利用我們現有的活動中心，來辦好兒童及青少年的福利服務工作，目前臺灣省已經完成規劃好的社區，一共四、〇八三個，在這四、〇八三個社區當中，已經有社區活動中心的，也有四、〇三八個，可以說大多數已經規劃的社區，都有社區活動中心。社區活動中心設置之後，是不是發揮它一定的功能，一直是本處探討的課題，我們非常清楚民衆在社區發展工作當中，要求最多，也是最希望政府幫助的，就是一定要在社區裡設置一個社區活動中心。過去一個社區活動中心，大概只有三十幾坪，現在社區活動中心愈蓋愈大，六十幾坪、一百多坪的，可以說比比皆是，本處對民衆這樣期望並熱衷於設置社區活動中心，所以特別要求各縣市政府來配合

完成。但是這些社區活動中心蓋了之後，到底有沒有發揮它的功能？這是非常值得我們探討的問題，我們也知道很多的縣市政府，很多的鄉鎮公所，對如何善用社區活動中心都有規劃，而且不斷地進行輔導，但是我們也發現有不少的社區活動中心，作為社區理事會的辦事處，或是作為村里辦事處，或是辦個托兒所之外，很少再做其他的用途，我們覺得非常可惜，現在要設置一個社區活動中心，動則都要一百多萬，最近有好幾個地方向本處申請補助，而所開的計畫都要四、五百萬，五、六百萬都有，因此我們很希望社區活動中心，能夠發揮更大的功能，而在發揮功能當中，我們認為如何使兒童福利與青少年的福利工作與社區活動中心結合是一項非常重要的事項。本處這兩年來特別推行一個工作，就是要在社區裏建立社區福利服務體系，我們希望民衆所迫切需要的兒童福利、老人福利、社會救助、就業輔導、殘障福利的工作，都能透過社區來完成，因此我們這兩年來，在社區發展工作上，增加了一個項目，就是如何在社區裡建立一個比較有系統的社區福利服務體系，也就是透過社區理事會的努力，能解決社區民衆所面臨的有關兒童、殘障、社會救助、老人的問題，而這個工作，今天在座的很多位學者、專家，給我們很多的指導，也給我們很多的幫助，我們希望今天在座的各位先生、各位女士，在研討的時候，是不是能夠針對這個問題來加以討論，使社區發展工作（建立社區福利服務體系）能更加落實，希望各位提供意見來供我們參考。

今天我們討論的就是兒童福利與青少年的福利，剛才，梅校長對於青少年工作的重要性的談得非常多，也指出了很多寶貴的意見，目前發現臺灣地區的犯罪現象愈來愈嚴重。而愈嚴重，並不是我們犯罪的數量增加，而是我們的質的變壞，還有犯罪人的年齡在降低，青少年的犯罪問題，值得我們重視，很多的青少年在城市裏成長，但是社區裏沒有提供必要的輔導與服務指導，因此青少年的行為無所適從，造成走向犯法或走向非行之途，所以我們很希望透過社區活動中心，能夠多多舉辦一些有關青少年的活動，我們目前在社區中推展的活動有一項是辦理社區童子軍，還有青少年活動。我們希望透過研討會的研討，能夠使社區童子軍的倡導，以及青少年活動的加強，在社區活動中心多扮演一定的角色，希望透過社區活動中心，除了辦理托兒所之外，能夠多發揮它的功能，希望社區活動中心，多辦一些諮詢的服務。所謂諮詢服務，是希望社區活動中心，多請一些專家學者與對兒童、青少年有研究的女士、先生們，來辦演講會或座談，讓社區居民增加「如何輔導兒童、青少年的知識」，也很希望多利用社區活動中心舉辦有益身心的活動。由於我們社會結構的演變，使得大家愈來愈有錢，同時也愈來愈有閒。有錢、有閒之後，休閒活動就非常重要，尤其青少年活動，更需要加強，另外在社區中，有一個非常重要的項目，就是媽媽教室，媽媽教室很多地方都辦得很好，但是不少地方有一陣風、一陣雨的現象，上級要求來考核，就找幾個媽媽湊起來，說是媽媽教室，這些現象我們希望不

要出現；我們希望媽媽教室也能利用社區活動中心辦一些親職教育，或對婦女有幫助的活動。

最後有一個老問題，就是社區活動中心多年來都缺少管理人，大部分是利用托兒所的保育人員或村里幹事來管理，或是以工代賑的方式，請一些人來管理。我們現在國民的健康情形愈來愈好，很多退休的人，身體狀況還非常地良好，現在辦的老人福利不但希望能老有所終，而且要老有所養，更重要的是老有所用，我曾經建議過，是否我們社區活動中心，因為政府要編預算請社區活動中心的管理人員是不可能的，運用退休的公教人員，請他們來管理社區活動中心，給予社區活動中心主任的頭銜，主任的功用，在「開門、關門、打掃、倒茶」，如此他退休後仍然有貢獻，是否可行，到目前為止，我們尚未調查有幾個社區活動中心是請退休的公教人員來當主任，希望訓練一批退休人員，請他的社區聘他當主任或當顧問，不但管理而且規劃活動，如此可使社區活動中心更發揮它的功能。個人提出這些看法，給各位先生、女士參考，而今天在座很多是對社區發展、兒童福利、青少年福利，或是整個社會福利，非常有研究的專家學者，或是實務的工作者，很希望今天能在東海大學的策劃下，我們研討會能做出一些結論出來，給本處做參考，最後我再一次感謝東海大學的支持，感謝中華民國社區發展研究訓練中心的幫助，也歡迎諸位參加今天的座談，最後祝各位身體健康，萬事如意，謝謝。接著請社會司楊科長說幾句話。——

### 三、楊科長至雄致詞：

(內政部社會司社會福利科)

校長、處長、主任、教授及各位師長大家好，今天很榮幸能代表中華民國社區發展研究訓練中心執行長，以及內政部社會司司長向各位請安，有關推動社區發展及社會福利的一連串研討會是社區中心年度重要工作之一，在這年度的工作中，我們推展的活動以及各研討會的結論及教授專題演講中比較精要的部分我們都會刊登在社區發展季刊裏。明年元月社區中心計畫推展各項社區專題報導，贈閱給各社區。謹在這裏祝福各位身心健康，精神愉快，謝謝。

### 貳、專題演講(一)

#### 講題：社區活動中心的功能及其服務網絡

其服務網絡

主持人：李增祿教授 (東海大學社會工作系所)

主講人：徐震教授 (東吳大學社會學系)

主席、楊科長、各位貴賓、各位女士、各位先生，今天大會的主題是「善用社區活動中心，推動兒童青少年福利服務」，主題非常明確而具體。同時，在上、下午兩次專題報告之後，又有兩次專題

討論，對「社區活動中心的功能」、「社區兒童青少年的需求」與「對於社區青少年的服務方式」，均將有所研究。由於這樣有系統的安排，相信這次會議必可得到一些具體而可行的結論。

我要報告的題目是「社區活動中心的功能及其服務網絡」。首先，我們研究一下一般人對於社區活動中心的看法：

一、狹義的看法——將社區活動中心，看成一棟建築物、一個活動的場所及一些應有的設備。如剛才趙處長提到，目前本省有四千零卅八個社區活動中心。這是側重「靜態的」、「事務的」與「管理的」之看法。

二、廣義的看法——將社區活動中心，看作一種社區的組織，一個服務的樞紐與一項推動社區合作的力量。這是一種著重於「動態的」、「業務的」與「組織的」之看法。

三、綜合的看法——結合以上兩種看法，我們對於一個社區活動中心，似可從下列三方面去著眼：

(一)硬體方面——場所及設備，即言社區活動中心的建築、設備、條件。

(二)軟體方面——組織與聯絡，即言社區活動中心有無組織之功能、連繫之關係，是否能發展服務的網絡，不是活動中心建築物的力量，而是人的力量、組織的力量。

(三)軟體方面——管理與參加，即言活動中心使用的情況如何？管理的情形如何？地方人士對它的使用、參與如何？

一個社區活動中心，可以作為一個社區的「縮形」去觀察，因此，我們似乎也可以套用現在流行的三種概念的名詞，即硬體(Hard Ware)、軟體(Soft Ware)與軟體(Soft Ware)的關係，我們便可以分析它。如果我們從以上三方面來分析一個「社區活動中心」以及「它對整個社區的關係」，我們便可以看出：它不僅是一棟房子、一個活動場所，而且是一種組織，一個服務社區、聯絡社區的樞紐。它本身並沒有什麼力量，而它的力量在於如何能透過它、運用它，以動員社區的力量與資源，從而擴大社區的參與和服務。此一看法，已將一所「社區活動場所」視作一個「社區的組織與領導中心」。近代，英國的湯恩比館(Toynebee Hall)與美國的赫爾館(Hull House)，似乎都是從一、兩棟建築物而逐漸發揮了其現代的組織與服務的功能。

基於以上的看法，我們可以將社區活動中心的功能，歸納為下列三點：

一、協調的功能 透過社區活動中心的組織與聯絡，以協調社區中各機構、各社團、各種公、私立單位的力量，共同策劃社區的各項服務工作。

二、動員的功能 社區活動中心本身並沒有什麼力量，因此它必須能動員社區內、外的人力、物力及財力，而形成一種相當於社區基金會或聯合募捐的功能。如何將退休人員及志願服務人員納入社區中，參與社區工作，將其經驗、智慧、熱血都帶入社區內，如此社區活動中心有了人才，方能



夠發揮其功能。

### 三、服務的功能

服務工作不限於社區活動中心本身的場所，亦可行及於社區內各種可以運用的場地，因而其籌劃、安排各種社區服務的工作，自應以社區活動中心為主體。

一個社區活動中心，可以是社區理事會的集會場所，亦可以是專業社會工作人員的辦公場所或社區志願工作人員的聯絡場所，因此，它是社區服務工作的安排與分配中心，但其服務與活動場地不應限於此一活動中心之內，如此，其功能便可以擴及於全社區了。

從上述社區活動中心的功能，我們可以申論其服務網絡如下：

一、多目標的服務體系 包括教育、衛生、文化與福利。將此四方面的力量連繫起來，形成一個服務網，那麼社區活動中心才具有力量。

二、多類別的服務對象從兒童、青少年、老人及殘障均為社區活動中心的服務對象。

三、多方面的服務力量 包括社區內、外的公私立機構學校、醫院以至於工廠、教堂等都屬於社區的服務資源，也都是社區活動中心的服務力量，如果能善加運用這些資源、力量，社區活動中心才能真正具有功能與力量。

從以上觀點，我們檢討當前臺灣地區的社區活動中心，似乎可以發覺：

一、偏於狹義的看法 臺灣省歷年來興建的社區活動中心很多，據以前的視察與評估報告，認為房屋簡陋、設備不週及未能充分運用者。

二、缺乏社區的資源 如臺灣省政府、高雄市政府之研討會、臺北縣社會局，這三個單位，最近二年來對社區發展的評估、社區規劃的研究，其結論均提出現行社區範圍小、資源不夠。

三、服務失之於零星 由於現行社區主要以鄰里為單位，社區內並無學校、醫院、工廠及社會組織等資源，亦無專業社工人員，故服務工作形成零星星。

因此，我們建議：

一、擴大社區範圍 將現行若干小社區，依市鎮人口集中之趨勢，加以聯合規劃與聯合服務，使社區理事會提升，並使社區內之公私立機構、學校、醫院、工廠等之代表人士均可加入社區服務之領導行列，從而加強社區之組織與資源。臺北縣政府的社區調查報告即有此建議。

二、活用社區場所 擴大社區範圍以及可將社區內之廟宇、教堂、公園、學校、文化中心、運動會場等，所有可以用作公共活動之場所均納入於社區活動中心及服務場所之內。

三、安排長久活動 社區內偶而舉辦某些活動，對於社區的影響關係不大。但如能將社區內之活動與社區內之組織結合起來，使成為社區內之永久組織，則對於社區服務之生根，及激勵社區居民之參與，則大不相同，因此我們應鼓勵社區青少年多參與社區內之青年團體組織與社區服務，而不僅是為青少年舉辦活動。例如：土風舞社、合唱團、童子軍、健康會活動組織化，媽媽教室組織化、定期化。

最後，希望為兒童、青少年活動提出兩個意義：

兒童福利在「養」，青少年服務在「教」，主要目標不一樣，因此，社區中對於青少年的服務，與其說替他們辦活動，不如讓他們參與、規劃自己的活動。

以上對於「社區活動中心的功能及其服務網絡」的分析，只是一項拋磚引玉的簡介，尚請各位專家多多指教。

### 李增祿教授（東海大學）：

請各位參閱本校社工系最近為此次研討會所完成之「青少年活動需求調查報告」之摘要，以供本專題討論之參考，並請各位踴躍發言。

青少年活動需求調查報告（摘要）

一、研究單位：東海大學社會工作系（李增祿主持）。

二、調查時間：民國七十四年十月。

三、調查對象：臺中市高中與國中學生共五五〇名。

四、樣本特性：本次問卷調查之有效問卷為五三九份，其中男性佔三九%，女性佔六一%。年齡在十一~十四歲者佔三六%，而十五~十九歲者佔六四%，高中生佔三三%，國中生佔六八%。

問卷調查對象之家長職業為農工者佔三九%，屬商與自由業者較多共佔四三%，而家長職業為軍公教者佔十九%。母親職業為農工者佔十七%，為商與自由業者佔十六%，屬於軍公教者七%，擔任

家庭管理者最多佔五九%。

樣本中青少年之父親教育程度為國小者居多，佔了五七%，為中學程度者佔二九%，為大專程度者佔十四%。母親程度大多為國小者佔了七五%，而中學程度者佔二〇%，大專程度者六%。

#### 五、調查結果：

(一)大多數青少年(六二%)表示休閒為吸收課外知識並學習才藝的手段，而有部分的青少年(三八%)主張休閒就是娛樂，目的是使自己樂在其中。可見我們的多數青少年休閒觀是任務取向的。

(二)目前我們的青少年休閒方式已開始了現代化生活的風貌，即講求注重人的互動，有不少青少年(四〇%)認為休閒就是與朋友伙伴一起玩，從中獲取社會生活的滿足。相對的，部分青少年(三五%)的心態是藉着休閒以充實自己。此外，亦有少數的青少年(二四%)傾向於古典派的觀點，將欣賞風景當作休閒主題；唯有寥寥幾人(二%)視無所事事為休閒。

(三)青少年表示最喜歡的活動類型依次為：(1)郊遊旅行，(2)體育競賽，(3)佈置收藏，(4)文藝活動，(5)康樂活動，(6)技藝活動。

#### (四)青少年所偏好的活動：

1. 演講方面：偏好交友、科技、健康多於讀書、感情問題、美容儀態、政治、經營管理。
2. 展覽方面：偏好書展、攝影、古物多於國畫、西畫、美工製作、花展、生活用品展。
3. 音樂欣賞：偏好流行歌曲、鋼琴演奏、西洋歌曲多於小提琴、民歌、交響樂。

4. 電影欣賞：偏好喜劇笑料、科幻、武打多於愛情文藝、家庭倫理、偵探、鬼怪、戰爭災難。

5. 運動方面：偏好球類、溜冰、游泳多於舞蹈、技擊、騎馬射擊。

6. 技藝方面：偏好烹飪、手工藝、剪紙多於插花、雕刻、美容儀態。

7. 康樂方面：偏好短劇、歌唱表演、魔術表演多於舞蹈表演、脫口秀。

8. 舞蹈方面：偏好霹靂舞、狄斯可、土風舞多於山地舞、有氧舞蹈。

(五)青少年最喜歡參加由學校舉辦之活動，次為市立文化中心之活動，再次為救國團之活動，最後才是民間或宗教團體所辦的活動。

(六)青少年希望活動中心設施中包括閱覽室、球場、交誼廳。如果同一活動能在室內也能在室外舉行時，約百分之七十六的青少年表示喜歡室外舉行的活動，青少年似乎對於室外活動較有興趣。

(七)有三三%青少年希望有輔導員指導其休閒生活，也有不少數的青少年希望由老師(二四%)或由親友兄長(二五%)指導，可見僅有很少數的青少年尋求父母的指導。大體上，年幼者多數傾向於希望親友兄長指導，而較大的青少年則期望有輔導員指導。以娛樂為目的的青少年傾向於選擇親友兄長及輔導員的指導，但是以娛樂為學習手段之青少年則期望有輔導員與老師的指導。

(八)青少年當前參與活動最大的困難問題是功課壓力、沒時間、不知有活動等三項原因。父母親

大多同意他們參加活動，但是，青少年獲得有關活動的消息來源主要是同學、老師和報紙，父母不是主要的訊息提供者。

## 叁、專題討論(一)

### 研討主題：社區活動中心之功能 及社區兒童青少年之需求

黃金榜院長 (省立臺南教養院) 發言：

關於社區活動中心的功能，剛才徐教授及趙處長都講得很清楚，我認為在我們社會型態由農業社會轉型到工業社會，在這一情況下，一般家庭的組織型態也由大家庭轉換為小家庭。在小家庭之下，兒童及青少年就失去了原來大家庭的庇護，所以我認為以後社區活動中心應發揮對兒童、青少年庇護的功能。

兒童、青少年的需要方面：兒童福利是個保育的工作，因為很多婦女都到外面工作，致子女的照顧問題發生困難，所以社區活動中心應對兒童發生保育的功能。其次對於青少年，一方面是休閒活動，課業的輔導以及技藝的訓練，是目前一般社區中兒童與青少年所需要的項目。

陳德進先生 (臺灣省政府社會處社工室)

發言：

對於研討的主題有一點建議，就是在社區中推動兒童、青少年活動，我個人認為最重要的是誰來

推動，而善用志願人員是一個很好的辦法，但是如何來運用呢？在部分的縣市中對社區活動中心有很好的設計；社區需要提供一個場所給予志願工作人員有一個討論、推展工作的地方。

### 金蔚如老師（東海大學）發言：

在這裏我想表示我對社區推動兒童福利的一個看法，首先針對大會手冊後的調查報告，我想大家看了可能會有一個發現，即國內兒童、青少年對於休閒時間到底要做什么，好像沒有一個具體的內容，在調查中提到兒童及青少年認為待在家裏就是一種娛樂，不做什麼事情是一種享受，我想這是國內與國外青少年不太一樣的地方，因為在國外的家庭管教方式，就是訓練獨立的方法，所以休閒時間就會充分地利用，他們不只做一些事情，還會組織軍樂團，參加YMCA的活動，而去從事一些很有創造性的活動，從活動當中充實自己，訓練自己一些能力，所以我想國人對青少年心態需要加以培養，休閒的時間怎麼樣規劃，從事一些有意義的活動。

第二方面，剛才徐震教授所提到的社區的意義應是廣義的，而範圍應較廣泛，根據我所參觀國內的幾個社區來說，其涵蓋的範圍很廣，但是也有一些社區只是些住戶，沒有其它的機構或是其他的環境，希望朝向形成每個社區的多樣性，使其像一個有機體的運作，像美國有些社區有其圖書館、禮堂、地方法庭、消防隊等，我想這個概念值得國內推廣。

第三方面，從去年開始，在各地先後成立青少年福利服務中心，這是一件可喜的現象，因為我們

對於青少年的服務網，已經發展他有需要娛樂，需要精神上的輔導，而不是對青少年問題的處置，好像處罰，監禁或是在他做錯了事情，我們才找個人來輔導。如果現在能夠更積極地，在他平常不需要的時候，提供給他娛樂的機會，在社區裏成立「青少年福利服務中心」，如此對社區青少年是很有幫助的。

### 呂民璿老師（東海大學社會工作系）發言：

剛才金老師的批評我覺得不恰當，因為我調查很多，而真正將休閒當做無所事事的只有百分之二，大部分的青少年是非常現代化，非常希望有人和他一起成長，所以我們做活動策劃要儘量設計羣體活動，使他們有歸屬感。但是現代的設備並不能滿足他社會性的需要，沒有那個場地去做他想做的事情，還有活動與青少年的興趣不能配合，活動訊息的傳達有其不足的地方，使青少年不知道有什麼活動可參加。另外一個問題是課業太繁重，沒有時間參加活動，而一些輔導的活動也只限於課業的輔導，沒有對於休閒時間安排的輔導，所以也沒有滿足青少年的需要，我們的青少年是非常正常的，問題在於我們這些大人如何來幫助他完成需要的意願。

### 劉永發科長（桃園縣社會科）發言：

專題討論的前半段，社區活動中心的能力，剛才徐教授做學理上的分類，而我現在做實務上的分類，目前社區活動中心有下列幾個功能：在兒童福利——托兒所，老人福利——成立老人長壽俱樂部

，婦女福利——媽媽教室，青少年福利——社區軍團，還有循着民政系統，村里辦公室的設立，事實上也在社區活動中心召開村里民大會，循着社政系統，也成立社區理事會，在此辦公。事實上這兩個是重疊，教育文化方面，也利用這場地辦民俗音樂活動，喪事絕少利用這活動中心舉辦，婚事喜慶也是利用這個活動中心辦。還有成立圖書教育的閱覽室，農事、家政班的演習，家庭計畫，衛生講座系統也利用這場地，它的功能幾乎是到達充分利用的地步。多目標多功能的運用是可以的，以往老舊的社區活動中心，托兒所在那裏，若老人家要辦活動了，托兒所就必須帶出去，功能上抵觸或重疊，不能同時使用，近來有很多的變化，設計上求多功能，多目標的使用，這是我站在實務上，對社區活動中心的功能的報告，下面是社區兒童、青少年的需求報告：

剛剛呂教授所講的頗有同感，記得以前老師曾教導有關 Maslow 的五種需求的層次，所謂青少年的生理需求，目前他都能滿足，再來是安全感的需求，現在青少年沒有所謂的安全感，在學校功課壓力很重，又有惡性補習心理壓力很重，青年要就業不容易，即使有工作了，最近經濟不景氣，又恐懼失業。勞基法雖然頒布了，對他們也沒有太大的保障。老闆倒了，資遣費、退休金也要不到，所以他們有不安全的感覺，其次是歸屬感，社區要多辦一些活動，使青少年有一個感覺，我是屬於這個社區的，我住在這個社區，成為社區的一分子為榮，今天很重要的是，大家見面能夠打招呼，同輩

團體，大家見了面能夠呼姓道名，能夠知道他住在那裏，這些活動很有必要，辦活動使他們能聚在一起，這樣的活動必須要多設計。再來是尊榮感，被尊重或是尊重別人，最後是自我實現，這五個層次。自我實現就是讓他們有參與，參與之後，他們的才華可藉團體活動而有所展現，青少年目前的五個需求，第一個沒有問題，二、三、四、五，後面四個需求，應該要給予滿足，才能減少社區青少年問題的產生，這是我個人的一點淺見，再回到前面一個題目，即是活動中心目前存在的一個問題——管理上的問題，剛剛處長提到的志願服務，事實上很困難，就是沒有人，我們社區活動中心用誰來管理？因為是村里辦公室，所以村里幹事一個禮拜大約有二三天在那裏，或是托兒所的保育員，或是以工代賑，但是最多做一些清潔維護的工作，錢從那裏來，大概從建設基金而來，一個社區大約有五〇萬，存在銀行，利用利息來管理維護，同時各社區都訂有管理維護辦法，以臺灣省來看，管理得還差強人意，雖然缺人、缺錢，但是使用上還是發揮它積極的功效，目前有一個新興的趨向，有社區活動中心的一再要求政府要多補助一點，他們想要改建或擴建，沒有成立社區的，一般的村里要求縣政府成立民衆活動中心，民衆希望自己有個活動的場所，但是他們的建議難求，這是一個很實在的問題，我再補充後半題，常常在社區裏走動，可以聽到兒童及青少年有一個口頭禪，就是：「人生幾何，吃飽玩要」，年紀輕輕，感嘆人生不長，所以他耍玩樂，這句話表示他們很需要休閒活動，如何有計畫地

引導他們走向正途是很必要的，以上是我簡單的報告，謝謝，請指教。

劉潤葛科長（臺灣省政府社會處第四科）

發言：

剛才聆聽林科長對社區活動中心的報告，深感活動中心若能好好設計、規劃，將可辦理許多兒童青少年福利活動。最近處裏所屬幾個單位亦辦理幾個兒童福利活動。如臺北育幼院，配合辦理法律常識講解與親職教育講座，另外臺中育幼院辦理兒童夏令營活動，此為結合社區資源，辦理活動的好現象。青少年正值活潑好動的年齡，報章雜誌亦常報導許多青少年活動，若能善加利用活動中心，其功效是很大的。尤其目前臺灣地區需設置托兒所教養的兒童尚有近二十萬人，所以未設置者若能加以利用當是很好的。

根據上述，我認為要使社區發揮功能需朝幾個方向着手：

1. 充分利用現有活動中心。
  2. 由於所屬機構配合社區辦理過兒童夏令營的活動，績效很好，所以可結合附近學校、民間團體，使社區活動中心更能發揮其功能。
  3. 為對社區青少年的瞭解，避免其走入歧途，可利用志願服務人員做個案調查，反映到機構，加以輔導，走上正途。
  4. 多舉辦一些有益青少年身心健康的活動。
- 以上是我簡單提供的一些意見，還請各位多多指教。

林平洋科長（臺灣省政府社會處第三科）

發言：

經過幾位教授及兩位劉科長的報告，大家都曉得如何運用社區活動中心發揮其功能，但有些問題仍想請各位多提供意見，即現在最感困難的是活動中心的管理問題，在四、〇八三個社區中，有活動中心的有四、〇三八個，但設有專人管理的只有三四四個，理事會之理事輪流管理的有五七六個，村里幹事辦公兼管理的有一一四個，托兒所保育員管理的有一、二五四個，其餘尚有四五四個中心的管理不歸於上述幾類。因此，最重要的是研究如何請人運用管理，而後才能談對各種福利活動的加強。剛才各位提到儘量運用志願服務人員，托兒所保育員，公教退休人員，大家共同參與管理，縱觀全省社區，有部分是能好好運用發揮功能，但有部分卻不能善加利用，社區民衆的依賴性太強，政府花費許多精神、經費建立活動中心，而管理運用除了請社工員、志願服務人員協助外，應該發動社區資源，大家參與活動，好好管理運用，有些社區理事長常抱怨沒人、沒錢，但若多利用資源，達到自助他助，這才是社區的精神所在。當然，現在社區的規劃並不很理想，因為配合行政範圍，地形之限制，有些社區的資源較缺乏。但如何運用資源仍請各位多提供意見，因為據我瞭解，目前各縣市仍無志願人員服務制度。以上是我的報告及一點意見。

劉永發科長（桃園縣政府社會科）發言：

我對社區活動中心做實務上的分類，有兒童福



利——辦托兒童，老人福利——長青俱樂部，婦女福利——媽媽教室，青少年福利——社區童子軍，行政上——開村里民大會，社政上——村里長辦公室，教育文化——辦演講，提供婚喪喜慶場地，成立圖書報紙閱覽室，建立農事系統，家庭計畫……等。現在的設計已考慮到多目標多功能了，過去活動常會衝突，功能抵觸，不能同時使用，最近幾年在設計上有很大的變化，即多目標多功能，不衝突。這是我個人站在實務上對社區活動中心的功能做以上的報告。

再者，剛才呂教授提到社區青少年的需求，個人頗有同感，在學校中學過 Maslow 的五個層次、五種需求：第一個層次是吃飽、穿暖，現在青少年都能滿足，不虞匱乏。第二層次是安全感的需求，現在的青少年沒有安全感，在學校功課重，又要參加惡性補習，造成其心理壓力，青年就業，即使找到事做，最近經濟不景氣，又恐懼失業，政府雖訂有勞基法，還是無法完全保護勞工，失業也無失業保險，因此很缺乏安全感，這是相當重要的，需要我們加以紓解。第三層次是歸屬感的需求，社區需多辦活動，讓青少年感覺屬於此社區，並以社區為榮。第四層次是自我尊重及尊重別人。最後一個層次為自我實現的需求，即要讓他們有參與，藉着團體活動展現其才華。在社區中常流行一句話「人生幾何，吃飽玩耍」。由此可見青少年之休閒活動是很重要的。從上述可知，青少年的後四個需求層次應給予滿足，才能減少社區青少年問題的產生。

談到活動中心的管理問題，剛才處長也提到志

願服務制度，我們亦想做，但遭遇的困難是沒有人可管理，目前社區活動中心的管理，村里幹事因在此辦公，一星期約二至三天在活動中心，而托兒所的保育員也會義務招呼、管理，還有的是以工代賑的方式，但以工代賑一定要列冊的低收入戶，層次不高，最多只能做些清潔工作。活動中心的管理維護費用由建設基金的孳息支出。大體而言，各社區多訂有管理維護辦法，臺灣省做的還差強人意，雖缺人、缺錢，還是發揮了積極功效。目前有一新的現象，即有活動中心的要求政府改建，未成立的則要求建立民衆服務中心，但問題爲建地難求，仍需各方多加努力。以上是我個人的淺見。

郭光輝院長（私立大同育幼院）發言：

我是大同育幼院院長，聽了專家學者與社政單位的報告，林科長提到管理推動無人，這的確是個問題。大同育幼院即扮演了管理推動的角色，我們本身有活動中心，設有專人管理，亦有社工員帶動。七十四年度，一至十二月份，共提供了七十一個梯次的活動，參加者有三、七、七四人。另外對社區提供活動每兩星期有一次團集會，除院童可參加外，社區的孩子亦可參加，兩星期一次興趣小組，有四個活動，包括美工、手藝、自然科學等。週末活動中心則開放場地，可供烤肉玩沙……等。但在經費的運用上較感困難，希望社政單位能給予補助。

陳燕貞小姐（省立南投啓智教養院）

發言：

我覺得目前的社區並不一致，如都市社區與鄉

村社區功能就不太一樣，希望鄉村社區亦能走上多功能的目標，但問題是對社區的劃分不明確，社區民衆不清楚，因此對社區活動中心的活動範圍之網絡與訊息傳遞是很重要的，要讓社區民衆瞭解，促進其共同參與。

另一問題是都市社區與鄉村社區的發展不同，需求亦不同，以鄉村社區為例，雖有理事會或村里幹事，但他們往往因為個人事務，並不很熱心推動社區活動，除了剛才提到可利用志願服務人員之外，我覺得亦可利用國中、高中生來推展活動，因為據我服務單位顯示，前來參加活動者大多是此年齡之青少年，因此，若能加強其參與力，可增加活動的可看性。

黃中科股長（臺灣省政府社會處第四科）

發言：

剛才看了東海大學社工系七十四年十月的調查報告與本處七十二年對臺灣省青少年生活狀況調查，不謀而合。青少年在生活上最需要的是友誼的慰藉，次為情緒安定。而最感困擾的是學業問題，次為職業問題，因此，要為青少年提供福利服務，就要針對這些青少年生活上的需要與困難加以協助。

現代生活許多層面逐漸從家庭依賴轉向社區依賴，不僅希望從社區中得到友誼的慰藉，也希望在家鄉能獲得就業機會，回饋鄉里，在此迫切社區需求中，社區資源卻頗缺乏，不僅民間不知運用，甚至政府機關也不很清楚，因此如何將社區資源有效、有系統地介紹亦屬刻不容緩之事。如果將社區資

源等編列手冊，必有助於建立完善服務網絡。

政府在推行青少年福利的立場應在訓練、監督、評估規劃、研究、編列預算補助民間提供直接服務。而青少年福利服務中心的成立不過是一種示範、倡導，其目的是希望引起社會重視青少年問題，共同參與，配合志願服務的做法，以青少年來服務青少年，此與調查報告中所言之青少年傾向選擇親友兄長及輔導員的指導，不謀而合。

**林嘉湧主任**（新竹市私立天主教仁愛啓

智中心）發言：

剛才大家所談的都着重於正常青少年，而沒有提到對殘障同胞的服務，顯示殘障者受到冷落，我相信每個社區中皆有殘障同胞存在，偶而辦理的愛心殘障活動並非其根本解決辦法，他們亦為中華民國國民，我們應以同等心情服務之，調查其需求，讓他們與正常人一樣有互動機會，促其正常化。

青少年之犯罪問題不僅正常人會，殘障同胞更嚴重，他們往往受到利用而誤入歧途，因此我建議以後的調查亦應考慮殘障同胞，勿忽略此大問題。

**邱權禎先生**（苗栗縣政府社會科）發言：

剛才徐教授提及應擴大社區的範圍，個人很贊同，但有些偏遠地區，根本無法擴大，可能二、三十戶聚集在一起，隔了幾公里才又有人住。都市社區有較多資源提供各種福利，而偏遠地區幾乎沒有，目前只有世界展望會在做。由另一觀點看，這些社區較有自主性，推動社會福利較容易有績效，且此地區大多為老人、青少年，其需求很高，因此建議主管機關應予重視偏遠地區之社區發展工作。

**許順有股長**（臺灣省政府社會處第三科）

發言：

今天我提出「社會福利社區化」的觀念，因為許多社會福利皆需經由社區來推動，以兒童福利為例，現在雖有許多托兒所，但仍嫌不夠，無法滿足兒童需要，因此有鑰匙兒童的出現，所以應多增設。在婦女福利方面要加強媽媽教室，殘障福利方面現因限於經費近期內恐無法加強。在老人福利方面可朝辦理全托、半日托、定期托等方面努力，因為現在年輕人外出及出國的機會很多，家中父母乏人照顧，可採類似托兒所的方式，辦理托老所，使得老人有良好的照料。

**李錫慧所長**（臺北縣私立佑新托兒所）

發言：

剛才已聽到許多專家學者談到有關兒童青少年福利及如何善用社區活動中心的高見，我個人的意見有兩點：

1. 目前活動中心的內容已很多，設備有圖書室、托兒所及一些遊樂器材，亦辦理心理衛生輔導及課業輔導等。我認為活動內容必須不斷創新進步，並積極推動，使增加的設備確實能發揮功用。如此便可吸引青少年的參加，我們的目的也才可達到。
  2. 要結合地方人士，大家共同參與推展活動，並深入家庭教導父母如何輔導兒童及青少年。
- 以上是我的報告。

**高傳正老師**（文化大學青少年兒童福利

系）發言：

剛才有許多專家學者提到了兒童青少年福利的重要性，綜觀現在有愈來愈多的有關青少年活動，但大多偏向商業性，為活動而活動，只是消耗時間而已。因此我們應考慮到活動內容是否符合其需求，根據研究報告指出，青少年最大的需求為友誼慰藉及情緒安定，在此專業領域，應加強專業人員的培訓，但本系在培育專業人員上卻遭遇兩點困難，現就提出供各位及有關單位參考：

1. 從事幼兒教育工作受到限制，據規定大學畢業仍需到師專受訓，方能任教，這真是人才與經費的雙重浪費，主管單位應與教育部溝通解決之。

2. 本系在七十一年曾受委託辦理托兒所保育人員訓練，但在七十二年度教育部卻函社會處不得委託師專院校以外的學校辦理，這已違反了兒童福利法，因為法中規定專業人員之訓練皆需委託大專院校辦理，而教育部卻做此規定，需要有關人員再溝通，以免教育與福利相違背。

**林金卿股長**（彰化縣政府社會科）發言：

聽了以上許多專家學者談到兒童青少年福利及社區活動中心的利用，我認為社區活動中心的功能在活動上及時間上都已達到飽和，以彰化縣的活動中心為例，老人長青俱樂部、托兒所、課後輔導、鑰匙兒童問題，夜間開會等許多活動，活動中心根本不敷使用，還利用到廟宇的空房間辦理托兒所，不僅舊的三十坪不夠用，六十坪有兩層樓亦不夠用，功能已發揮到極點。

我很贊成陳德進先生所提到的由誰來主持規劃活動中心的問題，人才之培育是很重要的，根據我實際參與工作的經驗，有下列兩點建議：

1. 擬定社區綱領以使各社區有所遵循。
2. 由於村里幹事最接近村民，因此可聯合數鄉鎮之村里幹事，加以社工人員，共同施以專業訓練，使村里幹事能好好善用活動中心，發揮其功能，達到事半功倍的效果。

以上是我個人的意見，謝謝。

### 主持人李增祿教授：

很謝謝各位踴躍發言，提供高見，深具參考價值，因為時間關係，如有意見未發言者，可將書面資料交給記錄，另外，下午尚有兩次機會，即第二次專題討論及一個小時的綜合討論亦可發言，上午的討論就到此告一段落，謝謝各位。

## 肆、專題演講(二)

### 講題：善用社區活動中心推動

#### 兒童青少年福利服務工作

作

### 主持人：李鍾元教授 (中興大學社會系)

### 主講人：王國羽小姐 (高雄市政府社會局)

### 李鍾元教授：

今天下午有二個小時的專題討論，中心議題則為：「善用社區活動中心推動兒童、青少年福利之服務工作」。討論前依大會秘書處之安排，請高雄社會局白局長做專題講演；但白局長因公未能趕到，故請王小姐來做專題講演的說明，白局長則可望於綜合討論時到達。王小姐是東海大學社會學研究所畢業，現服務於高雄市政府社會局第三科——社會福利科，於理論與實務上皆有深厚的基礎，故白局長乃交託此重任予王小姐，其力必足以勝任，現則請王小姐來做專題講演。

### 王國羽小姐：

首先代表局長向各位致歉！因高雄市進行第二次梯次全面美化市容消除髒亂之活動，局長擔任區督導，率領社會局同仁前往分配之區域進行取締工作，故無法前來。

### 講詞內容：

早上徐震老師已對社區活動中心的功能與服務網絡做理論上之介紹，現就高雄市為例，來說明如何以社區活動中心來推動兒童、青少年之福利服務工作。

首先我簡介高雄的背景資料，其地理位置與形狀看似甘薯，南北狹長東西較短，為其第一特色；其二則為每一區各不同之次文化，例如，旗津為典型漁村，是還未被完全開發之社區型態；左營、

楠梓則為舊部落，高雄原住民皆於此；新興、苓雅、鹽埕則屬商業區，為外來人口與居住流動最頻繁的區域，辦公大樓和政府機關亦大都居於此；另前鎮區是草衙的舊部落，又為另一種形式的舊部落；而小港原屬高雄縣，改制後才劃入高市；故基本上由南至北各區皆有各其特色與次文化存在。

有了以上的認識，便可來談其如何運用社區活動中心來推動兒童及青少年之福利服務工作，政府之能力有限，任何施政與計畫欲使之實現，必須透過民衆之參與，以當地之團體才有能力推行許多工作；而高雄市較特殊一點是其為院轄市行政較完整，於社會局而言重要之功能則為計畫與監督其推行。然而，一般言地方政府常遭到諸多牽制，尤其是地方派系和不同之團體壓力，此往往決定一計畫推行之優劣與管道，甚至是一計畫如何設計之因素。所以能用之最普遍方式為透過經費補助之方式來推動各項活動，推展方式大概有以下幾種：

#### (一) 獎助社區設置小型圖書閱覽室

所謂「獎助」是政府機關公文報告中常可見，即透過經費補助，當地社區提供土地或提供適當地點，然後再給予設備與經費上之補助，使之有能力設置圖書館或閱覽室。這是最常使用的一種策略；於其硬體設備上建立一定之規模，至於其軟體上，如社區圖書室與閱覽室是否能發揮其功能，若付諸討論則非三言兩語可完成的。

(二) 興建兒童、青少年活動場所  
此和上一模式一樣，亦是透過經費補助之方式來完成其小型設施來滿足其需求。

(三) 推展社區媽媽教室、童軍活動暨其他藝文康樂活動。

#### 1. 媽媽教室活動

這並不是新的策略，是透過舉辦媽媽教室活動來推展青少年福利服務的工作；而其活動則經由國民中小學或社區活動中心之熱心老師與人士來舉辦，政府則居於協助立場來審核其年度計畫與內容，再決定下年度是否給予相同之經費，並規定其活動數目與內容。

而所需強調的一點：高雄市雖有七十多個社區然而承辦業務者卻只有一名社工員，即軟體設備方面只有一名工作人員，其他則是一些硬體的工程建設；故於人力緊促之限制下，又需推展這諸多活動便要考慮其它之策略，如利用社區媽媽教室幹部之講習、研習、參觀、在職訓練等來提高其參與和設計社區活動的能力；這是目前可想到與做得到之方法，也許等會兒付諸討論，各位能提供一些寶貴之意見。

#### 2. 童子軍活動

這是一直推行的不錯的一項，凡社會局活動需要義工或人力之協助時，社區童軍團皆能派人來解決這人力上不足的問題。童軍活動也是需於年度開始時將年度計畫送審，審核後依其計畫，新成立的團給予設備費與裝備費之補助，其它團則補助其活動費，例如社會局所舉辦之大型活動也可請童軍團給予支援。

為何社會局對此如此不遺餘力來推行童軍活動，主要是希望能透過童軍團活動來引導社區青少年

能有一基本之行為準則與團體活動的機會，使其團體的活動能導向健康之發展；因此各縣市政府都很支持此一活動。

#### 3. 舉辦親職教育影片巡迴放映活動

#### 4. 舉辦藝文康樂活動

以上是就活動部分概略介紹，而主要的則是在討論，於推行這些計畫時所遭遇之困難，及如何來解決。

#### (一) 社區理事會組織是否健全

此關係到社區之功能能否發揮的問題。由於社區理事會之素質參差不齊，尤其常見較鄉下的社區理事會，若政府要請他們做事，他們會衡量其個人的益處及所可獲之利益，於是二者間便形成魚與餌之關係，以利來誘導他們，然而他們卻又往往貪得無厭，要求更多的資源。事實上政府之經費有限，故此時對於資源的分配與社區理事會組織的健全便為當前的一大課題。在社區發展工作理念上而言，是要促進居民參與社區事務，組織起來對社區有認同，然而，實際上有其困難：對於他們需求與動機難以掌握；因為有時社區理事會以理事長利用此名義而做為其他的用途，政府也不得而知；所以常在社區理事會改選以社區開會時政府都必須派人去參加；近年來由於各區都設有社工員，可以來要求他們開發社區，雖是一種倒末為本的做法；但卻是目前可行之方法，透過社工員對他們的輔導，使社區能由依賴政府的心理漸漸獨立起來，發揮其功能。

目前工作之重點在於，根據每年對各社區之評

鑑來裁併或設立新社區，即以本年度的評估來核定下一年度社區的數目，增設、或裁併；可望在近幾年使其業務漸上軌道，使能有效運用地方資源來促進社區的均衡發展。

#### (二) 社區活動中心之設置，乃推展社區活動之重要因素

以高市言，七十八個社區中只有四十三個社區有活動中心的設立，這和探討「利用社區活動中心來推展兒童與青少年之福利服務工作」有些相左，也是各縣市政府於執行常面臨之問題。

雖說硬體建設不是決定社區工作成敗之關鍵，然而若社區有自己的活動中心，凡開會、討論或舉辦活動，自不需再向學校、廟寺或其他民間團體借用場地，如此在活動的舉辦推展上則較容易。所以社區活動中心設立的有無對於活動的影響，不是絕對的，但卻能有較大的方便；故往後社區發展的方向乃在於如何鼓勵民衆捐獻土地、尋求適當之場所、推展社區業務等。

#### (三) 各社區推行之活動與策略皆大同小異

例如媽媽教室、親職教育、青少年輔導等，如社工員於社區中畢竟是為外來者，所以如何輔導，提高社區理事會人員的服務素質，使其對社區之事務能有創新之想法，為最感困難之處；因為由社區居民自行來決定其社區目標與發展方向，乃社區工作之終極目標。因此由於各個區域居民參與情形與理事會人員素質之不同，即使相同的活動，於各區域所顯出來的卻有其絕大的差別；如果能使他們對於社區的目標有更進一步的認識，那麼政府



單位則可將更多的人力轉移至規劃其它的業務推展上。

另者，為彌補社區承辦人員的不足，便運用一些志願服務人員，譬如社區之董軍團或慈善會來幫助其社區活動的推展，一方面是發揮團體的影響力，另一方面也可利用社區本身的資源，藉以解決社區活動舉辦中所遇的障礙。

#### (四)財源日見短絀

高市社會局單位之大與其經費的不成比例，或許不能見解於各位，然而事實上，近年來由於經濟不景氣，稅收減少，所以社會福利經費也相形地減少；譬如：七十二年度有五億的預算，至七十三年度為四億九千萬，七十四年度則只剩四億八千萬，往後則未可知；七十二年時曾發生需變賣市產方足以發給公務人員薪資的困難，甚有其中一、二個月薪資為商借社會福利的基金，財政上真是捉襟見肘。

而預算之分配與編審也是另一大問題：對於舊計畫如何說服主辦人停止辦理，以挪為其他活動之補助？新增計畫與其硬體投資對基金之耗費？以七十三年度設立職訓中心為例，其建築便花費九千萬，再加上其它的硬體設施便為基金的過半，而所餘的半數經費才是用以軟體服務之途，確為不足。因此如何能於社區所獲之經費與社區居民參與活動誘因減少下，使其能運用社區生產活動的孳息，為將來之目標。

然而，事實上政府於政策推行時民衆對其想法未若政府所要求者；所服務之案主對機關之攻訐與批評實很難加以澄清，尤其是一些既得利益之團

體與社區理事更是如此。因此如何透過各種不同管道與方式，鼓勵社區理事會與社區訂正計畫，利用其當地之資源來推行其事務。

#### (五)專業人員缺乏，各項活動推展不易

如前所知，每一區平均只有一、二位位的社工員，他不僅要做社區工作、低收入戶服務，甚至團體工作也都要做，於此情形下，社區工作員能幫助理事會來健全其功能的機會也就減少了；因此主要問題是人數不夠，所以今後發展的重點則可置於如何以現有的社會工作人員做最好的人力規劃與配置，並協助社區居民發掘其需要，解決社區的問題。以高雄前鎮區所設立之青少年福利服務中心為例，其設置前，由社工員至社區中發傳單，挨家訪問調查社區中之青少年，如今才能使服務中心發揮其功能；由於此次的試驗成果良好，往後於各行政區也將陸續設立。

以上之報告僅為經驗上的交換，乏理論之分享，就多年來之工作實務來和與會各位人士做意見上之交換，克服工作上所遭遇的困難。

#### 李鍾元教授：

謝謝王小姐以優美之詞藻將白局長之書面報告加以描述，說明高雄市如何透過社區活動中心來推動兒童與青少年之福利服務工作。目前他們所採取為三個發展途徑，於其中發現有五大問題，並針對此提出他們解決的方法。在座諸位皆為臺灣省、市，各福利單位之主管人員或實際參與工作人員，以下希能對於大會所安排之主題——「如何透過社區

活動中心來推展兒童、青少年福利服務之工作」發表自己的看法，以提供社會局、社會處或各縣市來落實此項工作之借鏡或準繩。

以下所餘之時間，在座諸位可根據以下三方向來做討論與意見提供——

(一)於不同類型之社區中，如何透過活動中心來推動其青少年兒童福利工作；此就如王小姐所述，高雄區域便有如此明顯之差別，更何況及於全國；所以是一頗值探討之方向。

(二)如何對不同之青少年與兒童來提供福利服務；譬如兒童可含一般兒童，特殊兒童與不幸之兒童，如何針對其不同的需要來提供服務。

(三)其他機構如何配合；社工界實為一整體，而兒童、青少年福利工作更為全民之責任，除由社政單位與社區來做之外，其它單位應如何來配合。

以上是提供諸位發言之三方向，但若有更好、更寶貴之意見也請各位自由發言。為便於記錄，希能先說明單位、姓名，若能有書面之文字報告更佳，以為登記實錄之用，現恭請各位發言——

#### 伍、專題討論(二)

研討主題：善用社區活動中心推

動兒童青少年服務之

方式

陳德進先生（臺灣省政府社會處社工室）

發言：

由早上之討論到方才的報告中可知，目前社區活動中心硬體建設執行得不錯，有關之軟體設施與規劃亦皆能因應未來發展的需要；同時由早上先進發言中也明瞭社區兒童、青少年福利發展也相當多，可做為將來推行此項工作之依據。

從先進所言和王小姐工作報告皆提到社區功能和青少年之需要何在？而推展此項工作之困難，個人認為，乃在於人的問題；譬如工作的推展需運用社區資源，而資源之發掘與運用應由何人來着手，志願服務人員的參與又由誰來策動；這些都是重要的關鍵！

社區活動中心散布於全省各個角落，但往往只有完善之硬體設備卻缺乏軟體的活動來配合，此情形尤以偏遠地區為然；所以如何加強各社區軟體之活動，尚有待政府來策動。而此策動工作則必須由專業人員來帶頭，然目前各單位專業人才又頗缺乏，故可利用各區之社工員；由縣市政府全面或部分地區指定社會工作員，將社區組織起來，使未能發揮功能之理事會經由縣市政府社工員輔導，負責策劃工作；另外，也可考慮僱用社區的專業人員，例如，世界展望會其主要服務區為偏遠之山區與漁村，在他們所劃分之每一工作區（計劃服務區）中皆只聘任一名當地受過專業教育的人，由此工作人員將社區中有關之機關團體，社會人士組織起來成為一計畫服務區之服務委員會，並以此委員會來發揮社區功能；而事實上展覽會則只需付一個工作人員的經費，就能將工作落實於此偏遠地區，且其服務項目也含兒童、青少年、婦女福利、圖書館等。其服

務範圍如此之廣，若無專任人員則難以推展。

再者，近年來由於國民所得之提高，對於所舉辦之活動酌收費用亦為可行方法之一，若能規劃此適合民衆參與之活動，相信民衆亦會樂於負擔。

**洪碧堂股長（臺灣省政府社會處第三科）**

發言：

本人於社會處主辦社區發展業務，其中包含有福利計畫之項目，所以也藉此提供社會處於福利服務體系上之做法為各位之參考，並提供意見。

以兒童和青少年福利而言，若社區活動中心只推展此兩項業務則必可做得十分深入，然則事實上社區活動中心其業務則涵蓋甚廣。以目前而言，社區兒童、青少年福利服務工作，可分二種來談：

（一）兒童福利方面

又可分為教育和教養，前者為幼稚教育和學前教育，另如托兒所也兼具學前教育和托兒功能；同時社區活動中心也配合衛生單位，給予社區兒童醫療保健的服務。

（二）青少年福利方面

仍以推展康樂活動為主流，大約有以下幾項：

1. 提倡正當的體育活動，並充實社區體能活動的組織與器材設備，如球隊與民俗才藝等。

2. 童子軍團的設立。

3. 圖書館的使用，以提高青少年的讀書風氣及提供正當的活動場所。

現在在探討社區活動時，由於人力、物力、財力有限，所以也限制了社區發展的範圍；以物力言，現有設備除社區活動中心外，尚包含學校、廟宇

和民家；在財力方面，若有社區自己的生產建設基金也僅足用為維護管理之用，實不敷於活動的推展上；在人力上，目前社區理事會之產生是由選舉來的，其名望是夠，但專業能力上卻嫌不足，因此便需考慮到於專業人員不足之情形下，志願工作人員是否能加以發掘出來施以訓練，使其能具有專業之知識與能力，然而實際則很難達成。個人認為較專業之福利服務工作應由政府做通盤的規劃，一般性之服務福利則由社區自行舉辦，即採取通盤福利服務規劃和社區自給之方式來推展。若社區理事會能自行舉辦活動的話，則其於人員管理能力上必能提高，同時對於活動中心、圖書室等之使用也必更能發揮極大之功能！！

**劉永發科長（桃園縣政府社會科）發言：**

由報告和資料得到啓示：

（一）社區活動中心非僅止於一般有形的社區活動建築物，應擴展到凡社區民衆或單只就青少年為中心的有關活動場所，含溜冰場、羽毛球場、籃球場、涼亭、小型公園等……。

（二）設計青少年福利服務之方式應考慮六大原則：

1. 需要原則，如國家需要、社會需要、社區需要、家長需要和青少年個人之需要。

2. 興趣努力自動原則，若掌握此三原則，則青少年參與活動之動機便強，意願也高，活動之鼓吹較不費力。

3. 同時學習原則，應同時注意主副學習並行，即寓教於樂。

4. 社會化原則，民主社會中講求人際關係之和諧，所以活動之設計須含人格社會化的作用，使青少年於活動學習人際間交往之關係。

5. 類化原則，即可將其於活動中學習之經驗，轉移至社會生活當中。

6. 熟練原則，使青少年能熟練活動之內容並帶入其生活中，便可無往而不利。

所以於設計青少年福利服務之設計題材應考慮以上之六大原則，則活動之舉辦能較少挫折。

(二)做法上應能「軟硬兼施，大小通吃」。前者乃指硬體建設（如運動場、涼亭等硬體設施）與軟體（即專業輔導人員之臨場輔導，設備之充實……）建設皆能同時進行。而所謂之「大小通吃」，即大活動之設計固然重要，而小個案的輔導也不能忽略，大活動和媽媽教室、童子軍等，而小個案之對象則可如殘障青年、貧戶、破碎家庭青少年、適應困難學生等之輔導，皆以個案輔導法來幫助他們，務求能大小都兼顧到。

**黃殿吉主任**（臺灣省立仁愛習藝中心）

發言：

善用社區活動中心推展兒童與青少年福利服務「顧名思義」，其在於人力運用關係上居重要因素；不論社區活動中心之硬體建設與軟體活動設計如何，皆需有人力來加以推動；即使有許多的經費，而這因素缺乏，則一樣是會落空的。

再者，社會福利須使之社區化，任何有關之福利服務活動均應落實至社區中，然後經由社區所舉辦之各型活動推展開來；同時可先將社區組織起來

，並和社政單位協調各類專業人員共同參與，再和各單位組織起來相配合。然而，這樣的推展工作又當由誰來做？誰來發起呢？由於目前國人尚屬保守，少帶頭創造的人，皆為他人做則亦跟進做效之一窩蜂心理和習慣，所以這應由誰來發起帶動便為一大問題；個人認為從以下四種來推動能較有成效：

1. 社會工作人員，他們受過服務之教育，並具專業知識與服務之熱誠，以此來行帶頭作用應為可行。

2. 社區理事會，利用社區組織的力量來帶動社區的活動。

3. 村里托兒所和保育員，可帶頭參與活動。

4. 志願工作人員為人力之大資源，須加以妥善的組織、運用。

綜而言之，於社區活動之舉辦推展上，各種人力因素皆為不可忽視之要項。

**林嘉湧主任**（新竹市私立天主教仁愛啓

智中心）發言：

怎樣利用社區活動中心推動殘障特殊兒童福利

措施：

1. 調查個案並將個案分為殘障程度、年齡、及其殘障類別、教育程度等類別，作為推動福利措施之基本資料，分別設計若干其所需求的福利措施。

2. 社區特殊兒童媽媽團體或組織的建立：殘障兒童的媽媽，他們的心態必與正常兒童的媽媽不同，故需有特殊課程的設立。但鑑於一個社區的案主人數少，所以應由社區負責人連絡其他社區聯合辦理特殊兒童媽媽教室，以輔導他們改善心態及觀念

、及他們應如何來教育及照顧自己的特殊孩童，以達加強親職教育的目的。

3. 在社區應該推動殘障者的正常化。這個問題應由家庭開始而推及社會，每個人都應尊重他們的人格尊嚴。因此必須讓他們各方面的參與社區活動。

4. 至於就業方面也是如此，社區的人不要忽視殘障者，應由社區福利措施按其能力給他們有參與正常人工作行列的機會，以增加人力資源的開發和國家財富。

**黃金榜院長**（省立臺南啓智教養院）

發言：

如何善用社區活動中心推動兒童、青少年服務之方式：

1. 目前社區活動中心媽媽教室的活動大多是縫紉、土風舞等成人活動，而基於福利服務對兒童福利、青少年福利的親職教育這方面還是很重要。因目前的小家庭制度下，一般父母對子女的保育及管教日漸放縱而形成兒童與青少年不良的習慣。而另一方面對殘障兒童，尤其是指智能不足的兒童、青少年之教養，家庭教育可發揮它最大之功能。故如何輔導父母以專業技能來教育小孩是一重要課題，所以我個人認為媽媽教室的活動內容應從親職教育這方向來發展。

2. 視社區型態不同、需求不同，結合學校、社政機構及民間團體，策劃各項之福利服務。

3. 著重調查、研究、設計工作，以發掘不同型態、不同時段社區兒童、青少年的需求，以推展福利服務的各項工作。

4. 因專業人員的不足，所以應動員社區現有的人力資源。充分的運用老人、家庭婦女、一般成人，按個人的專長、興趣及可能提供的時間，積極的推動志願服務，策劃兒童與青少年的各項福利服務。

5. 殘障因素許多是來自於遺傳，且大多來自於母方。故要在媽媽教室之活動中對這些媽媽們提供親職教育有實際上之困難，在此我們必須把對象改為爸爸。而爸爸往往是一家生計的負責人，在白天須工作根本無法參與親職教育的活動，所以夜間及假日活動中心的利用應加強！而限於人員的不足，所以我建議可運用社區之熱心人士當志願工作者，使活動中心在夜間及假日均可開放辦理親職教育活動讓有心人士多加利用。

6. 除了建築物之外，影響殘障者最大的因素是人。所以我們在辦社區活動時，不應忽略殘障者的存在，各種活動的推展對殘障者的心理支持都很重要。也因此我們在辦活動時要考慮到殘障者的基本人權，以達到人人享有平等的機會。

### 洪碧堂股長（臺灣省政府社會處第三科）

發言：

1. 根據東吳大學社會研究所楊所長調查研究臺灣省第一次試辦福利服務體系的六個社區報告中發現，社區中殘障者的人數並不多，且社區居民對殘障者福利需求的反應也太低，而以社區的能力要照顧殘障者，只能站在協助的立場。如對殘障的兒童、青少年只能提供家庭的生活照顧及課業輔導。

2. 提供訊息管道，對嚴重的殘障者提供轉介的機會。但要在設施上考慮到殘障者的福利，其執行

在地方上有困難且也可能被忽略。

### 曾國正院長（省立南投啟智教養院）發言：

1. 臺灣地區所推行的社區發展之有形建設已很完善，但精神倫理建設很缺乏。換言之，空有社區活動中心的外觀，而其流動內容卻很空洞，所以我針對此問題提出我個人的看法：

(1) 人力資源不是不足，而是看我們是否能有效地運用。

(2) 按社區各類的人才，加以訓練成為志願工作者，來參與社區各項活動。

(3) 其推動是從社區志願人員的參與至全國民衆的參與。

2. 基於社區的特性，鄉村與都市社區活動中心所辦的活動內容原本就有不同。是否能請省縣市區管理人員在鄉村社區辦一般性青少年活動，如托兒所、媽媽教室。而在都市地區提供特殊性的兒童、青少年服務。即以分工之方式朝倫理精神這方面努力，亦即今後社區所採的新方向。

### 黃中科股長（臺灣省政府社會處第四科）

發言：

由於社區青少年輔導人才不一定很齊全，但對一般青少年固然可以舉辦各項福利活動，對不幸之青少年或犯罪青少年，社會也能以個案工作或家訪及相當的輔導矯治機構提供。而對於外出謀職，一時缺乏就業機會的青少年，社區似乎未能妥善輔導這些青少年，而這些青少年不一定參加社區一般青少年活動。久而久之易流於幫派組織，擾亂社會。因此對這些失學、失業、離家出走、流浪街頭、家

庭環境適應困難需暫時轉換環境者請轉介至臺中青少年之家（限女性）、救國團張老師或縣市青少年福利服務中心。目前臺中青少年之家的住址在臺中市西屯路二段二〇〇號。

### 許順有先生（臺灣省政府社會處第三科）

發言：

精神倫理建設是一無形的建設，因無客觀標準的評估過，就說它缺乏，實有欠客觀。有形建設常能立竿見影，而精神倫理建設則是日積月累的事，無法一蹴即成，因此今後各社區的理事長應從精神倫理建設這方面做，但如何做則願聽各先進之高見。

### 楊至雄科長（內政部社會司社會福利科）

發言：

1. 社區中心的全名為中華民國社區發展研究訓練中心，謹在此說明之。

2. 社區在推動青少年、兒童福利服務工作不僅是對他們提供服務，而應想到如何將青少年組織起來為社區居民提供服務；即強調青少年的社會責任。

3. 善用社區的人力資源，社區較輕鬆的工作可由老人來做，較繁重的工作則可請青少年幫忙。

4. 行政院已核定一方案——加強家庭教育促進社會和諧的五年計畫。由教育部、內政部、新聞局等單位來推展。計畫的內容是由社區的媽媽教室來推展親職教育，而我個人認為現在的媽媽教室之內容較偏重教導式，若能擴大為社區中的父母所參與



，相信其計畫會更紮實。

### 陳儀珊同學（東海大學）發言：

國民義務教育已達百分之九十七點多，而有部分的孩童無法接受教育且根據調查大多為智能不足的孩童，故在此我有三點建議：

1. 由志願人員在社區活動中心來教導他們。
2. 一般的啟智單位的輔導員大多由中文系或歷史系畢業的人員擔任，故應辦理更多的在職訓練。
3. 我們對智能不足的孩童不僅要照顧他們，更應儘量的訓練他們自立，以達人助自助的目的。

### 呂民璿老師（東海大學）發言：

現在我是以一社區居民的身分發言，在我感覺中我們非常需要社區活動中心必須具有創造性小組去計畫整年度的活動，而此活動計畫是能夠讓社區居民參與，可讓居民從此活動中從中滿足！另一點即社區的活動負責人應設計一活動日曆，內容可記載活動的時間、地點、活動內容項目等等發給居民，使居民有得知活動訊息的途徑，而可進一步的參與社區的動態或靜態活動。

### 陳阿美助教（中興大學）發言：

在社區裏的其他機構如何配合社區活動中心推展兒童福利、青少年福利服務：

1. 不要忽略社區中可利用的資源。

例如本系最近由同學成立一中興社區服務小組於臺北市中山區，此社區剛成立時，是由社工員找系上老師，希望能提供服務，所以現在已成立志願服務團，其服務人員大多是本系的同學且又有一位督導老師。一方面對同學來說可利用此機會使專業

知識與實務印證，另一方面對社區青少年來說，由大哥哥大姊姊來帶領他們有一個很好的認同機會。

2. 一些較偏遠的社區並不一定有文化機構可配合，但我所強調的是資源的利用，這可能就須社工員的努力和社區居民的配合。

### 張繡珠所長（花蓮縣立托兒所）發言：

我個人對兒童服務和婦女活動方面比較有興趣且有相當程度的參與，所以我想以花蓮境內的社區活動做一番討論：

2. 社區建立時，人員方面是重要，還有人員應如何參與也是非常重要。所以我們應該考慮如何讓居民參與，故我建議在縣市成立社區活動促進委員會，把社會的資源人力都包括如青商會、扶輪社、婦女會等社會團體當委員，由社工員定年度計畫。在鄉鎮地區也成立社區活動促進委員會，鄉鎮有任何不足部分，由縣市方面支援，對活動的展開有較大的幫助。

2. 委員會中有各種的專才可解決社區居民的問題，以滿足社區居民的需要。

3. 人員編制方面：社工人員和地方的保育人員應納入正式的編制，對工作才有保障，且應將其職等提高。

4. 活動中心，假日應開放給居民利用，尤其是讓青少年利用此場所做正當娛樂以發洩其精力滿足其需要。

### 王國羽小姐（高雄市政府社會局第三科）發言：

今天啟智機構的代表人員很多，是令人高興。

這表示社會愈來愈進步，社區中特殊人口也愈來愈被重視也愈需要規劃。我現在提一經驗與大家分享，此活動方案已辦二年，每年暑假利用實習學生針對特殊人口較多的社區進行巡迴服務，即地毯式蒐索。而在此我們應問自己一個問題，是否因特殊人口少，就不必提供服務？答案是NO，而對這麼少的人要提供服務最好的方式即暑假利用實習學生至社區做巡迴服務，把每個地區再分為七、八個小區，每一小區中我們發通知，讓他們了解政府為他們做了許多的措施，同時也讓他們會利用這些服務。

### 主持人李鍾元教授：

各位女士、各位先生，非常感謝您的發言，使得這兩個小時顯得相當充實，一共有十八人次發言，而各位發表的寶貴意見已經記錄下來，如果有那一位的高見未發表，可用書面我們一併納入實錄，我現在就將今天各位發表的高見做一簡單的結論。

社區活動中心不只是一有形的硬體建設，應包括組織、連繫、參與、管理等軟體內容。但不管是硬體或軟體，我們都必須靠人去，尤其是社區工作人員、理事會理事、及志願工作人員等等。至於我們的做法應該用調查的方法來了解青少年的需求，而且用教育學上的八大原則來為青少年規劃他們活動的內容，其中更重要的是應該培養青少年的社會責任感。而在活動的內涵上應按地區的不同而有所不同，而且要擴大媽媽教室的範圍，來加強親職教育。更不可忽略的是殘障兒童福利、青少年的服務。總之，這項活動的推行，我們更需要爭取各方

面的配合，包括退休的公務人員、學校的老師、村里長、托兒所的老師及各種社會團體。相信如此做來，我們的兒童、青少年工作在社區中將會更加的落實。這一簡短的結論做為我們開會的結束，謝謝大家給我的指教。

## 陸、綜合討論

### 主持人蔡副處長憲六致詞：

(臺灣省政府社會處)

院長、主任、各位同仁、各位先生女士大家好！本來綜合討論應由趙處長主持，但因他臨時有事無法前來，遂請我向各位致歉，並由我代理處長主持，這次非常感謝東海社工系、社工所、中華民國社區發展研究訓練中心共同的舉辦，讓大家可以共同研究如何善用活動中心來加強推動兒童青少年之福利。以往經費有限，所以活動中心坪數狹小、品質較差，因此這麼多年來，已作了很多維修工作，每年必會列幾百個社區來作重點更新工作，以免不敷使用，所以如何擴大其設備及功能的運用是刻不容緩的。上午和下午二個專題也已討論到社區活動中心的現況及使用成效；個人認為社區活動中心有二項要點急須解決：(1)如何擴大其功能，(2)如何聘請專人管理。尤其後者最欠缺。因為今天政府不可能有特別的經費編列來派人專任管理，但沒有專人管理，則活動大小改善也無濟於事。所以現先由二個專題的研究所得，作為初步的草案，然後再由大家

提出補充的意見而成具體的結論。這些寶貴的結論除可提供給大家作參考，更可為社會處作為將來社區發展及善用社區活動中心的參考，最後特別謝謝有關單位負責用人心的辦理。現在開始，我們先請林科長就今天的專題討論作個綜合說明。

### 林平洋科長(臺灣省政府社會處第三科)

發言：

院長、所長、各位先進大家好！本人曾與劉科長共同研商過，現在提出一些討論結果，若有不足還望大家提供意見。

首先，關於社區活動中心的擴建與功能，有二點應注意：(1)社區規劃應切合社區實際需要。(2)社區活動中心應由社區理事會來管理。可鼓勵社區退休的居民或志願人員來管理。我們將以社區活動中心主任之頭銜來增加他們的榮譽感，必要時儘可能付出少許的補助津貼，若有優異的表現，可請上級給予精神與物質的鼓勵。

其次，談到如何利用社區活動中心來擴展謀求兒童、青少年之福利有以下七點之要項：(1)輔導、改善、提昇托兒所之品質。(2)服務人員專業訓練的培養。(3)依社區之特色提出計畫，啟發社區居民服務參與精神及責任感。(4)加強推動親職教育，尤其親職教育的方向應重視精神倫理的建設甚於技藝的學習，尤其媽媽教室的設立，千萬不要本末倒置。(5)擴大服務網絡，充實設施。(6)育幼機構今後之發展應與社區結合，充份運用社區資源。例如老人與青少年活動應合併辦理，老人可教導青少年作人經

驗，青少年可為老人帶來青春朝氣，相輔相成。(7)社區活動除辦理一般青少年兒童之活動，也應為特殊的青少年、兒童，例如殘障同胞提供活動，以達到全民參與、照顧全民之目標。

### 劉潤葛科長(臺灣省政府社會處第四科)

發言：

為使殘障同胞便於參加活動，原有的設施可加以改善，新的社區也應設計一些公共設施，以為殘障同胞更圓滿之服務。

### 楊至雄科長(內政部社會司社會福利科)

發言：

大家好！以下報告兩點：(1)李鍾元主任曾在第二專題提供一結論，是否能將其併入綜合結論中。(2)個人發現在社區推行的媽媽教室較偏單向式，只是一個個體加入，是否能考慮家庭全體參與，以共同投入的家庭教育來替代單向的活動。

### 張連興院長(臺北縣立八里愛心教養院)

發言：

大家好！今天兩個專題討論都很好；現就我工作經驗來談談實際感受，對於社區發展方面，社會處是設計得很好，構想在業務單位已有完善設計，但實際執行卻有問題：(1)社區活動中心人員運用已達飽和點，人員不足的情況下，事務又多，常覺得負責人最好十項全能，否則推廣的範圍實在有限。(2)社區在有形硬體的建設成績不錯，例如社區理事

會對修路設燈較為熱衷也專門，但對倫理精神建設落實的作法，知識缺乏，常是心有餘而力不足。(3)青少年兒童福利只是精神倫理之部份，個人認為今後應加強下列幾方面：

①專業人才需要迫切，如何透過訓練加強義務人員的專業素養。

②如何溝通、鼓勵居民積極參與是最重要。

③經費問題，目前以志願服務工作來彌補經費之缺乏，但社會福利基金會提撥之恢復更是重要。有錢有人，活動將會辦得更完美。

### 蔡副處長：

個人就各位提出的寶貴意見，作一簡明的說明與整理：(1)對劉科長所提加強殘障福利措施，這工作我們才剛起步，以前總是立意於殘障者本身；希望公共建築也有利於殘障同胞設計之構想，實應修改於建築法才能完備。(2)對於林科長所提加強建立社區福利服務體系，本人也覺非常重要，尤其應由兒童至老人作一貫之服務，依社區需要作適度規劃。普遍來說，現今最弱一環是居家老人服務。第二環是殘障者服務，對於以上二環今後尤需加強。(3)對於楊科長所提的媽媽教室，目前一般居民誤認為所謂媽媽教室就是土風舞社，甚而有跳出家庭問題之現象；因此，把握正確方向不可將主活動和副活動本末倒置。今後媽媽教室偶而可請孩子、爸爸共同參與，以讓家庭成員深入了解媽媽所參加的活

動。③張院長所提之意見；首先社區發展服務項目有六十二項之多，要有限的人員面面俱到是不可能，所以在作計畫時仍要以各社區之需要與特色為主。編制人員的擴增在目前狀況是比登天還難，現在人事凍結，力求精簡，所以最好是擴大民間參與，推動志願服務，希望大家有錢出錢，尤其應鼓勵企業界回饋社會，有力出力，像社區管理員可請退休的公教人員擔任。其次談到精神倫理建設，可說是社區發展中最弱的一環，因為是看不見，所以也是最難的工作；但是我們須了解其重要性，在十年計畫的第二階段「後續第一期五年計畫」已將精神倫理建設列為第一工作重點，第二期後續五年計畫也強調精神倫理怎樣來發揮，可作為參考，總之，這是非常重要的工作，第三提到社會福利基金的提撥恢復，我們曾極力爭取，但財政單位一直不同意，這對社會福利措施影響實在很大，我們也沒辦法！

最後，有一點是很重要的，就是在中國人觀念，行政的事務行政單位負責即可不關係到民政單位，人民可以不參與。個人想這觀念必要修正，尤其在社區發展工作，社區發展不僅是政府的事，更是需要大家參與，自己的道路自己開，自己環境的維護、社區共同的需要都是應由當地居民來爭取的，政府不是施捨，只是從旁協助；這個觀念急需各位努力深植於老百姓心中，讓民衆充份了解。所以怎樣利用活動中心推展兒童與青少年福利，最先應喚醒民衆，出錢出力，與政府合作，建設自己社區的

美好之未來以上，我說明至此，再次謝謝主辦單位與大家的參與。

現在，就把時間交給閉幕式主持人伍院長。

## 柒、閉幕式

主持人伍啓元院長致詞：

(東海大學法學院)

副處長、各位先生、女士大家好！我僅代表本校，包括社工系、所同仁向省社會處、社區發展研究訓練中心及各位先生、各位女士遠道而來參加今天的座談會，對大家表示十二萬分的謝意，尤其應特別感謝省社會處趙處長與蔡副處長，他們一直對社會問題非常關心，而且跟本校或其他學校也密切合作；及內政部社會福利科長熱心的參加，社會工作實務工作的二十一個單位的寶貴意見，今天的討論結果想必對未來的社區發展有很大的貢獻。我個人研究公共政策，知道在國外有二項趨勢：(1)社會政策已不再只是政府的責任，需要民衆的參與甚至策劃。(2)經濟景氣普遍不好，各國都對經費問題傷腦筋。所以社會福利只好由社區居民自助自足。我想臺灣處於特別時期，很多建設都需花錢，經濟狀況又無法即刻改善，所以，我們可多多向國外的觀念及作法學習。最後，謝謝各位的光臨，再見！