

小規模傳播理論試擬

Theory of Little-Scale Communications

賴國洲

一、前言

「社區報紙」(Community newspaper)是近年來方興未艾的一種新聞紙，它承續著過去的「小鎮報紙」(Small-town newspaper)或是「農村報紙」而有了更新的局面，甚至進軍到都市。社區報紙，雖屬地方性報紙，但跟地方報紙及大報的地方版不同。

此外，也有地方廣播之發送，如一九五〇年代以來美國盛行的社區電視，並演為今天的有線電視(Cable television)，其前途也被看好。這些傳播媒體，其規模都不大。

現在的社區報紙以週報型態為主。雖然早在十八世紀初，報紙的萌芽階段時，週報以有限的區域為發行對象，便是其主要的經營模式，但是，當時的時代背景是技術尚未發達，資源受到限制，識字率不普及，運送及通訊器材簡陋，故而，不管喜歡與否，這是報紙必要並且也是最好的形式。甚至，外在社會發展條件的不足也阻礙了報業的成長。

走，時至今日，各種傳播工具如此地發達，大眾傳播工具普及，且快速

、傳真、不受時空限制，威力無比，小規模的傳播媒介仍受重視；它不但沒有被取代，還逐漸顯出了其特殊角色。所以，筆者希望藉助過去相關研究的經驗，加入個人的思索，創為小規模傳播理論，期更凸顯這一層面的媒介功能及意義。

二、研究緣起

近二十餘年來，有關國家發展的概念一直是傳播研究範圍內一項重要的主題，這也是傳播學術受到高度重視、蓬勃成長的原因。早在一九五八年，倫勒(Daniel Lerner)以中東六國調查資料背景為所撰寫的「傳統社會的消逝」(The Passing of Traditional Society)即已肯定指出，總體發展的關鍵取決於個體成員的「精神機動性」，而此一動力的創發復仰賴大眾傳播媒介以為改變的策動工具。換言之，傳統社會受到宿命論的約制，鞏固社會角色的世襲性，造成社會流動的缺乏，這是導致其落後、封閉的主因，而在各種社會條件普遍不足(主要是一些社經因素)的情況下，唯有藉助於廣泛、迅速的複製者——大眾傳播——以達啓迪新知、培養心理動力、誘導社會全體成員投

身發展主流之效。此一思潮，由於許多學者（例如 Pye, 1963; Schramm, 1964; Rao, 1966; Rogers, 1969, 1967; Schramm & Lerner, 1976; Lerner & Nelson, 1977）的投入、闡揚、修正而形成優勢，並促使許多國家在發展過程中大量投資於大眾傳播媒介的設置。

在西方學者的觀念中，發展指涉一較佳目標的取向，可視為是結構方面的變化，而成長則是伴隨產生的功能變化，並依其經驗標準將此質量變化的現象二分爲「已開發」及「未開發」。這種結構—功能特質在發展的經濟面或工業化程度上最爲凸顯，也最易引人關注，無怪乎，羅斯陶（W. Rostow）於一九六〇年提出「經濟成長階段」說，爲未開發國家提出「經濟起飛」的期望後，發展之說更能所向披靡，處處被奉爲圭臬。

大眾傳播對國家發展的積極功能與效果自不容輕易否定（徐佳士等，民六五：一），但是，何以在許多地區的發展過程中，「……十幾年過去了，一度被視爲『魔術盒』的收音機和電視機，遲遲變不出預期中的兔子來（有些盒子居然變出了老鼠），究竟什麼地方出了岔子」（陳世敏，民六六：二〇）。在美國也有一些學者就此傳播本身問題提出探討（例如：Marceau, 1976; Rogers, 1976），綜合學者探討的結果，大致如下：

其一，大眾傳播的立即、直接說服效果有限，如何配合人際通道實極重要，例如「新事物傳播」（Rogers & Shoemaker, 1971）「網絡分析」（Rogers & Kincaid, 1981）等是。

其二，開發中國家傳播內容缺乏自製水準，復遭逢先進國文化傾銷，國際通道（包括衛星及通訊社）又受制於工業國家，無法自主發展。

其三，傳播媒介擁有者、工作者等和大眾之間有明顯差距存在。

其四，大眾傳播所帶引之「知的差距」（Knowledge gap），「傳播差距」（Communication gap），或文化貧窮（Cultural poverty）等現象造成社會中「有利羣體」（Socially advantaged group）和「社會不利羣體」（Socially disadvantaged group）間的鴻溝極大。

其五，所謂「發展」應是社會、經濟、政治、文化等多方面的併發效果，

僅賴傳播媒介的大眾化是不夠的，任何部門發展時間上的遲滯，都將導致系統的不調諧。

其六，以國家爲總體系統而以個體成員的現代化爲分析單元，將導致傳播效果解說上的困難，同時此亦忽略國家內次系統間的歧異及世界的整體觀。

此外，也有學者對此西方預設的發展模式提出質疑，茲舉三點說明如下：其一，將西方的發展經驗套在非西方國家的社會架構時，常有「不服水土」的一些現象，例如社會中的某些部分過於發達，某些部分又極落後，甚至有些部分反成爲受害者。

其二，有些批判西方國家的誠意值得懷疑。

其三，過度強調傳統的「消逝」，而新的意識又未全然建立，造成社會脫繫（anomie）的現象。

透過理論思考與實證研究，學者對傳播媒介的運用策略提出重新考慮的呼籲，其中，發展小規模傳播媒介便是極其重要的觀念。

提出「傳播效果差距」（Communication effect gap）的羅吉斯（F. M. Rogers）認爲，「以變遷爲主旨的傳播，經過一段時間以後，社會經濟地位高者與低者之間的差距往往會擴大」，因此，他提出六項傳播策略以應之，其中包括：

——盡量使用傳統性的傳播媒介，超越資源對社經劣勢者的拘束。

——製作及傳佈一些對上層者（the “ups”）重複（因爲他們的視界限制效果 Ceiling effect）但爲下層者（the “downs”）所需及利害攸關的傳播資訊。（Rogers, 1976, 141-143）

以教育程度爲主要變數，而提出大眾傳播對不同程度者所造成之「知識差距」現象的狄欽納（Phillip J. Tichenor），唐納休（George A. Donohue），歐連（Clarice N. Olien）三位學者後來發現，單純的小規模社區較多元化的大社區更易縮小傳播媒介所引爆的知識差距，並且，傳播媒介所報導的問題如果足以激發整個社區的關注，則這問題所涉的知識當可穿越教育階層的屏障作合理分佈。（Tichenor, et. al., 1980, 175-204）

聯合國教科文組織一九八〇年出版的馬克布萊德國際傳播報告，除了強調發展新聞學的概念之外，地方媒介的名詞被多次提出，同時對國家選擇投資傳播媒介的考慮多提建議。

——地方和小鄉鎮的「社區報紙」，不僅支持並提供經濟和社會活動，同時也為新的學習者與文學作者提供機會。

——利用地方電臺、低成本電視、影視系統與其他可用之技術，以加速新社區發展。激勵參與，為不同文化提供機會等有關節目之製作。（引自王良芬譯：民七二，二八一）

自從二次世界大戰結束以來，社區與社區發展的觀念由英國而逐漸萌芽，在一九五五年聯合國發表的「經由社區發展促進社會進步」的文獻中，便會詳細指明了：社區發展是一種過程，也就是由人民自己的努力，與政府當局的配合一致，去改善社區的經濟、社會、文化環境，在此一過程中包括兩種基本要素，第一是人民自己參加、自己創造，以努力改善其生活水準，第二是由政府以技術協助或其他服務，幫助地方促進更有效的自覺、自動、自發、與自治。社區工作因此是需要居民以協調一致的步驟，以及整體的觀念與主動恆久的精神加以貫徹，以精神力來推動觀念創新與物質建設，在此動態的發展過程中，傳播媒介的角色是不可忽視的。

「社區」的概念給傳播學者的啓示應是極大的。

三、「小規模傳播」釋義

本理論所指稱「小規模」(little-scale)主要是針對「空間限制」(Space-binding)的層面而來，意指印刷媒介的發行區域、電子媒介無線電波強度或有線電纜或光纖敷設所及之範圍。此即是以地理上的界線為閱聽眾羣體之範疇。

所謂「小」(little)取意於宣偉伯(wilbur Schramm)於一九七七年著作「大媒介與小媒介」(Big Media, Little Media)之設想，宣偉伯認

為(Schramm, 1977: 15)，媒介之大小並非基於二分法則(dichotomous)，而是基於媒介技術的繁複及費用的相對考慮。

在此，「小規模傳播」正是大眾傳播媒介的相對名詞，大眾傳播媒介是工業化的產物，它的基本理論是，透過一定的通道(channel)使其訊息的傳遞又廣又速，接受者無所不在，也可以說是，它的訊息內容是為廣泛的大眾而設計的。然而，小規模傳播媒介在型態設計上，卻是首先要將其訊息發送的範圍予以縮小，限制接受訊息的人羣，其內容不管是消息報導、事務評論、意見反應、興革建議、臧否人物、甚至娛樂素材之提供，莫不緊緊扣住特定讀者的興趣，環繞著一地居民的生活圈，夾帶著濃厚的地方色彩，並反應某類型的生括格調。

就其社會意義而論，地方社會建立特定及專屬的傳播媒介，使成為地方社會結構之部份結構，由於地利之便、地緣關係、社會同質、人力集中、資源支應等屬性而發揮相當之功能，歸納如下：

其一，以地方為重點，較易抽取其同質性，集結利益方向，在和諧中求取整合，在積極中向上反應，尋求各種支持。

其二，以新聞的「接近性」來說，因地利人和之便，使得因地制宜的彈性高，「時宜性」上可收立即反應之效。

其三，在實質的形式上，因傳播媒介設於地方之內，易使與地方民眾產生一體感、參與感，並易培養「我們的媒介」之情緒，從而增益其社會地位，加強內容之信任程度，促使扮演輿論集結及促進建設之角色。

其四，站在服務的觀點，則不只媒介本身內容對當地可提供服務，就是媒介組織亦可直接從事媒介外的服務工作，提供地方社會福利。

小規模傳播媒介也就是徐佳士教授所指稱之「小而美」的小眾媒介(徐佳士，民六八)，它通常的型式是以一週為刊期的社區報紙(或稱草根報紙)、社區共同天線的電視系統，電波能量小的廣播及電視，甚至擴音播音站，其結構特徵是設備簡單、人事精簡(往往為夫妻檔、兄弟檔等、或全家動員狀態)、樸實而少花招。

在與大眾媒介的關係上，以社區報紙為例，誠如簡諾韋滋（Morris Janowitz）的實證研究發現：「社區報紙被認為是日報的輔助者而不是競爭者（The community newspaper is generally perceived as an auxiliary not as a competing news source with the daily press.）。（Janowitz, 1976: 143）

貝里（Kenneth R. Byerly）也曾經說，社區報紙的角色之一是「報導其他報紙所無的地方新聞」（Reports local news items that appear in no other newspaper）。（Byerly, 1961: 5）

在對有線電視的收視調查中，貝克（Lee B. Becker）等人發現，有線電視的訂戶並未影響他們原來收視電視新聞的時間預算。（Becker et, al, 1983: 127~140）

四、基本假設

托尼斯（Ferdinand Tonnies）曾在「一八八七年立論指出，工業化以前的社會是為“Gemeinschaft”，其社會基礎主要是倚靠親情、友誼、傳統、血緣這一類的關係來維繫，它的凝聚力不是武力或正式條文，傳統使得住在相同地方的人們過著高度整合的生活。（註：此段引摘自：李金銓，民七二：111—113）。有關“Gemeinschaft”一詞，李金銓引費孝通之譯名而稱之「禮俗社會」，一般也有認為和“Community”相通而譯為「社區」者，不過究其實際意義二者仍有歧異，且近代學者倡議，凡此概念並不受拘於時間因素，故筆者主張譯為「小型社會」，和“Gesellschaft”之譯為「大型社會」恰為相對名詞。下同。）

依照托尼斯的說法，以及當時資源、技術、甚至見識的限制，似乎人際關係決定了社會傳播的大半部或全部，等到工業化來臨，人的傳統情懷遭到破壞，人際關係不再能建構社會傳播網絡的大部份，彼時大眾社會的結合必賴大眾文化的製造及分配者——大眾傳播媒介來擔負之，或者依照麥魯漢（M. Mc

Luhan）的「七騰堡星雲」論點（引自徐佳士，民五六：二九三~三〇四），根本傳播技術本身的變革也在「改變傳統」的過程中軋了一角，所以狄弗樓（Melvin L. DeFleur）等指出，由於社會衝突及社會變遷對導致社會結構不穩定性（structural instability）的提高，以及大眾媒介本身所造成的社會迷惘（ambiguity），因而愈發地造成社會成員對於大眾傳播媒體的高度依賴（dependency），以便滿足其資訊需求，例如：

——瞭解個人的生活天地（to understand one's social world）
——在此世界中有意義地並有效地行動（to act meaningfully and effectively in that world）..

——對於日常難題及緊張之幻想逃避（for fantasy-escape from daily problems and tensions）。（DeFleur & Ball-Rokeach, 1975, 216~275）

雖如此，但問題是，狄弗樓與羅克策強調，大眾傳播媒介滿足社會成員的資訊依賴功能是有環境條件的，此即是工業化的都市社會中，大眾傳播媒介具有穩定社會、解決迷惘之功能，這和前述所言發展過程的經驗一樣，指出了大眾傳播媒介對於非工業化的都市社會的功能無法明證，更有甚者，大眾傳播媒介對於非工業化都市社會的製造迷惘現象卻是存在的，此其一。

第二個問題是，普及的大眾行動方案，缺乏因地制宜之效，當社會的區域發展不均衡時，大眾傳播媒介在這方面的功能是否將大打折扣？甚至產生相反結果。

第三個問題是，傳播媒介的逃避性素材對於地方發展究竟有多大幫助，大眾傳播媒介一貫所強調的滿足讀者興趣、追逐不尋常的事件，以激情的手法報導等新聞學觀念，究竟在小地方能產生多少正功能？是否又會於無形中產生若干負功能？

每一個社會系統都具有相當程度的開放，因此系統的穩定絕非靜止不動的固定，迷惘的存在也絕非全有或無的二分，因此這是一種系統間分子的動態和諧，也就是調適整合的過程，就像甘農（W. B. Cannon）的生理「均衡作

用] (homeostasis)、海德 (F. Heider) 的 p-o-x 平衡理論，歐斯古 (C. E. Osgood) 與坦那邦 (P. H. Tannenbaum) 的「調和理論」 (Congruity Theory)、或費斯廷 (L. Festinger) 的「認知失諧理論」 (A Theory of Cognitive Dissonance) 的道理是一樣的。

史丁取康 (Arthur L. Stinchcombe) 提出的功能解說邏輯 (the logic of functional explanation 參見圖 4-1)，即是用以說明「結構」 (structure, S) 間相互依存並傾向於維持整體系統的均衡 (homeostatic, H)、當外界張力 (tension, T) 便可能在社會體系內引起反應。(Stinchcombe, 1968, 87~91)

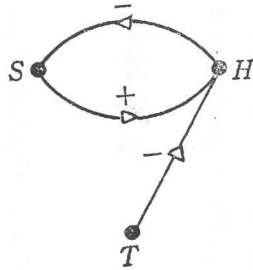


圖4-1 Stinchcombe's functional explanation

本理論在此要假定的，非工業化都市社會在面臨社會急速變遷的轉型時期，大眾傳播媒介創造不穩定與迷惘的成分有之，解決不穩定與迷惘的力量卻極缺乏，致使小型社會次系統的不安狀態持續存在，其成員必須依賴小規模傳播媒介因地制宜提供訊息，並維持次系統內的動態均衡，如此方能有助於其整合與發展。

社會變遷的過程永遠無法使各部門全然的採取同一步調，尤其是非工業化社會驟然遭逢輕型的外力導向變革時為然，故而，大眾傳播媒介有所不及之功，能必須由小規模傳播媒介擔負填補之。特別是考慮到資源分配、技術能力、教

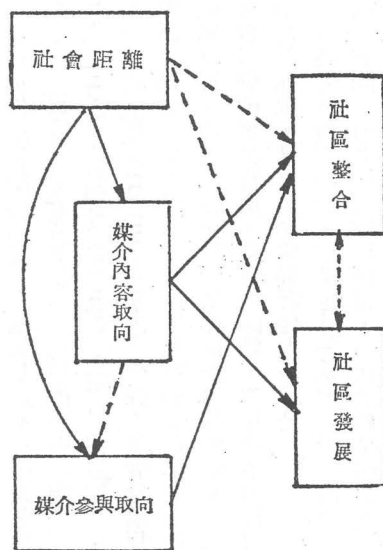
育水準因素時，同時，其內容方向並以發展新聞學之傳播理念為主，改變西方著重讀者興趣、強調不尋常、運用渲染或激情筆調之論點，這就是一般所說的小規模傳播媒介的分配控制功能，亦即是媒介這個結構在小型社會中，擔負解決系統間衝突，紓解外來張力的功能。

根據前面 Stinchcombe 的圖解，還可以讓我們從另一個角度設想，小型社會本身的資訊供求並非單向，而是互動的，它是更接近於親身傳播性質的，所以它在系統內也是資訊的回饋者，用來提供互動的基礎，作為人際關係的延伸，更易具有強化共同價值觀念、協商歧見之可能。

五、理論陳述乃主要觀念

由前述幾個部份的討論，可得知並延伸如下之陳述：

- 傳統社會的社會距離 (包括心理及實質的，下同) 較現代社會為小。
 - 社會的轉型使得傳統社會的穩定性質驟然產生變化。
 - 大眾傳播媒介使得此項不穩狀態加大而非縮小。
 - 傳統的人際關係無法即刻有效用於解決此一不穩狀態。
 - 轉型的傳統社會，其系統中的成員傾向於需求「發展新聞」內容。
 - 轉型的傳統社會成員傾向於對小規模傳播媒介產生較大程度的參與。
 - 小規模傳播媒介內容有助於社區整合程度的提高。
 - 小規模傳播媒介內容有助於社區發展目標的達成。
 - 對於傳播媒介的高度參與，有助於社區整合程度的提高。
 - 對於傳播媒介的高度參與，有助於社區發展目標的達成。
- 以上所言，亦可藉圖 5-1 示之：



5-1 理論陳述關係

此一理論的主要概念，其一是「社會距離」(Social Distance)。所謂社會距離是指人與人之間或團體與團體之間疏遠或親近的程度，在社會學與社會心理學中，社會距離一概念，是用以表明社會上人與人間，就社會關係上，所感到之彼此互相距離的程度，這個概念最早由芝加哥學派的派克(R. E. Park)及蒲濟時(E. W. Burgess)所提出；社會距離通常可分為在地位上的優劣所產生的垂直的距離及由親疏感所產生的水平距離兩種，後者是因文化的差距以致對於社會互動之保留或拘束，並且不包含優越或卑遜的態度在內，前者之互動之所以保留或拘束，則係因優越或卑遜之態度影響所及，羣體意識堅強和顯明時，其每一份子的個性就有創弱的趨勢，羣體內部的規定和信條，同樣也產生控制個人行為和個人意見的壓力，由於份子間的密切關係，羣體內無形中散布了一個有效的傳播網，用以溝通內部的感情和意見，形成共同的態度，社會距離縮短，傳播的效果就會豐碩。(參考：雲五社會科學大辭典，心理學，民五九，一六三~一六四；社會學，民六〇，一〇四。閻沁恆，民五五，六~一〇)

在實際運作上，社會距離概念可包含幾個次概念——社區意識、鄉民性格、社會同質、人際互動、社會疏離感、及鄰里親和感等六項。

社區意識是指一定區域內居民對所處區域在精神上的認同程度，也就是休戚與共之感或「我們社區」的情操。社區是依居民的需求、文化背景、及地理關係之不同而加以規劃而成的，基本上，社區即是一互相關聯的社會體系，由於其地緣特性、生活空間的息息相關，社會互動網絡的形成，以及共同服務體系的建立，這些居民實際上面臨著若干共同的問題與若干共同的需要，他們為了應付自然與超自然的勢力，以及人事方面的爭論，他們必須加強彼此間的合作，而達成互助互賴的境界。

接著談到「鄉民性格」。鄉村社區經常具有一些特質如：人口密度較低、人口多為同質性質、家庭結構較龐大、社會關係直接、風俗勢力大、居民較保守及迷信、社會組織較少而生活以家庭為中心等。實際上，鄉民性格所涉及者極多。本理論在變數的操作定義上著重：①鄉民社會中強調家族意識與親屬關係；②鄉民有安土重遷的鄉土觀念，不肯輕易離鄉背井。

社會同質則是指社會屬性形似的一些現象，一般而言，社區的人口數量愈大，其觀念、文化模式、職業與私人特徵的可能差異範圍也愈大，社區的人口數量也和其社會互動的品質有直接的關係。在實際的測量上，社會同質有實質的與心理的，前者如教育程度、居住型態、職業收入等是，後者則指和別人的相似、沒有差別感，即墨頓(R. K. Merton)的所謂「相對剝奪感」(relative deprivation)就不致產生高度作用。

人際互動，指在同一地區內，是否經常和他人往來，和他人話家常，和他人討論問題，向別人請教(被別人請教)，參加廟會活動，幫忙別人的事(被人幫忙)，拜訪親友，和他人熟識的程度等，這種互動並非像工業化都市社會是基於專業化角色的條件下彼此才認識、交往或接觸，其關係也非形式的、表面的、臨時的、有所保留的。

「疏離感」(alienation)是指一個人對他自己和他的社會環境，所認識到和感覺到的概念，社會疏離的人，正如烏里克(Ronald V. Urick)所言，把他自己看成孤島，跟同伴隔離，不和人接近，即使在人羣熙攘的情境中也少和人羣聯繫，這種社會孤立現象便是疏離的第一特徵，其次是對自己的生存不抱意義感，再次是對規範懷有消極態度，第四是喪失自我感，同時，對於這些

現象他們又感覺無力解決（無力感）。由這些特徵就不同的面向去測，即可得知某一社會之社會疏離的事實。（引自：沙亦譯，民六八，一一～一八）。

鄰里親和感，特指個人對於其左鄰右舍的熟知程度、往來頻率、守望相助的態度、心理距離的大小（例如是否相嫌惡）等，這個變數雖不甚明確，但在近代社區發展工作中漸受重視，例如改良公寓設計使鄰居在自然中增加往來機會，建築設計如何將個人的生活領域自然的溶入羣體社會，提供公共設施、公共活動空間、促進親睦鄰等，都無不和鄰里親和有關。

分析了社區的特性，接著要分析社區「傳播媒介內容取向」之概念，這方面在前面已有討論，在此要指出的是，傳播媒介在實際操作時可包含「衝突性」、「接近性」及「頌揚性」。所謂衝突性的傳播媒介內容，泛指犯罪、風化色情、爭執糾紛、揭人隱私、價值衝突、派系競爭、規範解組等。接近性的內容則是以受眾為中心，強調受眾最關切的是那些為他們所熟悉的人物、地方和事件，他們接觸媒介首先要想知道在其最接近的當地社會中出現了些什麼事情，此亦即「地方性」(Locality)較高的訊息欲求。至於「頌揚性」即是強調「正常事件」才是新聞，多報導好人好事、建設發展、合乎德性的內容，並且避免在事件未明確之前率爾報導。

至於「媒介參與取向」概念：從心理到實質層面，包含三個概念，其一是信賴感，即是相信媒介所言皆真，也就是雖不那麼嚴苛但在直覺上感覺符合哈伯馬斯 (Jurgen Habermas) 批判溝通的四項水準——理解性 (Comprehensibility)、真理性 (truth)、正當或正確性 (rightness or Correctness)、真誠性 (truthfulness) (註：筆者會運用此來批判媒介，參考：賴國洲，民七〇，五八)。第二是行動參與率，泛指投書、投稿、提供意見、表示支持、義務工作、打電話提供線索等數量。第三是，對於傳播媒介所發起社會行動的響應程度，從認知開始，到採取不同層面，涉入深淺的行動，以及奉行的程度，是否轉介或影響他人等都是。

其四是社區整合。所謂整合 (Integration) 是系統內次系統間順應的結果，使得相離但有關係的次系統獲得協調，現代社會學理論上，社會整合的概念被認為包括以下四個層面：一是文化整合，即規範式的脈絡相關狀態；二是

規範整合，即規範模式與動機過程的相關狀態；三是意見整合，即社會構成份子分享與傳遞規範模式的狀態；四是功能整合，即主張、期待、及外表行為的連貫一致的狀態（雲五社會科學大辭典，社會學，民六〇，一一二）。站在社會穩定的立場，則尚可從兩方面探討，其一是「我們的社區最好」感，另一是「滿意程度」，這也就是控制理論 (Control Theory) 所探討人為什麼不會產生偏差行為的原因之一——自諾 (Commitment, 註：意即思及偏差行為代價)。

其五是「社區發展」概念。羅斯 (Murray G. Ross) 會指出，社區發展是指利用各種方法和技術以發展一項單獨的工作計畫，而這需要將當地社區組成爲一行動單位，並設法匯集外來之援助與當地現有之各種資源，及尋求當地自動自發的精神與自決的能力，以使之成爲改革的主要力量。所以社區發展的直接目標是：協助社區認識他們的共同需要；協助社區運用各種的技術援助；協助社區動員他們的社區資源；協助社區改善他們的生活環境。（參考：姚克明等譯，民六九，八～一五；徐震，民六九，一六四～一七〇）

就實際而論，社區發展的探討意義，過程重於結果，因爲許多社區發展的作爲，經費不過些微之數，工程規模簡直不能和大建設相比，甚至在步調上也可能不如現代社會般迅速，但是其過程往往極具價值，也更和傳播的課題有關，所以個人對於社區發展行動的評價、感覺需要的程度、參與態度的不同，均屬這方面值得一測的範圍，甚至還可以區分項目分別探討，例如在臺灣地區，可依照社區發展綱領，分爲基礎工程建設、生產福利建設、精神倫理建設等方面。

六、關係架構

將本理論各觀念之理論定義及操作定義一一加以釐清，從而瞭解其蘊含的理論關係之後，在此則可將此組成架構，定爲各細部之假設性命題，進一步便能據以執行實證研究以證驗此一理論的真偽及適用性。（參考圖 6-1 所示之關係架構）

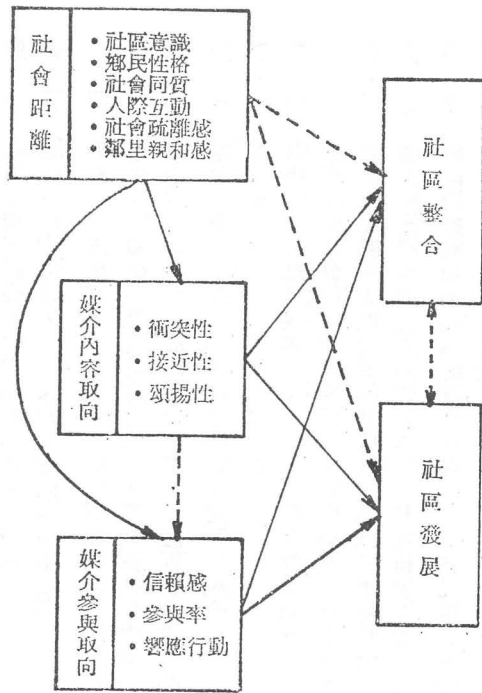


圖6-1 各觀念間關係架構圖
Environment of Gemeinschaft

崔弗士 (R. M. W. Travers) 建議，假設應該有如下之特性 (See: Travers, R. M. W. (1964), An Introduction to Educational Research, N. Y.: Mac Millan, pp. 88~94.):

- 植基於理論架構或先期研究。
 - 是可測的 (testable)。
 - 陳述變數間關係。
 - 有範圍限制。
 - 和多數所知的事實相一致。
 - 儘可能以簡單術語陳述。
 - 在一相當時間內具有一致性 (可重複施測)。
- 依循上述之規則，以下將陳述本理論之假設，為求區別，變數代號如表 6-1。在轉型社會的不穩定，不明確過程中。

表6-1 變數代號表

變數名稱	代號
社會距離	D
社區意識	D ₁
鄉民性格	D ₂
社會同質	D ₃
人際互動	D ₄
社會疏離感	D ₅
鄰里親和感	D ₆
媒介參與取向	P
信賴感	P ₁
行動參與率	P ₂
響應社會行動	P ₃
媒介內容取向	C
衝突性	C ₁
接近性	C ₂
頌揚性	C ₃
社區整合	I
社區發展	W

S₁·C₁ 社區意識越高，越傾向於接觸衝突性低的媒介內容。
 S₁·C₂ 社區意識越高，越傾向於偏好接近性高的媒介內容。
 S₁·C₃ 社區意識越高，越傾向於喜愛頌揚性高的媒介內容。
 S₂·C₁ 鄉民性格傾向越強，越選擇接觸衝突性低的媒介內容。
 S₂·C₂ 鄉民性格傾向越強，越偏好接觸接近性高的媒介內容。
 S₂·C₃ 鄉民性格傾向越強，越喜愛接觸接近性高的媒介內容。
 S₃·C₁ 社會同質性越高，越傾向於選擇衝突性低的媒介內容。
 S₃·C₂ 社會同質性越高，越傾向於偏好接近性高的媒介內容。
 S₃·C₃ 社會同質性越高，越傾向於喜愛頌揚性高的媒介內容。
 S₄·C₁ 人際互動越頻繁，越傾向於選擇衝突性低的媒介內容。
 S₄·C₂ 人際互動越頻繁，越傾向於偏好接近性高的媒介內容。
 S₄·C₃ 人際互動越頻繁，越傾向於喜愛頌揚性高的媒介內容。
 S₅·C₁ 社會疏離感越低，越傾向於選擇衝突性低的媒介內容。
 S₅·C₂ 社會疏離感越低，越傾向於偏好接近性高的媒介內容。
 S₅·C₃ 社會疏離感越低，越傾向於喜愛頌揚性高的媒介內容。
 S₆·C₁ 鄰里親和感越高，越傾向於選擇衝突性低的媒介內容。
 S₆·C₂ 鄰里親和感越高，越傾向於偏好接近性高的媒介內容。
 S₆·C₃ 鄰里親和感越高，越傾向於喜愛頌揚性高的媒介內容。
 S₁·P₁ 社區意識越高，對於媒介的信賴感越高。

- S₁·P₂ 社區意識越高，對於媒介的行動參與率越高。
 S₁·P₃ 社區意識越高，對於媒介的社會行動響應程度越高。
 S₂·P₁ 鄉民性格傾向越強，對於媒介的信賴感越高。
 S₂·P₂ 鄉民性格傾向越強，對於媒介的行動參與率越高。
 S₂·P₃ 鄉民性格傾向越強，對於媒介的社會行動響應程度越高。
 S₃·P₁ 社會同質性越高，對於媒介的信賴感越高。
 S₃·P₂ 社會同質性越高，對於媒介的行動參與率越高。
 S₃·P₃ 社會同質性越高，對於媒介的社會行動響應的程度越高。
 S₄·P₁ 人際互動越頻繁，對於媒介的信賴感越高。
 S₄·P₂ 人際互動越頻繁，對於媒介的行動參與率越高。
 S₄·P₃ 人際互動越頻繁，對於媒介的社會行動響應的程度越高。
 S₅·P₁ 社會疏離感越低，對於媒介的信賴感越高。
 S₅·P₂ 社會疏離感越低，對於媒介的行動參與率越高。
 S₅·P₃ 社會疏離感越低，對於媒介的社會行動響應程度越高。
 S₆·P₁ 鄰里親和感越高，對於媒介的信賴感越高。
 S₆·P₂ 鄰里親和感越高，對於媒介的行動參與率越高。
 S₆·P₃ 鄰里親和感越高，對於媒介的社會行動響應程度越高。
 C₁·I 越傾向接觸衝突性低的媒介內容，其社區整合性越高。
 C₂·I 越傾向接觸接近性高的媒介內容，其社區整合性越高。
 C₃·I 越傾向接觸頌揚性高的媒介內容，其社區整合性越高。
 P₁·I 越信賴媒介，其社區整合性越高。
 P₂·I 對媒介的行動參與率越高，其社區整合性越高。
 P₃·I 響應媒介社會行動的程度越高，其社區整合性越高。
 C₁·W 越傾向接觸衝突性低的媒介內容，其支持社區發展的程度越高。
 C₂·W 越傾向接觸接近性高的媒介內容，其支持社區發展的程度越高。
 C₃·W 越傾向接觸頌揚性高的媒介內容，其支持社區發展的程度越高。
 P₁·W 越信賴傳播媒介，其支持社區發展的程度越高。

P₂·W 對傳播媒介的行動參與率越高，其支持社區發展的程度越高。
 P₃·W 響應媒介社會行動的程度越高，其支持社區發展的程度越高。

七、評 估

就適用幅度 (Scope) 或不受時空拘束的抽象性 (abstractness) 而言，此一「小規模傳播理論」實是自限於一定的空間和時間，空間指非工業化都市社會，即是非已開發之區域，時間則指當急速變遷而處於轉型期時，這固然使得本理論無法成爲一個大型理論，復使其應用程度降低，但筆者也認爲，此乃「必要的限制」，即使此一理論因此無法成爲公理形式，放諸四海皆準，但基於事實上，源於英美工業國家的發展理論及傳播觀念既無法普遍適用於每一國家，特別是非高度工業化國家，顯現自有專爲建造特別理論之需要。【本文作者爲國立政治大學新聞研究所博士班研究生兼新聞系講師】

參考書目

(一)中文部分

- 王良芬等譯 (民七二)，「馬克布萊德國際傳播報告」，新聞學研究，第二十九集，頁一三七～五六六。
 李金銓 (民七一)，大眾傳播學，臺北：政大新研所。
 沙亦羣譯 (民六八)，疏離感，臺北：巨流圖書公司。
 姚克明等譯 (民六九)，社區組織的理論與實際，新莊：臺灣省公共衛生教學實驗院。
 徐佳士 (民五六)「麥克魯漢的傳播理論評介」，臺開學研究，第一集，頁二九三～三〇四。
 徐佳士等 (民六五)，臺灣地區大眾傳播過程與民衆反應之研究，國科會專題研究報告。
 陳世敏 (民六六)，「從方法學分析傳播效果研究」，人與社會，五：五頁十九～二一。

- 賴國洲 (民七二一)，「社區刊物雜論」，黃河六：一，頁四四～四六。
 —— (民七二五)，「社區雜誌與社區發展」，東吳大學社會人，第八期，頁七五～七九。
 —— (民七二〇)，「新聞界的一場龍爭」，黃河六：四，頁五七～五八。
 閻沁恆 (民五五)，「社會距離與傳播學」，報導，三：六，頁六一一。
 徐震 (民六九)，「社區與社區發展」，臺北：正中書局。
 英文部分：
- Becker, Lee B. et al (1983), "Cable's Impact on Use of Other News Media," *Journal of Broadcasting*, 27:2, pp.127~140.
 Brown, Ray (1978), *Characteristics of Local Media Audiences*, Westmead, England: Saxon House.
 Byerly, K. R. (1961), *Community Journalism*, N. Y.: Chilton co.
 Defleur, M., & Ball-Rokeach, S. (1975), *Theories of Mass Communication*, N.Y.: David McKay Co.
 Jackson, Ian (1971), *The Provincial Press and the Community*, Manchester University Press.
 Janowitz, M. (1976), *The Community Press in an Urban Setting*, The University of Chicago press.
 Kennedy, B. M. (1974), *Community Journalism: a way of life*, The Iowa State University Press.
 Lerner, D., & Nelson, L. M. (1977), *Communication Research: a Half Century Appraisal*, Honolulu: the University Press of Hawaii.
 Lister, H., (1975), *The Suburban Press: a Separate Journalism*, Columbia, Mo.: Lucas Brothers Publishers.
 Mandelbaum, S.J. (1972), *Community and Communications*, N.

- Y.: W. W. Norton & Co.
 Murphy, D. (1976), *The Silent Watchdog: the Press in Local Politics*, London: Constable.
 Rao, Y. V. L. (1966), *Communication, & Development: A Study of Two Indian Villages*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
 Reynolds, P. D. (1971), *A Prime in Theory Construction*, Indianapolis: The Bobbs-Merrill.
 Rogers, E. M. (1976), "Communication and Development: The Passing of the Dominant Paradigm," in E. M. Rogers (ed), *Communication and Development: Critical Perspectives*, Beverly Hills, Calif.: Sage.
 Rogers, E. M., & Kincaid, D. L. (1981), *Communication Network*, N.Y.: Free press.
 Rogers, E. M., & Shoemaker, F. (1971), *Communication of Innovations*, N.Y.: Free press.
 Schramm, W. (1964), *Mass Media & National Development: The Role of Information in the Developing Countries*, Calif.: The Stanford University Press.
 Schramm, W., (1977), *Big Media, Little Media*, Beverly Hills, Calif.: Sage.
 Schramm, W., & Lerner, D., (1976), *Communication & Change: The Last Ten Years and the Next*, Honolulu: The University Press of Hawaii.
 Stinchcombe, A., (1968), *Constructing Social Theories*, N. Y.: Harcourt, Brace & world.
 Tichenor, D.J. et al. (1980), *Community Conflict & the Press*, Beverly Hills, Calif.: Sage.