

一個社區工作者的自我對話

——從〈受壓迫者教育學〉看「社區活力再造工作坊」

陳鈺欣

閱讀《受壓迫者教育學》對於巴西成人教育學者 P. Freire 那種明知受壓迫者的絕望與困境，卻仍堅信以信任與愛為前提，提倡解放教育（受壓迫者與壓迫者同時解放）的實踐，感到十分的欽佩。然而，誠如 Freire（1970）所言：識字是種知的行動，透過實踐（praxis），也就是反思與行動往返辯證的歷程，人知的行動的可能性可以轉化為實際存在，也唯有經由這過程，個人能夠以批判的方式看待形塑他的文化，並且能夠省思及正向地對其世界產生作用。因此，如何將他的論述落實或轉化為具體的實踐方案，也成為理解其論述很重要的一環。在此，我嘗試將〈受壓迫者教育學〉的觀點與高雄縣「社區活力再造工作坊」課程做一個討論，雖然此課程不是全面的採用受壓迫者教育學的思想，但藉著本文即是希望將此課程實踐經驗以及工作者的角色做一初步反思，提供大家共同思考與對話的機會。

「社區活力再造工作坊」概述

緣起

～高雄縣的社區發展工作現況

根據高雄縣政府統計資料，高雄縣境內立案的社區發展協會，截至民國 93 年 7 月底止共計有 434 個，而其中大部分的社區發展協會其組織範圍是與村里範圍重疊的；雖然就量上面看來高雄縣的社區發展組織是蓬勃的，但就其實質的業務推動來看，多數的協會近乎是停擺的狀態。早年的社會局投入大量的經費，每年透過加強社區的方式來推動社區發展工作，然而也因為過多行政力量的介入（特別是經費的挹注），導致社區發展協會模糊了身為人民團體組織的精神，習慣被動員、配合政府的各項政令。也因此許多的社區發展協會仍舊停留在等縣政府的社工員帶著錢，去指導他們做社區發展工作的期待；許多的社區發展協會理事長，也就時常將自己與村里長做比較，甚至要求與里長一樣享有各項津貼。幾十年的時間下來，社區發展協會仍然高度依賴政府的經費補助，以及習慣被視為政府的附屬單位，協助執行社區相關業務。

社區總體營造工作在臺灣已經邁入第十個年頭，然而這一股風潮卻沒有在高雄

縣的境內燃燒起來，特別是以社區發展協會為主體的社區營造工作。有鑒於文建會社區總體營造的政策推動，加以「挑戰 2008～新故鄉社區營造計畫」的推行，社區發展協會成爲一個可以直接由中央獲得大量資源的團體，也因此社會局開始思考如何協助輔導縣內社區發展協會，讓已經開始行動並且獲得政府資源的社區，能夠有效的執行方案；而尚未開始社區營造工作的社區，提升其社區發展的概念，並在未來有執行社區方案的能力。也因此，落實社區總體營造的精神，協助社區由下而上的朝向自主性的發展，並營造出屬於自己的特色，延續社區永續發展的活力，是 2002 年以來社會局積極努力的工作目標，而這樣的工作目標便從人才的培育方案開始做起。

開始的第一步

～人才培育從工作者自身開始

人才培育不僅是針對社區發展協會，很大的部分其實也是針對工作者——社會局的業務承辦人。面對社會局對社區發展工作的新期待，加以社區發展工作業務的承辦人也更需要更了解社區發展工作的新趨勢，於是開始以辦理各項研習來提升社區幹部與業務承辦人對於社區發展工作的新思維。

開始的時候，社區中的媽媽教室團隊成爲工作的起點，透過新知識的傳遞、公民社會理念的宣導，期待透過婦女集結的力量，能夠在社區中創造新的思維與工作模式。而後在工作中發現社區發展協會這

樣的一個以男性爲主體的組織，權力的掌握及運用，大都操之在男性身上，因此，便開始全面性的辦理研習訓練，相信社區裡每一個人都應該有機會來學習新的知識。

除此之外，筆者身爲社區業務的承辦人，也開始到不同的領域（指社政領域之外）參與各項的社區總體營造研習。對於組織的改造及社區意識的凝聚一直是社區總體營造的重要目標，在達成這個目標的過程，可能是透過對在地文化歷史的了解、產業的開發、環境空間的改造、福利服務的提供等，而這些課題的操作也說明了社區總體營造其豐富的內涵。在參與各項研習的過程中，完整的看到社區總體營造成果的多面性，也透過展示整體看到「挑戰 2008～新故鄉社區營造計畫」的全貌，以及其目前實踐的成果。而當回頭看到自己在工作崗位上，以社政體系的角度來執行所謂社區發展工作業務時，這條路竟是如此的狹隘，於是，在身爲社會局業務承辦人的角色裡，該如何調整對社區發展工作業務的期待，以及將這些新的視野實踐在工作裡，便成了最大的功課。

全新的嘗試

～「社區活力再造工作坊」

「社區活力再造工作坊」不僅對於參加的學員來說是一個新的嘗試，對於業務承辦人而言，也是一個新的挑戰。課程的發想，源起於在社區總體營造中如此多采多姿的工作內容，如何能將這些不同的面貌呈現在高雄縣的社區眼前，讓大家去看見

社區工作的無限可能，是這個工作坊最大的目標；而透過這些不同議題的討論，同時也能夠提升業務承辦人的社區總體營造知識。

對於工作坊的安排，是將課程分成幾個部分，講述社區總體營造的觀念篇、方法篇以及家庭作業的操作篇，以這三大主軸來訂定內容。3月至5月長達3個月的課程，利用週末每隔週來上課1天，共計7個整天。工作坊的設計是早上進行觀念篇及方法篇，每週邀請到一位該主題之實務工作者來授課，下午則針對參與的學員進行工作坊的分組討論（詳見附件二）。

而其中上午的課程與下午的課程是連結在一起的，每一週的家庭作業簿是為下一週的上課內容做準備，這樣的一個操作方式，讓參與的學員們在下午的課程中，能夠透過回去完成的家庭作業來與上午的課程做一對照與討論。透過家庭作業，學員們可以實地操作練習、學習許多在社區工作中的小技巧，這些可以成為未來回到社區裡執行各種方案時的好方法；而課堂中的家庭作業討論，則是透過彼此對話的機制，讓大家訴說彼此的經驗，可以相互學習、擴展視野。

社區活力再造工作坊的課程安排，當初並不是因著「受壓迫者教育學」的觀點而設計，然而在之後，筆者有機會接觸到「受壓迫者教育學」一書，透過 Freire 在此書中的觀點，回頭審視此一課程以及業務承辦人的角色。

〈受壓迫者教育學〉的觀點

《受壓迫者教育學》出版於1970年，是 Freire 在西方世界出版的第一本書。本書的構想為 Freire 在巴西與智利從事識字教育和農村改造的經驗，加上他流亡西方世界6年對於政治情況的觀察撰寫而成。在本書中 Freire 將教育視為一種追求自由的人性化過程，透過提問式教育，對話的方法，受壓迫者學習去覺察社會、政治與經濟的矛盾，並從而採取行動反抗現實中的壓迫性因素，也就是意識覺醒（conscientização）的過程，而達與壓迫者共同的解放，而對 Freire 而言，教育也因此就是一個文化行動（何青蓉，2002）。透過受壓迫者教育學一書，可清楚看見 Freire 的教育觀點。

受壓迫者教育學的基本假設

Freire 認為人性化是人類存有的志業，人長期受到剝削與壓迫，但透過受壓迫者的奮鬥可以恢復所失落的人性。受壓迫者有時在恢復人性的過程中會搖身變為壓迫者，因此，他強調應該是要同時恢復壓迫者與受壓迫者的人性。

受壓迫者內心根植一種雙重人格性，他們發現沒有自由的話就不能真實的存在，但他們雖然渴望真實的存在，卻又懼怕真實的存在。他們一方面是自己，一方面又將壓迫者的意識內化，這正是受壓迫者兩難的悲哀。

受壓迫者教育學作為一種人本的教育學與重視自由的教育學，它有二個不同的階段。首先，受壓迫者會揭露這個壓迫的世界，並且透過實踐，將自己投身入改造

世界的過程中。第二個階段，由於具有壓迫性的現實已經被改造，此種教育學不再專屬於受壓迫者，而是成為所有民眾的教育學，目的在追求永恆的解放。

提問式的教育

解放的教育不只是資訊的轉移，還包括了認知的行動。提問式教育要打破囤積式教育中的上對下模式，教師不再只是教導的人，在與學生對話過程中，教師本身也受到教導；學生在接受老師教導過程中，學生本身也在教導老師。因此，沒有人教另一個人，也沒有人可以完全自己教自己，而是透過世界與認知對象的中介，人們彼此教導。提問式的教育在創造一種情境，讓原屬於意見層次的知識會成為真理層次的真正知識。

提問式教育不斷的揭露現實，學生被問及其與世界之關係的相關問題時，它們會逐漸被挑戰，也會被迫做回應，他們會變得更具有批判力，不再像以前一樣異化。

在提問式教育中人們發展了他們覺察的力量，可以用批判的方式去覺察到他們存在這個世界的方式，將世界視為過程與轉化中的現實。當「同時身為學生的教師」與「同時身為教師的學生」都在反省自身與世界，並且不再將行動與反省二分時，他們可以建立一種行動與思想的真正形式。提問式教育中老師和學生都是主體，而世界則成為行動改造的對象。

對話的內涵

對話的本質為字詞（word），在字詞的

構成中有二個面向—反省與行動。字詞也同時意味著一種實踐，說出一個真實的字詞就意味著去改造這個世界。當字詞被剝奪了行動的面向時，反省也就不會產生，字詞便成為空談、咬文嚼字以及異化（或異化中）的廢話。另一方面，若只強調行動而排除反省的部分，字詞則會成為一種盲動，即為了行動而行動，使得對話無法產生。對話不是在他人的身上「存放」觀念的行動，也不是討論者間「消費性」的觀念交換，應當是一種創造性的行動。

當人們的邂逅是在追求人性化時，真實的對話就必須以愛、謙卑、信心為基礎。對話需要有批判性的思考，也只有對話才能進一步產生批判性的思考。沒有對話就沒有溝通，沒有溝通就沒有真正的教育。真正的教育不是 A 為 B 來實行，也不是 A 與 B 有關下實行，而是 A 與 B 共同來實行的，並以世界為中介。世界給予兩造印象並挑戰他們，讓兩造產生關於世界的觀點與意見，這些觀點充滿焦慮、懷疑、希望或絕望，蘊含了教育基礎的某些課題。組織教育行動或是政治行動之內容時，起點必須是現在的、存在的與具體的情境，並反映出民眾的具體渴望。民眾的世界觀在他們的行動中會呈現出不同的面貌，也反映出他們在這世界中的處境。

現實是人與人之間的中介，教育工作者及民眾對於現實都要有所察覺，透過「課題領域」所進行的探究，可以開啓教育作為一種自由實踐時所進行的對話。探究的方法是對話性的，透過對話有機會去發現「衍生課題」，激發民眾對於課題的覺察。

探究的對象不在於人們，而是人們用以指稱現實的思想—語言，是人們對現實所覺知的程度、是人們的世界觀。人類可以覺知到自己與世界，是有意識的存有，當超脫所客觀化的世界時，人類將會克服那些限制他們的處境—界限處境。而其所使用的行動稱為一界限行動，這些行動是朝向否定與克服，而不是接受既定事實。

人們以覺醒的方式進行衍生課題的探究時，會使人們以批判的形式來思考世界，而人們在分析具體的、存在的與符碼化的情境時，辨正性的思想會呈現出來。解碼是由抽象向具體方向的移動，是自部分向整體然後再返回部分。解碼的階段，會使世界關外部化，衍生課題也就會被發現。有意義的課題是正在發生的，要理解這些課題就是要理解展現它們的民眾與它們所指的事實。對現實與自我的覺察，使得這種探究成為教育過程，或是一種有解放特性的文化起點。

文化行動理論

人是實踐的存有，透過反省與行動，人可以從世界上破繭而出，並將世界客觀化，實踐可以說是對世界的改造。革命實踐是一種聯合，領導者不能將受壓迫者當成是自己的財產。領導者與受壓迫者都是革命行動的主體（相互溝通的行動者），而現實則是二個群體改造的行動的媒介。革命行動的領袖不是為民眾思考、或離開民眾思考，而是與民眾一起思考。宰制精英、革命領袖以及受壓迫者，三種不同的角色同時存在，而文化行動理論就是在述說這

三者間的行動關係，以對話為行動的核心（黃肇新，2003），反對以宰制為目的的征服、分而治之、操控與文化侵略；應該是要透過合作、聯合、組織、文化統合來達到解放之目的。

「社區活力再造工作坊」與〈受壓迫者教育學〉的對話

一個嚐試「對話」的課程的設計

Freire 提出行動的反思及反思的行動，且透過對話的過程與意識醒悟的歷程來達到改革的目的。對話不只是單純之人際溝通，而是一種開展批判意識的過程，在於啟蒙個體之主體性批判意識，而能使人由客體轉為主體。也因此教師的角色便不是知識的唯一擁有者或單向提供者，而是協助者和觸發者，藉由對話過程促進師生主體之間產生批判性溝通，教室中之認知行動程為師生共同參與之探究活動（李奉儒，2003）。在社區活力再造工作坊的課程中，除了觀念性的課程講授，也試圖運用動手操作、討論的機制，來創造相互對話的機會。以課程中的觀念篇、方法篇為例，期待透過真實案例的講述，對照到自身的經驗，進一步產生學員與老師、學員與學員間對話的機會；操作篇則是著重於家庭作業練習以及事後的分享與討論，期待透過操作的過程，新的知識在實踐中可以被體驗。

方案往往隱含一些設計者隱藏的價值與觀念，除非設計者清楚的自我覺察，否則容易陷入宰制而不自知，那種宰制可能

是對學習者壓迫，也可能是因為社會文化的結構而違反了教育人性化解放的目的。在「社區活力再造工作坊」最初的課程設計中，一開始試圖想要把各種社區工作（承辦人所認為）的知識、方法，都能在這個課程中給予學員，對於承辦人（課程設計者）來說，找越多的老師將越多的主題塞進去，就越是一個好的課程（詳見附件一），這樣的安排也就會是一個成功的研習。而後，在黃肇新的提醒下我們開始去思考是不是真的要塞那麼多東西，怎麼樣的課程安排其實才會帶給學員最多的幫助，才會使他們對於自己在社區工作中的角色、位置更清楚，並且有助於學員回到各自社區後的工作；此外，他也提醒我們思考自身工作者的角色，與這樣的課程對工作者自身而言可以帶來甚麼樣的幫助。（黃肇新為這個工作坊籌備與執行過程中，給予協助的無給職專業顧問）

於是，在多次討論與確認下，除了將課程講師重新調整外，也在確認授課講師名單後，積極的與每一位講師討論課程所要呈現的內容是甚麼，包括承辦人所期待的能夠透過多一點的案例分享與動手實際操作，來進行這一次的課程。其中黃麗霞的「擴張境界、跨域合作～談社區資源連結」、「社區空間環境改造」，廖嘉展的「深耕社區、永續再造～談社區參與與社區動員」、「社區產業再造」，宋長青的「灑一把愛的種子～從多元文化觀點談社區生態」，廖振益的「社會關懷與福利社區」等課程，都透過實際的案例分享，試圖以照片、紀錄片、現身說法的方式，來呈現所

要討論的議題。

黃肇新的「在地植根、社區活化～談社區創意與方案形成」、「社區節慶與創意活動」，陳板的「社區人文紀錄、文史調查」課程中，則是以工作坊的方式，透過提問讓小組成員間、老師與學員間、小組與小組間來進行對話。家庭作業則是透過每次功課的指派，學員共同回到社區去討論完成，並在課堂中與大家分享做作業的過程以及發表成果。

最終在整個社區活力在造工作坊的課程設計中，試圖透過案例分享、問題討論的方式，除了試圖讓學員們獲取社區工作的相關知識外，也期待這個過程能夠讓學員思考自己在社區工作中的角色。提問與對話是在這一個課程中所企圖運用的，而以實際的課題詢問學員的方式，是相信學員的能力會在回答問題的過程中被激發出來。而筆者也在過程中發現許多的驚奇，例如每一次的家庭作業，只要有出席課程，學員都是會完成當週所指定之家庭作業，並且樂於與大家分享他們的作業成果。

學員們對於可以參予討論及有發言的機會，皆有很好的回應：

每一堂實際讓學員有討論及發言的課，印象都很深刻。（溪埔社區 A）

與各社區互討論心得，得到以後社區如何改造與創新。（前庄社區 B）

每個社區的作業、功課，彼此學習與分享。（賣來社區 C）

印象最深刻的就是家庭作業。因為能讓每個社區能介紹及發揮長處及優點讓我們來學習。（溪埔社區 D）

這堂課是我生平的第一次上臺解說，雖然說的不是很好，但是讓突破心理上障礙也讓我為社區介紹社區的寶。(小林社區 E)

在本次課程設計中，也有一項與眾不同的嚐試，承辦人試著將 7 次的課程都安排在不同的地點上課（詳見附件三），除了第一次是在社會局（婦幼青少年館）的場地，之後 6 次則是輪流到不同的社區上課。這樣的一個安排是在第一次上課時，學員所共同討論決定的，也因著學員們的集體到訪，當週做東的社區都幾乎是志工全體動員，透過社區美食、導覽與經驗分享，勇於展現出自己社區的特色。在這裡，筆者看到地主社區透過這樣的準備過程，再次提昇了自己的能力，也提供許多學員們相互學習分享的議題。而對於這樣的一個方式，學員們有也著很高的正向回饋：

收穫最多就是走過這 7 個不同的社區，每個社區資源不同，建造出來的都是自己的驕傲，也吸收到各社區的經驗，讓自己也能發揮一些想法。(頂厝社區 F)

印象最深是能到各地方社區上課及實地參與。(頂厝社區 G)

藉著結業問卷裡頭學員的回饋，以及整個工作坊研習過程中與學員的接觸，可以看出家庭作業、以及營造可以對話的上課環境與機會，是學員普遍感受很深刻的部分；從總是習慣聽別人說，到可以侃侃而談自己的經驗，學員的成長與改變是清楚被看見的。而輪流至不同社區上課的經驗，除了對身為主人的社區有很大的鼓舞，也給學員學習透過他人的經驗，看見自身社區的缺點與長處，因而產生更多對

話與修正的機會。

工作者的矛盾

高雄縣的社區發展工作業務架構裡，社區工作業務承辦人所被賦予的責任是輔導全縣 434 個社區發展協會，筆者參與本工作的 2 年間，因著國家政策對社區發展業務的重視，工作者更企圖把自己所認為對社區重要的事、社區應該做的事、以及對於社區的期待，透過各種不同工作模式、研習，來試圖實踐它。

在受壓迫者教育學的最後一章文化性行動中，提到了「宰制菁英」與「革命領袖」。「宰制菁英」執行的是囤積式的教育，「革命領袖」則是以對話方式展開行動。在與社區接觸的過程裡，身為背負著公部門頭銜的承辦人一直是被視為掌握權力的那一方，可以說是受壓迫教育學中所稱的「宰制菁英」，從哪一些社區可以「幸運的」獲得較多的資源與協助輔導，到針對這些社區應該給予甚麼樣的資源與學習機會，都是由承辦人在主導。以本次的研習為例，雖然循正常管道的發布公開訊息，但私下仍由是由承辦人針對自己所負責區域的社區，篩選過後再去進一步的邀請，因此，來上課的學員有三分之二以上是平時就與承辦人互動不錯的「優良社區」。

這樣的選擇是必要的嗎？站在業務承辦單位的立場，筆者認為答案是肯定的。在有業務績效的考量之下，承辦人必須去選擇認為有可能改變的社區，透過這些社區的成功案例，來肯定承辦單位做的工作是正確的方向，以使得未來這樣的工作模

式還能夠受到組織的支持。然而，不可否認的在這樣的過程中也有許多社區是被犧牲掉、無法順利近進入這個核心的工作範圍。除了選擇對象之外，開辦哪一種類的研習課程，也一直是由承辦人員所決定。從站在社政體系的角度，辦理許多與社會福利相關的研習，期待透社區的網絡來建立社會福利服務的輸送體系；而這一次，則是看到國家整個對社區總體營造的政策，因而期待輔導社區能夠去承載這龐大的資源，為高雄縣整體的社區營造工作而努力。

在這些的過程中，身為「宰制精英」的承辦人一直是站在自己的角度，去認定應該選擇甚麼樣的社區、給予甚麼樣的課程，這一些選擇的指標也都是由承辦人所訂定。這個過程裡，其實很忽略了社區自主意識，並不是真正的讓其選擇是不是要進入這個系統（非以業務單位的立場、或是以情感的立場來要求其進入），也不是站在其需求來訂定研習課程。在承辦人的想像中，總是以為社區是不清楚自己可以做甚麼的、是不清楚自己的優弱勢的、是不清楚社區發展工作的時代變遷的，然而，真的是如此嗎？

在工作崗位上，承辦人或許期待自己可以成為「革命領袖」，因此在「社區活力再造工作坊」這一個課程中，試圖用比較多討論、操作性的方式來進行課程，期待可以帶領學員透過對話來發現自己社區的工作方向及提昇能力，也認為是辦理一個不同於以往的研習，但其中部分卻落入了相同的迷思，承辦人依然是用自己的想像

來安排課程內容，認定甚麼是社區應該要知道的、應該要懂的知識，而非是社區所認為需要的。這樣的方式還是缺少與社區真正的對話，仍舊落入了「宰制精英」的角色位置，而非是一個純粹的「革命領導者」。

在受壓迫者教育學中，Freire 討論了做為革命領袖應該如何與被壓迫者在對話中相遇，如何避免落入成為宰制菁英。在文化行動中，「對話」意謂著主體性，也才是相對於宰制菁英的革命性行動。對照 Freire 的受壓迫者教育學，對話的過程也是一種學習的過程，學習看見自己在社會中的位置，以及位置的結構因素與行動的可能性。

以「對話」為自我期待的工作者

「對話是人為了對世界命名時人與人之間的邂逅，其中介者則為世界」Freire（2003）如是說。筆者以「活力再造工作坊」這樣一個課程經驗作為中介，企圖見證《受壓迫者教育學》書裡的若干理念，也同時期待釐清公部門社區工作者作為一個文化行動者的想像。

在閱讀〈受壓迫者教育學〉後，再有機會回過頭省思「社區活力再造工作坊」，筆者看到身為公部門工作者「宰制精英」角色下，試圖作為「革命領導者」的尷尬；期待能夠看見自己是「革命領導者」的角色，但在過程中卻被一直不斷出現的「宰制精英」所牽絆。

不論被視為是「宰制精英」或是可以成為「革命領導者」，筆者試圖在工作的崗

位上，創造更多的對話空間，與整個體制的對話、與工作同伴的對話以及更重要的是與社區的對話。也唯有透過這樣，可以讓對話永恆的持續下去，也期待對話能就

此開始。

（本文作者為長榮大學社會工作學系碩士班學生）

附件一 舊課程表

日期	社區開講—觀念篇 0900-1030	社區法寶—方法篇 1030-1200	社區經營高手—操作篇 1330-1630
3/7	經營魅力新故鄉 ～社區經營 vs 公民參與 （吳英明）	社區環保與生態保育 （臺南市環境保護聯盟陳椒華）	1.試擬社區空間改造的起點 2.家庭作業簿 （搜集社區寫過的方案）
3/14	在地植根、社區活化 ～談社區創意與方案形成 （張明純）	社區節慶與創意活動 （張明純）	1.我們的新點子 （社區方案／檢視與修飾） 2.家庭作業簿 （尋找一個社區簡易工程）
3/21	深耕社區、永續再造 ～談社區參與與社區動員 （廖嘉展）	社區產業再造 （廖嘉展）	1.精打細算 （社區工程點工購料操作） 2.家庭作業簿 （社區網絡調查）
3/28	擴張境界、跨域合作 ～談社區資源連結 （黃麗霞）	社區空間環境改造 （黃麗霞）	1.寶藏大公開 （社區網絡介紹） 2.家庭作業簿 （社區成員寫真）
4/11	灑一把愛的種子（洪心蘭） ～從多元文化觀點談社區生態	社會關懷與福利社區 （南投縣長青老人服務協會王子華）	1.天下一家 （社區成員寫真分享） 2.家庭作業簿 （發現被遺忘者）
4/18	發現美麗新視界（吳乙峰） ～從紀錄片談社區人文與情感	社區人文紀錄 社區文史調查 （高雄縣大崗山人文協會蘇福男）	1.社區邊緣人？ （作業簿大檢查） 2.家庭作業簿 （社區生態大調查）
4/25	寫不一樣的歷史（陳板） ～談社區文化溯源與生命關注	高雄縣社區規劃師駐地計畫 （本府計畫室）	期末發表＋結業典禮

附件二 定案課程表

日期	社區開講—觀念篇 0900-1030	社區法寶—方法篇 1030-1200	社區經營高手—操作篇 1330-1630
3/07	開場， 活力社區的破冰之旅	社區環保與生態保育 臺南市環境保護聯盟 陳椒華理事長	1.經營魅力新故鄉 ～社區經營 vs 公民參與 (吳英明) 2.家庭作業簿 (搜集社區寫過的方案)
3/21	在地植根、社區活化 ～談社區創意與方案形成 長榮大學 黃肇新	社區節慶與創意活動 長榮大學 黃肇新	1.我們的新點子 (社區方案／檢視與修飾) 2.家庭作業簿 (尋找一個社區簡易工程)
4/11	擴張境界、跨域合作 ～談社區資源連結 藍色東港溪聯盟 黃麗霞	社區空間環境改造 藍色東港溪聯盟 黃麗霞	1.精打細算 (社區工程點工購料操作) 2.試擬社區空間改造的起點 3.家庭作業簿 (社區網絡調查)
4/25	深耕社區、永續再造 ～談社區參與與社區動員新故鄉 文教基金會 廖嘉展董事長	社區產業再造新故鄉 文教基金會 廖嘉展董事長	1.寶藏大公開 (社區網絡介紹) 2.家庭作業簿 (天下一家)
5/09	灑一把愛的種子 ～從多元文化觀點談社區生態 社區大學全國促進會 宋長青	社會關懷與福利社區 南投縣龍眼林福利協會 廖振益理事長	1.天下一家 (作業簿大檢查)
5/23	社區人文紀錄 社區文史調查 第三工作室 陳板	家庭作業簿	1.天下一家 (社區成員寫真分享) 2.社區規劃師駐地計畫 (計畫室)
5/30	寫不一樣的歷史 ～談社區文化溯源與生命關注 第三工作室 陳板		結業典禮

附件三 上課地點一覽表

時間	上課地點	備註
3/07	婦幼青少年館	社會局
3/21	大寮鄉溪寮社區	
4/11	湖內鄉大湖社區	
4/25	仁武鄉高楠社區	
5/09	燕巢鄉安招社區	
5/23	大樹鄉溪埔社區	
5/30	甲仙鄉小林社區	原定：高雄縣政府

參考文獻

方永泉譯（2003）受壓迫者教育學，Freire, P.著，臺北：巨流。

何青蓉（2002）邂逅《受壓迫者教育學》：「文化視窗課程」教學實踐的初步省思。

李奉儒（2003）P. Freire 的批判教學論對於教師實踐教育改革的啓示，教育研究集刊，49（3），1～30。

黃肇新（2004）社區培力的想像與實踐—以高雄縣「社區活力再造方案」為例，長榮大學人文社會學院教師論文暨研究計畫發表會。