

社政報導

住宅與人權一

「2004年國際住宅研究會議」與會心得

周月清

一、前言

2004年國際住宅研究會議(the 2004 International Housing Research Conference)於6月24日至6月27日在加拿大多倫多舉行。此會議由國際社會學會「住宅及環境建構研究委員會」(Research Committee on Housing and the Built Environment)主辦，邀請研究者、政策制訂者實務工作參與及分享經驗，主題為：「全民可獲得適當及可負擔住宅」(Adequate & Affordable Housing for All)，以回應聯合國「社會為全民存有」(Society for All)，目的在跨國研討「適當、反歧視及平等接近、可負擔住宅權益」。

大會的主標題(themes)是－「我們確認我們的使命乃在促使全球人民皆擁有適當住宅的權益；為了達此目的，我們應當尋求來自公私部門、非政府組織夥伴致力於住民的合法性，確保所有人及家庭免於歧視及有平等機會接近可負擔的、適當的住宅」(“We reaffirm our commitment to the full and progressive realization of the right to adequate housing as provided for in-

ternational instruments. To that end, we shall seek the active participation of our public, private and non-governmental partners at all levels to ensure legal security of tenure, protection from discrimination and equal access to affordable, adequate housing for all persons and their families.”)。因此，大會討論的議題包括以下十個面向：

(一)人口、政治、經濟、社會趨勢如何影響全球、全國與地方住宅政策。

(二)針對發展與發展中國家比較及歷史分析住宅系統與政策。

(三)探討貧窮、遊民、社會福利、住宅權、NGO等與住宅相關議題。

(四)居住動力、歧視、隔離、社會排除(social exclusion)和空間隔離(spatial polarization)。

(五)社會住宅政策、方案及管理。

(六)鄰里促進(revitalization)、社區發展促進、居住土地議題。

(七)房舍、生活方式、尋求「家」(home)和社區，住宅和健康。

(八)住宅設計和可以支付得起之住宅(sustainable housing)。

(九)住宅市場、私立投資、稅制政策、夥伴、國際投資、全球性、新自由主義 (neo-liberation) 等與住宅相關議題。

(十)住宅相關理論、概念、方法論、住宅研究等。

除了三場 plenary (開幕式、住宅與人權、展望社會住宅) 外, 依據討論的內容, 大會將論文分為 14 組, 分別進行研討, 包括: (1)歧視、社會排除和社會整合 (discrimination, social exclusion, and social integration); (2)遊民: 現實、選擇和行動 (homelessness: realities, options, action); (3)住宅、健康和環境 (house, health, environment); (4)住宅和老年 (housing and aging); (5)住宅設計: 使用者需求和修繕 (housing design, user needs adaptation); (6)住宅市場、住宅財務和供給 (housing markets, housing finance and supply); (7)住宅需求: 住戶變遷、貧窮和政策 (housing need: changing households, poverty, policy); (8)住宅政策、社會住宅方案、管理 (housing policy, social housing programs, management); (9)住宅提供: 住宅擁有和可負擔住宅 (housing provision: homeownership and affordable housing); (10)鄰里: 可以支付得起的社區、重建、充權 (neighbourhoods: sustainable communities, revitalization, empowerment); (11)新自由派住宅政策和住宅系統的移轉 (neo-liberal housing policy and housing systems in transition); (12)居住個別性、動力及滿意 (residential differentiation, mobility and satisfaction); (13)生存者的奮鬥: 非正式安排、都市更新、安全的所有權 (the struggle for survival: informal settlements, urban upgrading, secure tenure); (14)都市管轄、市民社會和創新 (urban

governance, civil society and innovation)。

二、市長對住宅措施的承諾

—「可負擔住宅市長高峰會議」
及遊民住宅

全球目前大約有 1.1 億 (billion) 人口住在都市之不恰當情境的住宅, 很多發展中的國家, 大約有一半的人口群住在非正式住宅的安置場所, 沒有安全、飽受健康的威脅; 另全球大約有一百萬的遊民, 而且其中女性及兒童遊民的比例, 日漸成長。另外, 根據加拿大的 Canada Mortgage & Housing Corporation 的年度房租市場調查發現, 房租日漸提高, 大都市中較為低廉可負擔的房子不足, 因此低收入勞工及中低收入者無法負擔, 導致每天有上百個家庭面臨無家可歸 (Hulchanski, Murdie, & Campsie, 2004)。

遊民 (Homeless) 被視為經濟難民 (economic refugee), 遊民的住宅, 在這次研討會中是項重要議題, 尤其是多倫多市在此方面的重視。大會於開幕式中邀請地主國多倫多市 (Toronto) 市長蒞臨致詞。市長在致詞當中分享多倫多市對住宅重視的相關措施, 包括其對遊民住宅的遠景。

多倫多市在 2004 年 2 月 26 日召開「可負擔住宅市長高峰會議」行動計畫 (Mayor's Affordable Housing Summit: Agenda for Action), 當天共有 350 位相關人員集結在市政府參與此會議, 目的在促使多倫多市可以解決足夠居住的問題, 參與者主要來自政府、社區組織、團體及住民; 聯邦和省相關官方代表也承諾為此而努力。

多倫多市在過去幾年經濟成長有目共睹, 但是很多人生活貧困, 包括子女教養

與房租支出。住宅是很基本的議題，人們必須先有安全的住所才能規劃未來與就業。在高峰會議中，市長承諾致力於住宅發展，及制訂相關住宅政策和執行相關方案，並和市議會合作以共同促使這個計畫達成，使多倫多市有足夠的及適當、可負擔的住屋提供（City of Toronto, 2004）。

根據多倫多市 2001 年住宅和遊民普查，就多倫多市 2.4 百萬的人口，五分之一的人口（55 萬）是生活貧窮；其中 9 萬 5 千人之房租占了其收入的 50%，近 20 萬的人收入的 30% 用來支付房租費用。2003 年 11 月的資料指出，有 7 萬 3 千人在等待社會住宅，有 400 戶住進社會住宅；有 52,750 戶得到政府協助及經由市場得到住宅。

以 Ontario 省政府的補助為例，針對單一成人是 \$325 加幣（NT\$8,125；1 元加幣 = 25 元臺幣），有一位小孩的父母是 \$511 加幣（NT\$12,775），兩大兩小一家四口是 \$602 加幣（NT\$15,050）；一家四口的庇護津貼（shelter allowance）大約為近 50% 的房租；針對障礙者的支持計畫，單一成人是 \$414（NT\$10,350），有一個小孩的父母是 \$652 加幣（NT\$16,300），一家四口是 \$768 加幣（NT\$19,200）（City of Toronto, 2004）。

三、各國住宅措施的分享

開幕式中邀請之第一位主講者（Keynote Speaker），為來自印度孟買（Mumbai）的 Sheela Patel 博士，提到其自 1984 年參與孟買住宅運動的經驗，譬如她提到孟買一億四千六百萬的人口，60% 人口住在品質不好的住宅。

第二位主講者是 Toronto 當地護理背

景的遊民運動者 Cathy Crowe，分享其自 1970 至 1990 年來如何從事街頭護理與遊民的經驗。首先，她提及在多倫多有 3 萬 5 千名的遊民，2 萬人使用睡袋；1998 年冬天的大風雪促使一萬多的遊民遭受此自然災害的侵襲。她並且分享遊民住宅運動的經驗，包括：尋求各界的支持，包括和醫護人員的合作、訴諸媒體、和民意代表的結盟、推動國家住宅改革期程的確立、教育社會大眾認識遊民、尋求教會的支持等，更特別的是，住宅運動過程中也要尋求研究的支持，因為研究的結果，可以作為改變政策的依據。

第三位主講者是來自紐約的 Professor Peter Marcuse，他具有住宅研究者、都市計畫者、律師等背景。首先，他指出要做任何改變之前須先認知－住宅不是技術問題，而是社會與政治問題，是經濟、財富與資源再分配的議題，還有「隔離」（segregation）、房屋短缺問題；另外富有的城市不表示其沒有住宅問題。就一個社會而言，探討平均每一位市民有多少比例的收入花在住宅是重要議題。另外，住宅也牽涉一個社會的意識型態、全球化，就全球而言，70%～85% 是富有的，20% 是窮人，3% 是赤貧者，也約略可以瞭解有多少人住宅的衛生有問題、過度擁擠，但是沒有任何理由說其應該如此生活。以下幾個方向，是未來改變現狀可以努力的：

（一）就社會再分配觀點，住宅單位或是市場都應該要有角色介入。

（二）稅收制度。

（三）就跨國而言，OECD 應該介入。

（四）房東。

（五）非營利組織。

（六）社會住宅提供「affordable」住宅給

那些負擔不起者。

(七)住宅補助 (subsidy)。

(八)立法。

(九)社區、鄰里、社會網絡參與－住宅不是個人問題，是社會安全的議題。

(十)隔離議題。

(十一)進行周延性的研究。

(十二)研究的角色、政治的支持、將知識化為行動。

四、住宅與人權

第二場主論文 (Plenary Session) 的議題是「住宅與人權」(Housing & Human Right)，共邀了五位主講者，分別從跨國住宅比較、女性與住宅、種族與住宅、住宅與難民及住宅與障礙等觀點引言。

首先，Profesor Willem Van Vliet 分享其探討 OECD 的住宅，論述「適當的住宅是人權議題」(adequate housing as a human right)；其先比較各國社會住宅在住宅股市的比例，占的比例高低依序為：荷蘭、瑞典、大英帝國、法國、加拿大、美國。其同時強調政策可以帶來改變，以及指出住宅政策跨國比較的優點，可以確認什麼是好的實務操作，彼此跨國經驗學習，與知識的傳承；同時也強調研究可以影響政策的重要性。

第二位為 Leilani Farha，是位女性律師，從性別觀點論述合適住宅的權益，「女性合適住宅權益」事實上已經在相關國際公約明文規定－住宅 (housing) 的人權議題出現在「國際經濟，社會與文化權益盟約」(The International Covenant on Economic, Social and Culture Rights)，指出人有安全、有尊嚴及合適住宅的權益，也包括女性，「女性合適住宅權益」對女性是很

有意義的，因為有住宅才可能有基礎維護女性的不被歧視與平等權益。當論及「居住者安全合法」(legal security of tenure) 權益維護，包括「住宅適當的、接近的、可住的、可負擔的」(housing adequate、accessible、habitable & affordable)，但各國未保障女性在住宅安全上的權益，其實是違法的，包括婦女被趕出家門，婦女在家遭受暴力等。

第三位 Joe Darden 教授，他任教於美國 Michigan 州立大學地理系，論述「住宅和鄰里」(housing & neighborhood)。其本人為美裔非人，論述住宅歧視和暴力的關係。在其發表的文章中引用 2000 年美國普查資料，發現底特律 (Detroit) 是全美最具族群隔離的城市，如大多數黑人集中在大都會，相對地，大多數白人住在市郊；此意涵生態理論 (ecological theory) 中論述居住區位族群隔離和其社經地位是有相關的。他強調接近住宅應該要超越經濟觀點 (access to housing beyond economic)，呼籲住宅研究者、政策制訂者及倡議團體共事，一起締造沒有歧視的鄰里住宅。

第四位是 Jasmin Zine，是位少數族群 (穿著女性回教衣飾)，論述難民與住宅 (housing & refugee) 的情境。她指出以「新移民者」(new comer) 稱呼取代「難民」(refugee) 會更恰當；強調「新移民者」住宅困境 (50%到 90%是住在租屋) 是全球性的，同時也是地方性的事實，並評論「少數族群」(Minority)，應該要改為「被少數化的」(Minoritize)，因為是被形成的，呼籲要締造「社會平等」(social equality)，即每個人都有社會平等情境 (social equal condition)。

第五位是 Professor Malcolm Harri-

son，來自英國 Leed 大學，從障礙者與住宅關係引言，並指出在英國障礙社會模式（social model）觀點的被重視，因此在住宅設計上，一定會和障礙者先討論；並指出「家」（home）的全面性（holistic）定義，當提及人有住宅需求（housing need）時，當事人如何定義，是要被關注的。

會中大家討論到住宅必須和支持結合，因為不可能只有住宅沒有支持，對某些人是無法接近支持（disable access support）；住宅需求和社會服務提供的連結是很重要的。

五、心理健康與住宅

（mental health & housing）

此次會議中與精神病患者住宅相關議題之論文，包括：(1)加拿大精神障礙者支持性住宅策略（support housing strategies for the mental illness in Canada）；(2)發展精神障礙者的家和社區模式（A model on creating home & community for those with a serious mental illness – The L’Abri en Ville Model）；(3)指標發展過程：促進重度精神障礙者住宅穩定的參與行動研究（Process Benchmarking: A Participatory Action Research Project for Improving the Housing Stability of People with Serious Mental Illness）。同時，筆者也參加一個探討精神障礙者社區居住與生活時，被社區居民抵制抗議時當如何因應的工作坊。

第一篇論文的報告者 Judith McKenzie 博士本身也是精神障礙者的家長，首先，她指出精神障礙者在復健過程中面臨許多阻撓，尤其是缺乏就業機會及來自社會的偏見，因此對其持續提供教育課程與支持是很重要的，包括提供支持性的住宅

（supported housing），對其復健更是關鍵性的角色；譬如，許多的精神障礙者淪落為街頭遊民，而政府一般只對這些人提供低品質的庇護中心，而忽視住宅對其意義性。接著，McKenzie 論及「去機構教養化」（Deinstitutionalization）、「社區整合模式」和「支持性住宅和復健」等住宅模式，對精神障礙者的不同意義，並指出加拿大對精神障礙者在住宅上的發展是從家人照顧、社區照顧、發展為獨立生活等長期照護的「線性居住治療模式」（linear residential treatment）；然而，支持性住宅和心理社會支持的觀點，則重視如何從「線性居住治療模式」發展到「住宅優先」（housing first）模式。所謂「住宅優先」模式，乃強調以消費者喜好為考量。報告者也指出幾種做的不錯的案例，如 B C Housing（在 British Columbia 的社會住宅）、紐約市的 Pathways to housing 及多倫多市的 Street City and Strachar House；強調這些是可負擔及具支持性住宅策略之案例（the case for a sustained supportive housing strategy）。

第二篇論文報告者（Eleanor Beattie, Raymonde Hachey, Audrey Bean）分享其在加拿大 Montreal 發展的精神障礙者獨立生活社區住宅的模式－L’Abri en ville（permanent community support housing），目的在提供支持性社區和住宅促進精神障礙者的生活，其理念為「安定的居住」（stall lodging），乃在創造支持性的社區，藉由彼此的同理，互相支持，協助住民更有信心融入社區，破除社會對其偏見。其首先指出精神障礙者在加拿大照護模式是從醫院，到寄養家庭（foster home），以及發展到其模式所強調的重視消費者的自主性

(autonomy)。其機構目前經營十個精神障礙者居住的公寓，每個公寓住三個人，共有三位社工者擔任協調者，以及 70 位的倡議志工，有一個理事會、相關的市民團體、醫療團隊及社會心理的支持提供相關支援，其經費來源有來自省政府健康單位的經費支持及募款等；論文發表過程中也邀請一位精神障礙住民，分享其居住經驗對其生活獨立的影響。一旦你有內在生命，當你走出去面對社會時，你會比較有自信 (Once you have your inner circle, you can feel more confidence when you go out into society)。

第三篇論文的報告者 (John Sylvestre 和 Melanie Ollenber) 是多倫多大學「成癮與心理衛生」、「社區支持與研究中心」(Community Support & Research Unit: Center for Addiction and Mental Health) 的研究者，其以行動研究之研究方法，邀請多倫多市 20 個相關單位合作 (multi-stakeholder collaboration)，共有 45 位關係者，包括政策制訂者、實務工作者、家人及消費者，共同討論制訂精神障礙者有居住品質及支持服務之「安定居住」(housing stability) 的相關指標，也出版了一本工具書，提供給政策與服務提供者參考。其首先討論什麼是「穩定的居住」(housing stability)。「穩定的居住」意指生活中人們可以一直有住屋，而此住所可以維持及促進健康與生活品質；對住民是「有責信的」(accountable)；相關系統是有彈性的，可以隨時回應需求的，且可以滿足個別性，即針對某一位特定的人。因此其分為四個面向定義：(1)人 (person) — 一個人和住宅之間是有支持性的；(2)住宅 (housing) — 提供安全、清潔、彈性、有

隱私、好的管理，可以被信任及可以和社區整合及復健的場域；(3)支持 (support) — 提供個人足夠的市場住宅的資訊、住民的權益、個人獨特需要及喜好的適應、協助，達到個人的目標；(4)系統 (system) — 如何將上述的三個面向整合起來運作、有效率、接近，包括有相關實務的評估及跨機構的運作等。

大會在議程第二天 (6 月 25 日) 下午安排田野工作坊 (field workshop)，共分為 13 組，筆者參加第 9 組 — 人權與住宅 (Human Right & Tenant Housing)。會中共邀請律師、計畫者 (planner)、住宅 NGO 的代表及遊民，分享其 2000 年 6 月所推動的「Housing Coming」及「Dream」工作隊的連盟運動的經驗歷程；此運動目的在回應精神障礙者及遊民住宅權益遭社區居民反對時之倡議，即分享其在過去三年多如何為精神障礙者蓋房子、提供適居的住所，但在過程中卻遭社區反對。

如何對抗的經驗？其提及精神障礙者的住宅亦是都市公共論述的重要議題，並批判相關規定是如何歧視社會邊緣人，包括對「居住照護」(residential care) 的定義。然而加拿大憲章 (Canadian Charter) 及人權法 (Human Right Code) 是足以用來挑戰這些不當政策和規定；因為「住宅是人權」(housing is human right) 議題，包括精神障礙者，沒有任何人有權利反對任何一個人住在社區，因為這是違法的。

另外，遊民代表者也分享他從「居無定所」的遊民生活，到有房子居住安定下來的經驗，包括有了「住宅」(housing)，才有可能找到工作、結婚，以及有了自己的家庭，也因此有了尊嚴。另外，他也陳述其如何遭受社區歧視的經驗等。

這個 Home Coming 連盟也提供一本人權倡議的教戰守則「Yes, in my backyard」，提供給 Ontario 省支持性住宅的實務工作者參考。教戰守則的內容包括教導當面臨十個可能發生情況時如何因應。這十個可能發生情況包括：(1)當鄰居提出它合理化的理由時，(2)這個住宅離學校、日間照護中心、遊戲場所或住家太近，(3)我的房價會受到影響，(4)您要如何去篩選住民？你們如何挑選？(5)住在這裡對精神障礙者不是最好的選擇，(6)如果他們中有人病發了怎麼辦？(7)為什麼我繳的稅是花在這個人身上？(8)這原本是一個好的社區，您們卻要去破壞它？(9)為什麼這些人不去別的地方？(10)我並不是歧視這些人，但是……？(Home Coming, Community Choice Coalition)。

六、社會住宅與展望

大會閉幕式的議題是「展望社會住宅」，共邀請五位來自荷蘭、大英帝國、巴西、紐西蘭及加拿大的專家學者擔任主講者。

荷蘭學者 Professor Hugo Priemus 指出，荷蘭的社會住宅占其住宅市場供給量的 40%，但其社會住宅政策正處於變遷當中，並指出他個人比較主張從「社會住宅系統」而非從「社會住宅房地產」探討住宅，也指出究竟住宅設計是「為窮人設計」(design for poor) 抑或「窮人是被設計」(poor by design)；也比較各國社會住宅是由公部門或是私部門提供的差異性，並比較需求補貼(demand subsidy)和社會住宅的關係，以及住宅如何和服務及住宅環境結合，從事整體性規劃。

大英帝國代表為 Carole Rakodi 教授，

則強調「由誰提供住宅」，尤其針對窮人，事實上窮人的住宅大部分來自非正式部門。她並指出研究的角色當包括如何和社區工作者合作、和正式與非正式部門發展夥伴關係，包括評估，她並且指出「社區」的定義，從某個角度就是「自助」(self-reliance)，加上很多窮人其實是沒有能力接近資源。

加拿大代表 Derek Ballantyne 指出，加國有住宅政策嗎？還是只有住宅方案？並指出住宅在社會政策的意義是什麼？和其他社會政策的關係為何，值得探討，並評論貧窮事實上是市場的產物。

另外，會中有與會者指出究竟要論述「社會住宅政策」或是「住宅政策」，因此要談社會住宅或是住宅展望。

七、與會心得

－住宅研究、政策與實務

本次大會的次標題為：研究、政策與實務(research、policy & practice)，因此也以此三個方向作為參與此次會議心得筆記如下：

(一)研究

這次的會議過程中，參與者來自各個不同領域，包括社會政策、社會學、政治、都市計畫、都市與社區計畫、環境、地理及建築等背景，大家也不斷呼籲「研究可以改變政策」(research can change policy)，住宅研究可以說是十分強調應用性。住宅的研究在歐洲與北美被視為重要公共政策，相關論述也開始重視易受傷害(vulnerable)族群，包括遊民、少數族群、單親、青少年、精神病患者、障礙、愛滋感染者等，各大學也成立相關研究中心，相關的期刊與 NGO 也不斷發展；尤其在

國際社會學會下也組成住宅研究的小組，OECD 跨國比較的研究在本次大會中也頗受重視，並且也不斷強調跨國比較研究可以相互學習的重要性。

反觀臺灣，缺乏社會學或社會福利背景學者的重視，其他亞洲地區情況相較歐美，住宅是被忽略，住宅研究似乎還停留在產業政策，社會學或是社會福利學者尚未積極參與，譬如這次與會者來自亞洲者不多，如日本、韓國各僅有一篇論文發表（臺灣有四篇），沒有新加坡代表出席，香港只有一名來自 NGO 非學界與會者，而韓國及日本發表者皆為學習建築背景者，與歐美十分不同。

(二)政策

住宅在歐美國家長年以來被視為公共政策，包括歐洲的社會住宅及美國的公共住宅，以解決易受傷害（vulnerable）者的住宅問題；因社會住宅也面臨變革，包括是否以提供住宅津貼或住宅補貼（subsidy），用以取代社會住宅的供給，因為社會住宅畢竟只能滿足少數人的需求，登記等候者眾；反之津貼似乎也會造成依賴的非期待結果，或是美國以住宅券方式，也會產生社會污點（stigma）影響，而這是現階段歐美住宅政策面臨考驗之處。

反觀臺灣住宅政策尚未被視為重要社會政策，長年以來的國民住宅不只占住宅供應量極小比例（5%），也並非用來滿足低收入或是易受傷害者住宅需求，而是針對付得起頭期款的中產階層者。2004 年的社會福利政策綱領已明文述及社會住宅，然而臺灣的本土情境與背景究竟要發展哪一種住宅政策，也值得進一步研擬，包括歐美的社會住宅面臨變革，而我們才開始

要學習其社會住宅；因此需要相關學界、政策制訂者及實務工作者共同努力研商。

(三)實務

在此次大會中有不少位與會者自我介紹是「activist」，背景包括來自法律背景和 NGO 組織，其倡議的住宅對象，包括遊民、精神障礙者、難民（新移民）、女性等；尤其相關的實務工作者與政府部門工作人員參與不在少數，包括多倫多市長在大會上致詞中對易受傷害者住宅介入的承諾，舉辦住宅高峰會議等具體作為，都讓與會者印象深刻。

反觀臺灣相關 NGO 和實務工作者尚未視住宅為倡議工作內容之一，政府相關單位的工作者也沒有意識到易受傷害者住宅的需求，或視為其工作對象，也缺乏左派思想的洗滌。

八、建議

—臺灣住宅政策的省思與展望

國內社會福利文獻探討及社會福利學者參與國內住宅政策修擬，並不多見，無庸置疑，住宅是政府需介入基本社會需求，包括針對障礙者及失能老人發展社區居住與生活相關措施，「適當及可負擔的住宅」（Adequate & Affordable Housing）為重要配套措施。現階段國內長期照護政策發展，也當含括住宅提供與研擬等有關議題。

延續前述之與會心得，筆者針對臺灣住宅研究、政策與實務工作，提供以下幾點建議：

(一)臺灣住宅研究—不要只是停留在建築或城鄉設計學門的研究領域，期勉社會學、社會福利學者對此方面研究的關注，包括跨國比較、易受傷害人口群住宅需求的研究等，能夠開始被重視。

(二)內政部營建署草擬的「整體住宅政策草案」於 2004 年 7 月之最新版本，已經納入弱勢團體代表意見〔筆者也參與其中（註一）〕，並於 2004 年 4 月通過之社會福利政策綱領中述及社會住宅的精神明文列述，但目前尚未由行政院正式宣布通過；屬於臺灣的住宅政策，尤其是易受傷害者之住宅需求有必要積極受到關注。另臺灣是否要發展社會住宅抑或住宅津貼或補貼，包括如何與社會服務、健康照護整合等，亦待研發。

(三)前述 2004 年營建署之「整體住宅政策」的修擬過程中，首次有代表弱勢者之相關 NGO 參與，然而相關團體或實務工作者的重視都只是個開始，未來如何培訓養成實務工作者投入，及彼此跨單位合作共事，亦待開發努力之。

(四)另臺灣關心住宅者，無論是研究或政策制訂者，比較重視到老人，尚未考慮到其他需求者，包括遊民、單親、障礙，

主要原因是老人住宅及高齡化社會趨勢，有高度市場利潤可圖，反之，障礙者則不然，障礙者社區住宅更有待政策及實務工作者突破之。

(五)住宅需求指標的發展很重要，如加拿大強調住宅的負擔 (affordability)、住宅的合適 (suitability) (crowding) 及適切性 (adequacy) (physical condition)；譬如當需要以 30% 以上的收入消費在住宅，則就有住宅負擔上的壓力 (Affordability stress)。英國則有所謂的「社會排除」(social exclusion) 指標，包括：住所沒有住宅保險、沒有中央暖氣的房子、過度擁擠、住在不動產區域 (Mortgage Areas)、或是暫時性的住宿等 (Pomeroy, Palton, Wilcox, & Stogman, 2004)。臺灣目前相關單位則尚未發展這些評估指標，如何發展臺灣住宅需求指標，亦為未來可努力處。

(本文作者為陽明大學衛生福利研究所副教授)

註釋

註 1：筆者國科會「智障者居住政策」研究資料收集過程中，從受訪者間接獲知內政部營建署正在草擬「整體住宅政策」及住宅法案，經由行政院婦女權益促進會委員會會議取得該政策與法案草案版本，原版本草擬過程中未邀請相關弱勢團體參與，條文中缺乏對弱勢者住宅權益關注；於是筆者與相關弱勢團體代表自 2003 年 10 月起至 2004 年 7 月，共參與二十次會議，終將弱勢者住宅權益與社會融合精神放入「整體住宅政策」條文中，包括相關住宅補貼、障礙者社區租賃購住宅反歧視保障等。

參考文獻

- Beattie, E., Hachey, R., & Bean, A. (2004) A model for creating home and community for those with a serious mental illness. Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.
- Canadian Mortgage and Housing Corporation (CMHC). Supportive housing for seniors.

- Socio-economic Series, 56, Canada: CMHC.
- City of Toronto. (2004) Mayor's Affordable Housing Summit: An agenda for action—Summit Highlights. February 26, 2004.
- Darden, J. T. (2004) Black access to suburban housing in America's most racially segregated metropolitan area: Detroit. Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.
- Farha, L. (2004) Knock knock! Women in the right to housing. Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.
- Harrison, M. (2004) 'Difference', ethnicity, disability and housing: Prospects for theoretical work and comparative research. Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.
- Home Coming: Community Choice Coalition. (2003) Yes, in my back yard: A guide for Ontario's supportive housing providers. Toronto: Home Coming, Community Choice Coalition.
- Hulchanski, J. D., Murdie, R. A., & Campsie, P. (Eds.). (2004) Adequate and affordable housing for all: Research, policy, practice, Research abstracts from the International Housing Research Conference, University of Toronto.
- International Sociological Association, RC43 Housing and the Built Environment. (2004) Conference Program, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice. Center for Urban and Community Studies, University of Toronto.
- McKenzie, J. (2004) Supportive housing strategies for the mentally ill in Canada. Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.
- Priemus, H. (2004) Dutch housing allowance: Social housing at risk. Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.
- Rakodi, C. (2004) Land for housing in African cities: Do informal delivery systems provide land for the poor? Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.
- Sylvestre, J., & Ollenbergh, M. (2004) Process benchmarking: A participatory action research project for improving the housing stability of people with serious mental illness. Paper for conference, Adequate and Affordable Housing for All: Research, Policy, Practice, Toronto, Canada, June 24 to 27, 2004.