

# 兩岸社會團體法之比較研究

張 淑 卿

## 摘 要

人民團體的陸續設立，組織活動的日趨增加，是現代社會發展不可避免的趨勢。民國 76 年政府開放大陸探親之後，兩岸人民間的往來，愈漸趨於組織化、制度化，國內許多團體與大陸團體間進行交流，絡繹不絕，因而亟有必要對兩岸有關社會團體之法制規定進行瞭解。本文乃就我國「人民團體法」與大陸「社會團體登記管理條例」相關規定作一比較分析，以提供兩岸民間交流之參考。

關鍵詞：社會團體、人民團體、登記、許可、會員

## 壹、前言

近些年來，社會結構的快速變遷，政經體制之轉型，不但社會結構朝向多元化發展，而且人民團體亦呈現了多樣化面貌，各種類型團體紛紛的設立，充分表現民間的活力與熱忱。另一方面，自政府開放大陸探親之後，兩岸人民間相互往來，從早期個別、獨自的作法，而漸趨於組織化、制度化，在面對愈來愈多國內團體與大陸團體進行交流之情事，實有必要對兩岸有關社會團體法制之規定加以瞭解。目前我國所制定的「人民團體法」，為民眾組成團體與活動之基本規範，這些團體又可分為職業團體、社會團體及政治團體（含政黨）三類，每一類別團體均有其不同名稱與涵義；相對中國大陸對社會團體的規範，則以依據「社會團體登記管理條例」

為主，條例側重於登記程序、財務管理等面向。爰此，本文擬以兩岸社會團體發展變遷、立法特色與重點作比較分析。

## 貳、兩岸社會團體發展變遷

### 一、兩岸對「社會團體」之界定

社會學對於社會團體的定義係指家庭、鄰落、鄉黨等基本團體及非正式組織（註 1）；而在法律上所稱係指具有共同職緣、趣緣、地緣、誼緣或政緣的一群人，為滿足共同的需要或解決共同問題，以達成一定之目的，且依「人民團體法」及其他特別法之規定組織成的結合，須具備一定的組織程序與條件，並得依法辦理法人登記（註 2）。現行的人民團體法是將團體分為政治團體、職業團體、社會團體三大類。

其中，所稱「社會團體」係依據人民團體法第三十九條之規定，以推廣文化、學術、醫療、衛生、宗教、慈善、體育、聯誼、社會服務或其他公益為目的由個人或團體組織之團體，其涵蓋學術研究、文化藝術、醫療衛生、公益、慈善、同鄉會、聯誼會等以趣緣、血緣、地緣或誼緣結合之組織。

中國大陸對於「社會團體」係指人們為了實現一定宗旨，有某種共同利益或共同交往的需要，依照一定的法律，自願結成的不以營利為目的的社會組織（註3），除人民政治協商會議的群眾團體，例如工會、婦聯、共青團、科協等無須依據「社會團體登記管理條例」規定登記的社會團體，是典型由上而下的官方團體（註4）之外的各種協會、學會、研究會、聯誼會、促進會、商會等社會組織。亦即其所頒布的「社會團體登記管理條例」，對有關社會團體之成立條件、登記審批程序、活動原則及管理機關的職責等作原則性規定，此條例的法律位階猶如我國的「人民團體法」。

## 二、兩岸社會團體發展與現況

### （一）我國社會團體的發展與現況

在將近四十年的敵我觀念，對於人民在結社權的管制較為嚴格限制，此乃延續民國31年國民政府公布「非常時期人民團體組織法」，規定人民團體分別為職業團體與社會團體二種；後因應民主憲政的時代，開放民眾更多集會結社之權益，政府於民國78年將「非常時期人民團體組織法」修正為「動員戡亂時期人民團體組織法」，修改同一行政區域同一性質之團體不

以一個為限，並增訂「政治團體」專章，明定政黨組織之規範。

嗣又經政府於民國80年5月宣布終止動員戡亂時期，遂於81年7月又將該案名稱修正為「人民團體法」，成為人民組成社會團體的主要法源依據。就在此階段，正逢國內修憲，有關憲政之各種言論齊放，因此，復於82年12月再次修正為現行的「人民團體法」。

由於解嚴後，又加上「人民團體法」明文規定不限制量的團體設立，隨之而來的，正是人民團體蓬勃發展，從內政部統計月報的數據顯示，人民團體獲准設立急遽增加，在此過程中，政府在政策設計上亦配合「人民團體法」之規定，在管理層面上，逐漸採取鬆綁政策。

依據「人民團體法」規定，只要檢具相關證件，向中央主管機關提出申請籌設即可。由內政部統計資料得知，至92年底經許可登記全國性社會團體計有5,467個，地域性社會團體有17,015個，總計有22,482個。由此顯示，我國已發展至多元化的社會，及尊重民眾的結社權，社會團體的發展是蓬勃的，民眾參與社會公益態度是主動的、積極的。

### （二）大陸社會團體發展與現況

在大陸以黨領政的體制下，全國性社會團體在整個社會組織中占有非常重要的地位。社會團體的發展具有下列特點：為黨與政府服務，具有明顯的政治性；組織網絡龐大，組織體系嚴密；組織動員力強；組織行政化傾向較強；兼有互益與公益性（註5）。

中共政權成立後，受社會主義意識形態的影響，對於人民參與社會團體及規範

社會團體的立法，始於 1950 年 9 月，當時的政務院制定「社會團體登記暫行辦法」，同時授權內務部於 1951 年 3 月制定「社會團體登記暫行辦法實施細則」，確定中國大陸從 1949 年到 1978 年期間對社會團體的督導與管理。

自 80 年代改革開放後，計畫經濟逐步轉向市場經濟，在配合市場經濟體制的建立與勞動生產力的提高，致使利益的分化與多樣化，出現不同的利益群體，於是各種團體的產生，代替政府的服務職能，同時適應社會變遷及民間組織發展的新形勢，中共中央於 1989 年 10 月公布「社會團體登記管理條例」，加強登記管理，並對全國社會團體進行政治複查登記或清理整頓；後又因應加入 WTO 之後與國際社會接軌，協助行業的專業化、規範化、國際化，又於 1998 年再次修正，對中國大陸有關社會團體的成立條件、登記審批、活動原則及管理機關的職責等均作原則性規定。

大陸社會團體經由 1949 年至 2002 年之間，由於政治、經濟發展各有不同的變遷，故其社會團體的發展重點各有不同，尤其在 1978 年十一屆三中全會，確定經濟改革開放之後，在其所謂「社會主義市場經濟」催化下，不但促使長期以來所採取的經濟體制起了重大變化，而且加速社會結構的改變，在此一變遷中，先從經濟領域擴展到社會生活的各個層面，由下而上民間主動的組織，如科技、體育等團體；亦有官方自上而下推動的各種行業協會、學會，由於政府對社會團體的影響力與控制力仍是存在的，在經濟急劇發展與社會變遷快速的 21 世紀，中共的政治力對社會

團體或其他民間團體的運作更為積極。

自 1997 年起，大陸對於社會團體管理工作方針，是以「培育發展與監督管理並重」，及至 2003 年底，登記社會團體共有 14.2 萬個，其中跨省域活動的社團 1,736 個；省級及省內跨地（市）域活動的社團友 21,030 個；地方性級及縣以上活動的社團有 48,731 個（註 6）。

## 參、社會團體法律重點之比較

綜合我國「人民團體法」與中國大陸「社會團體登記管理條例」的立法內容，茲將其立法特色及重點規定比較分析如下：

### 一、立法特色

我國的「人民團體法」與中國大陸的「社會團體登記管理條例」在立法上各有其特色，經歸納綜合彙整如下：

#### （一）我國人民團體規範特色

##### 1. 人民團體法基本上是規範社會團體及政治團體

猶如前述，人民團體法將人民團體分為職業團體、政治團體、社會團體等三類。所謂社會團體係以推展文化、社會服務及其他公益為目的，而稱「以公益為目的」的團體，是以公益為目的，具有獨立、公共及民間性，依法令成立之正式團體（註 7），所以社會團體有關組織設立與活動內容應依人民團體法規定辦理。

至於人民團體法中列入政治團體的規範條文，實是一種政治協商下的產物，而認為以人民團體法來規範政治團體，確有其階段性的意義，若另訂政黨法，恐緩不濟急，反而無法落實開放政黨之政策（註

8)。

職業團體的成立均有其專屬的特別法來加以規範的，工商職業團體的設立與活動均受限於工業團體法、商業團體法；其他專業自由職業團體，均有其專屬特別法，諸如律師法、會計師法、社會工作師法等，這些法律對於專屬的團體在組織與活動上均有一定的條件限制，而非社會團體或政治團體所能比擬，因此人民團體法對職業團體似乎僅具概念上的規範而無實質上的操作功能（註 9）

#### 2. 人民團體的設立具有許可、備案及強制三制（混合制）

以現行人民團體法規定，對於社會團體的設立是採取許可制；對於政治團體採取備案制，即政治團體申請成立只要具備法律規定一定的要件時即得准其設立，此亦即採取準則主義國家者所遵循的原則（註 10）；有關職業團體，採取強制許可制，依工商團體法及自由職業團體法規定；具有專業職業背景的人，其執行職務時，必須先取得該職業團體的會員資格，否則不得執業，且該組織亦不得拒絕他們加入（註 11）。

#### 3. 在同一組織區域內雖允許組織二個以上同級同類社會團體，但其名稱不能相同

由於為落實憲法所規定的集會結社權，於是人民團體法第七條規定，人民團體在同一組織區域內，除法律另有限制外，得組織二個以上同級同類之團體，但名稱不得相同。即是社會團體開放同一行政區域內不同名稱同類同級之團體得籌組兩個以上，以致於社會團體之設立如雨後春筍般地急速膨脹，加上各級主管機關的

輔導人力不足情形下，使得部分社會團體，仍無法發揮其原有的功能。

#### 4. 規範人民團體之選任人員人數與任期制

人民團體法對於人民團體組織成員的選任與聘僱，均有明確的規定。其成員包括三類：會員，人數龐大；選任人員，為組織內領袖人員分別是理事長、理事及監事等；聘任人員，係經理事會通過之聘僱會務人員。

為求團體領導人員的職責與活力，並賦予傳薪與輪替之責，對於團體領導人員的人數與任期有明確的規範。

#### 5. 人民團體之選任人員出席會議的權利及義務

人民團體的會務推動，平日為所聘任的會務人員依據理事會會議的決議內容行之，由此顯見理事會的重要性，為避免理事會怠忽職責，影響會務推動，因此明文規定理（監）事應定期開會及出席會議等規定。

### (二) 中國大陸社會團體規範特色

#### 1. 社會團體的設立是採登記制

中國大陸的社會團體經核准登記後，方可進行活動，因此在核准登記中，其審查過程中不論是學術性的、行業性的、專業性的及聯合性的社會團體核准標準，皆以具有合法性（符合憲法、法律及社團登記管理的各項政策、法規及損害各項權益）；代表性（審查發起人或代表在業務領域內具有相當代表性）（註 12）；廣泛性（社團成員須有 50 人以上的個人會員或者 30 人以上的單位會員；個人、單位會員混合組成的，會員總數不得少於 50 個）；非營利性（不得從事營利性經營活動）；資金來

源合法性（必須準備最低登記資金，全國性的團體須有 10 萬元以上；地方性與跨行政區域社團須有 3 萬元以上）為審查重點。在審查過程中要求代表性、廣泛性及固定資金等因素且於社會團體登記管理條例上文明規定，可知其已有政治因素及社會限制之考量。

## 2. 因事因地制宜，委託管理

依據該條例規定，登記管理機關、業務主管單位與其管轄的社會團體的辦事機構不在同一行政區的，可以委託該社會團體所在地的登記管理機關負責管理。由於中國大陸幅員廣大，地域遼闊，全國性的社會團體具有各種不同類型而遍及大陸各地，不可能由一個機關統一負責管理，根據社會團體成員的分布和活動地區範圍大小等實際運作狀況，委託該社會團體所在地的登記管理機關負責管理。至於被委託單位對於社會團體管理在於成立、變更、註銷登記的審查等職責（註 13）。

依據中共中央政府的規定，對社會團體進行業務指導的委託情形，例如民政部、國家科委委託中國科學技術協會管理全國性自然科學、技術科學和科普性社會團體，民政部、國務院僑辦委託全國僑聯管理華僑類社會團體。受到委託而作為業務主管單位的，範圍非常廣泛，有事業單位、社會團體以及企業等。

至於社會團體所在地委託管理的責任和權限，依民政部資料顯示，全國性社團其辦公地點設在北京以外時，民政部可委託該社團所在地的省、自治區、直轄市民政廳（局）進行管理；凡屬委託管理社團，應由民政部出具社會團體管理委託書及相關檔案資料；委託管理機關應依法保

障所委託管理社團的合法權益，並監督其遵守國家法律、法規，如所委託管理社團有違法之行為，應及時進行調查、核實並報民政部處理（註 14）。

## 3. 禁止同一行政區域成立兩個以上相同或相似的社會團體

中國大陸「社會團體登記管理條例」第十三條規定，在同一行政區域內已有業務範圍相同或者相似的社會團體，登記管理機關應不予批准籌備成立。換句話說，民政部在 1989 年「關於（社會團體登記管理條例）有關問題通知」中解釋，「相同」是指社團的名稱、性質、宗旨、任務等相同或基本相同，如中國青年攝影家協會與中華青年攝影家協會即屬於「相同」的社團；「相似」係指社團名稱雖有不同，人員構成也有差別，但實際業務活動屬於同一業務領域的，例如民間文學研究會、通俗文學研究會和大眾文學研究會即屬於「相似」的社團。即是對官方或半官方所成立的社會團體賦予壟斷性，不許再同一地區成立相關性質的團體，只能參加唯一的社會團體，在民眾自主性及參與性上是受到明顯的限制。

## 4. 社會團體是「分級登記、雙重監督管理」的制度

從中國大陸「社會團體登記管理條例」規定分析，其管理制度是「分級登記、雙重管理」的模式為主。正式成立社會團體必須先經「業務主管單位」批准，所謂「業務主管單位」是指國務院及各級地方政府的有關部門或縣級以上政府授權的組織。登記管理機關根據「業務主管單位」的審查同意意見，准予登記。申請登記是「分級登記、雙重批准監督」為原則，其中著

重於登記管理、日常管理及監督管理三個層面。登記管理對於社會團體的成立、變更、註銷以及各種登記備案等程序，有明確規定；日常管理則是對社團在法律上及政策上的檢討、指導，對社團執行工作檢討、大型活動的批審及對社團負責人及專職人員的培訓等，有一套相關行政措施，使得社團的自主性與發展性作一嚴謹的規範（註 15）；至於對社團監督的依據，仍是以「社會團體登記管理條例」為準據，視社團違法行為程度作不同的處罰。

#### 5. 統一規定社會團體編制及專職人員待遇

在「社會團體登記管理條例」中，對於社團的人員編制與職權，無明確規範，但事實上，在其他相關行政命令中，皆有相關規定。例如民政部與人事部聯合「關於全國性社會團體專職工作人員人事管理問題的通知」等規定社會團體的專職人員可以從國家正式或退休職工中聘任。但是黨政領導幹部未經批准者，不得擔任或兼任社團的任何職務，以免於管理上產生困擾（註 16），雖規定如此，但事實運作上，仍有當多的聯誼會或協會等社會團體仍聘用官員為領導職位，一則可得官方協助，一則官方亦可透過此種人事安排，取得社團活動與運作情形並掌控之（註 17）。

社會團體工作人員的薪資支給與退休條件、待遇標準，均依國家相關工作人員薪資支給與退休待遇標準發給（註 18）。此一措施，是將社會團體視為政府單位，為政府服務的，在中國共產黨直接領導下的，是黨和政府聯繫各階層人民群眾的橋樑和紐帶（註 19）。

中共民政部及財政部於 2003 年 8 月共

同規定，經社會團體登記管理機關批准成立的社會團體，可依據章程規定的範圍、工作成本等因素，且經會員大會通過後，向個人會員和單位會員收取會費；但收取會費應按照規定使用財政部和省、自治區、直轄市財政部門印（監）制的社會團體會費收據。由此觀之，中國大陸對於社會團體的管理已失去社會團體自主性、民主性的原則。

## 二、立法重點比較

### （一）適用對象不同

我國「人民團體法」將團體分為職業團體、社會團體、政治團體（含政黨）。換言之，我國「人民團體法」是規定社會團體組成與活動的基本法，主管機關為內政部，為利於行政管理，將社會團體分為學術文化、醫療衛生、宗教、體育、宗親會、校友會等類。

中國大陸「社會團體登記管理條例」，係以社團型式作為規範內容，包括協會、學會、聯合會、聯誼會等，排除參加政治協商會議的人民團體，如工會、婦聯等；由國務院機構核定並經批准免於登記的團體及機關、團體、企業事業單位內部經本單位批准成立內部活動團體。另中共中央對社會團體的性質和任務，將社團分為學術性、行業性、專業性及聯合性四種類。

有此可知，兩岸對於監督管理對象，有同有異，其異者顯現出兩岸政府對於社會團體管理事項重點不同。

### （二）監督管理機關不同

我國人民團體的主管機關分為三種：會務主管機關在中央為內政部及各級地方政府。會務主管機關又稱社會行政主管機

關，主管人民團體之申請許可、立案事項、一般會務財務監督；目的事業主管機關，係指宗旨任務所欲完成之業務，例如醫療衛生相關團體，目的事業主管機關為行政院衛生署；法人登記機關，即該管地方法院。

依大陸規定，社會團體之設立登記、變更及註銷等係由民政部門主管，業務部門或受託管理社團事務的團體共同審查，前者就會務範圍進行審查，後兩者就業務範圍進行審查。

由上述可知，兩岸社會團體，均統由單一機關負責許可設立管理工作；在我國是由司法機關辦理登記事宜，大陸則是由民政部門（行政機關）統一登記及管理。

#### (三)財務檢查管理方式相同，但檢查事項及重點不同

以財務檢查管理方式，兩岸的年度檢查制度有相同之處，如依我國「人民團體法」規定人民團體應每年編造預、決算報告，提經會員（會員大會）通過，並報請主管機關核備；而大陸規定每年定期向業務主管單位報上一年度的工作報告，經業

務主管單位初審同意後，並向登記管理機關送工作年度報告；但其檢查事項及重點是不同的，我國採取積極的作法，除過去一年的業務及財務資料外，另要求人民團體未來一年的業務計畫，而大陸並無此類規定。

#### (四)會議規則之規定不同

我國對於人民團體的法定會議：會員（會員代表）大會、理事會議、監事會議及理監事聯席會議等召開時間、人數、方式等集會規定均有明確規範；而大陸對於社會團體召集並無規定，一般由各社會團體自行於章程中規定。

#### (五)會員及職員規定不同

我國對於人民團體的會員入會、除名、出席會議、權利及義務，職員的名額、選任、解任、罷免及工作人員之聘僱等均有專章明確規範；而中國大陸對於社會團體的職員及工作人員的選任、聘僱等事項均無規定，僅於第二十九條明確指出社會團體專職工作人員的工資和保險福利待遇，參照國家對事業單位有關規定執行。

表 1 兩岸社會團體法立法特色

	人民團體法（我國）	社會團體登記管理條例（大陸）
立法特色	基本上是規範社會團體與政治團體。	社會團體的設立是採登記制。
	人民團體的設立具有許可、報備及強制三制（混合制）。	社會團體以因事因地制宜，委託管理。
	同一組織區域內雖允許二個以上相同及同類的團體，但其名稱不能相同。	同一行政區域內不得重複成立相同或者相似的社會團體。
	規範團體之選任人員與任期制。	社會團體採取「分級登記、雙重監督管理」的制度。
	規範選任人員出席會議的權利與義務。	統一規定社會團體編制與人員待遇。

表 2 兩岸社會團體法立法重點比較

內容	人民團體法（我國）	社會團體登記管理條例（大陸）
適用對象不同	人民團體法是規定社會團體組成與活動的基本法。內政部將其分類為學術文化、醫療衛生、宗教、教育、兩岸等 12 類團體。	係以社團型式作為規範內容，包括協會、學會、聯合會等，排除參加政協會議的人民團體。將社團分為學術性、專業性、行業性及聯合性四種。
監督管理機關不同	主管機關分為三種，會務主管機關是內政部；目的事業主管機關，是各相關部會；法人登記機關是地方法院。	團體之設立登記、變更及註銷等係由民政部主管；有關業務範圍則由業務部門或受託管理社團事務的團體共同審查。
財務檢查管理方式相同，但檢查事項與重點不同	社會團體應每年編造預、決算報告，提經會員大會通過，報請主管機關核備；另我國採取積極的作法，除過去一年的業務及財務資料之外，對於未來一年的業務計畫也應一併辦理。	規定社團應每年定期向業務主管單位報上一年度的工作報告，並經同意後，向登記管理機關送工作年度報告；對於未來一年的業務計畫並無此項規定。
會議規則之規定不同	對於團體的法定會議：會員（會員代表）大會、理事會議、監事會議及理監事聯席會議等召開時間、人數、方式等集會規定均有明確規範。	對於社會團體召開會議並無明確規定，一般由各社會團體自行於章程中規定。
會員及職員之規定不同	我國對於人民團體的會員入會、除名、出席會議、權利及義務。職員的名額、選任、解任、罷免及工作人員之聘僱等均有專章明確規範。	對於社會團體的職員及工作人員的選任、聘僱等事項均無規範，僅於第二十九條明確規範社會團體專職工作人員得工資和保險福利待遇，參照國家對事業單位有關規定執行。

資料整理：張淑卿自行整理

## 肆、結語

人民團體可以說是整個社會組織之中最重要的一環，也是公民或組織行使結社自由之端，不但是社會的骨幹，而且是國家的中堅。尤其在現代社會中更扮演著多元多樣的角⊥色，既可作為政府與民眾的中介角色，又可顯示其影響政府決策的「利益團體」或「壓力團體」的力量。由此可

見，人民團體的健全發展與否，攸關民眾的權益，對於社會國家影響更鉅。是故，世界各國憲法規定在保障公民結社自由權的同時，也規定相關的限制、監督條款。

另一方面，民國 76 年政府開放大陸探親之後，兩岸人民間相互往來，已成為必然的趨勢。儘管兩岸屬於同文、同種，但是兩岸在不同政治體制下長期分隔，社會結構早已有所差異，加上人民對於團體所



持有的認知更是存在極大落差。亦因如此，對於兩岸社會團體法制所存在之異同更進一步瞭解，不僅可以促使兩岸人民往來減少一些存在的歧見，同時亦有助於提

升兩岸民間團體交流的深度與廣度。

（本文作者現任立法院法制局簡任副研究員）

## 註釋

- 註 1：Donald Light Jr. & Suzanne keller 著，林義男譯（1992）社會學（精節本），臺北：巨流圖書公司，113—114。
- 註 2：蔡漢賢等人（1990）社會工作辭典，臺北：內政部社區發展雜誌社，7。
- 註 3：中國民政部編著（1996）社團管理工作，北京：中國社會出版社，2。
- 註 4：王名等 3 人（2001）中國社團改革—從政府選擇到社會選擇，北京：社會科學文獻出版社，167。
- 註 5：同註 4，169—171。
- 註 6：中國民政部，2003-2004 中國民政事業發展報告，2004 年 6 月 22 日，網址：中國新華網 <http://www.china.cn/chinese/zhuant/minzheng04/589736.htm> [www.xinhuanet.com](http://www.xinhuanet.com)。
- 註 7：鄭文義（1989）公益團體的設立與經營，臺北：工商教育出版社，23。
- 註 8：林辰章（1991）動員戡亂時期人民團體法執行之檢討改進，南投：社會福利，97，17。
- 註 9：張學鶚（1998）人民團體輔導制度之研究，臺北：內政部委託研究案，10—11。
- 註 10：同註 8，頁 11。
- 註 11：律師法 11 條、會計師法第 27 條、醫師法第 9 條、社會工作師法第 28 條等其他專門職業法。
- 註 12：吳忠澤、陳金羅（1996）社團管理工作，北京：中國社會出版社，7。
- 註 13：引自陳遠發（1994）當前我國社會團體管理體制改革探討，湖北：黨政幹部論壇 2000 年第 4 期，中國民政部關於全國性社會團體委託管理有關問題的通知。
- 註 14：同註 13。
- 註 15：唐曉光等二人（2001）處于十字路口的中國社團，天津：天津人民出版社，12。
- 註 16：引自同註 13，中共民政部對國務院辦公廳關於部門領導同志不任社會團體領導職務問題的通知，1994 年。
- 註 17：王穎等三人（1993）社會中間層—改革與中國的社團組織，北京：中國發展出版社，345。
- 註 18：同註 11，頁 453。
- 註 19：余光（1999）中國大陸「社團」剖析，臺北：亞洲研究，33，77。

註 20：中共民政部與財政部：調整社會團體收取會費政策有關事項聯合通知書，民發（2003）95 號 2003 年 7 月 30 日，見 [www.chinanews.com.cn/n/2003-08-04/26/331616.html](http://www.chinanews.com.cn/n/2003-08-04/26/331616.html)。關於「事項聯合通知書」中第五項規定，社會團體會費統一收據式樣（附件），由財政部會同民政部統一制定，由財政部及各省自治區、直轄市財政部門監（印）制。

## 參考文獻

- 1.張學鶚等人（1998）人民團體輔導制度之研究，內政部委託研究，87 年 9 月。
- 2.兩岸非營利組織學術研討會（2002），非營利組織之變革與發展論文集，喜瑪拉雅研究發展基金會出版。
- 3.王維澄、李達仲（2001）社會主義市場經濟教程，北京大學出版社。
- 4.鄭國勝（2001）非營利組織評估，北京：社會科學文獻出版社。
- 5.王名等三人（2001）中國社團改革－從政府選擇到社會選擇，北京：社會科學文獻出版社。
- 6.劉忠祥（2001）社會福利黃皮書－中國社會福利與社會進步報告，北京：社會科學文獻出版社。
- 7.王穎等人（1993）社會中間層－改革與中國的社會組織，北京：中國發展出版社。
- 8.郭于華等（1999）事業共同體－第三部門激勵機制個案探索，杭州：浙江人民出版社。