
 ** 研 討 會 **

社區發展 與 親職教育 研討會實錄

中興大學社會學系整理

一、研討會主旨：

- (一)運用社區發展運動強化親職教育之推行
- (二)親職教育在社區發展過程中所扮演的角色

二、研討會時間：

中華民國七十五年十一月十九日（星期三）

三、研討會地點：

臺北市合江街五三號 國立中興大學法商學院社會科學館

四、研討會主辦機關：

中華民國社區發展研究訓練中心
 國立中興大學社會學系
 中華民國青少年福利學會臺北分會

五、研討會出席人員：

王培勳	臺灣大學社會學系	教授
王維林	中興大學社會學系	教授
江中柱	臺北市古亭區少輔組	督導
汪季參	臺北市北投區少輔組	督導
任佩玉	中興大學社會學系	教授
李宗派	東海大學社會工作研究所	教授
李祥媛	臺北市松南區少輔組	督導
李淑靜	臺北市松南區少輔組	督導
李欽湧	東海大學社會工作系	教授
李鍾元	中興大學社會學系	教授
吳素倩	輔仁大學社會學系	教授
汲宇荷	中興大學社會學系	教授
武淑芳	臺北市桂林區少輔組	督導
沙依仁	臺灣大學社會學系	教授
林明姿	臺北市家庭扶助中心	社會工作員

楊至蓓	楊進豐	黃迺毓	黃幼蘭	張淑慧	張燕雲	張學鵬	張煜輝	張清富	陳美智	陳美杏	陳阿梅	陳圭如	陳玉如	馬鎮華	連淑娟	高勝道	郭秀瓊	郝溪明	徐玉雁	柯曼玲	胡若萍	洪秀蕊	周震歐	金天倫	林鴻達
中興大學社會系	內政部社會司社會福利科	中興大學社會學系	師大家政教育研究所	中國家庭教育協進會總會	臺北縣政府	臺北市內湖區少輔組	中興大學社會學系	內政部社會司	中興大學社會學系	臺北市林區少輔組	中興大學社會學系	中興大學社會學系	臺北市基督教女青年會	法務部保護司	中興大學社會學系	臺北市家庭扶助中心	桃園縣政府	中興大學社會學系	東吳大學	臺北市南港區少輔組	臺北市大安區少輔組	文化大學青少年兒童福利系	中華民國社區發展研究訓練中心	文化大學青少年兒童福利系	臺灣大學社會工作研究所

副教授	科長	助教	副教	理事	工督導員	督導員	教授	科員	副教	督導員	科員	助教	助教	幹事	專門委員	助教	主任	社工員	助教	教授	輔導員	督導員	講師	助理研究員	系主任	助理研究員	研究生
-----	----	----	----	----	------	-----	----	----	----	-----	----	----	----	----	------	----	----	-----	----	----	-----	-----	----	-------	-----	-------	-----

蕭秀玲	戴招元	顧吉衛	顏素昭	謝秀芬	簡淑真	蔡漢賢	蔡淑昭	蔡萌昭	蔡明璋	蔡明哲	褚玫玲	賴雨陽	劉雅芬	劉可屏	鄭玲玲	楊珍真
臺北市城中區少輔組	政治大學	中興大學社會學系	臺北市景美區少輔組	東吳大學社研所	師大家政教育研究所	內政部社會司	文化大學家政學系	臺北市中山區少輔組	中興大學社會學系	中華民國觀護協會	中華民國社區發展研究訓練中心	臺大社研所	臺北市寧夏區少年輔導組	輔仁大學社會工作系	臺北市松北區少輔組	臺北市木柵區少輔組

輔導員	輔導員	副教	輔導員	督導員	副教	副教	司教	副教	副教	督導員	講師	秘書	研究員	研究員	輔導員	副教	輔導員	輔導員
-----	-----	----	-----	-----	----	----	----	----	----	-----	----	----	-----	-----	-----	----	-----	-----

開幕式

陳院長文龍（中興法商學院）致詞：

蔡司長、各位貴賓、各位教授、各位同學：

今天是「中華民國社區發展研究訓練中心」、「中華民國青少年福利學會臺北分會」與本院社會學系合作以「社區發展與親職教育」為主題的研討會，感謝各位在百忙中抽空參加。

美國教育學家杜威曾提到：「一個人最重要的教育時期便是在出生後的頭幾年，此時期的身心發育對其日後的觀念、思想、態度、行為等產生決定性的影響。」而在我國，列女傳中也曾明白提出兒童教育的重要性，其中記載：「

古者婦人妊子，寢不側、坐不邊、立不踣、不食邪味，割不正不食、席不正不坐、目不視邪色、耳不聽淫聲，夜則令警誦詩，道正事，如此則生子形容端正，才德必過人矣。」甚至認為兒童教育該始自「胎教」。由此可知兒童教育之受重視，是不容置疑的。

「親職教育」是對父母的教育工作，主要是探討父母該盡那些教育責任來協助其子女發展。現今社會中有許多的問題兒童與青少年犯罪，其主要是因他們有個不健全的家庭背景。所以要使問題少年減少，便要從其家庭著手，使其父母在子女的幼年期便善用親職教育。

親職教育的推廣是一長遠的過程，而社區則為此任務的指揮者。藉着家庭訪問、家庭與家庭之間聯繫等社區發展工作，我們將使親職教育更臻完善。

最後，感謝各位的熱烈參與，並預祝會議順利成功！

蔡執行長漢賢

（中華民國社區發展
研究訓練中心）致詞：

陳院長、各位教授、各位貴賓：

「中華民國社區發展研究訓練中心」很高興能有機會與中興大學社會學系合辦此次的研討會。剛剛陳院長從文化傳統的角度，對親職教育做了一番探討，相信大家對親職教育一定有了更進一步的認識。

在當前的社會結構中，從家到國的距離相當漫長，所以需要一個中介，來轉達國家對民衆的關懷，也傳遞民衆對國家的期望，而社區便扮演了這樣一個角色。所以，希望在座的各位，就這方面盡量發表高見，讓本司同仁學習，以便作為政府將來推展活動的重要依據。

談到親職教育，在座有許多都是實際有經驗的，我們希望大家知無不言，討論、歸納出一些行為模式，而藉由許多管道（如學校、托兒所或社區）來完成。隨着社會結構的改變，親職教育的表現方式趨向多元，今天，我們希望以活潑、親切的方式來討論，不要讓人有不可攀的感覺。

非常感謝各位的參與，希望日後類似的研討會能經常舉辦，使政府與民間的溝通更加完善。

專題演講

講題：論中國現代家庭政策之可能性及其意義

主講人：李欽湧教授

主持人：王維林教授

主持人致詞：

各位女士、各位先生：今天很高興請到李欽湧教授於會中作專題演講。李教授在東海大學社會學系畢業後赴美國加州大學柏克萊分校獲得社會工作的博士學位，現在任教於美國聖荷西大學，本年返國在東海大學執教。現在我們以熱烈的掌聲歡迎李教授演講。

講詞內容：

論中國現代家庭政策

李欽湧教授

「之可能性及其意義」

各位貴賓、各位女士、各位先生：

今天本人很榮幸但也很惶恐地來到這裏，對於這次的主题，我是一個門外漢，但，由於目前我也是一個親職教育的學習者，所以，身為一個家庭的負責人之一，我今天就以爸爸、先生的身分，從「家庭現代化」這個主題開始來談，在現階段的社會變遷、社會發展中，我們的家庭扮演了何種角色，及家庭將來變遷為何。

在社會科學及行為科學裏，推論化的概念實在不多，而家庭與精神分裂是少數能被接受且可加以推論的。以下是在社會變遷的結果中有關家庭的十項特徵：

1. 離婚率的增加。
2. 父和夫的權威下降。
3. 女性就業者增加。
4. 婚前、婚外性行為增加。
5. 家庭成員的個人主義及自由程度的增加。
6. 家庭人口減少。
7. 家庭保護功能轉移。
8. 政府接管責任增加。
9. 家庭教育轉移。
10. 家庭計畫及節育的傳播更為普遍，更能為人接受。

乍看之下，這些似乎是現代家庭的特徵，事實上，它卻是卅年前所研究出的家庭概況。由此，我們可以知道，目前在家庭、社會、工業發展中，除了老弱婦孺及長期失業者，大部分的人皆把時間花在科層組織中，例如上學、上班皆屬之，但是，唯家庭在工業化社會中，是唯一未完全科層組織化的單位。不過，雖然家庭會一再解體，發生危機，但家庭從未消失過，它仍是社會最基本的組織之一，中外皆然。

今天我們所討論的內容，包括了許多中心問題，這些中心問題即是：

1. 家庭和國家政策及社會導向會產生那些關係？
2. 在何種狀況下，社會政策與家庭制度該產生關聯？
3. 家庭對國家與社會政策抱有那些期望？應以何種關聯來建立關係？
4. 社會政策對家庭有那些觀點？
5. 家庭的衆多功能中，該以那個角度來看家庭？
6. 社會政策對家庭該採取主動的仲裁嗎？
7. 家庭生活的那些部分該接受仲裁？
8. 國家責任如何區分？家庭責任該負擔那些？國家與家庭的共同負擔又有那些？

9. 家庭的社會工作，社會福利之專業態度自然嗎？
10. 現代家庭的需要與實際家庭福利的差距為何？
針對以上的問題，我們所要探討的即是從一社會學的觀點，來看看社會政策與家庭政策有何進一步的發展？其內容共分三大單元：

一、家庭與社區制度產生那些介面關係？

1. 家庭是傳遞文化、經濟消費，及政治學習的單位，且在許多已沒落的功能中，其教育功能亦不可磨滅。
2. 家庭是社區的中堅分子，社區向心力的大小，家庭有很大的決定性。且社區裏許多制度要靠家庭來實行，反之亦然。
3. 除了政治、經濟、文化及教育外，環境亦是影響家庭的重要因素。
4. 在整個介面關係裏，家庭健全與否與人口品質、人口密度有關。
5. 社區裏若無衛生保健及社會福利，則社區制度與家庭關係的維繫則不健全。

二、現代家庭政策問題的認定

(一)回顧過去的研究——從方法研討方面來看：

1. 曾有人對近六十年來的家庭變遷作了一項研究，且提出其變遷的十大變數為：

- (1) 核心家庭的增多，傳統家庭減少。
- (2) 平權家庭導向，長輩權威低落。
- (3) 職業婦女增多，家庭趨向共同負擔。
- (4) 家庭倫理式微。
- (5) 家庭功能由普通化趨向特殊化，以滿足家人情感為主，子女教育趨向社會負擔。
- (6) 傳統孝道淡薄，趨向以子女為中心。
- (7) 夫妻關係以感情為基礎，家庭紛爭多。
- (8) 傳宗接代觀念減輕，家庭人數減少。
- (9) 親職教育受到重視，子女均受教養，人格獨特發展受到尊重。
- (10) 家人相聚時間減少，關係趨向疏離。

比較一九七七年與一九五五年的研究，發覺相同點在於家庭一直不斷地變

遷，且質與量皆變。但相異點則是現在的研究較內在化，注重孝道與親子關係方面，文化比例重。

一般說來，研究可分三層次：印證國外研究→研究國人特有的心理現象及行為→修改舊理論創造新理論。今日國內研究家庭者很多，但大都停留在試探、驗證的一、二階段，不敢大膽提出假設，且研究方法偏重人倫研討，很少擴展及家庭與社會變遷之因，所以很難建立理論基礎。

2. 研究指出：大家庭制度是一種迷失，只是傳統的理想，它從未成為社會的主流。事實上，核心家庭也不普遍，現在是屬於聯邦式的家庭，即以若干核心家庭圍繞父母為中心的家族型態。今日人口變遷所影響的只是人口數量而已，家庭形式和組織無任何改變。

3. 家庭雙重標準的價值觀和現實行為的差距相當大，即夫妻間的行為與期望有顯著的差異。例如對外遇問題的看法，男女即有顯著不同。

4. 過去研究家庭很多皆重婆媳問題，但今日代之而起的是親職教育的問題。因此形成一現象：夫妻往往重視子女而忽略配偶的關係。

5. 很少有人研究社區與家庭之間的關係。

6. 單親家庭帶領率增加。單親家庭皆把精力放在教育上，認為教育是脫離貧窮最有效的途徑。

7. 家庭危機類型正在改變中，新的危機有：

(1) 代溝。

(2) 同屋異夢。

(3) 外在環境的影響：如意外死亡等。

(4) 太空家庭的增加：如：夫和妻一住國外，一住國內，家人相聚時間少而短暫。

(5) 婚姻外遇問題。

(6) 有自閉症、慢性兒童的家庭。

(7) 未完成的家庭：未婚媽媽的增多等。

(二) 社會政策的趨勢及政策性：

談家庭政策的可能性應從社會政策談起，從社會政策的變遷來看家庭政策的可能性。

在臺灣光復前，民國廿九年，我們曾成立社會部，政策實行以傳統式的農村社會為主，一切問題針對農村社會。

但實際上，社會政策較急速發展是始於光復後，此可分為兩個階段：

1. 一九四五年—一九七二年：以農業政策為基礎的社會政策，利用土地改革來穩定農村社會政治，進而帶動社會安定。那時的觀念還是慈善社會政策。例如：民國五十四年的「民生主義現階段社會政策」，六十一年「小康計畫」，全是以農村安定為指標。

2. 一九七三年—一九八五年：以社會問題為導向，開始談社會福利與社會問題。此為社會政策的啟蒙期，一切都不斷在改進，且較具前瞻性。

事實上，一些福利政策，我們早就有了，例如社區媽媽教室及家庭計畫的宣導，可是由於沒有確切的指標，所以我們一直處在摸索階段，故我們需要一些實際法規來增加實施效率。

(三) 現代家庭政策的規劃與意義：

1. 談到現代家庭政策的可能性，總離不開兩個方向：

(1) 主張家庭需國家及社會仲裁：此理論學者所持的理由是：

① 家庭是一自變數，是主動的，而且它是社會福利主要的社會制度，而非剩餘價值的利用。

② 加以仲裁後，才能修正社會的不均等。

③ 社會機會與分配相當不公平，破壞了傳統社會的互助系統，所以需要加以仲裁。

④ 家庭本身的功能沒落，不足以適應社會。

(2) 國家及社會儘量不干涉家庭：

此主張把家庭當因變數，認為干涉有百害而無一利，且干涉的花費太大，社會負擔不起。此外，干涉容易使家庭責任感減低。

至於談到仲裁方式，最佳的是治療法，且是 case by case，一個一個來，才能徹底健全家庭。

2. 家庭政策規劃的原則：

所謂規劃是指某種計畫與政策，能滿足某需求與問題，所以它是一個可被接受的行動過程。其原則如下：

(1) 定義家庭問題，了解政策的最終受益者是家庭與個人，並且以預防的原則來建立社會制度。

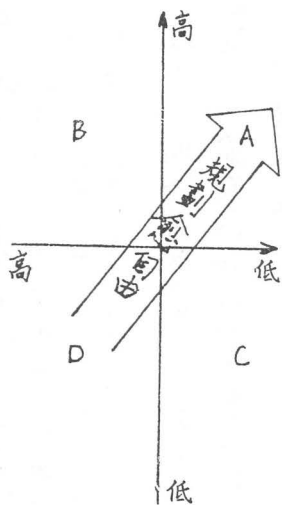
(2) 政策量化的原則：決定目標與目的如何測量，要擴大基層受益，受益數目要廣被。

(3) 因果分析原則：解決問題的困境，了解服務人員與被服務對象之間的因果關係。

(4) 社會意識價值觀的原則：政策要注意實用性，即建立國民自主原則，讓他們選擇適於自己的。此外要注意到中國化原則，即落實於文化。

(5) 穩定及公平的原則：選一特定對象，按照計畫加以分類、規劃及研究。

根據上列的原則我們要進行方案設計，至於設計的潛能為何，我們可以一象限圖來看，縱軸表方案設計與評估關係之緊密程度，橫軸表方案設計與政策問題或目標之緊密程度：（可分為四象限）：



A：較理想的狀態，因對目標及問題的考慮較多元化較有創新。

B：乍看之下很理想，很明顯表示出想要的東西，但它的設計被限制在一個局內，無法突破。

C：無固定價值標準，對問題的認定有許多不同的看法，且這些看法容易被過濾掉，所以方案規劃有限。

D：和C有相同情形。

三、展望與結論

(一) 對家庭的預估：根據已開發國家的歷史經驗中可知，當家庭的教育、收入

水準及生活型態與社會愈平權與均等時，即證明已進入已開發國家的社會型態。在此社會中，社會變數的預測功能會好一點，所以根據我們的知識累積，我們對家庭做了一些預測：

1. 每戶人數及理想子女數會下降。

2. 未來家庭形式是折衷式的核心家庭（即聯邦式的家庭），且形式趨向多元化。

3. 離婚率的增加，社會容忍度的上升。

4. 單親家庭的增多。

(二) 現代家庭該以何種方式來探討：以家庭功能來說，要把家庭當成一種社會福利單位，特重家庭服務的特質，加強家庭的社會功能，因為家庭能滿足家庭成員的需求，且比其他機構更能照顧我們。事實上，家庭仍是社區不可缺少的制度。

(三) 以家庭的目的而言，對具有與政策相關性的社會指標，要優先去做。

(四) 各社區傳統意識仍強烈。但由於人口遷移頻繁，許多文化整體性、家庭意識及地方意識都不復以往，那麼在新社區意識未形成前，社區的首要工作便是規劃、培養出一工業社區的新意識。

(五) 對家庭繼續研究：觀點要落實，着重於對常態家庭的探討，協調整合分析的研究方法，加強政府政策的時效，蒐集社區及家庭的基本資料，加強對家庭暴力的研究，及對中國爸爸的研究。

以上是對今天主題的簡單介紹，最後以一些話與各位共勉：

「世界上最快樂而高貴的事就是擁有可以持續終身的工作；世界上最淒涼的事就是做為一個人而沒有笑容；世界上最寂寞的事就是一生想到無事可做；世界上最不堪入目的事就是羨慕別人的生活；世界上最令人尊敬的事就是服務別人，不求回報；世界上最美的事就是对萬物持有愛心；世界上最可悲的事就是說謊。」

謝謝各位今天的參與，現在再以一些幻燈片來結束今天的演講。

主持人：

謝謝李教授。因為時間所剩不多，如各位有什麼問題，請於「綜合討論」的時間再向他請教。

第一階段討論

討論主題：親職教育在社區發展中的功能

主持人：顧吉衛教授

各位女士、各位先生：

今天很榮幸能主持這個研討會，對因社區發展的結果而造成家庭困擾的問題，做深切的討論。在此階段的論文發表人是謝秀芬教授，相信她對家庭問題的深入探討，一定能使我們獲益良多。此外，論文評述人是徐震教授，徐教授是社會工作界的前輩，相信他對此一主題亦有精闢的見解。在此先謝謝他們兩位。

論文發表——謝秀芬教授：「親職教育在社區發展中的功能」（論文內容請見專論欄第十六頁）

論文評述——徐教授震

主席、各位女士、各位先生：

對於謝教授這篇論文，本人的評述可分為兩部分：

一、對親職教育方面的評論：

1. 對親職教育背景的分析——此一分析非常透徹而正確。從社會變遷談起，而社會變遷影響了家庭制度與功能的變遷及夫妻關係與角色的變遷，乃至於親子關係的問題。

2. 對親職教育內容的介紹——非常詳細而充實。謝教授把家庭生活分為五個階段：(1)婚姻調整期，(2)養育學齡前子女期，(3)有學齡兒童期，(4)有青少年子女期，(5)子女準備離家期，並對這五個階段內，家庭之新任務及反應做了詳細的介紹。

此外謝教授最近出版了一本大作——「家庭與家庭服務」，此書對家庭中父母在每一時期的親職說得更詳細，值得向各位推介。

二、對社區發展的補充：

1. 在聯合國文獻中，將「婦女與青少年的參與」列為社區發展十大要素中的一項，目的即在重視家庭與親職教育方面，藉着婦女與青少年的參與，以擴大社會基礎。

2. 本年八月在日本東京舉行的國際社會福利會議，以「增強家庭與社區以促進社會發展」為主題，並視家庭為社區的組成單位，要發展社區必先健全家庭。大家一致強調調家庭為社區的基礎，而社區發展則有賴於家庭功能的維護。

3. 我國內政部社會司目前正在推行「加強家庭教育，以促進社會和諧」，並以家庭為中心，以學校、托兒所、社團及社會福利機構來補助家庭之不足，而促進社區之發展。

4. 去年聯合報上有一則新聞：在日本的一項「人口動態社會經濟調查」的報告中指出，日本年輕的母親都認為理想的家庭結構該是三代同堂，而非曾是極盛一時的核心理家庭。

綜上所述，不論中外，都認為家庭教育、親職教育是社區發展的基礎。因此推展親職教育，將可健全家庭，進而促進社區的發展。

討論內容：

主持人：

謝謝兩位教授，現在請各位女士、先生，提出你們的高見。

黃幼蘭女士（中國家庭教育協進會總會總管理事長）發言：

聽了兩位教授的高見，我想發表一些自己的淺見，亦即「胎教是親職教育起點，三代同堂有助家庭幸福」。

(一)重視三代同堂：家庭教育協進會在廿七年成立時，我就主張三代同堂。中國以孝道立國，若把老人往養老院送，不僅違背中華文化，更會產生一些老人問題，所以我們應發揮中國傳統的倫理精神，主張三代同堂。此外三代同堂對家庭更有其重要性：(1)父母受到奉養，老人能享含飴弄孫之趣。(2)父母可同時出外工作，無後顧之憂。(3)第三代子女可受到祖父母的愛和照顧。所以三代同

堂有助家庭幸福。

(二)胎教之重要：最早提倡胎教的是中國人。相傳文王的母親懷孕時坐不偏食，目不斜視，口不出惡言，耳不聽淫聲……以善念懿行。所以文王日後成爲一個聞一知十聰明過人的賢王。有人批評胎教之迂腐，事實上胎教是很科學的。爲何今日之畸形兒會如此普遍？想來與母親懷孕時之飲食、行爲及藥物飲用有關。所以，爲有健康的下一代，就需注重胎教，即親職教育應從胎教做起。

(三)親職教育需從社區着手，由一個社區或單位把每戶家庭情況及其各個行爲傾向做一調查，完成一有系統的資料，而後由社區做有計畫的輔導，透過各種管道來發展親職教育。

總之，有好夫婦才有好家庭，有好家庭才有好子女，有好子女才有好國民，有好國民才有富強康樂的國家。人類一切的幸福，可說是由父母善盡親職教育之責開始。

沙依仁教授（臺灣大學社會學系）發言：

剛剛聽了在座各位許多精闢的見解，基於自己對社會工作之個案亦接觸不少，所以發表一些淺見：

1.我非常贊同三代同堂。根據預測，五十年後兒童和老人將一樣多，所以現在若不未雨綢繆老人問題，則將來會措手不及。

2.親職教育不僅是父母如何管子女，更不能忽視子女應如何孝敬父母。古時之孝道有些已不合時宜，但現今之孝道又未確立，所以子女有些無所適從，只是把孝道存於心中，而不知如何發揮出來。所以設立一孝道的標準是很必要的。

3.目前父母管教子女的偏差態度高達四五%，中上層的父母管教子女趨向於從幼年期就學習多種技能，和日後如何與同學競爭，但卻忽略其心理壓力。而在鄉村，父母不知如何教導幼兒組織時間及強化學習動機，所以鄉村兒童日後的發展與就業機會較差。

4.親職教育之實施不是在夫妻結婚後，而是必須提前到中上學校對學生實施，才不致在擇偶及夫妻調適等造成缺失。

5.當前最迫切需要的是如何從家庭社會工作及學校社會工作著手。

以上是我個人的意見，希望再聽聽其他學者的高見。

主持人：

謝謝黃理事長與沙教授精闢的見解，上午的討論到此爲止，謝謝大家。

第二階段討論

討論主題：社區發展工作與親職教育之推展

主持人：周震歐教授

各位貴賓，這一階段我們將由汲宇荷教授來發表她的一篇論文，我們也邀請到王培勳教授作評述，希望各位在討論時，能踴躍發言，多多提供寶貴意見，現在我們就請論文發表人汲教授開始報告，謝謝！

論文發表——汲宇荷教授：「社區發展與親職教育的推展」（論文內容請見專論欄第八頁）

論文評述——王教授培勳

主席、汲教授、各位女士、各位先生：

讀完汲教授的這篇論文，可以看出汲教授下了相當多的功夫，謹先就其特點擇要列舉如下：

1.文字簡潔流暢，架構嚴謹。

2.對親職教育提出較完整的詮釋，打破過去認爲親職教育只是父母教養子女的狹隘觀念，本文還提出夫妻角色職分、親子關係的認知、發揮下一代潛能等功能，特別值得一提的是，本文提出「祖輩的角色與職分」一詞及其構想，也就是社會學中所講之折衷家庭，實爲適合我國國情之議。

3.本文中提出了不少問題，包括了決策層次、方案設計層次、計畫推行層次，值得國人在推動親職教育時深思研究。

4.對國內目前親職教育工作之推動，列舉了中央（政策的推行）、臺北、高雄兩市，以及救國團張老師、信誼基金會學前兒童發展中心、三軍托兒所等

機構之推動情形，並加以檢討，最後她提出一個以社區發展為目的之親職教育體系，以及全國性、區域性、地方性或社區性推展的重點，內容完整，見解精闢，相當值得敬佩。

此外，我也提出本文的一些小缺失，提供給汲教授作參考：

1. 本文以「社區發展與親職教育的推展」為題，由題意看來，是否應針對在社區發展的工作項目中應如何對親職教育之推展作有效之規劃及推動來作探討。但本文中，除了對社區發展之基本概念作了敘述之外，只是在最後第肆大項「建立親職教育體系」中，引用了社區發展的理論，如全國、區域、地方性，與題目稍有出入。

2. 在實例引用方面：

(1) 缺乏臺灣省推行親職教育的介紹，事實上，臺灣省不論在面積或人口方面，比重應最大，而且其規劃及推動均有相當的成效，也許應加入這部分的資料才完整。

(2) 在中央方面，親職教育之推動，如本文所云，係屬教育部主辦，為何在介紹臺北、高雄兩市的工作情形時均為社會局的工作，而缺乏教育單位的資料？

3. 在前面之基本概念中，作者曾說明祖輩之角色在我國甚為重要，但在檢討⑥中，又認為目前推行的（包括初為父母或欲為父母者，及祖父母等，亦包含了青少年）超出了親職教育的範圍，以及第肆大項教育體系中，提出的問題第②③小項均對親職教育的範圍持懷疑態度，何故？是否前後所論有些矛盾之處？

4. 本文在最後部分所提之構想，有「要成立專責機構」等，個人認為此項建議並非必需，因為中央已明定是教育部負責，如再成立專責機構，又將造成目前教育部與文建會、職訓局與青輔會等，業務重疊的現象。因為依照個人的了解，當前主要的問題是行政機構求功心切，只在外表形式及數量上擴展，而不够落實所致，所以本人建議如能以社區為基礎詳加規劃及推動，正如本文作者所云，自社區的「點」，而連結各社區成「線」，而至全國的「面」，親職教育才能「落實、生根、發芽、茁壯！」

5. 問題發現第七項認為「媽媽教室等社區活動似難發揮最大功能」，然事實上，目前媽媽教室活動在社區發展工作中似乎是做得較好的一項，這一句應予刪除。

討論內容：

蔡教授淑昭（文化大學家政學系）發言：

1. 今日談親職教育發展與我本身教學工作相吻合，我個人認為家政教育最能使親職教育落實。親職教育強調預防重於治療，而家政教育教導父母如何扮演自己的角色，發展自我，是親職教育落實的最有效方法。

2. 親職教育與社區發展一起，意味着對社區資源一網打盡，完全組織，全面應用來推動親職教育。

3. 以日本為例，其特重家政科，對孩子之教育想法是①我不做有誰能做？②我現在不做，何時才做？而培養出造就日本為經濟大國之國民。

4. 父母親是一個全面、持久學習的角色，親職教育就是一定要幫助每一個家庭有能勝任愉快的父母，要家庭能挑起自己的擔子，這才是健全的。

5. 加強媽媽教室、家政推廣，例如：生活習慣、角色學習……等各方面之認知。

沙教授依仁（臺灣大學社會系）發言：

我想就微視面來探討幾個問題：

1. 光復四十年來，父母管教子女的方式有很大的轉變，由嚴格、權威式到民主、愛護，這是好的一面，但不良的一面則是規範較為缺失，中上層父母（雙生涯家庭較多）缺乏時間身教言教，下層階級父母又不知如何教導孩子使青少年犯罪因此增加。

2. 目前親職教育的推展機構很多，甚至包括醫師，而重點各不相同，目標、內容、步調亦不一致，其共同缺失是：①簡化、初淺、不深入，即只是一些空泛之論調，卻沒有實際實行的方法，即概念化，並不落實到具體，只教父母應愛孩子，卻沒說如何管教就是溺愛，如何管教就是忽視或拒絕，更沒有說倘若父母愛孩子，孩子有什麼行為，父母溺愛孩子，子女有什麼行為。

3. 誤用西方資料，致產生文化上之差異，如西方強調破碎家庭與就業母親使子女行為發生問題，但從實務工作上，發現我國破碎家庭不多，表示完整家庭也有許多問題。其次就業母親方面，在中上層家庭之子女比較沒問題，在工作、家庭、管教子女上都很美滿。

4. 現在所實施的親職教育將時間集中在一點上，而沒有注意子女在不同發展過程中有不同的需求，也需要不同的管教重點。

胡講師若萍（文化大學青兒福系）發言：

我以整體、整合性來看：

1. 未雨綢繆的角度：即教育方面，將人生正常發展放入教育體系中，編入課程教科書，給孩子有預防性之教育。

2. 亡羊補牢的角度：即社區、社會工作之角度。臺灣有許多高中、大學畢業生，畢業後就不再接受正規之教育，人生剩下歷程之教育則應由社區來補助，且地方性、地區性、個人、個別家庭的差異，更應由社會工作者來個別輔導。

楊教授蔭（中興大學社會系）發言：

在家庭政策、家庭發展、社區發展或各種相關措施當中，環環相扣的結果，應同時思考如何給予個體足夠的彈性和空間來自我發展、自我實現。

馬委員鎮華（法務部保護司專門委員）發言：

聽完各位的意見，本人也在思考若干問題，究竟應如何讓人們了解親職教育的重要性？或是應藉討論來提高其參與的慾望。我認為應讓基層人員藉這些專業性文章找到方向，而做得更好。我的問題如下：

1. 家庭欲藉第三者來協調、協助，則經費那裏來？是否應利用國家資源？如何使金錢運用在這方面？

2. 家庭座談會中，該來的沒來，如何讓那些不關心親職教育的人能關心？是否可透過立法方式使百姓接受親職教育訓練之義務？

李督導員淑靜（臺北市少輔會）發言：

1. 對於該來的沒來，可考慮將範圍縮小，藉鄰里長來配合，小組輔導嘗試扮演教育者之功能，使鄰里長也有這方面的知識。

2. 父母的工作困難，而社會對其要求高，使其感到心理壓力大，且一般父母究竟對坊間之書籍是否能領悟？

3. 坊間機構，如快樂兒童中心等，其所需要之玩具，是否應有經費補助？中下層家庭無法提供完善、具啟智性之玩具，是否應透過經費對機構之補助，提供給兒童使用？

4. 青少年間對彼此父母之態度都會相互比較，少年經過大眾傳播之誤導，總認為父母該為自己做什麼，卻忽略了自己應對父母做什麼。

汲教授宇荷：

首先謝謝王教授培訓的評述，更謝謝各位的寶貴意見，相信都是我日後繼續研究的重要參考。

1. 王老師指出：

(1) 題目與內容不甚切合，乃因為完稿後才選擇適當之題目，幾經修訂，仍無法滿意，因此謝謝王老師提出指正。

(2) 省政府資料未提及，乃因本人一直無法收集到，但在本文完稿後，教育局出了一份詳盡之資料，相信我會再加以閱讀，以充實本文。

(3) 對於前後概念不一，本人認為祖輩之功能應被肯定且實際存在，有正向功能。

2. 沙教授及胡老師之見解都提供我更多思考之方向。

3. 對於楊蓓老師之問題，我想設立專職機構應對地方文化、經濟、社會等，有深度、廣度之探討，使我們不會透不過氣來。

4. 李督導明確具體的資料提供給母親很好的期望。

主持人結論：

聽完各位的高見，最後，我個人也提出一些意見，提供各位作一個參考：

1. 親職教育如何推展？大家都一致認為應由社區發展來推行。

2. 親職教育和家庭教育有何不同？

3. 親職教育由過去到現在已有改變，如何改變？應該注意什麼？

4. 親職教育之理論、道理過於簡化，無實際方法、沒有落實、沒有本土化

5. 今後推行，應以機構或以計畫為取向？目前看來，似乎已由機構取向變為計畫取向。

6. 應以問題或發展為取向？

7. 技術改進，使該來的沒來得以改善，不僅要改善，而且要評估效果。

8. 親職教育並不是教導父母去訓練子女為自己塑造之模式，應該注重其潛能之發展，這一點，我想是很重要的。

以上是我個人之淺見，謝謝汲教授之論文發表，王教授的評述，以及各位這麼精彩的意見，謝謝各位！

綜合討論

主持人：任教授佩玉

各位女士、各位先生：很榮幸有機會來擔任綜合討論的主持人，早上，因為有課，無法聆聽李主任欽湧及謝教授秀芬精彩的演講及論文，對於汲教授字句嚴謹的論文及各位精闢之意見，也提供了不少寶貴的建議，現在進行綜合討論，我想，就「社區發展與親職教育」綜合討論題綱來分若干小組討論，再推派代表發言，每組最少一位，有意見的更希望多多發言，謝謝！

（經過延長約三十分鐘之討論，各組歸納了下列諸多寶貴的意見與經驗，記錄者並按姓氏筆劃詳列各組參與人員。）

第一組：李淑靜、李祥媛、武淑芳、柯曼玲、徐玉雁、陳美杏、

陳美智、蔡萌萌、鄭玲玲

一、關於「題綱一、民間組織應如何推動親職教育」方面：

1. 民間組織可設立婚姻、家庭諮詢中心。
2. 將親職教育變成一種社會運動，例如以標語張貼宣傳。

3. 民間機構提供推展經費。

4. 運用圖書館建立親職教育之有關資訊檔案，提供社會大眾。

二、關於「題綱二、大眾傳播應如何配合推動親職教育」方面：

1. 將模範父母親之表揚，由對貧苦家庭擴大加入對子女有良好管教之父母。

2. 加強製作親職教育影片。

3. 加強介紹有關社會親職教育機構。

4. 報章雜誌對於親職教育之成果、活動多加報導，引起大眾的注意。

三、關於「題綱三、學校教育應如何協同推動親職教育」方面：

1. 聯課活動時間，可由老師講授親職教育，灌輸學生家庭責任感。

2. 學校發行社會福利諮詢手冊，提供學生尋求解決問題的資源。

3. 透過立法，使父母與子女同時接受新生訓練，使其了解學校教育狀況以利溝通。

4. 相關科系學校在假期辦理短期訓練班，使平時沒有時間參加之民衆有學習的機會。

5. 將親職教育列為基礎教育，編為一般課程。

四、關於「題綱四、專業輔導人員對親職教育的推行應扮演的角色」方面，我們認為專業輔導人員應扮演的角色有：

1. 教育的角色。

2. 協調的角色。

3. 啟發的角色。

4. 諮詢的角色。

5. 溝通的角色。

6. 示範的角色。

7. 策劃的角色。

五、關於「題綱五、如何使親職教育落實於社區」方面。

1. 以專業機構訓練社區領袖人才，來設計推動社區之親職活動。

2. 組織社區婦女，成立托育中心等，參與社區事務，藉以分享管教經驗，

推動社區活動。

3. 發行社區報紙。

六、其他方面：

1. 多邀請有關實務工作者參與研習會。

2. 各公私行號、機關設立員工的小型托育中心。

第二組：林鴻達、陳玉如、郭秀瓊、賴雨陽

一、關於「題綱五、如何使親職教育落實於社區」方面：

1. 在社區中，運用活潑的方式推動親職教育，例如放映幻燈片、影片。

2. 考慮低收入戶父母缺乏時間參與的問題。

3. 以在班、隊活動中介入的方式，提高參與者之興趣，例如在插花班中安排一、兩次，由社工員組成團隊，應用「角色扮演」方式，表演家庭生活可能遭遇之處境，給參與者討論，找出合適的教養方式，甚至可增加子女之參與，而不再侷限於傳統的演講、座談。

4. 民間投資獎勵優良親職教育劇本，並加入社工員角色，以宣導社工員在親職教育中的功能。

5. 將社工員角色分化專精，分成「親職教育組」或「青少年輔導組」，以深入推展，避免社工員任務過多，而角色混淆。

二、其他方面：

1. 我們似乎將母親視為親職教育的主要接受者，而過分忽略了父親的責任，事實上，今日的婦女多半和先生一樣有工作，希望我們在設計親職教育活動時，不要一開始就全以母親為對象，且也許有許多現代父親對教育子女也有興趣，這是我們應建立的觀念。

第三組：汲宇荷、胡若萍、高勝道、楊蓓、蔡明哲、顧吉衛

首先臺北縣家扶中心高主任勝道就實務者之立場來說明其所遭遇之問題、經驗、展望。他說：在社區推展座談會熱門的是未婚男女的兩性問題，親職教育之聽眾則較少。家扶中心利用「親子關係」來代替親職教育之名稱，使層面擴大，明年亦考慮改成「家庭生活教育」。在推行活動中，先感動教授，再爭取社團經費的補助，並說動公所之行政人員與學校聯繫，製作問卷，拜訪學校

，透過學生將問卷交給家長，藉以知道舉辦活動之適當時間，民生報亦加以刊登，活動舉辦前，則有準備及宣傳工作，雖然實際參與人數只有一百多人，但畢竟顯示這些活動已在一些文化較缺乏處展開。對於未來，我們則希望能密集式舉辦類似活動，使居民養成習慣，並計劃選擇一市來推行一個月之「家庭生活月」，討論多方面問題，並舉辦「家庭生活公園」，提供親子活動。

其次，中華民國觀護協會蔡秘書長明哲也提出了他的建議：

1. 政府應以獎勵、補助之方式來表揚績優機構。

2. 由政府來訂定親職教育目標。是否在未當父母之青年就應了解父母的責任？結婚後應如何扮演父母的角色？等問題，應列入考慮。

3. 是否有必要成立「親職活動服務團」類似文化服務團之性質，利用大學生來推動，可由托兒所開始，使老師和家長關係密切，而不使母姊會淪為形式主義。

4. 是否有必要成立「媽媽專線」，使母親若有任何問題都有諮詢的機會。

（媽媽專線亦可稱親職教育專線）

5. 社區發展方面，有必要建議省政府於考核社區時應注重長期之成效，即注重社區組織之發展而不是社區活動的考核。

6. 各鄉鎮是否應舉辦人才訓練之講習會，邀請學者專家共同加以訓練。

7. 建議教育主管機關加強推展「教孝月」活動，不要注重演講的高調式理論，是否老師能實際考核孩子在家庭中幫忙父母做了那些事等，使其實際扮演家庭角色。

8. 透過未婚聯誼活動加強家庭觀念與親職教育之推展。

第四組：汪季參、金天倫、張燕雲、張煜輝、蔡淑昭、劉雅芬、蕭秀玲

一、關於「題綱四、專業輔導人員對親職教育的推行應扮演的角色」方面：

1. 發現問題、了解問題、找尋資源的角色。

2. 是一推動者、策劃者的角色。

3. 諮詢的角色。

4. 指導者的角色。

5. 協調、聯繫的角色。

二、其他方面：

1. 迫切需要實用性之媒介、具體之教材或資料。徐震教授曾說：「要推動社區發展應有健全的家庭，要有健全的家庭，則要有完善的親職教育」，許多父母了解親職教育的重要，知道應與孩子多相處，但結果卻是一起坐在電視機前面而已，因此，是否應有實際的東西來使父母、子女面對面溝通、討論？也就是現在社工員所要提供給他們的，希望學術界能予以支援。

最後，文化大學家政系蔡教授淑昭就其以往之經驗說明如何提高居民參與之意願。她說：過去經驗在「千秋社區」中有一項「媽媽教室」的活動，配合學校家政教育，由學生扮演小老師之角色，教導父母諸如家庭飲食營養、理想家庭的定義等等，由學生提出一些基本問題，引起媽媽想出更多的問題，藉着互相討論獲得適當的解決方法。此外，她也提出了幾項意見：

1. 親職教育是家庭教育的基礎，也是學校家政教育的重要課程之一，就個人的教學與實際生活經驗體會出，親職（父母）角色是一個需要全面性、持久性的學習才能愉快勝任的角色。

2. 日本有今日社經發展成果，與其家政教育有關，日本學校教育自小學有「家庭科」，其家政教育成果可說是世界第一。

3. 家政教育對親職教育可以有效參與來促進社區親職教育落實，服務團、服務專線均可以。

主持人：

在此，我提出楊蓓老師的建議，那就是學校教育辛苦培育出來之社會工作人員、社會專職人員，應受政府重視，受政府立法授權。

楊教授蓓（中興大學社會系）

謝謝任教授為我提出來，我想，在政策上考慮把社會工作人員之地位合法化、安全化，其定能安心地，合法地，持續地，有保障地在其工作崗位上發揮。

主持人總結：

謝謝各位提出這麼多寶貴的意見，相信這些意見都能帶給我們一些啓示，更謝謝李主任給我這個機會來當這個主持人，謝謝！綜合討論到這兒也就全部告一段落了。

閉幕式

李主任鍾元致詞：

各位貴賓、各位女士、各位先生、各位同學：

謝謝各位耐心地在會場坐了一天，也謝謝各位發表了許多寶貴的意見，尤其最後採分組討論的方式提供大會很好的結論，我們都會一一納入記錄，如果沒有來得及發表意見，也可以提出書面報告，下個月將把全部實錄刊登在「社區發展」季刊內，再寄送各位參考。

現在我提出五點看法作為研討會的結束：

一、透過社區發展方式可加強親職教育之推行，親職教育推行的成效能使社區之發展，二者相得益彰。

二、目前不僅在推行親職教育活動中有困難，就連學校的母姊會也是該來的沒有來，可以不來的都來了。因此，如何使父母了解親職教育的功能，以及如何實施親職教育乃是我們當前重要的話題。

三、少年犯罪愈來愈嚴重，據許多官方資料統計顯示，此乃家庭因素造成，即父母對子女之家庭教育未盡其應盡之責任。今後我們應大力推行家庭教育，俾減少少年犯罪。

四、家庭教育的師資是父母，他不能像小學、中學師資可以由教育機構負責培訓，完全要靠自我教育與社教機構及活動來培養之。

五、親職教育是教導父母如何扮演其角色，而家庭教育乃是父母對子女的教育。

最後再說一聲謝謝各位的參與，今天研討會到此全部結束，祝各位健康快樂。