

# 臺灣社會工作教育之回顧與展望

## —教師、學生、教學之社會學分析—

華人社會的社會工作教育回顧與展望會議

一九九二年十二月於香港大學

廖 榮 利                  藍 采 風

### 〈摘要〉

從專業教育著眼和職業社會學論點，探討臺灣社會工作教師、學生、以及教學之研究發現為主，並以十年來此一領域人文生態面進展之估量為輔，以展望一九九〇年代臺灣社會工作教育之走向，是本文之主要內容。

### 一、專業教育雛型與鄉土化的研究

敏銳的觀察者，均可發現臺灣的社會工作專業教育，直到一九八〇年代才真正被塑造和被樹立成一種專業形象。如此的說法，其理由之一是一九八〇年間臺灣的社會工作學術單位陸續獨立於社會學系外，或成為社會工作組、社會福利系所、或兒童福利系所（黃彥宜，一九九一）。儘管其社會工作課程結構大多參照美國模式，而本土化模式仍有待開展（廖榮利，一九九二；林萬億，一九九一）。

本土化的社會工作學術研究，也是一九八〇年代開始受到重視。因此，一九八二年間的「臺灣的社會工作教育：教師、學生，以及教學之社會學分析的研究」，是社會工作本土化研究的一項嘗試。

此一研究除了曾探討臺灣社會工作教師與學生之專業認同、專業期許、工作角色、生涯權變等向度之外，並分析此項教育訓練（包括學生對教學的反應）、實地工作、以及實習督導等課題；試圖從這些資料的綜合分析，有系統地瞭解臺灣社會工作專業化過程之實質涵義。（廖榮利、藍采風，一九八五）

本研究曾使用三種的資料以進行分析。其一為問卷調查資料，受試者包括來自九所院校的七十二位社會工作教師和九百三十六位社會工作學生。其二為訪談資料，訪問對象包括臺北市內的社會工作教育者六名和社會工作學生十二名。其三是文獻資料，包括社會工作教育單位、教育人員，以及在校學生的一些文獻資料。

此一研究曾以教師和學生為對象，使用問卷調查法為主，並輔以訪問法及文獻摘要法；將所得資料加以分析。除了使用描述性的統計方法之外，並曾運

用卡方檢定、T值檢定、斯比爾層次相關、以及變異分析等方法，以分析所得各項資料。

## 二、臺灣社會工作專業化之顯現點

從本研究各方面的發現來看，吾人可以肯定地說，臺灣地區的社會工作正處於邁向專業化的過程中。其中的許多跡象均符合威廉斯基(Wiensky)所謂的「專業化自然沿革」(the natural history of professional)之模式。無論如何，臺灣社會工作已開始尋求在職業結構中升級，如此一來，它將可能享有目前尚未被認定的聲望、權威及技術的獨特性。(Wiensky, 1964; Taylor, 1968)

本研究所呈現出的經驗模式——「專業化的自然沿革」及「工作與自我」(work and self)，或將有助於社會學家和社會工作者，預期到繼續專業化的結果，所必然要面臨的問題。(Leonard 1968; 廖榮利，一九九二)

經過過去三十多年來的努力與發展，當前臺灣的社會工作界，已顯著地表現出一些正朝向專業化的特徵，這些特徵主要的有以下四方面：

臺灣的社會工作教育者與專業組織的領導人，均在其能力範圍內，致力於界定社會工作的類型與標準。這可以從近年來大專程度的社會工作科系組之獨立(尤其從社會學系中分割出來)和研究所程度課程的設立。

臺灣的社會工作教育講求質與量兼顧和理論與實務配合。尤其確定社會工作課程標準與西方社會，尤其美國相當類似，並且對學生實地工作基本上是重視的。臺灣社會工作專業社羣尤其熱衷於各種社會工作研討會的舉辦，雖然在討論主題多年來關切目標或類似的課題，並且仍然在類似的層次上。

臺灣的社會工作教育者發展潛力甚多，由於年輕者(三十至四十九歲)佔三分之二。尤其在近年內各校社會工作(福利)博士者多人加入教授羣，且均為三十歲左右者。並且，這些受試教師大多數強調強化知識、技術、以及研究的重要性。

臺灣現有衆多的社會工作專業人員組織和相關的社團，並且活動也相當頻

繁，只是其成員差不多而有顯著重疊的現象。這些社會工作專業的成員均具有其強烈的社會服務取向，這本是此種專業的特性。並且，新進年輕高學位者，正致力於提昇研究的層次和理論的建構。

## 三、社會工作教師的職業權變與工作期許

在職業權變方面，目前在臺灣，絕大多數的社會工作教育者，在執教之前，即已決定踏入社會工作生涯，並且有半數以上的社會工作教育者表示，即使有機會重新開始，他們一樣選擇同樣的職業生涯。

大約有八成的社會工作教育者，認為他們的日常工作具有挑戰性。並且有半數的社會工作教育者表示，他們不會為優厚的待遇所惑，而放棄原有的工作。

在工作期許方面，社會工作教師們不但對工作有強烈的期許，並且將工作視為其生活的重要部分。目前，大多數的社會工作教育者均對其工作感到滿意，他們認為工作本身的報償才是最重要的工作報償。此外，有半數以上的社會工作教育者，打算長期堅守在社會工作教育崗位上。

在休閒娛樂方面，資料顯示，臺灣的社會工作教師們是忙碌性工作取向的。受試的教師們每週的休閒時間只有十小時或更少，只有三分之一(三三·三%)希望有更多的時間，並且有三分之二(六二·五%)希望休閒時間再少些。這種傾向或許可以說，臺灣的社會工作教師是操勞的和欠缺靜思深思的，它對於教學的影響值得正視。

## 四、社會工作學生的職業選擇與社會化

### 社會工作學生的職業選擇

到底什麼因素影響他們選讀社會工作這門科系呢？令人關切的事實是，從本研究資料顯示，有一半以上的社會工作學生，認為他們就讀社會工作科系，主要係由大學聯考分發所決定，他們本來並未打算學習這個科系。他們在確定

學習社會工作的時間點上，比其他專業科系學生的抉擇來得較遲，當他們決定從事社會工作生涯，也往往比不上選擇法科、醫科的學生，能獲得父母的支持。(Morton, 1969; Sanders, 1987)

不論他們是被分發或自願選讀這門專業，影響他們選擇社會工作為終身職業，從資料中可以發現，影響做此決定的主要原因是由於他們與社會工作者、社會工作教育者、以及其他社會工作學生在一起，這些人成為他們的角色範型，是促使他們選擇社會工作為終身職業的重要因素。各種不同的社會工作學生團體間，在生涯的期許上，並沒有顯著性差異。

### 社會工作學生的社會化

臺灣的社會工作學生，在其專業化過程中的各方面狀況為何？

也許由於受試對象大多是尚無實地工作經驗的學生，他們覺得學生身分會有礙於與案主的互動，他們為此感到焦慮不安。不過，這也是教師對學生的自我肯定和信心反應正視的課題，也就是他們的專業方面社會化的情況如何？

從本研究可以看出，大多數的社會工作學生，都認為他們能夠適應學校中的大半活動。由於社會工作訓練的初期階段，他們最感到困難的是「瞭解別人對自己的期待」，「努力學習」是社會工作學生的規範。令人感興趣的是，他們當中，有四分之三表示樂意接受挑戰，並認為社會工作訓練是令人愉悅的學習經驗。(Lin Ian, 1984)

另外，本研究未發現學生間有明顯的派系存在，但大多數學生均表示，他們每週都使用數小時與學校同學們在一起從事各種活動，同學們也是他們獲得社會工作訊息的重要來源。他們可以察覺到社會工作訓練有挑戰性，大多數學生指出，大三是社會工作訓練最重要及最困難的階段。

### 社會工作學生的專業認同

整體說來，臺灣的社會工作學生都瞭解專業人員的繼續教育之重要性，他們打算在畢業後，仍繼續閱讀專業性期刊及參與在職訓練。隨著一九八〇年代

臺灣行為暨社會科學的進展，社會工作學生如同其他社會科學學生一樣，非常重視研究活動。不過，儘管社會工作研究生渴望能獨立主持研究計畫，他們也同樣渴望有機會和職責去處理具有挑戰性的個案。此外，學生和教師們一樣，對於好的實地工作安排有著共同的想法，他們所指出好的實習環境特質，頗具一致性。

本研究中，大多數的社會工作學生，都能分享社會工作專業的價值，他們跟他們的教授一樣，顯示出具有強烈的社會服務取向，他們也強調專業本身的內在價值。

### 對社會工作生涯的感受

從個人的觀點看，「生涯」這個概念包括個人的工作經歷、目前的職業、以及對未來的計畫或期待(Corey, 1990; Bernard, 1977)。期許行為(commitment)則是個人對其過去、現在、以及未來的經歷、計畫、期待衡量結果所產生的最後行動方向。庫勞茲(Krause)認為可採下列三種社會學觀點來探討職業生涯課題：首先是客觀探究法，探討職業生涯的模式和形成及影響他們的社會因素；其次是用主觀探究法，討論一般職業生涯經驗所存在的困難(dilemmas)和危機；以及最後以客觀暨主觀探討法，討論職業生涯期許。(Boehm, 1977)

接著進一步讓我們概略地討論社會工作學生對其未來社會工作生涯的態度和感受。只有極少數(四·三%)的社會工作研究生和少數的(一〇%)社會工作大學生認為「社會工作是唯一能真正令自己滿意的專業」。其顯著的反應是大多數的研究生和大學生，都不認為社會工作是最令他們滿意的職業。而大學生比研究生，在其決定從事社會工作之前，較欠缺考慮。未曾考慮從事社會工作是否令自己滿意的研究生只有不到兩成(一七%)。

另外，有三分之一強(三四·八%)的研究生及兩成多(二二%)的大學生認為「社會工作與其他幾種專業同等地令自己滿意」。經卡方檢定分析結果發現，大學生與研究生或日間部與夜間部學生在其對社會工作生涯的感受上，

並無顯著的差異。

誠因社會工作學生並未期待在社會工作生涯中獲得較高的滿意感，他們也較少顧慮選擇社會工作是否是一項正確的決定。從資料中可以看出研究生比大學生在生涯的選擇上較為確定，但有關各類型學生在其對社會工作生涯的態度上，也沒有顯著差異存在，足見臺灣社會工作學生的變遷趨向。

## 五、對社會工作教學之評析

臺灣的社會工作教育特性可以從課堂教學情境中，教師及教學方法兩個因素加以評析。

教師是教學計畫的策劃者，也是教學活動的領導者，而教學方法則是教師用來達成教學目標的手段，兩者的關係是密不可分的。本研究除就「整體教學的有效性」外，並就「教材準備的充分性」、「教材內容的廣度」、「講解說明的清晰度」、「科技知識的重視度」、「科技知識講解的明確度」以及「教師的教學熱誠」等角度加以分析描述。(Sanders, 1987)

由於社會工作專業的主要特質在於講究專業倫理(Professional ethic)的培養及原則之藝術化運用(廖榮利，一九八五)，本研究也將此兩個要素含括在內。對此一方面的資料，係代表著一般社會工作學生的看法，因此，它們乃非常值得社會工作教育者的參考。

### 大學部學生

一般說來，社會工作大學生對於社會工作教學的有效性之看法，是稍偏於負向評價的，約四成的學生認為只有少部分課程的講解是在有效的方式下進行，約三成的學生認為只有半數課程的講解是具有有效性的，認為大部分課程都在有效方式中進行的僅佔三分之一，他們對於教師們「教學資料準備的充分性」、「教學內容的廣度」、「講解說明的清晰度」、「科技知識講解的明確度」等的看法，也都傾向於負向評價的，認為大部分課程所提供的資料並不僅限於

教科書中的學生僅佔約五分之一；認為課堂上教學資料是充分準備的，課堂上的講解說明是宏亮和清晰的，任課老師把科技知識說明得清楚的也僅達四分之一的學生數。

上段所述的這些因素，都可能是造成學生認為課堂講解缺乏有效性的主要原因。不過，他們大多數認為大多數教師在教學上是熱誠的，約有四分之三的學生，認為半數以上的課程，其任課教師在課堂上熱衷於講解說明，他們對於教師們在「科技知識的重視度」、「專業倫理意識的灌輸」、以及「原理原則藝術化運用的示範」等項目上，也略傾向正向評價的，有三分之二的學生認為半數以上的課程，其任課教師強調多種課題之間的關聯性；約七成的學生認為半數上的課程，任課教師經常提及專業倫理意識的培養；另約有六成的學生，認為半數以上的課程，教師們經常說明和示範原理原則的藝術化運用。

### 研究生

在社會工作研究生的看法方面，他們對於整體教學上，則呈現較高比率的正向評價，有半數以上的學生認為大多數的課程都在有效的方式中進行。他們對於教師們在「教材準備的充分性」、「講解說明的清晰度」、「教學熱誠」、「專業倫理意識的灌輸」，以及「原理原則藝術化運用的示範」等方面，也都傾向正向評價的。他們之中，約有四分之三的學生，認為半數以上的課程，教師們的教學資料是充分準備的，講解說明是宏亮和清晰的，是熱衷於講解說明的，是強調專業倫理意識的，另外，也有多數(七〇%)的學生，認為教師經常向他們說明和示範原理原則的藝術化運用。

至於對教師們在課堂中講解內容與有關資料的廣度上，則有相同比率持正反看法，而對於教師們在「科技知識的重視度」及「科技知識講解的明確度」等項目上，則呈現出負向評價，只有四分之一強的學生認為大多數課程的任課教師強調多種課題的關聯性及把科技知識說明得清楚，並且有高達近六成的學生認為只有少部分課程的教師強調多種課題間的關聯性。

## 六、一九九〇年代臺灣社會工作教育之展望

上述研究自調查當時迄今十年間，臺灣社會工作教育之社會生態已有顯著的變遷和進展，包括各校碩士班以上研究所之增設，各校具有社會福利（工作）博士學位師資陣容有快速且大量增長，全國性社會工作教育學術團體之成立，以及新生代社會工作學生學習行為與價值觀之新貌等因素，已形成一九九〇年代臺灣社會工作教育之新挑戰、新境界，以及新期許。

### 參考書目

- 林萬億（一九九一）。「社會工作的擴散與本土化：概念與議題」。社會工作學刊，一五一—三一。
- 黃彥宜（一九九一）。「臺灣的社會工作發展：一六八三—一九八八。思與言，二九（三）：一一〇—一二二。
- 廖榮利（一九九二a）。「公務人員對生涯發展之新體認」。公訓報導，五七：五一—一五。
- 廖榮利（一九九二b）。「社會福利政策與社會工作師之培育策略」。社區發展，五八：二六二—二七五。
- 廖榮利、藍采風（一九八五）。臺灣的社會工作教育：教師、學生、教學之社會學分析。臺北：三民。頁九六—一二五。
- Gorey, G. et al. (1990). I Never Know I Had a Choice. 4th Ed. San Francisco, Ca.: Brooks/Cole.
- Bernard, L.D. (1977). *Education for Social Work*. Encyclopedia

of Social work, 17:290-300.

Boehm, W.W. (1977). *Education for Social Work: Studies*. Encyclopedia of Social Work, 17:300-305.

Loonard, P. (1968). *The Application of Sociological Analysis to Social Work Training*. British Journal of Sociology, 19(4): 375-383.

Lin Lan, P. et al. (1984). *Students' View on the Social Work Education*. The Proceedings of the 2nd Sino-American Conference on Social Welfare Development. Boehm, W.W. (1877)

Morton, R.K. et al. (Eds.). (1969). *The Student-physician: Introductory Studies in Sociology of Medical Education*. Cambridge: Harvard University Press.

Sanders, D.S. (1987). *Social Work Education*. Encyclopedia of Social Work, 18: 696-707.

Supar, D.E. (1984). *Career and Life Development*. in Brow D. et al. *Garrear Choice and Development*. San Francisco, Ca.: Jossey-Bass.

Taylor, L. (1968). *Occupational Sociology*. New York: Oxford University Press.

Wilensky, H. (1964). *The Professionalization of Every One?* American Journal of Sociology. 70: 129-134.

（本文作者：廖榮利現任臺灣大學社會學系教授；藍采風現任美國印地安那大學教授。）