

# 香港社會工作教育所面對的問題

關銳煊

## 壹 導 言

自從香港於一九四五年光復後，政府使開始覺察到需要由受過訓練的人士主理社會福利服務（註一）。而在地區上首次接受有關政府承擔社會福利責任實始自一九四七年八月在新加坡舉行之東南亞社會福利會議上（註二）。這次會議確認地方政府有責任為當地人民提供社會福利之功能。香港政府亦因而在同年在華民政務司內設立社會福利辦事處，主理一切有關慈善救濟工作（註三）。

在一九五八年一月該辦事處更正式易名為社會福利署。恰如周永新（註四）觀察所得，香港社會福利的背後哲理亦由原先的補救性及救濟性轉為全民性，為大眾支持以協助有需要的社會人士的活動。雖然與西方福利國家相比仍有頗大的距離，但亦已是一個新的開始。故此我們可以見到香港的社會福利發展為期實在不算久遠。

在社會工作教育上言，香港大學在一九五〇年九月首度在文學院內之經濟系開設一科社會研究（註五）。而在過去四十年間我們目睹專業社會工作學科之開設有快速擴展（註六）。現今香港有六間專上院校開設有不同的社工訓練課程（見表一）。它們不單在課程內容、入學條件、修讀方式、年期、收生人數及專業資格上都有迥異之處（見表二）。在衆多二十多個社工訓練課程中，連同由中華民國承認的兩個課程，我們不難預期會有問題出現的了。在下文中我們會就這些社工教育上的問題加以討論。

表一 香港專上院校提供的社會工作教育課程一覽 (10/1991)

院	校	課	程	修讀方式	修讀年期
香港大學	社會工作 及社會行政學系	① 社工學士		全職	3年
		② 社工碩士			
		③ 社工碩士			
		④ 哲學碩士			
香港中文大學	社會 工作學系	① 社工學士		全職	4年
		② 社工學士			
		③ 社工碩士			
		④ 社工碩士			
香港浸會學院	社會 工作學系	① 社工學士		全職	3年
		② 社工學士 (轉制)			
		③ 社工碩士			
		④ 社工碩士			
香港樹仁學院	社會 工作學系	① 社工文憑		兼職	4年
		② 社工碩士 (與美國 阿拉巴馬州大學合辦)			
		③ 社工碩士			
		④ 社工碩士			
香港工學院	應用社 會科學系	① 社工學士		全職	2年
		② 社工學士			

香港城市理工學院—— 應用社會科學系		③ 社工文憑	④ 社工文憑	⑤ 社工學士	① 社工學士	② 社工學士	③ 社工文憑	④ 社工文憑
		全職	兼職	全職	全職	兼職	全職	兼職
		2年	4年	3年	3年	3年	2年	4年

表二 香港專上院校社工課程收生一覽 91/92

院	校	社工文憑	社工學士	社工碩士	總數
香港大學		—	231	115	346
香港中文大學		80	360	10	450
香港浸會學院		—	170	—	170
香港樹仁學院		120	—	—	120
香港理工學院		820	274	—	1,094
香港城市理工學院		560	360	—	920

## 貳 香港社工教育面對的問題

雖然在過往四十年間我們目睹社會福利服務及社會工作教育在香港有極大擴展，但同期間亦產生不少有關的問題而造成困擾。例如社工教育本土化；人手短缺；理論與實務的整合；實習安排；及一九九七等。

### 一、社會工作教育本土化

拜威（註七）在其研究五個亞洲地區之社工教育模式時，曾表示絕大部份亞洲區之社工教育課程仍然仿效美國之模式。而亦發現很多本地人士正日漸有興趣發展及創設自己的一套社會工作教育課程。香港當然亦不會落後於其他亞洲國家。而高漢（註八）是第一位西方社工教育學者警告我們不能單全面把西方模式東借而忽視其發展背景的。稍後羅拔遜（註九）亦討論及本土化社工教育之重要。何錦輝（註一〇）更論說此與實務效率有直接關係。楊懷曾（註一一）亦嚐試從課程、價值觀、目的、制度、方法及知識方面去介定本土化之定義。

在香港的專上院校中，每次申請開辦社工課程時都可以見到社工教育學者盡力安排本土化的特性在課程上設計上。他們嚐試修訂西方的一套社工教育模式以免與社區上有所矛盾或衝突。亦有不少學者把西方的社工理論透過翻譯，深思熟慮地轉變為具備地方色彩的社工教材。

然而很可惜社工教育在香港並未能取得各院校間一致的共識。前線的社會工作者不停在批評社工畢業同學們學藝未精，而社工教育界却未能同意何為社會工作基本專業基礎。因而導致社會工作本土化的問題迄今仍懸而未決。

### 二、社工人手短缺

根據黃海國（註一二）分析，香港的社工人力資源歷程上可大致分為四個階段：(1) 早期（一九四六至一九五七年）。(2) 鞏固期（一九五八至一九七二年）。(3) 政策文件及計畫期（一九七三至一九七八年）。(4) 社工人力短缺重現期（一九七八年至現在）。

在過去五年間社區上仍存在着大量社工員空缺待填。近期香港政府為着進一步控制資源運用，乃把一些長期招聘不到人手的政府職位取消或凍結。而面對一九九七的來臨，新機場工程上的龐大開支，政改的爭議，令人感覺到曾經一度人力不足之景況會轉變為人力過剩（去年是首次有七成社工畢業生找不到工作。）這並非社會上沒有了需要，而是因政府削減經費導至。

### 三、理論與實務的整合

一個訓練課程的成效往往透過其畢業生反映出來。在西方社會中，理論與實務的整合亦已爭論一段不短歲月（註一三）。而香港社工前線工作者往往於病畢業同學在專業知識及價值觀上一代不如一代。而社工教育界亦關注到社工同學們的專業獻身精神。同學們則苦惱於在課堂上所學得之理論與實際機構工作模式有所出入。當同學們看到其他同工所運用之工作手法不外乎「普通常識」時，難怪他們內心引發混亂感了。若把課堂上之理論大事運用的話却又被前線工作者諷以不符實際。最後往往難有被同化而隨波逐流。若我們深信社會工作的價值觀，則我們便要確保進入院後受訓之同學是適合社工行業的，更要保證我們維持專業水平及要求。故此學校內之實務課及實驗課是異常重要的價值灌輸工具。恰如麥定加（註一四）所提議：「若我們意欲訓練同學們成爲一個專業人士，他們必須對其專業有高度認同感而非對其工作單位。」

社工教育需要認知到社會工作專業是相當複雜及個別化的。我們要做到洛芬伯（註一五）所描述的「超級導師」所具備的關注自身能力成效、投入、勇氣，及控制自如。在機構實習與在課堂授課份子同等重要的。故此前線社工與社工教師們應共同合作以培育優質社工從業員。相互間不獨要保持密切聯繫，更應不時分享新的知識、技巧、手法以便順應社會所需。

### 四、實習安排

社會工作的重點在乎人與人之間的互動以促使人們得以發展及成長（註一五）。爲了達成上述目的我們必需透過課堂講授及實習才成。同學們得以在實習歷程上學習到社會工作的專業技巧。這亦是爲何實習在社工教育上佔着如此重要的地位了。但在實際安排實習工作上之行政方面則未必如此順暢了。在香港現有約一百八十間志願福利機構（未包括社會福利署）。差不多所有上述機構都有提供實習位予六間專上院校之社工系同學。然而當學院方面近年大事擴展社工課程時，不同形式的實習便令有關機構目爲之眩（見表三）。因爲機構的有限實習位便形成各院校間在爭取時形成劇烈競爭了。雖然香港有社會服務聯

會從中扮演協調角色，迄今仍未見功效。現今唯一的爭取實習位政策便是「先到先得」，因而造成很多不必要的阻滯及壓力。亦會產生一些未符水準的實習環境而導至同學們之抱怨。

表三 香港專上院校社工實習模式一覽 91/92 學年

院校 / 課程	全時間實習	部份時間實習	混合式
香港浸會學院	5/91—7/91	—	—
① 社工學士 (轉制)	星期一至五 (10 星期)	—	—
② 社工學士	—	10/91—4/92	—
—	—	星期三、四 (28 星期)	—
香港大學	—	—	—
① 社工學士	6/91—8/91	10/91—3/92	1/91—6/91
—	星期一至五 (10 星期)	星期二、三 (24 星期)	星期二至四 (16 星期)
香港中文大學	—	—	—
① 社工學士	—	9/91—3/92	—
—	—	星期一、四 (29 星期)	—
—	—	9/91—6/92	—
—	—	星期二、五 (40 星期)	—
—	—	9/91—4/92	—
—	—	星期四、五 (31 星期)	—

香港城市理工學院

① 社工文憑

4/92—6/92	1/92—6/92	—
星期一至五	星期二、三	—
(10 星期)	(22 星期)	—
10/91—3/92	—	—
星期一至五	—	—
(20 星期)	—	—
1/92—6/92	—	—
星期一至四	—	—
(24 星期)	—	—

香港樹仁學院

① 社工文憑

6/91—8/19	10/91—4/91	—
星期一至五	星期二、五	—
(8 星期)	(28 星期)	—

香港理工學院

① 社工文憑

6/92—8/92	10/91—4/92	—
星期一至五	星期四、五	—
(10 星期)	(25 星期)	—

② 社工文憑

6/91—8/91	11/91—4/92	—
星期一至五	星期四、五	—
(10 星期)	(25 星期)	—

③ 社工學士

—	10/91—5/92	—
—	星期三、四	—
—	(30 星期)	—

五、一九九七年

自從中(共)英政府在一九八四年九月二十六日在北京簽署聯合聲明，把香港於一九九七年七月一日正式回歸中國大陸，成為特別行政區(註一六)。香港便會在「一國兩制原則下維持五十年不變。但大多數香港市民認為只有在平穩過渡，安定繁榮環境下香港才能持續現今之經濟奇蹟。而由於一九九七年的來臨而引致香港出現信心危機問題，移民潮，及資金外流等問題。社會工作訓練諮詢委員會(註一七)亦在一九八七年開始關注到大量社工移民至加拿大之社會情況，導至前線工作人員及社工教員的轉換頻繁。影響社會福利服務的提供及社工教育的開展。

叁 總 結

社會工作在香港已成爲大眾所接受及關注的工作。柏斯洛(註一八)預言在公元二千年時社會工作仍然會在西方社會福利事務上扮演極重要的角色。假若香港社會在一九九七年後並沒有重大變改的話，我們可以預期社會工作在香港仍有一席位的。在香港未來這幾年的過渡期中社會工作要面對的問題絕不單簿(註一九)。亦需要花相當大努力在社工教育上。社工老師們及專上院校都要重新調校其課程設計以迎合社會需要上的轉變。尤其在一九九七年後，香港社會工作教育界便要認真地考慮中國大陸的體制而有所調適了(註二〇)。

夏文(註二一)在同顧西方社工教育在過去十年的課程發展時表示尙有很多地方有待努力者。在香港而言，我們仍要在一九九七年前後大力推動本土化行動以便爲他日之新社工實務模式盡一分力。社工教育同仁不獨要對社工專業負責，對社工同業負責，對志願福利機構負責，對大專院校負責，亦要對香

註 釋

- 註 1..Ho, H. F. (1971). Social issues for social work education in Hong Kong. *Hong Kong Journal of Social Work* 5 (2):6-7.
- 註 11..Office of Special Commissioner in Southeast Asia. (1947). *Social Welfare Conference Report* Singapore, 19-23 August, 1947. P. 105.
- 註 111..Kwan, Y. H. (1989). Social welfare and services in Hong Kong. In Y. H. Kwan. (ed.). *Hong Kong Society*. Hong Kong: Writers' and Publishers' Cooperative pp. 131-164.
- 註 1111..Chow, W. S. (1986). The past and future development of social welfare in Hong Kong. In Joseph Y. S. Cheng (ed.). *Hong Kong in Transition*. Hong Kong: Oxford University Press. pp. 403-419.
- 註 11111..She, L. (1981). The early development of social work education in Hong Kong. *Hong Kong Journal of Social Work* 15 (1): 4-12.
- 註 111111..Nann, R. C. (1976). *Social Work Education and Training in Hong Kong: A Proposed Manual of Standards and Procedures for Accreditation of Social Work Education and Training Programmes in Hong Kong*. Hong Kong: The Advisory Committee on Social Work Training; Macquarrie, L. (1976). Hong Kong's Institute for Social Work Training: A Progress Report. *Hong Kong Journal of Social Work* 10 (1): 25-32; Lee, H. M. (1980) Social work training. *Chinese Quarterly* (73): 24-28; Barros, J. O. (1984). Training of social workProfessionals at City Polytechnic of Hong Kong. *HongK ong Journal of Social Work* 18(2): 26-29; Kwan, Y.M.U (1985), *Journal of Social Work* 6 (2): 177-200; Specht, H. and A. Vickery. (eds.). (1977). *Integrating Social Work Method*. London: Allen and Unwin; Sheldon, B. (1978). Theory and practice in social work: A re-examination of a tenuous relationship. *British Journal of Social Work* 8 (1): 1-22; Bailey, J. (1980). *Ideas and Intervention: Social Theory for Practice*. London: Routledge and Kegan Paul; Bailey, J. and P. Lee (1982). *Theory and Practice in Social Work*. Oxford: Basil Blackwell.
- 註 1111111..Brigham, T. M. (1982). Social work education patterns in five developing countries: Relevance of U. S. micro-system model. *Journal of Education for Social Work* 18 (2): 68-75.
- 註 11111111..Cohen, N. E. (1966). Social work education in Hong Kong-A look ahead. *Hong Kong Journal of Social Work*

- 1 (2): 2-5.
- 註 七·Robertson, J. M. (1971). The tendency of social work education in Hong Kong. *Chinese Quarterly* (36): 1-3.
- 註 一〇·Ho, K. F. (1971). *Ibid.*
- 註 一 一·Yeung, W. T. (1984). Do we need indigenization in social work education. *Chinese Quarterly* (89): 13-16.
- 註 一 二·Wong, H. K. (1989). Social work manpower in Hong Kong-A review. *Hong Kong Journal of Social Work* 23 (3): 31-40.
- 註 一 三·Evans, R. (1976). Some implications of an integrated model of social work for theory and practice. *British Journal of Social Work* 12 (1): 1-10.
- 註 一 四·Merdinger, J. (1982). Socialization into a profession: The case of undergraduate social work students. *Journal of Education for Social Work* 18 (2): 12-19.
- 註 一 五·Anderson, J. (1981). *Social Work Methods and Processes*. California: Wadworth Publishing Company.
- 註 一 六·Hong Kong Government. (1984). *A Draft Agreement between the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the People's Republic of China on the Future of Hong Kong*. Hong Kong: Government Printer, September 26, 1984.
- 註 一 七·Advisory Committee on Social Work Training. (1987). *Report to the Social Welfare Advisory Committee*. Hong Kong: Social Welfare Department.
- 註 一 八·Parsloe, P. (1990). Social work education in the years 2000's. *International Social Work* 33 (1): 13-25.
- 註 一 九·Chow, W. S. (1984). The challenge facing social work education in Hong Kong. *Chinese Quarterly* (89): 2-5; Tsang, Y. K. (1989). The challenge facing social work education in 1990's. *Chinese Quarterly* (111): 7-10.
- 註 二〇·Y. H. (1985). Social work education and training in transition. In W. Wong, S. Chiu and R. Ngan. (eds.), *The Challenge of Social Work in Hong Kong*. Hong Kong: Writers' and Publishers' Cooperative. pp. 145-162; Kwan, Y. H. (1987). Social work in Hong Kong- Past, present and future. In Peter C. Y. Lee. (ed.). *Modernization and Social Work: Strategies for Professional System*. Taiwan: Tunghai University Press. pp. 58-75; Ng, A. (1989). Review and foreview of social work education in Hong Kong. *Hong Kong Journal of Social Work* 23 (3): 21-24.
- 註 二 一·Starak, Y. (1988). Hong Kong: A model of social happiness for the new China. *International Social Work* 31 (3): 211-217.
- 註 二 二·Hammond, H. R. (1988). Social work education in developing countries: Issues and problems in undergraduate curricula. *International Social Work* 31 (3): 195-210.

(本文作者現任香港城市理工學院首席講師)