

美國社會工作專業教育的發展趨勢

曾華源

一、前 言

社會工作專業使命在於調整個人與環境互動所產生的問題，使個人的生活品質得以增進和確保。近些年來，臺灣社會經濟發展所帶來的離婚、殺人、自殺、吸毒等等社會問題，以及殘障、老人、婦女、兒童等等的福利需求愈來愈多，這正是對臺灣社會工作專業發展的考驗與契機。梅爾 (Meyer, 1979) 指出社會工作的功能是社會不可或缺的，但是並非一定要由社會工作者來發揮此項功能。因此，社會工作者必須表現出專業才能，要比起其他相近的專業，能把問題處理得更好 (Brawley, 1981)。而臺灣的社會工作專業在面對此一挑戰下，如何培養出能勝任此一艱鉅任務的人才，實應為全體社會工作教育同仁所重視。因為任何一門專業的從業人員要能提供有效的專業服務，滿足社會的需要，才能得到社會的認可。而良好的服務品質，則有賴專業本身是否有傑出的人才提供服務。因而培養人才的學校專業教育與專業發展息息相關。不過，學校秉承的專業使命不只是在開發個人的潛能，更重要的是必須培養出願意為專業發展奉獻的個人 (Hokenstad, 1984)。

臺灣的社會工作教育發展至今，不過只有三十年左右的歷史，其中研究所的成立才十幾年。當前我國的社會工作專業教育之方案與課程內容，可說是移植自美國，而美國社會工作專業化程度又比我國高，其社會工作專業教育體系和課程方案也比我國完善。他山之石，可以攻錯。因此，本文擬有系統的來探討美國社會工作教育制度的發展過程，目前的發展趨勢和爭議問題，以作為我國社會工作教育之改進參考。

二、美國社會工作教育發展之沿革

美國社會工作教育發展至今約略只有百年的歷史，其發展過程大約可以分

為下面幾個階段來說明。

(一) 一九〇四年以前：非專業教育到正式教育訓練

美國最早的社會工作教育是慈善組織會社 (Charity Organization Society, 簡稱 C. O. S.) 對志願工作者所作的在職訓練 (Lloyd, 1987)。當時訓練方式與內容大多是由有經驗的人，分享其個人的工作經驗。這種方式既沒有科學性，也沒有系統性。隨後，雖然由機構支薪的專任工作人員取代志願工作人員提供服務，但是其採用機構內學徒式 (apprenticeship) 的訓練方式，來培養工作人員的服務能力 (Marks, 1965)，自然也不足以協助案主解決複雜困難的問題。在十九世紀末，隨著經濟社會發展所衍生出來的問題比以前複雜，加以社會科學知識的發展，和 C. O. S. 所累積的社會服務工作經驗，使許多社會工作機構察覺到應該以系統性的知識為基礎，以有結構的和有計畫的方式，以培養有學識和有技巧的專業人才。

在一八九八年紐約組織會社 (C. O. S.) 正式提供給其組織內的工作人員為期六週的夏季訓練課程，這是最早的社會工作正式教育訓練方案。一九〇四年紐約慈善學院 (New York School of Philanthropy, 即紐約哥倫比亞大學社會工作學院前身) 將此一計畫擴展為為期一年的課程方案 (Lloyd, 1987; Marks, 1965)。爾後，在其他州有愈來愈多的大學正式開授社會工作教育課程。不過，此時的課程內容大多是和機構需要相互配合，以家庭、兒童、精神分析和醫療等方面的課程為主，顯示機構對學校教育方式和課程都具有很大的影響力 (Lloyd, 1987)。

(二) 一九〇四年—一九四〇年：不同的專業教育組織的成立

早期這些訓練方案彼此均經由 National Conference on Charitic

and Correction 的會議與期刊來溝通。一九一九年全美的十七個社會工作教育方案覺得有正式溝通媒介的需要，因此籌組成立專業社會工作訓練學校協會 (The Association of Training School for Professional Work)。隨後不久即改成美國社會工作學校協會 (The Association of American Social of Social Work, 簡稱 AASSW)。當時成立協會的主要目的，在於提供各課程之間有溝通的管道，以了解彼此訓練的內容與方法，但逐漸演變成發展教育標準的討論會。當時由於每個學校因為地區、人力、需求的不同，而培養學生從事初級和進階的教育方案均有不同。有些學校著重調查，有些著重社區工作或社會行政工作，有些著重個人、家庭、及團體的直接服務工作。因此，一九三二年美國社會工作學校協會 (AASSW) 提供一套課程的基本標準，規定社會工作專業教育至少要一年時間，而課程內容不僅要有理論知識，也包括實習。這對社會工作專業水準的提升有很大幫助。

一九三五年該協會聲言只認可其所承認的社會工作教育課程方案，而迫使很多學校必須加入該協會。一九四四年美國社會工作學校協會 (AASSW) 定出了八個基本課程：即社會個案工作、團體工作、公共福利、社區組織、醫療資訊、社會研究、精神醫學和社會福利行政。而傳統的三個基本方法課程——個案工作、團體工作和社區工作此時已經出現 (Wordaski, 1986; Marks, 1965)。一九三九年美國社會工作學校協會 (AASSW) 認定社會工作專業教育必須是在研究所的程度上，而且必須有兩年的教育時間。然而，一九三〇年代有些公共機構有其自己的教育方案，以滿足自己機構工作人員的需要，而這包括某些大學和研究所專為機構需要而訂定的教育課程，這些方案教育內容是與美國社會工作學校協會 (AASSW) 的課程標準不同，而未能得到美國社會工作學校協會 (AASSW) 的認同。因此，這些學校和機構在一九四二年自行組織全國社會行政學院協會 (National Association of School of Social Administration)，也制訂了與美國社會工作學校協會 (AASSW) 很不一樣的社會工作教育課程標準。規定其成員所要開授的課程為社會工作、就業服務、鄉村福利、社會保險、人事工作、輔導與復健等 (Marks, 1965)。此時，便有兩組不同的教育標準同時存在。在一九五〇年兩個組織的

課程標準有三十二條是不一樣的。此一階段主要的發展是嘗試建立專業教育方案標準，以樹立專業形象。但仍未能獲得共識，以致於出現不同的專業教育團體，各自定專業課程標準，造成分立的危機。

(三) 一九四〇年～一九六〇年：事權統一的專業教育團體的成立

由於兩個協會有兩組不同的教育課程標準同時存在，對許多學校教育人員和機構產生許多困惑和衝突。這不僅對社會工作專業的形象與發展有負面影響，也顯示社會工作教育界本身有嚴重的衝突存在。因此，由全國社會工作教育協會 (National Council on Social Work Education) 贊助，卡內基基金會 (Carnegie Corporation) 出錢支持這兩個協會共同推派代表組成研究小組，以解決教育標準問題。一九五一年這兩個協會共同提出一份有關整合教育標準的報告；即所謂的 Hollis-Taylor Report，這是美國社會工作教育的里程碑，其報告影響後十年的社會工作教育，並促成社會工作教育協會的成立。

一九五二年這兩個協會組成社會工作教育協會 (Council on Social Work Education, 簡稱 C.S.W.E.)，主要的功能在審訂教育課程標準，認可新成立的教育方案，評定舊的教育方案，出版教育資料和教材，舉辦有關的教育會議，聯繫各專業團體，為會員提供教育服務，贊助對教育問題的研究，以及參與國際性合作交換計畫等。自此以後，社會工作教育協會 (CSWE) 成為美國社會工作教育方面唯一正式的組織，並獲得該國教育部門認可為社會工作教育方案唯一合法的審定組織，對於建立和加強社會工作教育訓練和課程標準的訂定，極具權威和影響力 (Lloyd, 1987; Warkis, 1965)。由於一九五二年的課程政策沒有列出課程，雖然給各校許多自主性，但是卻發現各校差異太大，而且個案工作卻是最流行的焦點。因此，在一九五九年的 Bohem Report 中，即提到要重視團體工作、社區組織行政和研究等課程。至一九六二年的課程政策即定出學校教授社會工作的主要課程是社會個案工作、社會團體工作、社區組織、行政與研究 (Bohen, 1973)。總之，此一階段的主要發展是：①有權威性的專業教育團體的成立。②有統一的課程結構。

四一九六〇年—一九八〇年：專業教育基礎架構與專業教育方案整合的努力

一九五〇年代中期社會運動及民權運動興起，加之，Bohen Report

的影響，在一九六〇年代社會工作的重點由對有困難的個人、家庭的服務，轉移到了巨視面的社會福利政策、社會行動、社會計畫等領域上。由於人在環境(person in environment)觀念之盛行，社會工作者在實務工作中發現傳統的課程裡將實務工作方法區分為三種實務工作，且分開授課學習，將有礙於對案主提供有效的服務。由於傳統的社會工作專業教育課程受到挑戰，甚至揚棄(Wordarski, 1986)，使得學校的課程模式也有所轉變，能力本位的課程(compentency-based curriculum)或通才式的課程(generalist curriculum)大為流行。各學校或嘗試將兩種服務方法結合一起教授，或教授幾種方法的共通原則與技巧，或同時教授幾種調適方法與技巧，以符合社會的需要(Bohen, 1969)。不過，一九七〇年代中期以後，美國政府開始削減社會福利預算，對於學生入學意願、教師人數、和實驗性或創新性課程均有不良影響；尤其是巨視面的社會工作，而重新注意醫療社會工作、心理衛生、以及新興的工業社會工作。

由於大學階段的社會工作專業教育雖然早已存在，並且社會工作實務也需要大學程度的社會工作人員，但是社會工作教育協會(CSWE)只肯認可研究所的專業資格。直到一九七〇年社會工作教育協會(CSWE)在其所發行的課程政策聲明中，才認可大學的社會工作專業教育資格。除了要求以共通的知識與理論做為專業基礎教育之外，並且允許各大學以人口群、問題或實務工作領域為區分，來自行發展專精領域。這些改變顯示社會工作教育協會(CSWE)的專業教育政策上有很大的彈性，各大學和學院可以在共同的專業知識基礎上，發展自己的課程架構和內容。對於整合社會工作專業教育方向，提供專業發展有很大的貢獻。根據梅勒爾(Meinert, 1979)，布魯克(Brook, 82)和哈特曼(Hartman, 1983)三人的分別的調查研究一九七四年到一九八〇年全美各大學和研究室的課程架構內容來看，雖然各校有很大的彈性可以訂定自己的課程方案，然而，大多數學校還是朝方法上的共通和實務領域上

的專門化發展，顯示對於社會工作專業教育的基本要素與內涵有相當程度的共融存在。

此外，社會工作教育協會(CSWE)在一九六七年的課程政策聲明中，提到大學與研究所(BSW與MSW)之間的連接原則，因而有許多研究所成立進階教育方案(advanced standing program)，以便有社會工作學士學位的人能進入研究所就讀(N.A.S.W, 1991)。然而，此一政策措施到底對社會工作專業教育成效和專業形象有何正負向的影響，卻遭到質疑，並在一九八〇年代引發了許多的爭議。

總之，在這一段期間內，社會工作專業教育的幾個主要發展是：①極力建立社會工作實務的理論基礎，並作為訓練實務工作人員人才的依據；②由於社會福利預算被削減，使得直接服務社會工作重新被肯定；③大學的專業教育獲得認可；④大學與研究所的教育方案可以連接，但是由各校自行決定。

(五)一九八〇年—迄今：專業責任的時代

一九七〇年代中期以後，美國的社會經濟開始不景氣，使得政府逐年削減社會福利預算，而這對社會工作專業教育有許多深遠的影響。由於政府取消許多社會福利方案，使得申請就讀社會工作的人逐年下降(CSWE, 1990)，因而許多學校乃一方面增加錄取學生入學比例，另一方面成立各種教育方案；如在職進修教育方案(part-time program or work-study program)、雙學位方案(dual degree program)等，以便吸引學生入學就讀社會工作，而能保住教師職位工作和社會工作方案的地位。但是這樣做的後果是學生很少被淘汰，專業教育的素質則被懷疑。不過，由於社會福利經費的減少，使得社會工作的服務績效因此受到重視，連帶的學校的專業教育的成效，也被要求(Task Force on Quality in Graduate Social Work Education, 1986; 簡稱TFQGSWE)。在此情況下，專業教育的基礎、課程結構與內容、專業教育方案的目標與層級、專業工作的目標與知識基礎等等，均受到根本的反省與爭辯。不過，這對於社會工作專業教育的發展與整合有相當大的助益。

一九八二年美國社會工作教育協會所發行的碩士與學士的課程政策聲明，有些對社會工作專業教育相當重要的宣示，值得一提(Hokenstade, 1984; Akin, 1984)：①明定社會工作專業目標，並指出社會工作是依照專業目標提供專業活動；②依照專業目標列出重要的課程架構與範圍；③課程之間要有連貫性和整合性，而實習教育為整合學生所學的重要課程；④社會工作價值與倫理為實踐性的，必須整合於各個課程中教授學生；⑤將社會工作教育課程分為基礎課程和專精二部分，並且可以由學校自行決定如何連接；⑥強調社會工作的重點是人在社會環境，並且學校所教授的专业知識必須是實證性的資料；⑦開始重視學生評估研究方案能力，以提高實務工作人員改進工作方法的動力；⑧擴大社會工作服務對象到包括受歧視和受壓迫的人口群，以更符合社會工作的基本價值。這些重要的內容均反應出對社會工作教育缺失的改善。

由於社會工作效能被要求，因而在此階段中，對專業教育方案、教育課程、教學方法與教學成效等方面的研究與評估(Dinerman, 1982; Fortune, 1984; Fortune, 1982; Ginsberg, 1984; Griffin & Eute, 1985; Hartman, 1983; Helper & Noble, 1990; Lawson & Berleman, 1982; Levande, 1987; Middleman, 1984; Moore & Urwinn, 1990; Morgan, 1990; Morgan, 1986; Richman & Rosenfeld, 1988; O'Seipel, 1986; Specht, Brit, & Frost, 1984; Whiteman & Neilsen, 1984; Sowers-Hoag & Thyer, 1985; Wordaski, 1986; Wordaski, 1991) 愈來愈多，但是研究結果不一，正負向均有，使得社會工作專業教育，仍然存在有舊爭議問題和出現新的爭議問題。這不僅顯示社會工作專業教育制度還須努力改進，另一方面也顯示課程政策聲明並非能解決所有可能的問題，甚至被批評只是定出最低課程的標準，無法從發展性的角度來提供參照標準(TSQGSWE, 1986)，甚至某些地方被批評為沒有彈性或過於含糊(Akin, 1984)。其中幾個主要爭議的問題是大學與碩士的教育方案應如何連接；讓擁有社會工作學士學位學生就讀碩士方案時，可以減少修課時數的恰當性；是否要培養以私人開業(private practice)為目標的人才；是否應培養以從事臨床工作為主

的博士人才；專業價值教育整合於各個課程中的成效為何；通才教育目標與適當性；專業教育是否應與專業執照考試相配合，以及課程結構與內容和教育目標是否相互配合等爭議或批評。上述爭議在一九九二年的課程政策聲明中，亦無明確的規定來解決。

雖然有許多爭議存在，然而在這段期間內，許多社會工作教育學者仍然不斷努力尋求增強教育成效的方法，並獲得大致上的認可。在課程目標上，要求教授學生整合所學和價值，並擴大服務方法之運用到受壓迫的人口群。此外，全美各學院的院長會議共同確認專業教育方案可以有不同的教育目標。在課程方面，包括教授直接服務工作課程時，應該配合實驗課程教授溝通會談技巧；實習課程應配合運用教學契約，以便明確化實習教學目標和評估；要教授學生有國際觀，了解美國以外各國的社會福利工作；加強學生研究評估能力，以便能閱讀研究報告和對自己的工作進行評估，而對社會工作專業發展有所助益。

三、對臺灣社會工作教育之啟示(代結論)

我國的社會工作專業大都移植自美國的社會工作；包括專業教育方面，然而，我國的社會經濟結構與條件，與美國並不相同。因此，美國社會工作專業發展出用以處理個人與社會問題的方法；甚至價值基礎，可能均不適合我國。而社會工作專業教育亦同，在美國的發展趨勢與做法必然有其背景，雖然不必全然仿效，但是，他山之石，可以攻錯，相信她們社會工作發展過程及許多做法，對我國的社會工作專業教育仍然有參考價值。綜觀美國社會工作專業教育發展的過程，擬提出以下幾點意見，做為國內發展專業社會工作教育的參考。

(一)美國社會工作重新重視價值教育的重要性，顯示專業教育不應過分重視知識技術的培養。但是，東西方的價值在許多方面是不同的，因此國內社會工作的價值基礎為何？解決問題的方式有否和價值有關，是否依此價值而來的？均值得專業教育人員特別關心，並積極投入研究。

(二)重視培養學生國際觀，要求學生多了解美國以外的各國社會福利工作，因此我國也應該多訓練學生有國際觀，透過多舉辦國際性研討會，邀請各國學者專家來臺灣。

(三)訂定課程政策聲明，說明社會工作基礎、課程目標、結構與重要的內容

和實施原則，以便控制專業教育品質，提高社會工作專業的形象。

(四)訓練相互連接的各層級社工人才，以及學校多提供在職訓練方案，以提昇社會工作專業形象和社會地位。

(五)重視學生研究評估能力的培養，以增進社會工作的本土化和專業化。

參考書目

中文部分

- 呂民璿。(一九八五)成就取向的社會工作學生實習心理之研究。社區發展季刊，二四，九—一三、二五，一四—一九。
- 林桂碧。(一九八七)臺灣社會工作實習問題之探討。東吳政治社會學報，一，三三七—三五七。
- 陳圭如。(一九八九)社會工作學生對實習課程滿意度之研究。東吳大學社會研究所碩士論文。東吳大學。
- 陶蒼瀛。(一九九一)論專業的社會條件：兼談臺灣社會工作之專業化。當代社會工作學刊，創刊號，一一—一六。
- 曾華源。(一九八七)社會工作實習教學——理論、實務與研究。臺北：五南圖書出版公司。
- 。(一九九一)社會工作實習教學中心模式探討——增強教學效果可能途徑。當代社會工作學刊，創刊號，四一—四八。
- 。(一九九一)社會工作系學生選擇實習安置機構考慮因素之研究。東海社會科學學報，三三，三五七—三九二。
- 曾煥裕。(一九八五)東海大學社會工作系學生學習與就業意願調查。東海社會學刊，四，六二—七一。
- 趙雍生。(一九八七)臺灣社會工作專業教育與人才培養。社區發展季刊，三七，九九—一一。
- 滕青芬。(一九八七)臺灣省縣市社工員離職行為和離職傾向之研究。東海大學社會工作研究所碩士論文。東海大學。
- 鍾雲校。(一九八五)社會系(含社工組)畢業生未任職或離開有關社會工作

機構因素之調查。國立政治大學學報，五一，二二—二四五。

西文部分

- Abel, N. & Mc Donnell, J. S. (1990). Preparing for practice: Motivations, expectations and aspirations of the MSW class of 1990. *Journal of Social Work Education*, 26(1), 57-64.
- Aigner, S. M. (1984). The curriculum policy: Implications of an emergent consensus. *Journal of Education for Social Work*, 20(1), 5-14.
- Baker, R. (1983). Is there a further for integrated practice? Obstacles to its development in practice and education. *Issues in Social Work Education*, 3(1), 3-16.
- Bartlett, H. M. (1971). *The Common Base of Social Work Practice*. New York: National Association of Social Work.
- Biggerstaff, M. A. (1988). *Social Work and Education: A Partnership*. Presented at the Annual Meeting of the Council on Social Work Education. Atlanta, Georgia.
- Boehm, W. W. (1971). Education for social work. *Encyclopedia of Social Work*, 257-273.
- Brawley, E. A. (1981). Human service education programs: Their nature and significance of social work. *Journal of Social Work*, 17(1), 90-97.
- Braybrooke, D. & Lindblom, C. E. (1963). *A Strategy of Decision: Policy Evaluation as a Social Process*. New York: The Free Press of Glencoe.
- Brown, P. (1990). Social workers in private practice: What are they really doing? *Clinical Social Work Journal*, 18(4), 407-421.
- Browstein, C. D. (1985). Note on social work education: The

- social worker educator is social worker or professor? *Social Service Review*, 59(3), 496-504.
- Butler, A. C. (1990). A reevaluation of social work student's career interests. *Journal of Social Work Education*, 26(1), 45-56.
- Cherry, A., Rothman, B., & Skolnik, L. (1989). Licensure as a dilemma for social work education: Findings of a national study. *Journal of Social Work Education*, 25(3), 268-275.
- Constable, R. T. (1978). New directions in social work education; The task force reports. *Journal of Education for Social Work*, 14(1), 23-30.
- Council on Social Work Education. (1969). Curriculum policy for the master's degree program in graduate schools of social work. *Social Work Education Reporter*, 17(6), 25-26.
- Council on Social Work Education. (1984). *Accreditation Standards and Procedures*. New York: Council on Social Work Education.
- Council on Social Work Education. (1988). *Accreditation Standards and Procedures*. New York: Council on Social Work Education.
- Council on Social Work Education. (1990). *Statistics on Social Work Education in the United States: 1990*. New York: Council on Social Work Education.
- Council on Social Work Education. (1991a). *Curriculum Policy Statement for Master's Degree Programs in Social Work Education*. New York: Council on Social Work Education.
- Council on Social Work Education. (1991b). *Curriculum Policy Statement for Baccalaureate Degree Programs in Social Work Education*. New York: Council on Social Work Education.
- Council on Social Work Education. (1991c). *Post Master's Education in Social Work*. New York: Council on Social Work Education.
- Dinerman, M. (1982). A study of baccalaureate and master's curriculum in social work. *Journal of Education for Social Work*, 18(1), 84-92.
- Eure, G. K., Griffin, J. E., & Atherton, C. R. (1987). Priorities for the professional foundation: Differences by program level. *Journal of Social Work Education*, 23(2), 19-29.
- Fortune, A. E. (1982). Teaching students to integrate research concepts and field performance standards. *Journal of Education for Social Work*, 18(1), 5-13.
- Fortune, A. E. (1984). Problem-solving ability of social work students. *Journal of Education for Social Work*, 20(2), 25-33.
- Fuerst, K. A. (1983). Changes in social work education: A conceptual challenge. *Issues in Social Work Education*, 3(2), 91-102.
- Ginsberg, M. (1984). Maintain quality education in the face of scarcity. *Journal of Education for Social Work*, 18(2), 5-11.
- Gordon, W. E. & Gorden, M. S. (1982). The role of frames of reference in field instruction. In B. W. Sherforce, & L. E. Jenkins, (Eds.), *Quality Field Instruction in Social Work: Program Development and Maintenance* (pp. 21-36). New York: Longman.
- Griffin, J. E. & Eure, G. K. (1985). Defining the professional foundation in social work education. *Journal of Social Work Education*, 21(3), 73-91.
- Hartman, A. (1983). Concentrations, specializations, and

- curriculum design in MSW and BSW programs. *Journal of Education for Social Work*, 19(1), 16-25.
- Helper, J. B. & Noble, Jr. J. H. (1990). Improving social work education: Taking responsibility at the door. *Social Work*, 35, 126-133.
- Hokenstad, Jr. M. C. (1984). Curriculum directions for the 1980s: Implications of the new curriculum policy statement. *Journal of Education for Social Work*, 20(1), 15-22.
- Hollis, E. V., & Talyor, A. L. (1951). *Social Work Education in the United States*. New York: Columbia University Press.
- Johnson, A. & Huff, D. (1987). Licensing exams: How valid are they? *Social Work*, 32, 159-161.
- Kopp, J. & Butterfield, W. (1982). Changing in graduate students' use of interviewing skills from training to practicum. *Journal of Social Services Research*, 9, 65-88.
- Land, H. (1987). The affects of licensure on student motivation and career choice. *Social Work*, 32, 75-77.
- Lawson, T. R. & Berleman, W. C. (1982). Research in undergraduate curriculum: A survey. *Journal of Education for Social Work*, 18(1), 86-93.
- Levande, D. I. (1987). Boundary issues and transformation possibilities in the HBSE curriculum. *Journal of Social Work Education*, 23(3), 59-66.
- Levin, A. M. (1991). Is there a role for clinical doctoral education? Yes! *Journal of Social Work Education*, 27(3), 235-238.
- Lloyd, G. A. (1987). Social Work education. In A. Minahan et al. (Ed.) *Encyclopedia of Social Work* (18th ed.) Silver Spring, MD: National Association of Social Workers, 2, 695-705.
- Main, M. W. (1971). Restructuring social work education: knowledge, curriculum, instruction. *Journal of Education for Social Work*, 7(2), 31-38.
- Marks, R. B. (1965). Education for social work. *Encyclopedia Social Work*, 2, 275-283.
- McCastin, R. (1987). Substantive specializations in Master's level social work curriculum. *Journal of Social Work Education*, 23(2), 8-20.
- Meyer, J. M. (1966). The effect of social work professionalization on manpower. In E. E. Schwartz. (Ed.) *Manpower in Social Welfare Research Perspectives*, New York: National and Significance for Social Work, 66-77.
- Middleman, R. (1984). How competent is social work's approach to the assessment of competence. *Social Work*, 29, 146-153.
- Minahan, A. (1980). Theories and perspectives for social work. *Social Work*, 25(4), 3-6.
- Minahan, A. (1981). Introduction to special issues: Purpose and objectives of social work revisited. *Social Work*, 26(1), 5-6.
- Moore, L. S. & Urwim, C. A. (1990). Quality control in social work: The gatekeeping role in social work education. *Journal of Teaching in Social Work*, 4(1), 113-128.
- Morgan, J. R. (1989). Social work education and students' humanistic attitude. *Journal of Social Work Education*, 25(1), 13-19.
- O'Neil, M. J. (1980). A comparative study of social workers from one-and two-year graduate social work program. *Journal of*

- Social Work Education*, 16(3), 75-81.
- O'Seipelo, M. M. (1986). Content analysis of social welfare curriculum. *Journal of Social Work Education*, 22(2), 53-60.
- Pins, A. M. (1970). Entering the seventies-changing priorities for social work education. *Social Work Education Reporter*, 18(1), 33R.
- Richman, J. M. & Rosenfeld, L. B. (1988). Advanced standing versus regular two-years MSW graduates: Program evaluation and employment history. *Journal of Social Work Education*, 24(1), 13-19.
- Rogers, G. & Mc Donald, L. (1989). Field supervisors: Is a social work degree necessary? *Canadian Social Work Review*, 6(2), 203-221.
- Rubin, A., & Johnson, P. J. (1984). Direct practice interest of entering MSW students. *Journal of Social Work Education*, 20(1), 5-16.
- Schneiderman, L. (1990). Responding to the psychotherapy debate: Individual services is central to our profession. *NASW California News*, (February), 6.
- Schlesinger, E. G., & Wolock, I. (1974). An accelerated and traditional MSW program compared. *Journal of Social Work Education*, 11(1), 68-76.
- Shore, B. K. (1991). Is there a role for clinical doctoral education? No! *Journal of Social Work Education*, 27(3), 231-235.
- Siporin, M. (1990). Does social Work education today provide the knowledge and skills needed by new practitioners to enter the field of practice? Are they prepared to help with client problems they encounter? *Family In Society*, 71, 620.
- Sowers-Hoag, K. & Thyer, B. A. (1985). Teaching social work practice: A review and analysis of empirical research. *Journal of Social Work Education*, 21(3), 5-15.
- Specht, H., Britt, D., & Frost, C. (1984). Undergraduate education and Professional achievement of MSWs. *Social Work*, 29, 219-224.
- Steiner, J. R., Briggs, T. L., & Gross, G. M. (1984). Emerging social work tradition, profession building, and curriculum policy statements. *Journal of Education for Social Work*, 20(1), 23-31.
- Task Force on Quality in Graduate Social Work Education, (1986). The pursuit of excellence in social work education. *Journal of Social Work Education*, 22(1), 74-89.
- Whiteman, V. L., & Neilsen, M. (1984). Evaluating educational processes and outcomes: The marco-practice social work knowledge test. *Journal of Education for Social Work*, 20(3), 36-44.
- Wordaski, J. S. (1979). Critical issues in social work education. *Journal of Education for Social Work*, 15(2), 5-13.
- Wordaski, J. S. (1986). *An Introduction to Social Work Education*. Springfield, IL: Charls C Thomas.
- Wodarski, J. S., Thyer, B. A., Iodice, J. D., & Pinkston, R. H. (1991). Graduate social work education: A review of empirical research. *Journal of Social Service Research*, 14(3/4), 23-44.
- (本文作者現任東海大學社會工作系副教授)