

期刊中〈老人文章〉內容之趨勢分析

蔡啓源

一、前言

雖然立法單位目前正再度修訂老人福利法中，擬對老人福利服務提供更詳實之法令依據，以求提供、維護各項老人福利服務之品質；然而老人福利早已脫離救濟式福利服務而發展成為社區性之一般福利服務（施教裕，民81年）。內容涵蓋多元化，披及：生計、醫療、救濟、娛樂、休閒、心理、就業、婚姻、飲食、住宅、日間托育、交通、志願服務、…等項目。依照多年來老人福利

服務之工作推展狀況看來，所有各項有關之老人福利措施，皆由政府主力提倡，而民間自力行動者所佔比例仍少。當前國內社會福利專業發展仍待加強，茲不論老人福利服務之全力推動責任應該由孰擔負；就專業與實務發展情況而言，國人一向講求、也呼籲「理論指導實務，實務印證理論」；故若能定期有系統地作番檢討以探索過去缺失，把握當前契機，前瞻未來發展，則必對老人福利業務發展與改進有所助益。

任何學科之專業期刊是所有相關從事人員提報研究發現、評析理論、分享新知、指陳實務缺失、交換學術心得之最佳媒介。期刊文章之作者在有限

篇幅內以易懂、易讀、結構嚴謹之風貌，可具體地把實務成果或學術結晶呈現出來（Schilling, Schinke, & Gilchrist, 1985）；國內各種社會福利工作相關期刊亦具備同樣功能。國內目前尚無僅刊載老人福利領域之專屬定期刊物，若為探求老人福利工作之發展狀況，相關期刊內所刊載之文章與其內容趨向無疑為最佳指標（Allen - Meares, 1984；楊孝潔，民77年）。由此可見，若能利用相關之各類社會福利期刊中已刊載之有關老人福利服務之文章加以分析，則必能對老人福利之發展特性有所瞭解與掌握（Taber & Shapiro, 1965）。也能以此為依據，就專業突進再重整擴張；也更可以此為依據，就所需之社會資源，邀同有志於此道之社會大眾齊襄共事。因此本研究分析所有相關期刊中之老人文章，就其所呈現之內容，針對國內老人福利與服務發展狀況，提出討論與對照，析釋今後有關老人福利之學術、實務該努力的方向。

二、研究問題

本研究所探討之問題如下：

- (1) 所有已發表過之老人文章呈現之現象與特性為何？國內老人福利服務被關注或已被努力之重點為何？
- (2) 社會工作實務工作者與教育從事者對老人福利與問題之著重、關注程度為何？反映於文章中之趨勢為何？
- (3) 老人文章內容對銜接專業知識與實務服務之情況為何？
- (4) 老人文章內容對未來國內老人福利服務之專業發展有何影響？

三、研究方法

內容分析法已被公認為具備系統、客觀特性的社會科學研究方法之一。研

究者可運用此研究方法，以發掘（Explore）、驗證（Confirm）之態度（Weber, 1990）來分析現存之書面記載資料（Written document）；並可用量化（Quantitative）或質化（Qualitative）方式辨析文字中所記載之事實或特徵（Baker, 1987；Babbie, 1992），進而演繹出歸納性結論（Berelson, 1952；林義男，民78年），或對既存之事實作描述與解釋（Babbie, 1990）；也就是可以兼顧分析現存文件之內容、現象，並探討學術、實務間之相關性。進而言之，內容分析法是從既存之事實記載中整理、分類出研究與實務之發展走向（Krippendorff, 1980）。依據Smith（1982）Tripodi（1984）之說法，內容分析法特別適合於對社會工作研究報告或專論作析述；當然此種研究法也有利於用來分析社會工作專業論著或學術文章之內容，以修正未來實務走向之依據（Shyne, 1975；Thomas, 1975；Tripodi & Epstein, 1980；Allen - Meares, 1984）。

本研究所查閱之資料期限，係自各期刊創刊至民國81年12月底止。所查得之「老人文章」數共315篇，所查閱之期刊如下：

- (1) 社會建設季刊（民國58年4月創刊，至民國81年6月停刊止，共發行82期）。
- (2) 社區發展（民國60年11月創刊時為月刊；發行62期後，自民國66年4月改為季刊第1期，已發行63期）。
- (3) 社會福利（民國67年3月由台灣省政府社會處發行，當時為季刊；發行21期後於民國72年9月起更改為月刊第1期；在發行至95期時，於民國80年8月改為雙月刊，已發行103期）。
- (4) 福利社會雙月刊（由台北市政府社會局於民國76年2月發行，已發行33期；因資料缺失，23、24等三期未得查閱）。
- (5) 社會服務季刊（由高雄市政府社會局於民國76年12月發行，已發行21期）。

此五份期刊所具備之共通性為：(1) 係全國性發行，(2) 刊載各類社會服務工作之相關文著（高迪理、趙善如，民80年），(3) 長期發行從未斷刊，(4) 係各級

社會福利從事人員最常閱讀與優先考慮投稿之專業期刊。至於各大專院校社會工作系（所／科）或社會福利系（所）各自出版之系（所／科）學刊，以及中華醫務社會工作學刊、社會工作學刊、當代社會工作學刊等，或因出版不定時，或因內容大多為各該系（所／科）學生之文稿，未必全具專業水準，或因出版期數過少，故未列為分析樣本考慮之內。

本研究在查閱所有「老人文章」內容時，主要檢視項目者：

- (1) 刊載之期刊。
- (2) 文章出版民國別。
- (3) 文章內容針對之地區（指：台灣、美國、日本、英國、瑞典、或其他地區等）。
- (4) 文章內容涉及之老人問題（Problem）或議題（Issue），（分成19項，包括有：老人福利通論、休閒活動、老人社區服務、在宅服務機構安養、老人社會工作、人力運用、健康問題、人口高齡化、住宅設備、居家生活、老人再教育、醫療保險、老人公寓、社會適應與心理問題、退休與收入、老人之服務需求、老人社會學、老人福利政策與法令等）。
- (5) 作者發表該文時之身分（指實務工作者、教育工作者）。
- (6) 作者性別。
- (7) 作者是否參考任何文獻完成該文。
- (8) 文章末是否附註解。
- (9) 文章內容是否涉及社會工作專業知識。
- (10) 文章內容是否引用任何理論或研究發現。
- (11) 文章種類（指：原著、翻譯）。
- (12) 作者之資料收集方法，包括訪談法，問卷調查法，實地研究，實驗法，文獻整理（指：資料統計、文獻彙整），與其他（指：評析研究法、個案研究法、歷史研究法、內容分析法、及無法歸類者等）（黃彥宜，民77年）。

(13) 文章性質，指：專論、社論、考察報告、研究報告、與其他（指無法歸類者）等。

所查得之期刊文章全依照內容判斷後，填寫入封閉性問卷，再輸入電腦以SPSS+PC程式作統計分析；即將所查得之資料完全以量化方式來轉示「老人文章」之內容意義（Allen-Meares & Lane, 1990）。而統計結果主要是以次數（Frequency）和交叉表（Cross-tabulations）呈現。本研究資料係由三位研究助理分別取樣查閱，再互相對照，評析者之相互同意度為0.846，信度為0.917（楊孝濤，民77年）。

四、分析與討論

在分析之315篇老人文章中，有123篇（39%）在社區發展中發表，81篇（25.7%）在社會建設中發表，63篇（20.0%）在社會福利中發表，43篇（13.7%

〈表一〉老人議題/問題曾被討論之次數

老人議題/問題	被討論之次數
老人福利通論	76次
老人福利政策與法令	62次
社會適應與心理問題	50次
健康問題	33次
機構安養	31次
人口高齡化	31次
老人社會工作	26次
老人之服務需求	26次
退休與收入	25次
休閒活動	22次
人力運用	21次
老人社區服務	20次
醫療保險	19次
在宅服務	17次
居家生活	16次
老人再教育	12次
老人社會學	11次
住宅設備	5次
老人公寓	4次

* 本表以該議題/問題出現篇次之多寡次數排列，所有老人議題/問題在文章中常被討論之總篇次為五〇七。

在福利社會中發表。自民國58年至民國81年之24年間，以80年、76年這兩年所刊出之老人文章篇數最多，分別為37篇（11.7%）與35篇（11.1%），77年、71年列為其次，各刊出32篇（10.2%）與30篇（9.7%），而58、61、62等三年，則未見一篇。就整體而言，平均每年刊出之老人文章篇數超過13篇；若僅以「原著」文章計，則平均每年刊出之老人文章數量為近12篇。民國75年至81年間所發表之老人文章數較為集中，共有181篇，幾佔總文章數之六成。所有老人之議題／問題在文章中曾被討論之總篇次數，共為507；平均每篇文章中討論1.67項老人議題／問題。而一般性之老人福利通論被討論之次數最多，有76篇次；老人福利政策與法令次之，有62篇次；社會適應與心理問題，有50篇次；其次則為：健康問題33篇次，機構安養31篇次，人口高齡化31篇次。老人公寓（4篇次）、住宅設備（5篇次）、老人社會學（11篇次）被討論之篇次為最少。其餘則詳如〈表一〉所示。

就刊載老人文章之期刊而論，老人議題／問題在社區發展中出現之次數最多，有207篇次；社會建設次之，有151篇次；社會福利有105篇次；社會服務最少，只有10篇次。在社區發展中，一般性老人福利通論（28篇次）、老人福利政策與法令（24篇次）、社會適應與心理問題（22篇次）等出現之次數最多。在社會建設中，一般性老人福利通論（26篇次）、社會適應與心理問題（14篇次）、老人健康（12篇次）問題等出現之次數最多。在社會福利中，老人福利政策與法令（23篇次）、一般性之老人福利通論（13篇次）、人口高齡化（11篇次）、社會適應與心理問題（11篇次）等出現之次數最多（詳如〈表二〉所示）。無論福利社會或社會服務，所刊載之老人文章數、議題／問題出現篇次數均最少。

以作者著文時之身分來看老人議題／問題被著文討論之次數，實務工作者佔過半數（256篇次），教育從事者稍逾四分之一（135篇次）。實務工作者著文討論之議題／問題以老人福利政策與法令（37篇次）、一般性老人福利通論（

〈表二〉老人議題／問題在期刊出現之次數

老人議題／問題	社區發展	社會建設	社會福利	福利社會	社會服務	總計
老人福利通論	28	26	13	6	3	76
老人福利政策與法令	24	8	23	7	0	62
社會適應與心理問題	22	14	11	2	1	50
健康問題	16	12	2	3	0	33
機構安養	8	11	9	3	0	31
人口高齡化	13	7	11	0	0	31
老人社會工作	9	7	7	2	1	26
老人之服務需求	10	7	6	2	1	26
退休與收入	11	8	3	3	0	25
休閒活動	13	7	0	2	0	22
人力運用	8	10	2	1	0	21
老人社區服務	11	3	4	0	2	20
醫療保險	5	11	1	2	0	19
在宅服務	5	6	5	0	1	17
居家生活	7	5	3	1	0	16
老人再教育	9	2	1	0	0	12
老人社會學	8	1	1	0	1	11
住宅設備	0	3	2	0	0	5
老人公寓	0	3	1	0	0	4
總計	207	151	105	34	10	507

〈表三〉老人議題/問題與作者著文時之身分

老人議題/問題	教育者	實務工作者	學生	其他	總計
老人福利通論	18	36	1	21	76
老人福利政策與法令	19	37	2	4	62
社會適應與心理問題	15	21	1	13	50
健康問題	6	17	0	10	33
機構安養	5	18	1	7	31
人口高齡化	14	17	0	0	31
老人社會工作	10	12	1	3	26
老人之服務需求	9	11	1	5	26
退休與收入	6	13	0	6	25
休閒活動	4	11	0	7	22
人力運用	4	12	1	4	21
老人社區服務	5	8	0	7	20
醫療保險	5	9	0	5	19
在宅服務	5	10	0	2	17
居家生活	3	9	0	4	16
老人再教育	2	7	1	2	12
老人社會學	4	3	0	4	11
住宅設備	0	3	0	2	5
老人公寓	1	2	0	1	4
總計	135	256	9	107	507

〈表四〉文章發表民國別與作者著文時身分

民國年代	教育者	實務工作者	學生	其他	總計
58	0	0	0	0	0
59	0	0	0	1	1
60	0	1	0	2	3
61	0	0	0	0	0
62	0	0	0	0	0
63	0	2	0	0	2
64	1	4	0	1	6
65	0	0	0	6	6
66	0	5	0	1	6
67	4	1	0	1	6
68	5	1	0	2	8
69	2	4	0	4	10
70	4	5	1	5	15
71	11	10	0	9	30
72	2	6	0	8	16
73	3	8	0	5	16
74	3	5	1	0	11
75	5	6	0	0	11
76	10	24	0	1	35
77	7	22	1	2	32
78	10	13	0	0	23
79	7	12	1	0	20
80	4	29	0	4	37
81	6	14	1	2	23
總計	84	172	5	54	315

36篇次)、社會適應與心理問題(21篇次)等出現之次數最多;而教育從事者所講述者亦是相同次序:老人福利政策與法令(19篇次)、一般性老人福利通論(18篇次)、社會適應與心理問題(15篇次)。若對照作者身分與討論議題/問題之篇次比例,則見教育從事者較實務工作者表現高興趣者,有:老人社會工作、老人之服務需求、人口高齡化、社會適應與心理問題等(其餘則詳如〈表三〉所示)。

由〈表一〉至〈表三〉中之數據判斷,不論作者身分是實務工作者或教育從事者,對於一般性老人福利通論、老人福利政策與法令、社會適應與心理問題、老人健康問題、人口高齡化、與機構安養等議題/問題最是熱衷討論。也就是,這些議題/問題最常被討論於社區發展、社會建設、社會福利等期刊之老人文章內。

〈表四〉所列之數據顯示:民國80年、76年、77年、71年等四年被發表之

老人文章篇數最多，依次為：37篇、35篇、32篇、30篇；而民國58年、61年、62年均為0篇。民國58年至民國62年之五年間所發表之老人文章數最少，僅有4篇；之後則被發表之老人文章數遽增。尤其是自民國69年開始，不論是實務工作者或教育從事者所發表之老人文章數，均顯著增加；其中又以實務工作者所著之文章數累進幅度最大。就文章總數而言，實務工作者所著之文章數幾乎為教育從事者所著文章數之2倍。或許老人福利法在民國69年公布實施後，廣泛地引起社會福利界相關人士們對老人議題／問題之重視與討論。實務工作者或因日常均置身處理老人業務、狀況，對老人之議題／問題觀察、了解最深刻、確切，有關工作改進、業務推動之意見自然必多。況且相較之下，全國之老人社會工作教育從事者總人數較少，因此實務工作者所著之文章數便超越教育從事者所著文數。

〈表五〉係對照老人文章發表民國別與老人議題／問題被討論篇次數，所得觀察如下：

(1) 一般性老人福利通論，自民國69起（71年除外）每年均見在老人文章中被討論。

(2) 自民國76年起，老人福利政策與法令平均每年有7篇次在老人文章中被討論。

(3) 社會適應與心理問題在老人文章中被討論次數分布並不平均；除民國68年至71年間較集中外（共20篇次），其餘年分則被討論次數出現率並不高

〈表五〉文章發表民國別與老人議題／問題在期刊出現之次數

民國年代	老人福利通論	休閒活動	社區服務	老人在宅服務	機構安養	社會工作	人力運用	老人健康問題	人口高齡化	住宅設備	居家生活	教育／老人大學	醫療保險	老人公寓	社會適應與心理問題	退休與收入	老人之服務需求	老人社會學	老人福利政策與法令	總計
58	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
59	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
60	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	5
61	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	1	0	0	0	1	8
64	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	7
65	2	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	2	1	1	0	0	13
66	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	15
67	2	0	1	0	1	0	1	0	3	0	2	0	1	0	2	1	0	0	3	17
68	1	2	2	0	2	1	1	2	0	1	1	0	0	0	5	1	3	1	1	24
69	5	4	1	0	0	1	4	5	2	0	3	1	1	0	3	2	2	1	2	37
70	4	2	1	0	4	4	0	5	0	1	2	1	0	1	5	3	2	1	0	36
71	14	7	2	1	6	4	2	5	3	1	1	1	5	2	7	2	3	3	4	73
72	6	2	3	1	1	1	1	0	0	0	0	3	1	0	0	1	1	1	2	24
73	5	1	0	0	0	4	0	1	1	0	2	0	0	0	4	0	2	0	1	21
74	3	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	11
75	2	0	1	1	3	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	2	0	2	15
76	6	0	1	2	2	4	2	4	3	1	1	0	1	0	7	0	1	0	5	40
77	3	0	2	3	2	2	0	4	3	0	0	0	3	0	1	3	2	0	8	36
78	6	0	1	3	0	0	6	1	1	0	0	2	1	0	1	3	0	0	8	33
79	3	0	1	1	1	2	2	1	5	0	1	0	0	0	4	1	2	0	8	32
80	6	1	2	1	3	1	0	2	5	1	1	1	0	1	1	4	2	1	9	42
81	4	1	0	2	3	0	0	1	1	0	1	1	1	0	4	1	1	0	6	27
總計	76	22	20	17	31	26	21	33	31	5	16	12	19	4	50	25	16	11	62	507

。不過老人之社會適應與心理問題應是一直都被關心著，所以歷年來此議題才未中斷於老人文章中。

(4)老人健康問題在文章中被討論次數分布亦不平均，只有在民國69年至71年間（各有5篇次）與76、77二年（各有4篇次）出現較高之被討論篇次數。或許是：歷年來，老人健康問題一直都受重視。

(5)人口高齡化在民國79、80二年中有出現較高之被討論次數（10篇次）；機構安養在民國70、71二年出現有較高之被討論次數（10篇次）。其餘議題/問題被討論次數則分布不見平均；因此判斷：此二議題歷年來一直都被忽略，但因我國即將成為老人國；因此自民國75年後，才開始較受重視。

(6)若以民國別來看老人文章中所出現議題之總篇次：民國67年以前出現之次數普遍偏低；在69年前後，則或因老人福利立法通過之故，被討論篇次數才大為增加，尤以71年為甚（共73篇次，其中各類老人議題均被廣泛討論，但又以一般性老人福利通論最甚）。在72年至75年間，被討論次數又驟降；直至76年次數才見增多，但此後各年出現之總篇次數較為平均，維持在30篇次之間。或許老人福利法中不當、不適、不妥之處極多，對老人之照顧與尊重甚有未殆，而政府有關

〈表六〉作者著文時身分與刊登文章之期刊

	社區發展	社會建設	社會福利	福利社會	社會服務	總計
教育者	36 〈43.9%〉 〈29.1%〉	16 〈19.5%〉 〈19.8%〉	14 〈17.1%〉 〈22.2%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	82 〈100%〉 〈26.0%〉	
實務工作者	62 〈36.1%〉 〈50.0%〉	42 〈24.4%〉 〈51.9%〉	41 〈23.8%〉 〈65.1%〉	23 〈13.4%〉 〈54.7%〉	4 〈2.3%〉 〈80.0%〉	172 〈100%〉 〈54.6%〉
學生	3 〈60.0%〉 〈2.4%〉	1 〈20.0%〉 〈1.2%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	1 〈20.0%〉 〈2.4%〉	0 〈0.0%〉 〈0.05%〉	5 〈100%〉 〈1.6%〉
其他（不詳）	23 〈41.0%〉 〈18.5%〉	22 〈39.3%〉 〈27.15%〉	8 〈14.3%〉 〈12.7%〉	2 〈3.6%〉 〈4.8%〉	1 〈1.8%〉 〈20.0%〉	56 〈100%〉 〈17.8%〉
總計	124 〈39.4%〉 〈100%〉	81 〈25.7%〉 〈100%〉	63 〈20.0%〉 〈100%〉	42 〈13.3%〉 〈100%〉	5 〈1.6%〉 〈100%〉	315 〈100%〉 〈100%〉

〈表七〉作者著文時身分與作者性別

	男	女	不詳	總計
教育者	74 〈88.1%〉 〈32.5%〉	7 〈8.3%〉 〈11.1%〉	3 〈3.6%〉 〈12.5%〉	84 〈100%〉 〈26.6%〉
實務工作者	124 〈72.1%〉 〈54.4%〉	44 〈25.6%〉 〈69.8%〉	4 〈2.3%〉 〈16.7%〉	172 〈100%〉 〈54.6%〉
學生	5 〈100%〉 〈2.2%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	5 〈100%〉 〈1.6%〉
其他（不詳）	25 〈60.0%〉 〈10.9%〉	12 〈15.0%〉 〈19.1%〉	17 〈31.5%〉 〈70.8%〉	54 〈100%〉 〈17.1%〉
總計	228 〈72.4%〉 〈100%〉	63 〈20.0%〉 〈100%〉	24 〈7.6%〉 〈100%〉	315 〈100%〉 〈100%〉

單位修法動作未見具體效果，遂引致各界自76年後對老人議題大撻討論，且動機與興趣一直不減。

若以作者發表文章時之身分為主要分析依據，則〈表六〉顯示：教育從事者有82位（26.0%），實務工作者有172位（54.6%），未註明身分者56位（17.8%），學生僅有5位（1.6%）；教育從事者與實務工作者之文章，各有逾六成投稿至社區發展與社會建設發表。另有近四分之一實務工作者，將稿件投至社會福利發表。而文章作者之性別，分別為：男性228位（72.4%），女性63位（20.0%），其餘不詳。男性佔教育從事者與實務工作者之大部分，各分別為88.1%、72.1%；其餘則詳如〈表七〉。

無論是教育從事者或實務工作者，所發表之文章大都為「專論」性質：分別佔86.3%、68.3%。而實務工作者另有27篇（17.4%）為考察報告，此乃實務工作者因業務需要，出國考察機會較多之故；其餘詳見〈表八〉。教育從事者所著之老人文章，幾乎為原著，此現象亦見於實務工作者；但有逾一成之實務工作者，提供外國老人文章之譯著；其餘詳見〈表九〉。就文章資料收集方法而論，不論教育從事者或實務工作者，幾以文獻整理為主，比例各佔92.3%、93.3%；其餘詳見〈表十〉。

就文章內容有否涉及社工專業知識而論，教育

〈表八〉作者著文時身分與文章性質

	專論	社論	考察報告	研究結果	其它	總計
教育者	69 〈86.35%〉 〈32.5%〉	2 〈2.5%〉 〈6.3%〉	3 〈3.8%〉 〈33.3%〉	4 〈5.0%〉 〈18.2%〉	80 〈100%〉 〈27.9%〉	
實務工作者	106 〈68.4%〉 〈50.0%〉	8 〈5.2%〉 〈66.6%〉	27 〈17.4%〉 〈84.3%〉	5 〈3.2%〉 〈55.6%〉	9 〈5.8%〉 〈40.9%〉	155 〈100%〉 〈54.0%〉
學生	3 〈75.0%〉 〈1.4%〉	0 〈0.0%〉 〈3.15%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	4 〈100%〉 〈1.4%〉	
其他（不詳）	34 〈70.7%〉 〈16.1%〉	2 〈4.2%〉 〈16.7%〉	2 〈4.2%〉 〈6.3%〉	1 〈2.1%〉 〈11.1%〉	7 〈18.8%〉 〈40.9%〉	46 〈100%〉 〈16.7%〉
總計	212 〈73.9%〉 〈100%〉	12 〈4.2%〉 〈100%〉	32 〈11.1%〉 〈100%〉	9 〈3.1%〉 〈100%〉	22 〈7.7%〉 〈100%〉	

〈表九〉作者著文時身分與文章種類

	原著	譯著	總計
教育者	80 〈97.6%〉 〈28.3%〉	2 〈2.4%〉 〈7.1%〉	82 〈100%〉 〈26.4%〉
實務工作者	154 〈8.95%〉 〈54.4%〉	18 〈10.5%〉 〈64.3%〉	172 〈100%〉 〈55.3%〉
學生	4 〈80.0%〉 〈1.4%〉	1 〈20.0%〉 〈3.6%〉	5 〈100%〉 〈1.6%〉
其他（不詳）	45 〈86.5%〉 〈15.9%〉	7 〈13.5%〉 〈25.0%〉	52 〈100%〉 〈16.7%〉
總計	283 〈91.0%〉 〈100%〉	28 〈9.0%〉 〈100%〉	311 〈100%〉 〈100%〉

〈表十〉作者著文時身分與資料收集方法

	訪談法	問卷調查	實地研究	實驗法	文獻整理	總計
教育者	1 〈1.35〉 〈11.1%〉	4 〈5.0%〉 〈66.6%〉	1 〈1.3%〉 〈50.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	74 〈92.4%〉 〈28.9%〉	80 〈100%〉 〈29.3%〉
實務工作者	8 〈5.3%〉 〈88.9%〉	1 〈0.7%〉 〈16.7%〉	1 〈0.7%〉 〈50.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	141 〈93.3%〉 〈55.1%〉	151 〈100%〉 〈55.3%〉
學生	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	4 〈100%〉 〈0.0%〉	44 〈100%〉 〈1.5%〉
其他（不詳）	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	1 〈2.6%〉 〈16.7%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	0 〈0.0%〉 〈0.0%〉	37 〈97.4%〉 〈14.4%〉	38 〈100%〉 〈13.9%〉
總計	9 〈3.3%〉 〈100%〉	6 〈2.2%〉 〈100%〉	2 〈0.7%〉 〈100%〉	0 〈0.0%〉 〈100%〉	256 〈93.8%〉 〈100%〉	273 〈100%〉 〈100%〉

〈表十一〉作者著文時身分與有否涉獵社工專業知識

	有	否	總計
教育者	58 〈70.7%〉 〈36.5%〉	24 〈29.3%〉 〈15.7%〉	82 〈100%〉 〈26.3%〉
實務工作者	66 〈38.4%〉 〈41.5%〉	106 〈61.6%〉 〈69.3%〉	172 〈100%〉 〈55.1%〉
學生	2 〈40.0%〉 〈1.2%〉	3 〈60.0%〉 〈1.9%〉	5 〈100%〉 〈1.6%〉
其他（不詳）	33 〈62.3%〉 〈20.8%〉	20 〈37.7%〉 〈13.1%〉	53 〈100%〉 〈17.0%〉
總計	159 〈51.0%〉 〈100%〉	153 〈49.0%〉 〈100%〉	312 〈100%〉 〈100%〉

〈表十二〉作者著文時身分與有否引用相關理論或研究發現

	有	否	總計
教育者	61 〈75.3%〉 〈30.8%〉	20 〈24.7%〉 〈17.7%〉	81 〈100%〉 〈26.1%〉
實務工作者	103 〈59.9%〉 〈52.0%〉	69 〈40.1%〉 〈61.1%〉	172 〈100%〉 〈55.3%〉
學生	4 〈80.0%〉 〈2.0%〉	1 〈20.0%〉 〈0.9%〉	5 〈100%〉 〈1.6%〉
其他	30 〈56.6%〉 〈15.2%〉	23 〈43.4%〉 〈20.3%〉	53 〈100%〉 〈17.0%〉
總計	198 〈63.7%〉 〈100%〉	113 〈36.3%〉 〈100%〉	311 〈100%〉 〈100%〉

從事者呈現較高比例，為70.7%；相對之下，實務工作者之文章中內容未涉及社工專業知識者，比例為61.6%；其餘詳見〈表十一〉。就文章內容引用相關理論或研究發現而論，教育從事者仍呈現較高比例，為75.3%，實務工作者為59.9%，其餘詳見〈表十二〉。〈表十一〉和〈表十二〉兩相比較，發現：實務工作者之老人文章內容或許不會特別涉及社會工作之專業知識，但大半會

引用相關之理論或研究發現於文章中。逾五成之教育從事者，在文章後附參考文獻資料；而實務工作者則僅為三成左右。文章後附註解者，教育從事者為三成左右；實務工作者則不及二成（詳見〈表十三〉、〈表十四〉）。若以註解、參考文獻使用之語言而論：實務工作者（46.0%）較教育從事者（37.5%）傾向選擇使用中文文獻資料；相對

〈表十三〉作者著文時身分與有否附參考文獻

	有	否	總計
教育者	42 〈51.25%〉 〈35.0%〉	40 〈48.8%〉 〈20.9%〉	82 〈100%〉 〈26.4%〉
實務工作者	56 〈32.6%〉 〈46.7%〉	116 〈67.4%〉 〈60.7%〉	172 〈100%〉 〈55.3%〉
學生	3 〈60.0%〉 〈2.5%〉	2 〈40.0%〉 〈1.1%〉	5 〈100%〉 〈1.6%〉
其他（不詳）	19 〈35.5%〉 〈15.8%〉	33 〈64.5%〉 〈17.3%〉	52 〈100%〉 〈16.7%〉
總計	120 〈38.6%〉 〈100%〉	191 〈61.4%〉 〈100%〉	311 〈100%〉 〈100%〉

〈表十四〉作者著文時身分與有否附註解

	有	否	總計
教育者	26 〈32.1%〉 〈38.2%〉	55 〈67.9%〉 〈22.7%〉	81 〈100%〉 〈26.1%〉
實務工作者	31 〈18.0%〉 〈45.6%〉	141 〈82.0%〉 〈58.3%〉	172 〈100%〉 〈55.5%〉
學生	1 〈20.0%〉 〈1.5%〉	4 〈80.0%〉 〈1.7%〉	5 〈100%〉 〈1.6%〉
其他（不詳）	10 〈19.2%〉 〈14.7%〉	42 〈80.8%〉 〈17.3%〉	52 〈100%〉 〈16.8%〉
總計	68 〈21.9%〉 〈100%〉	242 〈78.1%〉 〈100%〉	310 〈100%〉 〈100%〉

〈表十五〉作者著文時身分與註解/參考文獻之語文別

	中文	英文	中、英文	總計
教育者	18 〈37.5%〉 〈27.3%〉	6 〈12.5%〉 〈25.0%〉	24 〈50.0%〉 〈42.9%〉	48 〈100%〉 〈32.9%〉
實務工作者	34 〈46.0%〉 〈51.5%〉	14 〈18.9%〉 〈58.3%〉	26 〈35.1%〉 〈46.4%〉	74 〈100%〉 〈50.7%〉
學生	2 〈50.0%〉 〈3.0%〉	1 〈25.0%〉 〈4.2%〉	1 〈25.0%〉 〈1.8%〉	4 〈100%〉 〈2.7%〉
其他（不詳）	12 〈60.0%〉 〈18.2%〉	3 〈15.0%〉 〈12.5%〉	5 〈25.0%〉 〈8.9%〉	20 〈100%〉 〈13.7%〉
總計	66 〈45.2%〉 〈100%〉	24 〈16.4%〉 〈100%〉	56 〈38.4%〉 〈100%〉	146 〈100%〉 〈100%〉

之下，教育從事者（50.0%）出現比實務工作者（35.1%）有較高比例選擇中、英文文獻資料；其餘詳見〈表十五〉。

從〈表六〉至〈表十五〉所顯示，綜合所得結果如下：

- (1)「老人文章」之作者大都為男性。
- (2)福利社會、社會服務雖為政令宣導刊物，但所刊之老人文章數量有待加強。老人文章最多見於社區發展、社會建設；可惜，社會建設現已停刊。
- (3)所分析之老人文章中，近三分之二是來自實務工作者；此或許是因實務工作者人數較眾之故。

(4)實務工作者或因業務所需，較有機會出國考察，因此老人業務考察報告幾全出於實務工作者之手。而教育從事者討論老人議題，大多以「專論」式文章呈現。

(5)文獻整理為最常見之資料收集方法；教育從事者之文章中，有較高比例涉及社工專知、相關理論與研究發現，並附註解、中英文參考文獻於文末。

(6)文章一般多著重於只討論：老人福利通論、老人福利政策與法令、社會適應與心理問題等。討論有關老人公寓建設、居住設備、老人再教育等議題之文章偏少。至於老人社會學，或因非和社會工作專業有直接關係，最少被討論。

五、結語與建議

分析老人文章中所討論之內容趨勢，可對學術界是否連續貢獻新知、實務界是否「引知為用」（knowing and acting）、考量確實性（Certainty）與客觀性（Objectivity），做一整體性之檢討與回顧。本研究分析自民國58年以來，各社會福利相關刊物中探討老人之文章35篇後，發現國內所有老人文章之發

表取向為：(1)文章內容均具時間性，(2)對各老人議題／問題之討論不具持久性，(3)著文以政府之立場為議題討論導向，(4)多項老人議題常被縱雜討論於每一篇老人文章中，廣泛而不深入。

而除了以上所觀察的老人文章內所蘊存之現象外，尚有許多值得探討之老人有關問題、事實、與現象。日後若求更落實施行老人福利措施、促進老人福利服務品質，則就文章分析之結果提供下列幾項建議：

(一)定期評析各項老人福利措施執行效益，以求掌握實際狀況：

所分析之文章中，雖有62篇次是討論老人福利與政策法令間之關係，但對評估老人福利各項照顧措施之效益（Effect）卻見闕如；如此則不但不利於業務執行之改進，更無法真正解決老人之需要與問題。可見日後實施之各項老人福利措施（Mook & Dobrof, 1980；，施教裕，民81年）。尤其，對實務工作者之業務執行建議與提昇服務品質研究更應多加鼓勵，避免只限於對局部地區、少數特定對象狀況之歸類、探討（Mullen, 1978; Nurius & Tripodi, 1985）。

(二)有關老人之論著、研究要多元化，並掌握不同群體之需求：

為避免老人福利政策所釐訂之指導目標與原則過於籠統，致使少數有共同需要或問題之老人常被忽略（Taber & Flynn, 1971）與互助團體（Service-oriented）之調查、研究宜多資助、鼓勵，如：

——貧、病、殘、弱、盲、單身（包括鰥寡、未婚、分居、被遺棄者）、無住屋、精神病等老人之特殊問題與需要。

——老人所需之正式、非正式社會支持網絡（Social support network）與互助團體（Self-help groups）之建立。

——老人人口群中，不同年齡層間之人口群分布狀況、問題與需求之比較。

——老人與整體社會環境之相互影響關係，尤其是在社會參與過程中，老人受

歧視問題。

——退休人員之人力發掘、規畫、與運用。

——退休後老年人之婚姻生活、家庭生活、心理適應、社會適應等問題之研究 (Palmore, Burchett, Filtenbaum, George, & Wallman, 1985)。

——鼓勵銀髮族參與社區中各項志願服務工作方案。

——社會、政治、文化經濟等因素如何影響女性老年人群之需要、問題研究 (Hartman, 1990; O'Grady-LeShane, 1990)。

——老年人慢性病之短、中、長期療養、地方性收容與問題研究 (Anastas, Gibeau, & Larson, 1990)。

——老年人慢性病之短、中、長期療養、地方性收容機構之設置與服務品質管制。

——工作族照顧家中殘障老年人之社區需求與問題研究 (Anastas, Gibeau, & Larson, 1990)。

——各項老人福利服務法令、實施辦法、規定等實施後之評估。

——加強社會工作者專業服務能力，協助老年之專業教育、在職訓練、服務方案評估之研究 (Peterson, 1990)。

——不同社會工作專業技巧，協助解決老人問題之效果比較。

(三)多方鼓勵實務工作者從事學術研究，圖求對老人福利問題之

真正掌握與解決：

除有賴真正對老人福利問題在行之專家或學術單位外，為圖根本長遠之計，政府在推動各項老人福利服務與活動之餘，尚應定期編列固定預算，獎勵實務工作者從事與工作有關之老人研究工作；祈求確實洞察老人問題真正癥結所在，以便能實質提昇老人福利之服務品質。當前國內社會福利人員之專業素質

確實已較過往提昇，其等多年來所接受之各項專業訓練，已具備足夠專業知能；因此對實務工作者宜鼓勵多於指責，協助重於要求。另外，縱貫性研究方法 (Longitudinal study) 雖會因老人之生病、意識能力受損、亡故、不再合作、遷居、移民等主、客觀環境因素所限制 (Baker, 1988; Dooley, 1990)，實務、學術、研究人員仍應多從事。目的是為求掌握老人於不同年齡階段之問題所在 (White, 1963; Tripodi, 1985)，更進而求達到服務、照顧老人晚年生活之社會福利基本目標。

(四)期刊中老人文章之學術水平，仍有發揮空間：

為求專業知識層次之提昇，日後刊見於期刊內之老人文章必需較過去所發表過者更符合專業要求；此則有賴全體老人福利服務人員之互相砥礪。另，文章作者有責任交待所參考資料之正確來源與出處；因此各類期刊 (包括政府出版之政令刊物) 中之專業文章，除需附參考書籍、期刊等文獻註解或參考書目外，更應在文末附註作者職業、身分、工作背景等簡介，除供讀者參考外，並示負責。譯著亦不例外，譯者也有責任將譯文出處列出向讀者交待。事實上，多年來國內之老人福利服務工作者已累積不少工作經驗，此些心血結晶不但具本土性、國情性，更絕對是未來老人服務工作之寶貴參考依據。之故，經驗、心得見諸於文字之分享尤勝於一味翻譯外文。

Kahn (1969) 早在四十多年前就曾呼籲：社會福利工作人員應記取莫僅身當名技術服務人員 (Technician) 而已，要儕同掌握共有 (Where we are now)，共識所向 (Where we want to go)，而直力邁進 (How to get there)。而這些理想均賴所有實務界、教育界相關人士合作攜手，不斷對問題付出社會關懷 (Social Concerns)，針對問題加以討論，才有可能互相分享經驗，彼此鼓勵成長與實踐。也就是，若對老人福利與問題有真確之關懷，則要對各類老

人問題平等對待與努力；更要確實檢討、改進社會福利服務工作常常被批評之弊病：欠缺科學性（Scientific），過於直覺、主觀，服務技巧、方法效果難以評估（Goldstein, 1986）等等。

本研究係針對已發表過之老人有關文章作分析，主要是以質化方式著眼，以量化方式著手，再就所得結果闡述其存具之意義；因此，各文章中所含之原意則未曾顧慮，此乃本研究不足之處。另每篇老人文章總字數、引用之中、英文參考書或期刊之數目，因揣臆其對分析文章內容趨勢並無裨益，故未納為析項目之列。

參考書目

(1) 中文部分：

林義男（主譯）（民78年）。內容分析法導論。臺北：巨流圖書公司。

施教裕（民81年）。社區老人福利服務對老人身心健康之影響評估。社會工作學刊，第2期，頁93-112。

高迪理、趙善如（民80年）。從期刊文章分析臺灣地區社會工作專業發展情形。當代社會工作學刊，創刊號，頁17-40。

黃彥宜（民77年）。台灣社會工作發展之研究（西元1963-1988）。台灣大學社會學研究所碩士論文。

楊孝淙（民77年）。內容分析。楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園（合編），社會及行為科學研究法，下冊（第十一版）（頁809-831）臺北：東華書局。

(2) 英文部分

Allen-Meares, P. (1984). Content Analysis: It Does Have a Place in Social Work

Resrch. *Social Service Research*, 7 (4), 51-68.

Allen-Meares, P., & Lane, B. A. (1990). Social Work Practice: Integrating Qualitative and Quantitative Data Collection Techniques. *Social Work*, 35 (5), 452-458

Anastas, J. W., Gibeau, J. L., & Larson, P. J. (1990). Working Families and Eldercare: A National Perspective in an Aging American. *Social Work*, 35 (5), 405-411

Babbie, E. (1990). *Survey Research Methods* (2nd ed.). Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company.

Babbie, E. (1992). *The Practice of Social Research* (6th ed.). Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company.

Baker, T. L. (1988). *The Design of Social Research*. New York: McGraw Hill Book Company.

Barker, R. L. (Ed.) (1987). *The Social Work Dictionary*. Silver Spring, MD: National Association of Social Workers.

Berelson, B. (1952). *Content Analysis in Communication Research*. Glencoe, IL: Free Press.

Dooley, D. (1990). *Social Research Methods* (2nd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.

Goldstein, H. (1986). Toward the Integration of Theory and Practice: A Humanistic Approach. *Social Work*, 31 (5), 352-357.

Hartman, A. (1990). Aging as a Feminist Issue. *Social Work*, 35 (5), 387-388

Kahn, J. K. (Ed.) (1959). *Issues in American Social Work*. New York: Columbia University Press.

- Kirppendorff, K. (1980). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Monk, A., & Dobrof, R. (1980). Social Services for Older Persons: A Review of Research. In Fanshel, D. (Ed.), *Future of Social Work Research* (pp. 139-161). Washington, DC: National Association of Social Workers.
- Mullen, E. J. (1978). The Construction of Personal Models for Effective Practice: A Method for Utilizing Research Findings to Guide Social Interventions. *Journal of Social Service Research*, 2(1), 45-63
- Nurius, P. S. & Tripodi, T. (1985). Methods of Generalization Used in Empirical Social Work Literature. *Social Service Review*, 59(2), 239-257
- O'Grady-LeShane, R. (1990). Older Women and Poverty. *Social Work*, 35(5), 422-424.
- Palmore, E. B., Burchett, B. M., Fillenbaum, G. G., George, L. K., & Wallman, L. M. (1985). *Retirement: Causes and Consequences*. New York: Springer Publishing Company.
- Peterson, D. A. (1990). Personnel to Serve the Aging in the Field of Social Work: Implications for Educating Professionals. *Social Work*, 35(5), 412-415.
- Schilling, R. F., Schinke, S. P., & Gilchrist, L. D. (1985). Utilization of Social Work Research: Reaching the Practitioner. *Social Work*, 30(6), 527-529.
- Shyne, A. (1975). Exploiting Available Information. In Polansky, N. (Ed.), *Social Work Research* (rev. ed.) (pp. 109-130). Chicago: University of Chicago Press.
- Smith, A. D. (1982). Another Look at Content Analysis: An Essay Review. *Social Work Research and Abstracts*, 18(4), 5-10.
- Taber, M., & Flynn, M. (1971). Social Policy and Social Provision for the Elderly in the 1970s. *The Gerontologist*, 11 (winter), 51-54.
- Taber, M., & Shapiro, I. (1965). Social Work and Its Knowledge Base: A Content Analysis of the Periodical Literature, *Social Work*, 10(4), 100-106.
- Thomas, E. (1965). Uses of Research Methods in Interpersonal Practice. In Polansky, N. (Ed.), *Social Work Research* (rev. ed.) (pp. 109-130). Chicago: University of Chicago Press.
- Tripodi, T. (1984). Trends in Research Publication: A Study of Social Work Journals From 1956 to 1980. *Social Work*, 29(4), 353-359.
- Tripodi, T. (1985). Research Designs. In Grinnell, R. M., Jr. (Ed.), *Social Work Research and Evaluation* (pp. 231-259). Itasca, IL: F. E. Peacock.
- Tripodi, T., & Epstein, I. (1980). *Research Techniques for Clinical Social Workers*. New York: Columbia University Press.
- Weber, R. P. (1990). *Basic Content Analysis* (2nd ed.). London: SAGE Publications.
- White, M. (1963). *Sociological Research*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- (本文作者現任東海大學社會工作系副教授)