



基層農業推廣組織參與 台灣鄉村社區營造之研究

張宏政

壹、研究緣起

為提昇鄉村居民對其居住社區的認同並落實居民參與，以實踐鄉村社區發展願景，行政院接續社區總體營造之後，於 2002 年研擬「新故鄉社區營造計畫」，將社區營造工作做為如何將人、財根留土地、魅力台灣的基礎工程，可說是台灣社會發展史中重要一頁（陳郁秀，2004）。

在新故鄉社區營造計畫項下，行政院農業委員會（以下簡稱農委會）負責推動「整合鄉村社區組織促進鄉村社區發展計畫」。此外，2005 年 4 月行政院核定之「台灣健康社區六星計畫」進行推動全面性的社區改造運動，期透過產業發

展、社福醫療、社區治安、人文教育、環保生態、環境景觀等六大面向，打造一個安居樂業的「健康社區」，並期強化民眾主動參與公共事務之意識，建立由下而上的提案機制，擴大草根參與層面，由此可見社區營造為長久以來政府的政策，也為基層發展的重點工作。社區營造成功與否的關鍵因素在於居民的參與，然鄉村社區居民仍較保守，期待個別居民自主參與鄉村社區營造可能有所限制。

農業推廣是台灣農業與鄉村發展的策略，其中農業產銷班輔導、家政推廣教育、四健會推廣教育以及社區發展是常見的農業推廣方法（蕭崑杉，1998），因此鄉村社區中之基層農業推廣組織，應較可能

投入於社區營造工作，而能帶動一般居民的投入，預期產生社區營造之具體效益。農業發展條例第 3 條第 18 款內容指出農業推廣係指利用農業資源，應用傳播、人力資源發展或行政服務等方式，提供農民終身教育機會，協助利用當地資源，發展地方產業之服務。因此基層農業推廣組織，包括鄉鎮農會推廣部門、農業產銷班、家政班、四健會以及農業產業發展協會（例如：休閒農業發展協會）等，經參與鄉村社區營造計畫之後，對其組織發展以及當地產業發展的影響，也是本研究有興趣的地方。

研究目的即以參與 94 年度農委會整合鄉村社區組織計畫的鄉鎮中，各鄉鎮基層農業推廣組織參與的情況進行深入之探討，基層農業推廣組織在執行「整合鄉村社區組織促進鄉村社區發展計畫」中，各組織成員在計畫規劃及執行階段之參與情況、資源運用及需求情況，以及營造問題及營造效益等方面的討論分析。

貳、文獻探討

針對研究主題擬就社區發展與社區組織的概念、社區參與的意義以及鄉村社區營造的內涵等相關文

獻進行瞭解。

一、社區發展與社區組織的概念

曾華源（2002）、黃碧霞（1999）指出，台灣早期推動的社區發展主要是由公部門主導來引領社區環境的基礎工程、環境綠美化等硬體建設，採由上（政府）而下（社區）的政策指導方針來推動社區建設。早期社區發展工作，不但無法獲得凝聚社區意識、喚醒社區自主性和社區民眾參與之效果，且較為人詬病的是容易導致缺乏社區及社區居民自主參與之理念，最終淪為只是單純配合公部門施政的基層執行單位，甚至演變為地方政治角力的樁腳。因此，社區工作所面臨的問題可歸納為下列幾點（官有垣、李宜興；2002）：

（一）社區民眾的參與度與社區意識的不足。

（二）社區自主性不足，規劃發展方向常受限於政府政策。

（三）社區組織缺乏整合，容易導致社團間的資源競爭。

（四）社區組織制度不全，未能培養社區領袖以及重視社區權力議題。

（五）社區機構缺乏整合和社區工作推動的專業人力。

(六)社區範圍劃定不當，導致社區的資源有限，不利發展。

所以欲進一步討論鄉村社區之發展，居民參與的行動過程就相當重要。黃源協（2004）認為社區發展過程之行動包括：

(一)能力建構（capacity building）：藉由參與使居民認知和發揮本身已有的技術與知識，並由「作中學」建構更豐富之能力。

(二)網絡建構（networking）：組織間彼此建立連結，因此網絡建構為社區發展之核心議題。

(三)資源取得（resourcing）：不僅限於社區內之資源或物力資源，且能夠開發與連結外部資源，例如專家之協助。

(四)相互協商（negotiating）：包括社區內部以及與相關部門、其他組織之接觸協商運作。

倪葆真（2004）提到推動鄉村社區營造工作，「人」是非常重要的關鍵，鄉村社區組織是推動鄉村社區過程中最基本的要素。農委會所輔導之農（漁）會及其所組織之產銷班、家政班、四健會等基層推廣組織，是目前鄉村地區最具組織力及產業振興機能的推動體系，計畫目標預期形成學習型社區組織，進行社區活化運動，以居民自主性

的參與，共同整合社區資源。

社區組織的形成，對於社區生活的維繫與演進具有相當的重要性。蔡宏進（1996）認為社區組織在社區的重要性，包含：

(一)有助發展社區居民的能力以適應各種不同條件的社區生活。

(二)增加工作效率並促進居民個人及社區整體利益。

(三)約制居民個人的心裡與行為，使其符合社區規範。

(四)使居民個人獲得情緒與感受上的滿足。

鄭宗枚、賴爾柔（2003）的研究發現社區組織間的人際關係，在資源交換和協調上有很強的促進作用。Chambers 等人（1990）亦認為任何社區發展之計畫必須產生認同的過程和價值是相當重要的條件，例如，協助團隊發展一些目標及過程以解決衝突，建立共識，透過公共會議以發揮管理能力；且期待團隊運用訓練和資訊成為一個強壯的組織，達到賦權（empowerment）和建立能力（building capacity）。

二、社區參與的意義

江大樹（2003）肯定桃米社區經由居民的參與學習，蛻化成當今全國知名度頗高的生態旅遊社區。

廖俊松（2004）認為社區總體營造的核心理念是「人本」，核心行動是「住民參與」，核心價值是「共同體意識」；社區總體營造行動是要藉著知識的教育、社造經驗的觀摩學習、人力的培訓、組織的動員、以及專業的協力等方法，計畫性的喚醒社區居民在地意識的覺醒，激發住民關懷社區公共事務的意願與熱情，由此可見居民參與對社區營造的重要性。

社區參與需要居民有社區意識及相關能力之外，最重要的須能投入於規劃、執行社區發展相關事宜。廖俊松（2004）觀察金鈴園與伊達邵居民參與社區營造的表現，提出社區營造可能面對的難題，如社區組織久未運作，缺乏有力領導與核心志工；社區既有政治生態的阻礙，社區組織與公共事務的推動容易受到個人與派系利益的經常性干擾，社區組織間彼此無法有效整合，競相爭奪瓜分資源運用等。例如在台灣鄉村經常聽聞的派系現象，鄉村派系基本上是一種人情關係所形塑的網絡，因此派系對鄉村組織參與社區營造可能會產生正面與負面的影響（徐永明，2004）。

Chambers 等人（1990）也認為社區發展最重要者為參與於過程

中，如果參與者無法產生認同感（ownership），則亦無法形成承諾（commitment）。因此參與為社區發展的關鍵行動，且須持續。Stephen and Sheppard（2005）之研究建構了社區參與決策之概念性架構，包括原則（principles）、過程準則（process criteria）以及社區投入於設計和考評管理規劃的過程。由此可見社區參與任何社區相關事項均包括一系列自構想形成、規劃、執行以及考評的過程。

Blair（2004）也認為社區營造活動和責任不再只是傳遞公共服務、解決社區爭論，也會投入經濟發展的工作，必須是由下而上以增加公共投入，即使用策略性規劃，即由規劃者（planners）和行政者（administrators）引導居民參與規劃過程和執行活動；其次，專業性組織能經由正面操作原則（principles of good practices），鼓勵地方居民公共參與與社區決策行動，有些因素會導致居民的無效率參與，因此公共參與的機制（mechanisms）須描述得很清楚，而這個機制必須能建立公共行政者、規劃者和參與者的關係。研究也發現，參與的程度不同會影響地方策略性規劃的成功執行，而公共的投入也會影響計畫的

成果，包括外界技術協助或計畫之補助，以及來自地方及外地資源的投入。

Ngowi 等人（1998）於「社區參與於設備的管理」中引用 Cernea（1985）所定義之社區參與為一個活躍的過程，在此過程中受惠對象團體能影響一個發展計畫的方向和執行，並能促進他們在收入、個人成長、自我信賴（self-reliance）或其他追求的價值方面之利益。此定義意謂著參與的內涵為發展性之計畫，焦點為受惠者的參與而非政府人員。換言之，當人們能很具體的提出建議，決策，以及在事件上付諸行動，並透過如此的合作行動予以解決問題，如此始能稱為社區參與。

Chambers 等人（1990）則認為有效參與意謂經由決策過程，包括將重點議題放入議程（agenda）中，社區居民具充分和平等機會對最後結果表達意見。包括：規劃階段（planning）、執行階段（implementation）和後續維護（follow up）等階段。

三、鄉村社區營造的內涵

台灣鄉村發展的經驗中，農業推廣與產業（農業為主）以及社區

發展經驗有較深的關聯（蕭崑杉，1998）。例如，在農業推廣工作中，藉農業產銷班之組織以擴大經營規模增加經濟利益、並且滿足參與者的社會歸屬感，也是農民交換彼此心得，進行集體性學習的機會（陳尚蓉，2003）。蘇雅惠（1998）即曾以「學習團體」之觀點，討論台灣農村果樹產銷班發展之學習行動與過程，農民藉由「提出問題——採取行動」的過程，培養其自信而賦有力量（empowerment），蘇氏（1998）且分析其研究個案中農業產銷班員之學習行動與發展過程，包括學習、鑑定與解決的問題。例如：農民瞭解其果樹生產技術之不足，以及共同運銷之問題，接著經討論決定解決問題之次序以及規劃可行的方案；最後，則是增強經驗學習的內容。有學者亦提出以經濟性、管理性與社會性等三項功能，為農業產銷班未來組織發展目標（邱湧忠，2000），其中社會性目標即指社區活動的參與。

基層農業推廣組織是鄉村具組織力及產業振興機能的推動體系，這些組織對社區營造的參與（包括構想的形成、工作項目的推動執行、資源的認知取得及運用、成果的呈現及後續的維護認養等）預期

能帶動居民的參與，發揮鄉村社區營造具體之效益。例如，研究者親身參與觀察苗栗縣大湖鄉薑麻園富麗農村的個案，社區居民為達成階段性之發展，例如社區道路的開闢、果園的轉型經營、休閒園區之規劃管理等需求，而進行組織運作，以完成社區發展的目標（劉盈科、林佩樺，2005）。而該社區亦獲選 96 年度行政院農業委員會辦理之台灣十大經典農漁村選拔，十大經典農漁村是依社區在生產、生活、生態三面向指標的評比。生產面指標包括：農林漁牧產品特色與潛力、研發創意與行銷；生活面指標包括：生活空間與環境特色、社區組織與活力；生態面指標包括：生態資源保育、生態教育與行動（農委會，2007）。研究指出：契合整合鄉村社區資源發展旅遊產業（community-based tourism）與鄉村地區的自然生態、文化認同、社區參與，具有密不可分的關係（王俊豪，2005）。

因此鄉村社區營造的重要內涵，即在於鄉村社區營造與在地產業發展二者間之關係。鄉村社區營造若缺少了產業的支持，居民將會繼續外移，使得社區缺乏生機；空有豐富的產業資源，缺乏居民的支

持與努力，產業亦因較差的經濟效益，無法產生商機。因此，社區營造與在地產業發展二者之間必須形成相輔相成之夥伴關係，社區才能持續發展（方珍玲，2006）。楊明憲（2006）對於彰化縣某一生態園區的個案研究，即以棲地復育與生態資源、社區參與與生態管理、基礎設施與生態園區以及產業經濟與社區發展等四個項目做為生態園區永續經營之績效分析構面，楊氏（2006）舉出地方參與、產業經濟和社區發展才是生態園區自立發展的策略。

見證於社區總體營造「三造」的理念程序，「三造」意涵為透過教育、學者、參訪、溝通、協調，使在地居民以及所屬社區組織有了共識，依共同之理想與願景，相互交流及成長，完成「造人」社會性目標程序；接著配合在地居民及組織需求進行規劃、設計及執行在地範圍以點、線、面改善，以達「造景」功能性目標目標；最後，進入產業產品設計、開發、製作、行銷，以達「造產」經濟性目標（經濟部，2005；陳文忠，2006）。

綜合上述，以農業產業經營為主的鄉村社會，其社區營造功能與在地產業發展二者間更具密切關

係。

參、研究設計

一、研究內容及測量

本研究之研究內容及測量如下

(一)規劃階段

1.計畫提案資訊之流動。

(1)測量組織成員“知道”及“不知道”提案資訊情況。

(2)獲知提案資訊場合：測量上包括農會推廣股相關會議宣導場合、與其他居民小組閒聊場合、與農會推廣人員小組閒聊場合、與其他居民 2 人私下閒聊場合、與農會推廣人員 2 人私下閒聊場合及其他等 6 項。

(3)提案資訊告知他人情況：測量告知人數及告知對象隸屬組織。

2.測量參與提案規劃情況、提供相關意見情況及參與決策情況。

3.提案計畫書定案情況：測量 6 項參與程度的狀況（參考表 1）。

4.測量基層農業推廣組織其他成員之參與情況（積極參與、經常參與、偶而參與、很少參與、從未參與、不知道等）。

(二)執行階段

1.測量“知道”及“不知道”計畫核定情況。

2.參與計畫執行情況：測量每

次都參與、經常參與、偶而參與、很少參與、從未參與。

3.測量組織成員在正式場合及非正式場合之聯繫協調情況（相互間聯繫協調甚好、相互間聯繫協調良好、相互間聯繫協調普通、相互間聯繫協調甚少、完全無任何聯繫協調等）。

4.資源運用及需求情況：測量各項鄉村社區營造資源之運用及需求情況，運用情況包括：完全充分運用、大部分充分運用、部分充分運用、小部分充分運用、完全未運用、不知道。需求情況包括：非常需要、很需要、需要、不太需要、完全不需要、不知道（參考表 2）。

5.社區營造問題分析：測量影響鄉村社區營造 18 項問題之程度（參考表 3）。

(三)執行效益

1.日後維護認養情況：測量計畫結束後有無公共設施（或環境）需維護認養以及維護認養情況。

2.成功內容項目及組織分析：受訪者回答個人覺得社造中最具貢獻的組織以及最成功的工作內容，採開放性作答。

3.對社區發展之效益：測量鄉村社區營造 17 項效益之同意程度（見表 5）。

（四）相關建議

開放性問題，請受訪者提供社區相關組織參與社區營造計畫之任何相關建議。

二、資料收集與分析方法

本研究係以 94 年度農委會補助「整合鄉村社區組織計畫」之鄉鎮為母群體，母群體合計 91 個鄉鎮，依北、中、南、東等地區之比例隨機抽取 50 個鄉鎮為樣本鄉鎮，其中北區為 6 個樣本鄉鎮，中區為 21 個樣本鄉鎮，南區為 13 個樣本鄉鎮，東區為 10 個樣本鄉鎮。本研究以問卷表透過訪員面對面訪問而獲得資料，主要以人數、百分比、平均分數及歸類整理進行分析。

肆、問卷分析結果

一、樣本特性

本計畫訪問對象，其中以屬於家政班班員為最大比例（56.1%），其次為農事產銷班班員（14.8%），其他為農會推廣股人員（14.8%）、四健會會員（4.2%），農業產業發展協會成員比例較低（2.1%），合計 189 位受訪者，女性受訪者比例為 63.0%，男性為 37.0%。其中 40 歲以下受訪者比例 18.0%、41 歲至 60 歲占 63.4%、61 歲以上占

28.6%；受訪者區域分布北、中、南、東比例各為 15.3%、41.3%、18.5%以及 24.9%；受訪者表示參與所屬組織之時間 2 年以下者占 20.1%，2 年至 5 年之間者為 15.4%，達 5 年以上者占 64.5%。

二、規劃階段居民參與情況分析

以下呈現的是受訪者歷經「規劃階段」時對於各問項之相關意見與看法。基層農業推廣組織成員大都知道有關整合社區組織之計畫提案資訊（達 89.9%），訊息來源以經由農會推廣股之相關會議（55.5%），或與推廣人員日常生活接觸談話（29.1%）為主，顯示組織成員透過農會推廣股相關正式會議宣導農業政策或方針之場合，以及與農會人員保持密切之互動關係，成為基層農業推廣組織成員之主要資訊來源。

其中 90.6%之受訪者表示會將提案訊息告知社區其他組織多位之成員，傳遞訊息的管道主要為同為組織中之其他成員，說明同一組織或相同屬性之組織之訊息傳遞較為快速；其中鄉鎮農會指導人員會將訊息告知計畫社區相關組織（100%），因此農會推廣部門在「整合社區組織計畫」之傳遞功能

上扮演重要角色。

(一)參與提案規劃情況分析

在規劃階段中，組織成員參與計畫提案之過程，依照參與投入之多寡依序分為 5 至 1 分。受訪居民均表示會高度參與計畫提案之規劃（平均值 4.11）、積極提供意見（平均值 3.57），並表示均能參與決策（平均值 3.83）。

(二)計畫書定案情況分析

計畫書定案情況受訪者大都表示，會經由社區多數熱心居民充分討論（72.9%），甚至有達 58.2%受訪者表示是經分工作業後才定案提送，顯示受訪者認為計畫書在規劃過程中，係經凝聚共識並匯集相關建議後才定案，但仍有部分受訪者認為是由農會承辦人員主導定案（14.7%）（參考表 1）。

三、執行階段居民參與情況分析

(一)參與計畫執行情況分析

受訪者在計畫執行階段中，幾乎都已知道計劃經農委會核定執行的訊息（95.2%），七成以上受訪者表示會經常參與核定後之計畫執行工作（76.1%）。

在計畫執行過程中，社區組織中各成員於正式場合與非正式場合之聯繫協調狀況，將各成員相互間

聯繫協調之程度依序給予 5 至 1 分，分別代表組織成員在各場合間聯繫協調之「甚好」、「良好」、「普通」、「甚少」以及「完全沒有」聯繫協調等 5 種互動聯繫程度，資料顯示認為各組織之間無論於正式或非正式場合均有良好之聯繫協調情況（平均值達 4.22）。

(二)資源運用及需求情況分析

表 2 資料呈現的是受訪者認為在計畫執行中，各種資源在社區中運用之情況：本問項將資源運用之程度多寡依序給予 5 至 1 分，分別代表資源被「完全充分運用」、「大部分充分運用」、「部分充分運用」、「少部分運用」以及「完全未運用」等運用情況之程度。在計畫執行過程之中，居民表示會充分利用各項類型資源（平均值 3.87），其中農委會計畫經費是最受肯定的資源（平均值：4.54），也包括鄉鎮農會配合計畫的經費（平均值 4.12）；其次，社區傳統產業的產品與技術知識資源亦深受重視（平均值 4.16），社區居民的熱誠與擁有的專業能力，亦被認定是社區營造中重要的在地資源（平均值 3.91）；此外，社區自然景觀與公共空間之自然資源，以及宗教之人文資源亦深受肯定與應用（平均值分

別為 4.08 與 3.90)。

表 1 組織成員認為計畫書定案情況分析表

參與 內容 參與 程度	多數熱心 居民充分 討論並分 工作業後 定案	少數熱心 居民集思 廣義後定 案	多數熱心 居民充分 討論後定 案	少數居 民草率 決定	農會承辦 人員主導 定案	不知道	合計 (人數/%)
合 計 (人數/%)	99 (58.2)	14 (8.2)	25 (14.7)	1 (0.6)	25 (14.7)	6 (3.5)	170 (100.0)

資料來源：本研究整理

未來若持續進行本身所屬社區相關社區營計畫，受訪者對於各種資源的需求情況依照程度依序給予 5 至 1 分，分別代表組織成員對於各種資源「非常需要」、「很需要」、「需要」、「不太需要」以及「完全不需要」等五種需要程度。資料顯示對於社區中各種有形與無形資源需求之平均分數高達 4.61 分，亦有少數居民表示會應用外界企業組織提供之資源。

四、社區營造情況問題分析

表 3 則以數據呈現組織成員認為在執行上述行政院農業委員會補助之社區營造計畫中，發生之問題以及對問題嚴重性之看法，引申為參與障礙的問題。本問項將訪員認為各問題嚴重程度依序給予 5 至 1 分，代表「非常嚴重」、「很嚴

重」、「嚴重」、「稍嚴重」以及「未存在」等 5 種嚴重程度，提供受訪者判定。表中數據顯示在社區營造過程中對影響社區營造計畫之問題瞭解，並無存在嚴重之問題（整體平均數為 2.1），其中認為主要應改善之問題項目在於：首為「農委會計畫經費補助不夠」，認為是很嚴重之問題（3.44 分），其次為「農委會計畫核定太慢」（2.89 分），以及社區居民專業不足等因素（2.48 分）。除此之外，外來專家協助不足（2.49 分）、計畫資訊不易瞭解的問題（2.22 分），也值得注意。然而印象中地方政治派系之障礙因素，影響反而未如想像中來的大（平均值 1.85）。

五、執行效益情況分析

(一)日後維護認養情況分析

社區組織成員普遍認為需要對計畫執行後所形成之公共設施進行後續之維護認養工作（94.4%）。另外為呈現當地公共設施或環境後續維護認養的情況，本問項將後續居民維護認養程度依序給予 5 至 1 分，分成「全部設施有熱心居民維護認養」、「大部分設施有熱心居民維護認養」、「部分設施有熱心居民維護認養」、「僅少部分設施有熱心居民維護認養」以及「完全沒有設施有熱心居民維護認養」等五種程度，且發現社區中已大都有熱心的居民在維護認養相關的公共設施（平均值 3.77）。

（二）社造成功事件內容項目及組織貢獻分析

基層農業推廣組織人員對於該

社區營造計畫中，認為最為成功的工作內容以及功勞最大組織類別的意見，本研究依據問卷初級資料內容，經過歸納整理後訂出「產業發展」、「社區醫療」、「社區治安」、「人文教育」、「環境景觀」、「環保生態」與「其他」共計七大項次，經整合計算分析結果得知：全體受訪者肯定參與社區營造具有貢獻之社區組織，依序為：農會（27.7%）、農業產銷班、家政班、四健會等基層推廣組織（22.3%）、社區發展協會（18.7%）、非營利組織（9.7%）、在地居民（8.1%）、村（里）、鄰長（6.6%）、其他（6.4%）以及學校（0.5%）。

表 2 組織成員對各種資源的運用情況與需求情況分析表

資源類別 \ 運用與需求		運用情況 (平均分數)	需求情況 (平均分數)
農委會經費	表現情況	4.54	4.89
農會經費	表現情況	4.12	4.56
組織配合計畫之自有經費	表現情況	3.84	3.89
熱心居民	表現情況	4.04	4.37
具專業能力之居民	表現情況	3.88	4.32
社區耆老	表現情況	3.60	4.13
外來專業人力	表現情況	3.18	4.18
社區內學校	表現情況	3.56	3.99

資源類別 \ 運用與需求		運用情況 (平均分數)	需求情況 (平均分數)
社區公共空間	表現情況	3.92	4.33
社區自然景觀	表現情況	4.23	4.22
社區古蹟、老街、遺址等	表現情況	3.5	3.9
社區主要傳統產業的產品	表現情況	4.24	4.35
社區主要產業的技術與知識	表現情況	4.08	4.24
社區宗教資源	表現情況	3.9	3.91
社區藝文資源	表現情況	3.29	3.97
其他資源	表現情況	4.01	4.66
合計(平均分數)	表現情況	3.87	4.24

註：其他資源部分，例如企業組織提供之資源。資料來源：本研究整理

表 3 組織成員認為社區營造問題分析表

問題項目 \ 合 計	平均分數
農委會社區營造政策，居民大都無法了解	2.49
農委會計畫核定太慢	2.89
農委會計畫經費補助不夠	3.44
農委會行政規定太嚴厲	2.79
主要的外來專家之協助不夠	2.49
主要的外來專家之角色定位不對	2.13
相關資訊內容不充分，不夠清楚	2.22
資訊流通傳播的管道不足	2.09
社區內組織與農會之間產生衝突	1.47
社區內組織之間產生衝突	1.38
社區內資源之運用困難	2.02
地方派系介入	1.85
營造過程決策草率	1.50
社區居民之參與不夠	2.02
參與居民之專業能力不足	2.48
營造內容與我個人興趣不合	1.40

問題項目 \ 合 計	平均分數
我個人之相關專業能力不足	1.92
與我所屬組織的發展沒有關係	1.23
合計平均分數	2.10

資料來源：本研究整理

此外，反應成功事件內容之分析分別是：產業發展類型計劃占 28%、環境景觀類型計劃占 25.1%、人文教育類型計劃占 23.7%、其他類型計劃占 18.9%、環保生態類型計劃占 2.9%、社福醫療類型計劃占 1.8%、社區治安類型計劃占 0.4%（見表 4）。

表 4 成功事件計畫類型項目之整合分析

計畫類型 \ 比例	產業發展	社福醫療	社區治安	人文教育	環境景觀	環保生態	其他
比例（%）	28%	1.8%	0.4%	23.7%	25.1%	2.9%	18.9%

資料來源：本研究整理

（三）對社區發展效益情況分析

表 5 資料呈現的資料是社區在執行 94 年度執行行政院農業委員會補助之社區營造計畫後，對在地社區各項發展效益之看法。本問項將受訪者對於各項社區發展效益之同意程度之強弱依序給予 5 至 1 分，計分成「非常同意」、「很同意」、「同意」、「不太同意」以及「完全不同意」等五種同意程度。

對於本項鄉村社區發展計畫的成果，受訪者很同意計畫執行後對整體社區發展的效益（同意程度平

均值達 4.11），其中認為以有助於社區組織與鄉鎮農會之關係最為顯著（平均值 4.36）；其次，是有助於美化社區居住環境（平均值 4.24），並認為將有利於日後社區營造計畫之規劃與執行（平均值均達 4.23），同時也建立出社區中各組織之互動模式（平均值 4.20），並有助於促進參與居民之社區認同感（平均值 4.19），上述形成的效益大都屬於六星計畫中「人文教育」類型計畫之內涵；此外，也認同對促進社區新興產業發展的效果（平

均值 3.92) (見表 5)。

表 5 組織成員認為計畫對社區發展效益情況分析類型表

效益情況	合 計 (平均分數)
提昇參與居民之信心	4.13
提昇參與居民之相關技術	3.98
促進引發居民之產業創新技術	3.93
提昇參與居民之問題解決能力	3.93
擴展參與居民之人際關係	4.10
促進參與居民之社區認同感	4.19
提昇參與組織之知名度	4.07
提昇參與組織之地方支持度	4.12
強化參與組織與農會之關係	4.36
建置社區新的公共設施	4.08
美化社區居住環境	4.24
建立日後社區參與之機制	4.08
建立社區各組織互動模式	4.20
有利於日後社區營造計畫之規劃	4.23
促進日後社區營造計畫之執行	4.23
促進社區產生新興產業	3.92
全面提升社區發展	4.04
合計 (平均分數)	4.11

六、相關建議分析

本節內容主要是綜合整理調查問卷中全體受訪者的意見，對於日後持續執行「整合鄉村組織促進鄉村社區發展計畫」之建議事宜，屬開放式問卷。經綜合意見（以下節

錄部分訪談人之意見），發現受訪者仍以公部門所提供之計畫經費部分之建議占最大比例（32.1%），主要是經費補助數量與計畫核定提撥預算之作業進度，「因經費缺乏，大部分成果無法結合呈現整體性，

故而無法顯示社區新的風貌」。

而在計畫人力及專業部分之建議（31.2%）：「能有更多專業人士協同合作協助規劃會更好」、「有專家學者的幫忙規劃、經費的補助，地方人民要能配合以少的經費做到最大的效益」、「教育社區發展的意識、培訓優秀的幹部，專業人士指導、帶領，提供相關技術或培訓專業人員，增進居民的技能，並開創新的產品與設計」。

對於推廣宣傳建議部分（14.2%）：「針對比較文化性項目要做更完整的營造及宣傳」、「社區營造計畫資訊宣導不夠，相關資訊內容不充分，不夠清楚」。

其他項目的建議（11.3%）：例如，一位訪談人針對在地產業的發展提出他的看法：「社區營造對鄉村的未來固然重要，但一個鄉村的興衰，是鄉村居民的經濟為首要考量。如果一個農村的產量無法養活當地的居民，那人口就嚴重外流。社區營造得再好，還是要有產業維繫基本之經濟來源。所以鄉村的存亡與農業產業是共生的，如果沒有農業產值，農村、鄉村也就日漸消失」。

另就計畫部分的建議（9.4%）：「要有延續計畫營造呈

現成果」、「應將當地農產業列為營造社區活動時重要項目」；以及包括環境設施部分的建議（1.7%）

伍、討論與建議

綜合上述，本研究的發現與建議如下：

一、鄉村社區營造計畫需要基層農業推廣組織農民的參與以及提供對在地農業產業發展的功能。

依問卷分析的結果，鄉鎮農會推廣部門以及與其關係密切之農業產銷班、家政班與四健會作業組等組織，皆是目前農村在規劃、執行鄉村社區營造深受居民肯定的組織，表示社區居民習慣上述組織在鄉村社造中所扮演的角色。此外，結合在地居民組織之社區發展協會亦深受重視，社區發展協會組織成員大部分也含蓋原來農業產銷班、家政班與四健會作業組等組織之成員，因此協助社區發展協會組織的發展，將是未來農會推廣人員面對鄉村社區營造領域上專業的挑戰。

其次，關於計畫中最受居民肯定的成功事件，經整合分析結果以屬於產業發展類型的內容占最主要的部分，這同時也反映在居民開放

式問卷的意見上，社區居民大都認同且能充分運用社區傳統產業的產品，以及經營該項產業所需要的技術與知識，這將是後續鄉村社區營造計畫中重要的「在地資源」（indigenous resources）。

二、鄉村社區營造輔導計畫工作之建議

本研究旨在探討社區各組織在計畫規畫及執行階段之參與、資源運用及需求等情況，以及在社區營造過程中所遭遇的問題及計畫產生的效益評估等，這是本研究觀察分析社區營造之行動構面，建議日後輔導單位可應用至社區營造計畫的評估指標。換句話說，若鄉鎮農會與社區組織在研提社區營造計畫時，計畫書除了說明欲執行之社造工作內容，亦應先自行評估、規畫社區組織在計畫規畫及執行階段之參與、資源運用及需求等情況，以及在社區營造過程中所遭遇的問題及計畫產生效益等行動之內容，也就是希望社區組織在研提計畫書之際，即進入社區營造組織與教育的行動過程。

此外，在資源連結與整合需求

下，網絡（network）是擴大社會參與的途徑，因此愈正式化以及標準化之組織運作，將有助於社區組織間的資源連結（劉潔心等，2004）。因此對鄉鎮執行計畫之效益評估，另可從鄉村社區各組織與團體的組織發展情形來觀察，檢視原來之農業產銷班、家政班或四健會等之基層組織，除了延續各組織原有之特性，是否有因應社區階段性之發展需求，而經整合、連結形成更多元功能、價值深化與社區廣度之組織，例如，近幾年在鄉村出現多元功能的農業發展協會之組織。

三、後續鄉村社區營造研究的議題

呈現鄉村產業特色與傳統文化，推動文化創意、鄉村旅遊是當前鄉村社區營造有興趣的議題。對於台灣鄉村社造的後續研究，建議可關注於是否促進產業發展利益之分享效果？即形成鄉村在地產業生機與商機分配機制之情形，將可能是影響鄉村社區營造成功的關鍵因素。

（本文作者張宏政現為嶺東科技大學觀光與休閒事業管理系助理教授）

📖 參考文獻

- 王俊豪（2005）有機渡假與永續鄉村旅遊，休閒、文化與綠色資源論壇，思想、理論與政策研討會，台灣大學農業推廣學系編。
- 方珍玲（2006）臺灣社區營造與產業發展之夥伴關係——以池上鄉萬安社區及水里鄉上安社區為例，合作經濟（89），18～27。
- 江大樹（2003）台灣鄉村型社區的發展困境與政策創新：「桃米生態村」的社區重建經驗啓示，政治學報（36），1～26。
- 李宗勳、范祥偉（2001）以總量管制推動政府掌務委外經營的理論與作法，考證季刊（25），101～113。
- 邱湧忠（2000）農業產銷班未來發展方向，農業產銷班企業化經營輔導研討會專輯，農委會高雄區農業改良場編印，1～19。
- 徐永明（2004）地方派系與國民黨：衰退還是深化？臺灣社會學報（8），193～228。
- 陳文忠（2006）新港文化休閒產業之展望，台灣優良社區產業研討會手冊，中華民國社區營造學會，4～6。
- 陳尙蓉（2003）農業產銷班組織學習組織創新與組織績效關係之研究，國立台灣大學農業推廣學研究所博士論文。
- 倪葆真（2004）活化鄉村社區組織之推動，農政與農情 148（385），29～32。
- 陳郁秀（2004）跨越、推動下一個社造十年，跨越（1），行政院文化建設委員會。
- 曾華源（2002）推動自願服務以增進社區發展，社區發展季刊（100），137～147。
- 黃源協（2004）社區工作何去何從：社區發展？社區營造？社區發展季刊（107），78～87。
- 黃碧霞（1999）台灣省社區發展三十年之回顧——兼論跨世紀社區發展應有的理念及工作方向，社區發展季刊（87），4～9。
- 經濟部中小企業處（2005）92 年至 94 年度發展鄉村社區小企業輔導社區產業自主輔導計劃成果專輯，5。
- 楊明憲（2006）政府與民間在濕地生態合作管理策略之研究——以福寶生態

- 園區為例，農業金融論叢（54），37～62。
- 廖俊松（2004）社區營造與社區參與，金鈴園與邵社的觀摩與學習。
- 蔡宏進（1996）社區發展中對社區組織的運用，社區發展季刊（75），135～143。
- 劉盈科、林佩樺（2005）薑麻園農業產業文化之發展，發展農業產業文化工作坊，朝陽科技大學休閒事業管理系編。
- 劉潔心、張麗春、楊智琳、林怡君、陳嘉玲（2004）社區組織間連結及組織結盟之相關因素探討——以北區社區健康營造中心為例，衛生教育學報（24），211～232。
- 鄭宗枚、賴爾柔（2003）鄉村社區組織間關係之研究——以新港文教基金會為例，農民組織學刊（5），45～80。
- 謝雨生（2000）台灣鄉村社區發展變遷，現代化研究，75～93。
- 蕭崑杉（1998）農業推廣學，175～212，台北，茂昌。
- 蘇雅惠（1998）原住民主導的學習團體——一個實例剖析，農業推廣學報（15），25～53。
- Blair, R. (2004) Public Participation and Community Development: The Role of Strategic Planning. *Public Administration Quarterly*. 28: 102-147.
- Chambers, R.E; Clemons, R.S. and Richard H. (1990) Leadership and Community Revitalization. *Economic Development Review*. (Summer): 29-34.
- Murdoch, J., (1997) Inhuman/nonhuman/Human: actor-network theory and the prospects on nature and society, *Environment and Planning D*, 15:731-756.
- Ngowi and P.C. Mselle. (1998) Community participation in facility management. *Facilities* 16(11): 314-318.
- Stephen, R., J. Sheppard. (2005) Participatory decision support for sustainable forest management: a framework for planning with local communities at the landscape level in Canada. *Canadian Journal of Forest Research*. 35(7): 1515-1527.