

自願性行動與社會——理論觀點的探究

王順民

本文原文的標題是：『Voluntary Action and Society: A Survey of Theories

』，取材自Jon Van Til的Mapping the Third Sector: Voluntarism in a changing social economy一書中的第四章：57-70。文章是以「譯」、「述」的方式進行。亦即，先行流覽通篇的旨趣，再由譯者整理出該文的大要。最後，我們則是提出對於「自願性行動」不同角度的思考基點。

一、前言

基本上，在社會科學裡，對於自願組織（voluntary associations）以及自願性行動（voluntary action）的論述，已經是相當多元繁複了。這裡面包括從

傳統社會學、人類學、擴及到諸如經濟學、法律或是公共政策等等學科。

首先，從社會學的傳承來看，早在本世紀初，Emile Durkheim 在其社會結構理論的討論中，就賦予「社群」(association) 相當關鍵的地位。至於，Max Weber 與 Robert Michels 兩人也洞悉到自願部門中有關組織性實體的面向 (aspects of organizational reality in voluntary sector)。連帶地，Karl Marx 也對自願主義理論的發展有重要(但並不完整)的提示。至於，Talcott Parsons 則是從功能的角度，將自願部門視為是用以執行整和性的基本功能。最後，當代社會學對於自願組織結構與行為的論述，則已經是一種科際整合(interdisciplinary field)的取向——雖然，它沒有被進一步細分成為一種獨立性的學科。

其次，在人類學的範疇裡，對於自願性行動的研究雖然不像社會學那樣的龐雜，但是它也形成各種不同的詮釋觀點。其中，有的是將社群組織與新的經濟活動掛聯在一起。這裡意涵著社群組織被視為是一種媒介橋樑(bridge)。用以舒緩當前的緊張，以及在邁向未來時一種對價值的保有。(Andersen, 1971; Bradford, 1973; Wallace, 1961) 至於，心理學對於自願性行動的討論，則是大部分被限定在有關動機(motivation)的研究上。因此，我們往往可以找到相當多有關於人類行為之實徵性的文獻資料(Allen and Rushton, 1983)。

當然，我們也可以在「贈與經濟學」(gifts economy)中，透過「個人的滿足」(personal satisfactin)、「自覺行為的重要性」(the perceived importance of the activity)以及「慈善心」(benevolence)來說明志工自願性行為。(Boulding, 1973: p31) 不過，如果是從「搭便車」(free rider)的角度來看時，上述這種集體行動的邏輯是站不住腳的。(Olson, 1965) 至於，對公共政策來說，自願性行動最主要的貢獻是在於它能動員個體以創造出一種社會性構作(societal construction)的行為。(Etzioni, 1968) 連帶地，如果是從「消費者保護」(consumer production)的觀點來看時，自願組織正是為「

買方」(求救者)與「賣方」(慈善家或志工)提供一種礎和性的服務(hendationg service)。(Hansmann, 1980) 最後，一種官方政府對於自願部門組織運作的補強措施，相當程度上也點出來還是可能存在著所謂的「自願部門失敗」(voluntary failure)的客觀事實。(Salamon, 1987)

總而言之，這裡要鄭重說明的是，即令是存在有各種不同的學科論述，但是，在這裡我們不企求一種概括性的——整合性的論述觀點。相反地，我們是將關懷的旨趣放在自願組織這個第三部門與其它部門之間的關聯上。於是，在策略上我們是透過傳統對於自願性行動相關問題的耙梳，以提供作為理解當代社會「自願主義」性格的背景知識。而這些的問題意識包括有：

- A. The Tocqueville Problem：社群組織可否能制止專政？
- B. The Michels Problem：寡頭專政是否是不避免的？
- C. The Weber Problem：科層組織的危機是否可以藉由自願部門來加以化解？
- D. The Marx Problem：是否對自願組織提出正當性的問題？
- E. The Parsons Problem：什麼是互賴性的結構？

1-1、有關The Tocqueville Problem：社群組織可否能制止專政？(Can association restrain benign despotism?)

第一個有關自願性行動的研究命題是出自於Tocqueville與Durkheim。對Tocqueville個人來說，面對現代社會的主要議題是在於共識的建構。無疑地，隨著舊有政治建制的瓦解以及民主政治體制的興起，Tocqueville本人所感興趣的是：這種新興的民主社會能否維持自由政治制度的存在，還是會轉變成為另一種型態的專政？(Bellah and associated, 1985: p36)

顯而易見的，Tocqueville所困惑的是：民主政治固然可以顯現一種暫時的

社會性改革，不過，它卻是一種傾向於表面溫和但仍然還是無法更改的專政體制。之後的Durkheim進一步將這種情境現象的社會—心理根源確認是一種所謂的「疏離」(anomie)。亦即，一種無法將社會性目標與手段相與扣聯在一起的失能(inability)。

總之，對Toqueville與Durkheim二人來說，上述困境的化解必須是建基於「中介社群」(intermediate associations)的身上。這是因為在這種社群組織裡，可以允許個人主義的約束，並得以參與社會生活。換言之，透過自願組織的中介，將個體帶進社會生活領域的時代潮流裡。

三、有關The Michels Problem: 寡頭專政是否是不避免的 (Is oligarchy inevitable?)

本質上，Toqueville式的研究命題主要是在探討大型組織與外在結構彼此之間的相互關聯。亦即，是屬於一種社會性(societal)的問題取向。相較之下，Michels式的研究命題則是關注在自願組織(特別是政治組織)與其內在結構之間的互動關聯。

Michels是以本世紀初德國的社會民主黨為例指出來：作為領導者必須具備有「內部的知識」(inside knowledge)、「權力慾」(the love of power)以及相隨而來的特權。同時，也是從一般成員中挑選出未來的接班人，而不是透過普選的方式來推選領導者。顯然，這裡的意涵在於說明存在有領導的階層關係(Leadership ranks)，從而，論證出Michels的「寡頭政治鐵律」(Michels's iron law of oligarchy)：一個組織為少數人或一個小團體所控制。

不過，當代有關自願性行動的組織研究，已經放棄了「寡頭政治鐵律」的論點。特別是在進一步細分出「非營利組織的受雇人員」(a paid-staff non-profit organization)以及「無酬志工的自願組織」(a volunteer-based orga-

nization)一種組織類型時，「寡頭政治鐵律」適用的普遍性已經被存疑了。或者，更確切地說，「寡頭政治鐵律」並不適用在志工性質的自願組織上。這是因為在這種組織類型裡，領導統御的作為本身就是值得存疑的——因為，往往領導者所付出的遠遠超過所能回報的，乃至於要承擔更多的責任、喪失更多個人的自主性以及缺少對成員統御約束的強制性權力。(Pearce, 1980)

顯然，「寡頭政治鐵律」是可以適用在那些強調酬償關係的組織類型中，因而，那些位居要津者自然可以享有較多的特權以作為他們所屬階級的報償。不過，對於像是大學(教師)等等企業組織類型，雖然還是立基於有酬的工作型態，但是，仍然還是不能適用「寡頭政治鐵律」——這是因為其付出與報酬是不成比例的。

總之，Michels的「寡頭政治鐵律」並不能普遍適用在所有有酬工作的組織類型，當然，對於那些無酬償的志工組織的解釋更是受到相當的拘限性。不過，在那些為數眾多的志工組織中，也未嘗不可能會發展出單一專制極權式的領導關係。如此一來，上述有關Michels寡頭專制之領導統御的論述觀點仍然還是一項重要的研究命題。

四、有關The Weber Problem: 科層組織的危機是否可以藉由自願部門來加以化解? (Can the perils of bureaucracy be avoided by the voluntary sector?)

就很多方面而言，Michels式的研究命題是現代社會組織結構中眾多問題意識的一部分而已。至於，攸關到組織體系中科層原則的議題，則是必須與Max Weber的論述觀點扣聯在一起。亦即，從一種管理的觀點(managerial perspective)，以組織作為基本的分析單位，來探討組織本身相對於社會、團體以及社群關係的自主性。(Alford and Friedland, 1985: p5)顯然，這樣的論

述角度主要是著重組織之間網絡的自覺性 (awareness of interorganizational networks)、權力的組織化結構以及分權化與集權化之間的對峙衝突。

當然，扣緊本篇的關懷旨趣，對於自願組織與科層原則之間的內涵關係，我們還是必須作更清楚的拆解。研究指出來：即令是強調科層化的組織建構，但是，非正式的組織型態是里鄰、家族等，在救援服務的使用頻率上還是比正式化的組織更為凸出，(Donald and Warren, 1985) 同時在輸送管道上也是有所不同。(Hoch and Hennens, 1985) 這裡更進一步牽引出人們對於正式與非正式組織類型各自不同的認知觀念。像是認為正式的求助服務會畫分出施予者與求助者之間的界分關係，至於，非正式的求助服務則是從兩造雙方社會關係的深淺來加以界定。如此一來，非正式的求助傾向於是互惠式而非是單向式的，並且這種互助模式涵攝了包括家庭、社區以及社群組織等等社會生活的基本結構形態。(Hoch and Hennens, 1985: 5)

至於，正式組織理論對於自願部門的討論，主要是集中在「專業主義」(professionalism) 的界面上。連帶地，也是將專業主義視為是對這種業餘性之相關內在缺失所做的一點回應。像是如何增進志工自願組織的領導統御 (Peratce, 1982)——不過，在增進效能的同時，是否可能導致更為嚴苛的科層官僚化，可能也是值得重視的課題之一。(Adams, 1980)

當然，從另外一個角度來看時，自願組織的出現可以說是直接回應了人們對於社會服務「普遍適格性」(universal eligibility for social services) 的需求，藉以增補人們在健康、家庭與教育上的生活品質。(Gronberg, 1982) 連帶一提的是，外在於自願組織以外的力量，也會促使這些自願組織趨向於科層化，並且採取組織統合的建構方式。最明顯的例子就是當政府對自願組織的補助金額銳減時，迫使自願組織必須要採取「輔助性營利企業」(subsidiary business enterprise) 的方式，來自己籌措組織運作的經費。(Kramer, 1985: p388) 因此，從一個管理的觀點來看，顯然，自願「社群」(voluntary association

) 的概念已經被自願「組織」(voluntary organization) 所取代。亦即，公部門—私部門、營利—非營利傳統慣有的二分法已經漸趨模糊了。(Alford and Friedland, 1985) 換言之，所有的自願的、企業的以及官方的組織都是依循著相同的組織操弄與相互競爭的法則——終極地是依恃在組織本身自我的生存能力上。

五、有關The Marx Problem: 是否對自願組織提出正當性的問題? (Do voluntary organizations pose the right question?)

馬克思式的研究命題一直是關注在社會中經濟力量與控制的集中性上。因此，依循著這種整全、社會性的詮釋觀點，勞動與資本二者是彼此相互衝突的，同時，也只有透過階級權力來維繫一種非穩定的階級關係——不是依靠國家資本的霸權力量來維持，就是得藉由根本性的革命轉化，以賦予勞動階級控制社會的力量。

事實上，對馬克思主義者來說，自願部門的角色一直都不被當作是中心議題，即令他們紀錄下這些自願社群組織——像是革命政黨、政治運動等等，以作為實現社會主義鬥爭的關鍵所在，但是，對於現有資本主義體制內自願部門角色的分析，馬克思主義者還是明顯闕如著。當然，部分原因是來自於馬克思本人強調以生產關係作為資本主義社會首要的決定力量，並且以此作為社會轉化的機制所在。至於，在新馬克思主義者的傳承中，即令自願社群的角色大部分已經被視為是一種給定的事實 (as a given)，但是，自願社群還是沒有得到詳實的分析與討論。

立基於馬克思主義對於社會、政治領域「操弄」(domination) 的概念，我們可以假定自願社群的角色是在於回應不同職能的社群組織。因此，像是友

愛的、文化的與宗教的社群組織，被視為是在勞動再生產中扮演著某種職能，並且用來緩和、補償人們的疏離感（feelings of alienation）。至於，慈善性的以及社會性的服務組織也可以視為是用以維持一種依賴性的勞動後備軍。最後，政治性的社群組織則是在合法化既存的社會關係。

連帶性，從「霸權」（hegemony）與「意識型態操弄」（ideological domination）的概念來看時，當國家在執行維繫霸權的工作時，它同時也假設了提供資本家或資本累積過程的支持性職能（supportive functions）。於是，在不增加甚至於獨立於國家的財政負擔，但又能達成上述職能的規求底下，「自願部門」成為獨一無二能夠執行該項角色職能的建制設計。

底下，我們歸結出古典或新馬克思主義者對於自願社群的幾項特徵——當然，這些特徵還是被視為是用來維繫或支持資本主義的社會關係。

首先，自願社群主要還是依恃外在的金錢支援。因此，自願社群相關的計畫、活動還是受到統治階層的制約與影響。就這一點而言，馬克思主義工具論者（Marxist instrumentalist）是已經將這種宰制的機制點明出來。至於，由企業組織支持的大型基金會，固然也創設或贊助許多範圍更廣的自願性活動，但是，終極來看，其目的還是在於營造、傳播與維繫一種有利於資本主義運作的意識型態。（Roelofs, 1985: p61）總之，統治階級對於社會上主要的慈善組織還是具有操弄控制的影響力。

其次，自願社群對於資本統治階級利益的隸屬性格，也是受到自願部門中無酬志工這項特徵的影響。對馬克思主義者來說，這群無酬勞動的志工，並無無法對組織目標的設立有深切的投入與關懷旨趣（interest）。因此，當他們對組織的關切愈少時，這些志工們對組織的相關利益或者不滿抱怨，也愈不可能集結起來組織運員。如此一來，在欠缺酬償誘因而導致成快速的流動替換，也進一步限制了他們對自願組織的目標與活動的論辯——而往往這些目標或活動都可能威脅到資本主義已有的宰制性。

最後一項特徵是在自願部門內的「零散化」（fragmentation）——相對於自由主義者使用「多元主義」（pluralism）的概念，對馬克思主義者來說，「零散化」卻有助於這種階級隸屬關係的運作以及使組織免於受到挑戰。連帶地，論件式的經費補助（piecemeal funding）也使「零散化」的情形持續下去，並且使自願組織無法在一個界面更廣的基礎上來考量問題。不過，反過來說，正是因為自願社群經費上的不確定性，而強化了自願部門本身的「零散化」——因為它們只能縮小、實行範圍較小的活動內容。

總結上述三項自願部門的特徵內涵，「自願主義」（voluntarism）的馬克思主義觀點很確信地指出來說：那些社會服務組織的發展是作為家庭體系的一種附屬品（adjunct），藉以提供社會再生產的職能，並且用來控制失業後備軍；至於，友愛、文化性的社群組織則是藉著提供休閒活動來扮演某種社會再生產的職能——這些活動包括有消耗大眾傳播的資訊、參與制式宗教活動、自我成長團體以及國家慶典儀式活動等等。最後，政治性的社群組織主要的職能是在於將具有威脅破壞性的團體組織予以「離散」（marginalize）以及引導其它團體朝向平和性的政治活動發展。總之，上述職司各項功能的自願社群化解了對統治階級利益可能的威脅與挑戰。用Roelofs的話來說，就是：這是一群立基於精英份子的利益考量，而將所有弱勢人口分隔至各個相互獨立的社群組織中。（Roelofs, 1985: p87）

不過，雖然馬克思主義強調統治階級的權力以維繫既有的霸權，但是，他們仍然堅信一種基進式的變革最終還是會到來的。因此，勞工運動被視為是猛烈改革的工具性手段——工人階級的自主力量為更高層次的鬥爭開疆闢土，藉而使原本強勢的資本主義關係產生翻轉替換。（Gorz, 1967: p10）無疑地，馬克思主義對於自願社群在創造社會變遷的職能角色上是樂觀的。

總之，自願主義的馬克思主義理論的發展，明顯地，是一個重要的知識範疇（paradigm），但是，他們相關的論述命題還是需要更清晰的陳述以及接

受經驗事實的檢證。不過，對自願主義課題的討論來說，馬克思主義者的研究還是提出一項關鍵性的挑戰與思考。那就是：自願社群的角色如何回應當代政治、經濟體制下的特權、不公平與不公義現象。總之，馬克思主義是從一種批判性、辯證性的角度，來為自願性活動與自願組織提供不同的思考方向。就這一點而言，馬克思主義者是問對了問題！終極來看，馬克思主義者提出的問題是：自願性活動（自願組織）對於未來政治經濟學的意義為何？

六、有關The Parsons Problem: 什麼是互賴性的結構? (What is the structure of interdependence?)

二十世紀社會學家Talcoott Parsons (1966) 是從「適應」(adaptation) 「目標達成」(goal-attainment)、「整合」(integration) 與「模式維持」(latent pattern-maintenance) 四項基本的功能來看待社會。因此，社會中諸如經濟、國家、自願部門以及教堂家庭等等的制度組織，是依循著上述四項基本的功能，而各自發展著。換言之，parsons 是圍繞著四項功能以及彼此相互關聯的制度組織，而發展出一套巨視—社會性的理論陳述 (macro-social theory: 結構功能論)。

表一: Parsons 的組織分類: (資料來源: 張荳雲, 1986, 組織社會學。

社會的功能	組織形式	例子
適應	以經濟生產為取向的組織	營利企業
目標達成	以政治目標為取向的組織	政府機構

整合	整合性組織	法院及法律有關的行業政治團體、社會控制機構
模式維持	維持模式的組織	文化、教育、宗教性組織

從功能論的觀點來看，源自於「結構性的壓力」(structural pressure)，激勵了人們的自願性行為。因此，在一般企業組織裡，社區服務工作經常被倡導著以作為改善地方商業組織氣候 (the local business climate) 的策略之一。當然，這裡面像是組織的規模、企業本身的策略或者地方事務的利益程度等等，也都會影響到人們的自願性行為。(Hougland and Shepard, 1985) 總之，對於了解很多重要組織的動態性 (dynamics) 來說，自願主義這一個概念是相當關鍵的。

另外一個討論經濟與自願性行為的觀點是來自於對美國慈善組織的古典研究中。Brenner (1960) 研究指出: 「美國人已經長期體驗到不可能設立一種自願性機構，以執行個人或政府無法完成的工作。不過，他們同時也有長期慈善 (charity) 的經驗。他們了解到慈善是容易被濫用的以及最有效率 and 可以被接受的慈善形式不會是永遠長存的。」(Brenner, 1960: p.186)

顯然，自願部門組織部分可以被視為是自主的，也部分會受到企業結構的影響，並且又一部分會與政治經濟有所關聯。以芝加哥社會服務組織為例，Kirsten Gronbjerg 研究指出來政府與自願組織四種不同的關係類型。它們分別是: 「合作」(cooperation)、「適應」(accommodation)、「競爭」(competition) 以及「共生」(symbiosis)——並且每一種關係內涵在近年來都有趨向於更為政治化 (politicize) 的現象。至於，影響政府—自願組織互動關係的因素包括有: 政府法令的性質與歷史、財源上的互動、資源的依賴性、組織的制度性特徵以及私人企業部門參與的程度等等。

其中，從上述最後一項: 私人企業部門參與的程度，我們可以進一步衍引

出另外一項議題。那就是有關政府—自願部門的互賴性也應該涵括私人企業部門。連帶地，有關非營利組織「專利管理型態」(proprietary management styles)的觀念也被提倡採用，並且可以預期上述的合作關係類型會逐漸被另外三種關係類型所取代。(Gronbjerg, 1987: p78)

另外一項研究有關政府的民衆服務組織的影響性一文中，Knocke and Wood (1981) 指出來：具有社會影響力的社群組織，在政府公共性事務中扮演著重要要職能——比如形成集體的決策、動員潛在的社會資源以及影響決策者。(Knocke and Wood, 1981: p190) 這裡再度指陳出來自願社群不可被忽視的動員力量。不過，連帶地，政府—自願社群二者的關係也引發了另外一項雙向性的問題。第一是市民對政府政策與措施影響性的認知，第二是少數利益團體對民主政治的運作可能會產生負面性的影響 (the dark side of direct democracy)。(Knocke and Wood, 1981: pp191 - 192)

總之，從結構互賴的觀點來看時，自願部門與政府、私人營利部門三者實處於一種共生性的關係態勢。當然，對營利組織來說，它是用錢來購買權力，政府則是用法令來維護權力，至於，自願社群則是用社會性參與的方式，來宣稱它自個的權力。

七、代結論：

總結上述各項的研究命題，我們指陳出來：對Toogeville與Durkheim來說，主要是從市民權力的角度，來論述自願社群作為一種中介團體，以引導個大和緩地參與社會生活。Michels 則是探討自願組織的精英宰制性 (elite dominance) 的問題，至於 Weber 則是集中在組織本身的科層化，而 Marx 則是以國家的經濟宰制性 (economic dominance) 作為中心旨趣。最後，Parsons 則是從結構互賴的界面，來討論自願部門與政府、私人營利部門之間的互動內涵。

總之，當我們將自願部門的存在視為是一種客觀事實時，那麼，對於自願社群的討論自然也應當從整體性社會事實 (total social fact) 的界面，來掌握自願性行為與自願組織的特性——這裡面包括有自願部門的性格、自願組織內部科層化的建制情形以及自願組織與外在結構性條件之間的互動關聯等等。或許，在現今討論「福利多元主義」(welfare pluralism) 的熱潮中，我們有必要更進一步地釐清在這裡「夥伴」(partnerships) 的關係內涵中，公部門、私部門的定位？政府的責任在那裡？以及自願主義能否真正溶入公共政策競技的場域之中？

參考文獻：

- Adanson, David
1983 "Selection, Socialization, and Four Types of Members in the Red Cross Chapter: A Typology of Voluntary Association Members." *Journal of Voluntary Theory*. Berkeley: University of California Press.
- Alford, Robert R., and Roger Friedland
1985 *Power of Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Allen, Natalie and William Rushton
1983 "Personality Characteristics of Community Mental Health Volunteers: A Review." *Journal of Voluntary Action Research*, 12 (January - March): 36 - 49.
- Anderson, Robert T.
1971 "Voluntary Associations in History." *American Anthropologist*, 73: 209 - 219.

- Bellah, Robert N., Richard Madsen, William M. Sullivan, AnnSwidler, and Steven M. Tipton
1985 *Habits of the Heart: Individualism and Commitment in american Life.* Berkeley: University of California Press.
- Boulding, Kenneth
1973 *The Economy of Love and Fear.* Belmont, CA: Wadsworth.
- Bradfield, Robert H.
1960 *American Philanthropy.* Chicago: University of Chicago Press.
- Etzioni, Amitai
1968 *The Active Society.* New York: Free Press.
- Gorz, Andre
1967 *Strategy for Labor.* Boston: Beacon Press.
- Gronbjerg, Kirsten A.
1987 "Patterns of Institutional Relations in the Welfare State: Public Mandates and the Nonprofit Sector." *Journal of Voluntary Action search*, 16(January - June): 64 - 80.
- Gronbjerg, Kirsten A.
1982 "Private Welfare in the Welfare State: Recent U.S. Patterns." *social Service Review* 56 (March): 1 - 26.
- Hansmann, Henry B.
1980 "the Role of Nonprofit Enterprise." *The Yale Law Journal*, 89: 835 - 901.
- Hoch, Charles and George Hemmens
1985 "Linking Informal and Formal Care: Trouble Along the Pathway of support". Paper presented to the society for the Study of Social Problems meeting. Washington.
- Kramer, Ralph M.
1985 "the Future of the Voluntary Agency in a Mixed Economy." *Journal of applied Behavioral sciences*, 21: 377 - 391.
- Olson, Mancur
1965 *the Logic of Collective Action.* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pearce, Jone L.
1980 "apathy of self - Interest?: The Volunteer's Avoidance of Leadership Roles", *Journal of Voluntary Action Research*, 9: 85 - 94.
- Roelofs, Joan
1984/1985 "Foundations and the Supreme Court," 62, *Telos* (winter): 59 - 88.
- Salamon, Lester M.
1987 "Of Market Failure, Voluntary Failure, and Third - Party Government: Toward a Theory of Government - Nonprofit Relations in the Modern Welfare State." *Journal of voluntary Action Research*, 16 (January - June) 29 - 49.
- Wallace, Anthony F.C
1961 *Cultural and Personality.* New York: Random House.
- Warren, Donald I., and Rachelle Warren
1985 "U.S. National Patterns of Problem Coping Networks." *Journal of Voluntary Action Research*, 14 (April - September): 31 - 53.