

社區發展與社區家庭教育

黃春長

壹、社區發展的內涵與特色

依據內政部八十年五月所訂頒之「社區發展工作綱要」，所謂之社區發展係指社區居民基於共同需要，循自動與互助精神，配合政府行政支援、技術指導，有效運用各種資源，從事綜合建設，以改進社區居民生活品質。二十多年來，台灣地區社區發展雖然歷經不同的實施階段，並各有其不同階段的使命，對台灣本土卻也發揮了一定的功能，近年來更隨著本土政經環境的大幅改變，國內之社區發展特別在精神倫理建設方面廣受民衆重視，舉凡鄉土文化、民俗技藝的維護與發揮、社區守望相助的推動、社區長壽俱樂部、媽媽教室的設置

、社區志願服務團隊的成立及社區全民運動的提倡等均有相當的成果。

台灣地區目前畫分四千多個社區，凡同一社區內有三十位公民發起，即可以組織具有法律地位的「社區發展協會」，由社區人士自訂工作計畫，自主選出理監事，組成理監事會，推展社區各種活動，滿足社區需求，充分發揮民間自發民主的組織精神。（黃春長，1994：1-2）

除了上項以民間自發民主組織為主體是社區發展的首要特色外，本地社區發展另有如下列數項特色：（黃春長，1994）

1. 動員社區資源解決社區問題

社區問題常是多元而複雜的，所牽涉的層面又極廣泛，往往需要動員社區

內外資源共同解決，所以往往爲了解決一個社區問題，必須整合社區內的人力、物力、財力、組織等有形和無形的資源共同投入，以使社區居民所認知的社區問題在群策群力下共謀解決之道。是故，社區資源的開發與運用遂成爲推動社區發展服務的另一項重要特色。

2. 籌設互助組織，推展社區照顧

由於都市化和工業化的推波助瀾，台灣地區人際間的距離卻隨著各地開發的腳步，日見疏遠，成爲民衆共同關切和憂心的問題，因此藉由強化社區內各項社團和基層組織的互動，進而籌設互助組織，如各種公共安全守望相助組織、睦鄰小組、老人松柏俱樂部、社區自治會等，以發展具有本土特性的非正式和正式之關懷網絡，發揮社區照顧的功能。

3. 強化社區教育，濃化社區情誼

「終身教育」是教育當局追求的重要目標之一，爲了落實終生學習的理念，中央的政府社政部門及地方政府每年補助各社區開辦各種社區教育方案，加上社區自辦的教育課程，不僅提昇了社區居民的智識水準，使其具有現代化的觀念，更經由各種社區教育方案的過程，強化居民互動，建立彼此親密關係，濃化社區情誼。

4. 政府政策引導，提供組織訓練

台灣地區社區工作俱依據內政部所訂頒之「社區發展工作綱要」，該綱要明文訂有社區發展政府指定項目及推薦項目，各社區之重要服務方案，大都以其爲範疇。各縣市政府更依據各地區整體發展的需要，訂定有各年度社區發展及各行政局工作計畫，重點引導社區共同推動解決現階各項重點社區問題。

另外爲了統整各社區工作者對推動社區發展服務的理念，更透過社區福利

服務中心，舉辦各種組織及訓練課程，提供社區幹部及熱心人士進行理念及技巧的研習。

5. 著重精神倫理建設，建立溫馨共同生活圈

我國國民平均年所得已超過一萬美元，各項社區物質硬體建設陸續完成。近幾年來，社區發展服務大體均以精神倫理建設爲主，舉凡松柏俱樂部的設置、齊家教室、全民運動及志願服務團等的推動都已有了顯著成果，同時，經各種精神倫理建設工作的實施，建立起居民溫馨共同生活圈。

以上諸項社區發展特色，不難理解台灣地區社區發展，對人際間的疏離感，存相當程度的改進作用，換言之，經由社區發展工作所從事民衆組織和教育工作，可以確實推行社區照顧的功能，同時各縣市社區必須教育民衆及基層組織的健全推展，對培養社區居民民主素養亦可產生重要的教育功能；值得一提的是社區發展透過各種活動，凝聚社區居民我群意識，是一種民衆新生活運動的綜合建設，舉凡公共工程建設、生產福利建設或精神倫理建設，均能改善社區問題，提昇民衆生活品質。

然而同時期台灣社區的基本單位——家庭，也因社區環境的快速變遷，隨著傳統價值觀念的轉變、家庭結構的核心化、職業婦女的增加、離婚率的提高、單親家庭的增多、人口結構的高齡化等，產生了新的社區家庭問題，是以如何因應此階段家庭的需要，結合社區各項力量，推動建設社區福利服務體系確屬必要。

貳、家庭的概念與問題

一九九四年是國際家庭年，世界各地對於家庭的概念也已達到一致的共識。（內政部，1994年）這包括：（一）家庭是社會中的自然及基本單位，社會及國

家應對家庭提供保護；(二)世界各地因各種不同的社會、文化、及政治體系，對家庭會有許多不同的概念及定義。針對此項認知，儘管在社會內或社會之間會有不同型的家庭存在，不可否認的，家庭仍是社會的基本組織結構及社會的基本發展，且會有許多類似或相同的問題產生；(三)性別平等、女性得平等參與工作市場、及親職的共同責任是當代家庭政策的要素；(四)家庭可說是在草根層級上，完全反映出一個社會及福利發展的優點及缺點的地方，因此特點，以家庭為單位，是一特殊且完整的分析及解決社會議題的方法；再由於家庭是社會生活的基本單位，其對社會來說，是一種可行而持續性的發展組織，同時，家庭的貢獻更攸關一個社會發展的成效。

顯然類似或相同家庭問題，不僅容易顯現在同一社區內，並且也能從社區共同的角度加以分析並提出解決的方法。

現階段社區家庭有下列諸項較凸顯的問題：

1. 雙生涯家庭問題、國內隨著就業婦女勞動參與率的提高，加上個人對生涯規畫、生涯展望的建立，已逐漸從單薪家庭走向雙薪家庭，更發展為雙生涯家庭，個人對工作價值與家庭價值的調適，乃成為雙生涯家庭首先要面對的課題，特別在養兒、養老的雙重經濟與心理壓力下，問題顯得複雜而糾結。

2. 單親家庭問題：單親家庭乃係指缺少父或母任一方的父子家庭或母子家庭，或因離婚、喪偶或未婚生子所造成。此種家庭已無法扮演一般家庭的功能，不僅容易產生經濟、心理、情緒等問題，在台灣自然支持系統逐漸瓦解的狀態下，子女照顧的困擾更是所有單親家庭無法逃避的夢魘。

3. 暴力家庭問題：家庭暴力乃是家庭成員對自己家庭之其他成員施加暴力之謂也。通常可能係父母對子女的虐待、兄弟姐妹間之對虐、配偶間的凌虐、子女對父母的虐待及對同住者之虐待。此種家庭氣氛不佳，家人相處不睦自是可見，嚴重者更可能導致家庭解組。

4. 老人家庭問題：台灣地區人口高齡化已非常明顯，傳統「養兒防老」已

逐漸成為歷史名詞，老人本身的經濟問題、健康需求、居住型態、休閒生活以及親子關係都面臨前所未有的衝擊，老人保護已成為老人家庭最迫切的焦點。又台灣地區老人獨居或僅與配偶居住的家庭比例已超過三成，隨著老化程度的加劇，幼老照顧老人的雙老甚至多老家庭，恐怕腳步已逐漸逼近我們的社會及家庭，這些都是值得深思並謀求對策的家庭重大問題。

以上僅就現階段較明顯的社區家庭問題略述之，凡此問題都可能存在我們身邊隔壁，而如何以社區的力量加以面對、解決，是一項嚴肅的社區問題。

參、社區家庭教育模式的建構

個人出生於家庭，成長於社區，家庭、社區都是個體最熟悉的環境，面對快速變遷衍生的家庭問題，其因應對策自非單途，其中教育途徑卻是社會公認的理想模式。而建構社區家庭教育的主體可以是政府單位，亦可來自民間志願團體，更可由公私單位合作經營。

近三年來，教育部與內政部透過社區家庭教育方案的推動，最能凸顯現階段家庭的需求，以及社區與家庭結合的可能模式。教育部從八〇年起訂頒了試辦社區家庭教育實施要點，規定台北市、高雄市遴選五至一〇所國民小學，台灣省每一縣市各選擇了五所國小，以學校所在社區為範圍也推動：1. 對兒童、青少年等提供生活禮儀之教育。學習與家人親友相處之道，以及發展成熟的自我概念，並具備家庭生活與謀生知能。2. 對為人父母者提供嬰幼兒身心發展與保育、教養女子、家務管理、孝養父母與鄰里相處等經驗及知識之交流、觀摩、切磋、研習與諮詢。3. 對為人祖父母者提供與子媳、孫子女相處之道，並發展成熟的自我概念及適當的生活目標。並具體列出五大工作項目，依各社區家庭之實質需要重點實施，包括1. 家庭世代生活倫理教育：①生活禮儀、②孝親事長、③愛子慈幼、④兄友弟恭、⑤姻親關係；2. 夫妻婚姻係教育：①婚前教

育、②新婚調適與計畫家庭、③夫妻性生活、④夫妻溝通與調適、⑤婚姻衝突和危機處理；3.親職教育：①父母角色與職責、②兒童發展與保育、③親子溝通與調適、④子女教養；4.現代化家庭生活教育：①居家環境與家庭管理、②家庭經濟、③家庭休閒與活動、④家庭生活藝術；5.家庭和社區關係教育：①家庭學校與社區關係的建立、②社區資源之運用、③社區環境維護與美化、④社區活動關心與參與。此一方案充分顯示出教育政策社區化的趨勢，其特點在於標明學校為社區的一分子，以社區需要為基礎，在學校主導下，促使公共教育資源為當地社區家庭所分享，具有相當濃厚的社區發展意念。

由教育部門所主導之社區家庭教育方案，因具有很濃厚的學校教育特質，雖然在形式上已配合社區的需要訂定實施內容，在組織架構上也納入社區發展協會或學校家長會或里辦公處成員，但實際推動該社區教育工作之學校負責人，或限於兼職，或礙於缺乏社區發展概念，大抵以教育部所訂之「試辦社區家庭教育實施要點藍本」，尚難脫過去社區發展上區指導計畫的缺失與限制，殊值突破。

另外以目前學校教職人員兼辦推展社區家庭教育，事實上也有其人力不足的困擾，現階段各學校大致以輔導室人員為主軸，配合其他處室人力支援，將面臨的任務編組方式實施學區所在社區之社區教育方案，樂意配合推動方案者，雖不乏其人，但真要落實進行社區工作時，不僅需要精力、人力之投入，更需長程的參與，又需配合社區人之參加時段，常於課餘時間或夜間，且舉辦各種社區活動，對也是雙生涯家庭的教職人員而言，確是一項沈重的負擔。教育當局在試辦社區家庭教育方案多年後，應予該方案必要之評估，認真考量以學校推動社區家庭教育的可能模式及所需資源，並評量於學校行政組織中增設社區教育組的必要性，以落實制度化地推動社區家庭教育工作。

另一方面內政部亦訂定「加強家庭教育促進社會和諧計畫」以1.鼓勵民間推動家庭教育、親子活動，促成溫馨家庭，落實社會基層。2.結合民間力量，

提供更多的青少年育樂休閒活動場所；舉辦更多的青少年活動，建立正確的休閒活動觀念，以促進青少年正常發展。3.激發民間參與家庭教育之意願，增進親情關係，宏揚家庭倫理，促進社會和諧。其獎助重點，在協同社區主動舉辦各種以家庭為中心的教育活動。

顯然內政部僅居於社政單位主管立場，企圖以促進社區和諧為目標，以補助之方式鼓勵民間單位推動各種家庭教育、親子活動、青少年育樂活動及增進家庭親情關係，宏揚家庭倫理為目的。基本上該計畫對民間單位推動家庭教育有心卻乏經費的現象，提供適時的援助，而且該計畫以理念陳述，較具彈性，社區可依據計畫之方向指導，擬訂適合本社區的家庭教育方案，但較遺憾的是，該計畫一年只限期申請兩次，這對無全職人員推動業務的民間單位，特別是對過去歷史尚短的社區發展協會，在無專人擬訂年度計畫的情況下，常無法配合申請時程，錯失補助機會，以致於中央有補助，地方用不到的現象的產生。將來內政部該計畫如何更適應地方民間的實況予以修正，同時民間單位如何調整體質，增強企畫的能力，恐怕均值認真思考與探討。

相較於教育、社政單位所推動之社區家庭教育工作，民間所自主推行之社區讀書會、家庭發展協會、紳士協會、老人俱樂部等所辦理之社區家庭教育模式，則顯得草根性多了。

台灣地區政經條件近年來大幅度的改變，民間社會力量亦日漸蓬勃發展，民衆自省能力也已萌芽，面對多元而複雜的社區家庭問題與需要，單靠政府單位效果終有其極限，盼望等待終非良策，不如行動組織，無論是地理上的相近或是功能上的結合，應該可以組織的力量進行教育改革的工作，因此也許只是每月研讀一點，都能真實的進行社區家庭互動，進而形成我解感，逐漸建立社區意識，形式上縱使可能較乏可觀的架構，內含卻也逐步發揮教育的功效。總之民間自主推動之社區家庭教育模式，參與人數雖然有限，但其效果卻是最真實的，可能是正式成立組織推動，也有自然聚合，以自己認可的方式進行教

育方案，此種以社區鄰里為範疇，左鄰右舍為對象，家庭教育為內容之本土民間社區家庭教育發展，值得觀察與鼓勵。

肆、以社區發展方式推展社區家庭教育

不論教育部或內政部抑或民間團體所推動之家庭教育模式，均以社區需求為前提，家庭問題為導向，亦即以社區發展方式推動家庭教育，在組織家庭及教育家庭成員上均顯示出初步效果，唯仍屬試辦性質或推動初期，共同面臨無專職社工人員負責的窘境，此一現象也是長久以來各社區冀圖以社區發展方式推動各種社區公眾事務一直無法突破的難處，時值最高當局已宣示確立社區發展方式推動各項事務政策，相呈主管機關確立認真思考重新投入專職社工人員，使其扮演使能者的角色，適時協助包含社區教育方案在內之社區工作。同時亦可透過各種補助、獎勵措施，協助民間存心投入社區工作之志願服務團體或機構，健全體質，使政府與民間部門兩相配合，相得益彰，發揮相乘的教育作用。

除了人員的增補外，以社區發展方式推展社區家庭教育工作，絕對要避免形式主義，上位指導的限制，而且針對不同社區，不同階段的需要，修正社區教育內涵，使其與社區家庭問題與需要緊密結合，使之形成有機循環，賦予社區生命力，則社區家庭功能重建有方，更能提供社區福利服務支持資源。

以社區發展方式推展社區家庭教育模式不一，現階段仍以社區與教育相融合為主要課題，僅再提供下列數端，供存心推動社區家庭教育者參考，以共同思考建構更可與社區家庭教育模式。

1. 教育政策與社區發展政策的融合，兩者主管機關各有所屬，各有法規，雖然目標一致，卻也受限於切入點的不同，合作之模式雖已建立，但似乎仍以「任務」、「結合」為取向，建議多著重合作「過程」，使之結合程度提高。

2. 學校公共資源社區化：學校為公共財，實際執行社區家庭教育方案時，學校主事者觀念尚未一致；社區民衆運用亦未建立制度化的模式。建議教育當局和社政主管建立共訓的課程，使在教育訓練過程中，建立真正的共識。

3. 學校教職員的角色：學校教育與社區教育對象不同，實施內容有別，兩者角色如何平衡，是否在體制上配合社區家庭教育方案的推動，適時調整行政組織，並做合理分工，亦是未來發展重點方向之一。

4. 社區組織的運作：社區發展協會以人民團體型態運作歷史尚短，其組織的結構、財務的健全均影響其運作功能，又其和家長委員會的權力關係，分工模式亦待澄清。

5. 社區工作人員的建立：目前社區家庭教育方案的推動者均為兼職人員，或為學校教育人員，或為社區義務幹部，較難作長遠整體規畫，如何以專職人員專責，配合社區志願人力，將是社區家庭教育能否成功的推動的關鍵因素。

6. 社區資源的運用：舉凡社區人力、物力、財力、機構團體人文資源及各種媒體等資源媒體等資源的動員、規畫、評估、運用及回饋尚待建立。

7. 行政力量與社區力之分際：社區發展強調社區的自立與自動，發展初期行政支援與技術指導又不可或缺，因此激發民衆及家庭的投入又不影響其自主性，恐怕是建構各種以社區發展方式推展社區家庭教育不能不詳加思考的課題。

（本文作者現任台北市社會局專員）