

荃灣區「老人特惠計畫」調查報告

關銳煊、顏文雄

前言

香港老年人口高企已是不容否認的事實，在全港十九個政務區中，荃灣區的老年人口亦有二萬七千多人，在歷年中荃灣區議會都異常關注區內老年居民的需要及福祉，而「老人特惠計畫」更自一九八六年便開始在荃灣區實行。今次本人與顏文雄博士很榮幸有機會被邀請與老人服務工作小組共同對這特惠計畫作出調查研究，實在感謝葉楊福蘭議員的大力支持，亦要多謝荃灣區議會及政務處同仁的襄助，更不能忘記一班辛勤的訪問員的努力，最後謹向參加今次調查的被訪老人致敬。我們希望這份報告書能促使政府有關部門在未來安老服

務政策上加以考慮實施多元化的「老人特惠計畫」。

第一章：研究目的及方法

(一) 引言及研究目的：

荃灣區議會自一九八六年開始，透過老人服務工作小組，於荃灣區內推行了「老人特惠計畫」。參加之老人，由荃灣區議會發給特惠咭壹張，持該咭在區內可享有醫療（私家西醫、中醫）、交通（小巴服務）、購物（百貨公司）及區域市政局之文化康樂活動特惠。

爲了深入了解老人對特惠計畫之需要及運作，以便將來舉行活動之參考，荃灣區議會之老人服務工作小組於一九九二年七月議決邀請香港城市理工學院應用社會科學系關銳煊博士及顏文雄博士進行調查。是次調查之目的包括：

- 1.1 探討荃灣區老人對此「老人特惠計畫」之認識；
- 1.2 搜集區內老人對改善此特惠計畫之意見；
- 1.3 了解區內老人之健康狀況；
- 1.4 明瞭老人對荃灣區內生活環境之滿意程度。

(二) 研究方法

整個調查在一九九二年聖誕期間完成，樣本取自荃灣區議會「老人特惠計畫」的名單及香港政府統計處提供的四千名區內住戶名單，然基於政府統計處之名單上並不一定有老人，導致訪問進程延誤，故此後期主要以區議會之名單爲本。今次調查總共成功訪問781份問卷（見附錄），回歸率爲65.1%，較預期之一千份爲低。

整個問卷內容主要包括下列各項：

- ① 被訪者的基本資料
- ② 被訪者的健康狀況
- ③ 對安老服務上的認知情況及對老人特惠計畫之意見；
- ④ 精神健康情況；
- ⑤ 對生活環境的滿意情況

第二章：被訪者的基本資料

實地調查工作由二十多名訪問員負責進行。在基本個人資料方面，我們總結得到下列結果：

- 2.1 整個調查合共成功地訪問了七百八十一位荃灣區老年居民。
- 2.2 其中男性佔272人（34.8%）；女性有504人（64.5%）。
- 2.3 被訪者之平均年齡爲71歲。65歲以下的「年青老人」有152人（19.5%）；65至74歲「老年老人」有427人（54.6%）；75歲以上的「非常老老人」亦有372人（25.9%）。
- 2.4 在荃灣區居住低於十年者有333人（42.6%）；11至20年者有162人（20.8%）；超過20年者有286人（36.6%）。平均被訪者在荃灣區居住18.5年。
- 2.5 當問及被訪者現今與那些人同住時，表一反映出大部分都是與子女（56.5%及32.5%）及配偶（44.9%）同住；獨住者只佔很少數目（8.8%）。
- 2.6 在被訪者教育程度上，有約半數老人並沒有接受任何教育（360人，即46.1%）。107人（13.7%）只在私塾讀過書；216人（27.7%）有小學教育程度；只有73人（9.3%）有中學程度；11人（1.4%）有大專程度。故此大部分被訪者只是受過很少教育。
- 2.7 在婚姻狀況上，有四成（42.8%）被訪老人是已婚，但亦有四成（41.4%）是寡婦、鰥夫，而單身未婚的亦有3.8%，詳請見表一。
- 2.8 大部分被訪老人（590人，即75.5%）都是靠子女媳婿支持他們的生活，但亦有近四成（40.2%）是依賴政府支持。詳情請見表二。此情況與有九成多被訪者（93.7%）都是沒有工作或已退休有關。
- 2.9 在住屋類型方面，有約一半（45.5%）被訪老人是擁有自置物業（包括居者有其屋）。另有三成多人（35.1%）是住在公共屋，只有約一成（8.9%）是租屋成住在天台及安置區。
- 2.10 在與人溝通方面，九成被訪荃灣區老人（90.7%）用廣東話與人交談沒有問題。有問題的主要是說上海、客家及潮州鄉下話的人士。

表一：被訪者之基本資料 (N = 781)

基本資料	人數	(百分比)
性別：		
男	272	(34.8)
女	504	(64.5)
年齡：		
55-60歲	32	(4.1)
61-65	120	(15.4)
66-70	257	(32.9)
71-75	170	(21.7)
75-80	136	(17.5)
81歲或以上	66	(8.4)
在荃灣區居住年期：		
少於十年	333	(42.6)
11至20年	162	(20.8)
超過20年	286	(36.6)
與何人同住 (可✓多項)		
丈夫/太太	351	(44.9)
兒子	441	(56.5)
女兒	254	(32.5)
媳婦/女婿	182	(23.3)
孫/外孫	225	(28.8)
兄弟姊妹	5	(0.6)
朋友	15	(1.9)
其他親戚	6	(0.8)
獨居	69	(8.8)
其他	37	(4.7)

表二：被訪者之教育、婚姻及生活支持狀況 (N = 781)

基本資料	人數	(百分比)
教育水平：		
沒有讀書	360	(46.1)
私塾	107	(13.7)
小學	216	(27.7)
中學	73	(9.3)
大專	11	(1.3)
其他	4	(0.5)
沒有作答	10	(1.3)
婚姻狀況：		
已婚	334	(42.8)
寡婦/鰥夫	323	(41.4)
還未結婚	30	(3.8)
分居/離婚	11	(1.5)
其他	78	(10.0)
沒有作答	5	(0.5)
生活靠誰支持 (可✓多項)：		
兒女/媳婦	590	(75.5)
政府	314	(40.2)
丈夫/太太	34	(4.4)
親戚	8	(1.0)
孫	7	(0.9)
其他	57	(7.3)
現在有沒有返工做事：		
沒有	733	(93.8)
有	41	(5.2)
沒有作答	7	(1.0)

總結：

透過分層抽樣調查 (STRATIFIED QUOTA SAMPLING)，成功地訪問了七百八十二位荳灣區老人，他們平均在荳灣區居住了十八年，而平均年齡則為七十一歲。大部分都與子女及配偶同住，獨居的只佔很少數目。有四成被訪者是已婚，但亦有四成是寡婦、鰥夫。雖然大部分被訪老人都靠子女媳婿支持生活，但亦有近四成是依賴政府所提供之公共援助老人津貼過活。

第三章：被訪者的健康狀況

- 3.1 四成 (42.1%) 的被訪老人認為自己現在的健康情況為普通，但亦有三成多 (33.1%) 被訪者認為自己的健康差。
- 3.2 比起去年，過去 (64.1%) 被訪者覺得現在的健康情況為一樣。不過，有近三成 (27.8%) 覺得比去年更差。詳情請見表三。
- 3.3 七成多 (75.7%) 被訪者都患有慢性病，其中最主要的風濕、高血壓、糖尿病、心臟病及白內障等一般老年常見疾病。
- 3.4 約四分三 (72.5%) 被訪者沒有任何弱能狀況，但仍有一成多 (11.5%) 人是失明、失聰。而肢體傷殘的亦有 36 人，即 4.6%。
- 3.5 超過半數的被訪老人有病時都是由子女提供照顧 (439 人，即 56.2%)。另有三成多人 (268 人，即 34.3%) 是由配偶照顧。這可能與大部份被訪者都是與他們同住有關。
- 3.6 但是亦有 92 位被訪者 (11.8%) 於患病時是沒有任何人可以照顧他們。此外，只有 1% 至 2% 的年老被訪者說他們的朋友、鄰居及其他親戚能於他們生病時可照顧之。詳情請見表五。

總結：

雖然有四分三的被訪者沒有任何弱能狀況，但是七成多的被訪老人都患有慢性病。可是有 92 位被訪者 (11.8%) 表示於患病時是沒有任何人可以照顧他們。此外，只有 1% 至 2% 的被訪老人說他們的朋友、鄰居及其他親戚能於他們生病時可以照顧之。所以一般被訪者只是依靠子女及配偶照顧他們，朋友、鄰居及其他親戚之幫助是極少。

第四章：對荳灣區「老人特惠」計畫的意見

- 4.1 在被訪的七百八十一人中，有六成多 (66.6%) (五百二十人) 知道荳灣區有老人特惠。在他們當中，有八成 (81.3%) 能夠準確說出起碼一項此計畫之特惠項目，所以具有一定的準確程度去反映荳灣區老人對此計畫的認識。
- 4.2 有六成的被訪老人 (60.1%)，四百七十三人) 有參加此老人特惠計畫。雖然此計畫於一九八六年已進行，但是大部分被訪者都是於一九八九至九一年參加，且當中七成人是於一九九〇及一九九一年加入。詳情請見表七。
- 4.3 參加此計畫的老人中，主要是透過老人中心、院舍、朋友、鄰居、家人及親戚知道有此計畫，亦有超過一成 (13.6%) 被訪者是透過區議會的宣傳海報知道。有五百一十四有答此題的被訪者中，有各兩成說他們是從朋友鄰居、老人中心及院舍知道此計畫。請參閱表八。

表三：被訪者之健康狀況 (N = 781)

基本資料	人數	(百分比)
認為自己的健康：		
很差	30	(3.8)
差	229	(29.3)
普通	329	(42.1)
好	178	(22.8)
十分好	13	(1.7)
沒有作答	2	(0.3)
覺得現在之健康狀況比去年：		
更差	217	(27.8)
一樣	501	(64.1)
更好	59	(7.6)
沒有作答	4	(0.5)

表四：被訪者之疾病及弱能狀況 = (N = 781)

基本資料	人數	(百分比)
慢性病類別 (可√多項)：		
沒有	190	(24.3)
風濕	333	(42.6)
高血壓	180	(23.0)
糖尿病	90	(11.5)
心臟病	82	(10.5)
眼疾 (白內障)	64	(8.2)
氣管炎	45	(5.8)
哮喘	30	(3.8)
其他	135	(17.3)
弱能狀況 (可√多項)：		
沒有	566	(72.5)
失明	90	(11.5)
失聰	87	(11.1)
肢體傷殘	36	(4.6)
心智衰退	3	(0.4)
其他	19	(2.4)

表五：被訪者患病時的照顧網絡 (N = 781)

基本資料	人數	(百分比)
與被訪者關係 (可√多項)		
子女	439	(56.2)
丈夫/妻子	268	(34.3)
沒有任何人	92	(11.8)
媳婦	70	(9.0)
孫/外孫	25	(3.2)
其他親戚	13	(1.7)
朋友	12	(1.5)
鄰居	8	(1.0)
兄弟/姊妹	5	(0.6)
其他	35	(4.5)

表六：被訪者對荃灣區「老人特惠」的認知程度 (N = 781)

	人 數	(百分比)
知否荃灣區有老人特惠計畫：		
知道	520	(66.6)
不知道	255	(32.7)
沒有作答	6	(0.8)
有否參加此計畫：		
有參加	473	(60.6)
沒有參加	251	(32.1)
沒有作答	57	(7.3)

表七：參加老人特惠計畫的年份 (N = 477)

參 加 年 份	人 數	(百分比)
1986年	1	(0.2)
1987年	4	(0.8)
1988年	15	(3.2)
1989年	76	(15.9)
1990年	205	(42.9)
1991年	149	(31.3)
1992年	27	(5.7)
總數	477	(100.0)

表八：在那裡知道此老人特惠計畫 (N = 514)

	人 數	(百分比)
朋友/鄰居	120	(23.4)
老人中心/院舍	17	(22.8)
家人/親戚	94	(18.2)
區議會宣傳海報	70	(13.6)
報章	29	(5.6)
區議員	23	(4.5)
社工	14	(2.7)
區議會所舉辦之活動	5	(1.0)
其他	42	(8.2)
總數	514	(100.0)

表九：對老人特惠計畫的滿意程度 (N = 781)

意 見	滿 意		無意見		不滿意	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
西醫	238	(30.8)	461	(18.8)	82	(10.4)
牙醫	187	(23.9)	543	(69.5)	51	(6.6)
交通	181	(23.2)	526	(67.3)	74	(9.5)
購物/飲食	195	(25.0)	522	(66.8)	64	(8.2)
文娛	187	(23.9)	552	(70.7)	42	(5.4)
整個計畫	250	(32.0)	468	(59.9)	63	(8.1)

4.4 表九列出被訪老人對此特惠計畫之滿意程度。大致上被訪而有參與的老人對整個計畫之各項特惠較滿意。不過，他們亦希望他日區議會可將是項特惠計畫增加多些公共巴士特惠，鼓勵多些醫生參加而提供更多醫療特惠、增加更多的購物折扣及提供更多文娛康樂活動給荃灣區內的老人。亦有意見覺得區內之專線小巴及公共巴士的路線太少。

4.5 在使用老人特惠咭方面，在五百零二名有回答此題的被訪者中，有11人表示經常使用特惠咭，78人（15.5%）表示間中使用，193人（24.7%）更說甚少使用，更有202人（43.3%）說從沒有用過此特惠咭。整體上來說，仍有過半（56.2%）被訪者有用過他們的特惠咭。

4.6 在有用老人特惠咭的被訪者中，有181人用於看病，亦有103人用於購物及飲食特惠方面，文娛活動則只有33人用過特惠咭。詳情可見表十。

4.7 至於此特惠計畫對老人家有沒有用，表十一顯示，在995名有回答此問題的被訪者中，六成多（61.6%）表示有用，只有17.1%人表示沒有用，而沒有意見的亦有21.3%。

4.8 只有29位被訪者有回答為甚麼他們不參加此特惠計畫。有一半人（56.7%）不知道有此計畫，亦有8.2%不知道在哪裡申請。

4.9 有約三成（33.0%、一百五十一人）的被訪者認為此計畫有改善之必要，尤其是在增加特惠項目及宣傳上。雖然如此，仍有兩成多（25.8%）的被訪者曾經有介紹老人參加此特惠計畫。

4.10 此外，有近七成（68.6%）的被訪者認為區議會應該增加舉辦健康檢查給荃灣區內之老人。而過半的被訪者亦認為區議會要舉辦多些老人探訪及敬老巡迴表演活動。詳情見表十一。

4.11 為了進一步了解荃灣區內老年人對區內安老服務措施的使用情況，故列出現存區內由不同公私機構單位所提供之服務種類，看看在過去一年中，被訪老人會否使用過這些服務。從表十三中我們可以看到被訪老人所

使用之安老服務多以醫療為主，與健康有關者，其次為老人康樂中心服務。但亦可以反應出其他服務基於在現實環境上已經嚴重短缺，無怪乎區內老人能夠知道及使用者亦相對減少。若服務提供量增加，則肯定老人們認知及使用情況必然有顯著增長的。

總結

在七百八十一人位被訪者中，有過六成都知道荃灣區有此老人特惠計畫，且有四百七十三人參加，佔被訪者人數60.6%。比諸1989年荃灣區議會所做的荃灣區老人生活形態調查報告，當時只有45人（佔被訪者人數為3.1%）有參加這項計畫，可以說是參加及知道的人都有顯著的增長。不過，有近三成（33.0%）被訪老人認為此特惠計畫有改善之必要，尤其在增加特惠項目及宣傳上。此外，亦有近七成（68.6%）被訪者認為區議會應該多舉辦老人健康檢查、老人探訪及敬老巡迴表演活動，使區內老人多受惠。

第五章：被訪者對生活環境的滿意程度

5.1 被訪者身在社區中，實在不能避免受到四週生活環境的影響，故此我們乃進一步特別垂詢被訪者對於其生活環境的滿意程度。我們一共用了十六條問題（信度指數為0.81）去了解被訪者的感受。

5.2 從表十四中，我們很明顯地看到被訪者對社區上現存安老服務設施上的認識頗為貧乏，最顯著的如下：老人社會福利服務措施，對此不清楚的有459人（58.9%），其他為老人文娛康樂體育活動（57.7%）、老人活動場所設備（55.8%）、及老人醫療服務設施（45.6%）。

表十：使用老人特惠咭情況 (N = 781)

特惠項目	有用過		沒有用過		沒有作答	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
西醫	182	(23.3)	2	(0.2)	597	(76.4)
牙醫	52	(6.7)	0	(0.0)	729	(93.3)
交通	45	(5.8)	1	(0.1)	735	(94.1)
購物/飲食	103	(13.2)	1	(0.1)	677	(86.7)
文娛活動	23	(2.9)	4	(0.6)	754	(96.5)

表十一：參加老人特惠之意見 (N = 781)

項 目	人 數	(百分比)
「老人特惠」計畫對老人 家人有沒有用? (N = 695)		
非常有用	39	(5.6)
有用	389	(56.0)
沒有用	119	(17.1)
有意見	148	(21.3)
為甚麼不參加? (N = 279)		
不知道有此計畫	158	(56.7)
對我沒有用	21	(7.4)
不知道在那裡申請	23	(8.2)
申請手續繁複	4	(1.4)
其他	73	(26.3)
此計畫有改善之必要? (N = 761)		
有	251	(33.0)
沒有	124	(16.3)
有意見	386	(50.7)
有沒有介紹老人參加? (N = 743)		
有	192	(25.8)
沒有	551	(74.2)
使用老人特惠咭次數? (N = 502)		
經常使用	11	(2.2)
間中	78	(15.5)
甚少	193	(38.5)
從沒有	220	(43.8)

表十二：區議會應否增加舉辦下列活動 (N = 781)

項目	應 該		不應該		無意見	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
舉辦健康檢查	536	(68.6)	56	(7.2)	189	(24.2)
老人探訪	465	(59.5)	103	(13.2)	213	(27.3)
敬老巡迴表演活動	415	(53.1)	113	(14.4)	253	(32.4)

表十三：老人對區內安老服務的使用情況 (N = 781)

服務種類 (可√多項)	人 數	(百分比)
醫生診所	567	(72.6)
醫院	286	(36.6)
老人康樂中心	205	(26.3)
救護車	27	(3.5)
老人社區中心	38	(4.9)
社康護士	9	(1.2)
老人日間醫院	8	(1.0)
家務助理	4	(0.5)
其他	5	(0.6)

表十四：被訪者對生活環境的滿意程度 (N = 781)

生活環境	滿 意		普 通		不滿意		不清楚	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
週圍衛生清潔	378	(48.4)	276	(35.3)	73	(9.3)	54	(6.9)
商店、街市購物方便	511	(65.4)	177	(22.7)	39	(5.0)	54	(6.9)
行人通道安全設施	386	(49.4)	271	(34.7)	59	(7.6)	65	(8.3)
居處嘈吵、空氣混濁	374	(47.9)	244	(31.2)	128	(16.4)	35	(4.5)
大巴、小巴服務	346	(44.3)	202	(25.0)	56	(7.2)	177	(22.7)
其他交通服務方便	361	(46.2)	210	(26.9)	20	(2.6)	190	(24.3)
老人文娛康樂體育活動	138	(17.7)	138	(17.7)	54	(6.9)	451	(57.7)
老人活動場所設備	146	(18.7)	141	(18.1)	58	(7.4)	436	(55.8)
老人社會福利服務設備	94	(12.0)	149	(19.1)	79	(10.1)	459	(58.8)
老人醫療服務設施	127	(16.3)	212	(27.1)	86	(11.0)	356	(45.6)
郵局設施	280	(35.9)	173	(22.2)	82	(10.5)	246	(31.5)
公廁設施	191	(24.5)	193	(24.7)	117	(15.0)	280	(35.9)
銀行設施	466	(59.7)	143	(18.3)	30	(3.8)	142	(18.2)
街燈照明問題	407	(52.1)	221	(28.3)	28	(3.6)	125	(16.0)
治安	252	(32.3)	321	(41.1)	128	(16.4)	80	(10.2)
其他	1	(0.1)	1	(0.1)	8	(1.0)	771	(98.8)

表十五：對區議會的滿意程度 (N = 781)

對區議會的滿意程度	能 夠		不能夠		不知道		無意見	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
搜集老人的意見向政府反映	216	(27.7)	128	(15.6)	260	(33.3)	183	(23.4)
對區內有關老人的地區政策和設施有幫助	262	(33.6)	116	(14.8)	243	(31.1)	160	(20.5)
對有關老人的中央政策有幫助	241	(30.9)	107	(13.7)	250	(32.0)	183	(23.4)

5.3 此外在生活環境上被訪老人感到不滿意者，包括有治安（16.4%）、居處嘈吵及空氣混濁（16.4%）、公廁設施（15.0%）、老人醫療服務設施（11.0%）、郵局設施（10.5%）及老人社會福利服務設施（10.1%）等。

5.4 表十五列出被訪者對現任區議會的滿意程度。有約三成的被訪老人覺得它能夠搜集老人的意見向政府反映、對區內有關老人的地區政策和設施有幫助、及對有關老人的中央政策有幫助。但亦有近一成半的被訪者覺得它未能夠做到這些功能。此外，亦有三成的被訪者不知道區議會能否做到這些工作。

總結：

有過半被訪老人對荃灣區內現存之安老服務設施上的認識頗為貧乏，包括對老人福利服務設施、老人文娛康樂體育活動、老人活動場所設備及老人醫療服務設施等。此外，亦有一成半的被訪者覺得區議會未能夠為區內老人反映他們的需要及意見。

第六章：被訪者的精神健康狀況

6.1 我們亦想對荃灣區老人的精神健康多一些了解。我們一共採用了兩套有關這方面的量度指標，其一為精神健康指標，由六條問題組成（信度指數為0.68），而另外一個則為情緒感覺指標，由十條問題組成（信度指數為0.85）。

6.2 首先讓我看看被訪老人在精神健康指標上的情況。透過表十六我們可以看到大部份被訪者的精神上有偏低傾向。舉例而言，有六成（64.4%

）認為自己越老越沒用，可是卻有八成多人（82.6%）覺得社會應照顧他們，而且有四成多人（43.9%）表示別人疏遠他們，差不多有一半人（49%）感到年老便是等死。

6.3 不過，仍有八成多（87.5%）被訪者對現時的生活感到滿意，亦有五成多（57.6%）人覺得自己的經驗對社會仍有用。

6.4 整體上而言，被訪老人的精神健康上有偏低傾向。雖然八成多人對現時生活感到滿意，及覺得社會應該照顧他們，可是仍有多至六成的被訪者認為自己越老越沒用，一半人（49%）感到年老便是等死。此外，亦有四成多人（43.9%）表示別人疏遠他們及覺得自己的社會經驗對社會沒有用。

6.5 至於在情緒感覺方面，從表十七中我們亦可觀察到被訪者有相當於三至四成人在情緒感覺上是偏向負面的。例如從未被人讚美／尊重過（54%）；覺得很煩悶（41.6%）；有一種孤獨感（37.7%）；坐立不安（34.6%）；覺得對任何事也提不起興趣（40.2%）；無緣無故感到不開心（34.4%）；被人忽略（28.0%）；由於受到別人批評而感到不開心（27.5%）；有事發生時無人照應（23.2%）及覺得每一件事都不很順利等（20.7%）。

總結：

在被訪老人的精神健康及情緒感覺方面都呈現出偏低情況，顯示出一般被訪老年人都是有需要心理層面支持的一群。

第七章：背景變項與測量指標間的雙變

項資料分析

表十六：被訪者的精神健康 (N = 781)

題 目	完全同意		同 意		不同意		完全不同意		沒有作答	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
自己越老越無用	218	(27.9)	285	(36.5)	214	(27.4)	51	(6.5)	13	(1.7)
社會應照顧我	246	(31.5)	399	(51.1)	115	(14.7)	8	(1.0)	13	(1.7)
認識的人越來越疏遠我	93	(11.9)	250	(32.0)	356	(45.6)	63	(8.1)	19	(2.4)
我有些經驗對社會仍有用	78	(10.0)	372	(47.6)	298	(38.2)	14	(1.8)	19	(2.4)
我對現在的生活感到滿意	158	(20.2)	526	(67.3)	75	(9.6)	8	(1.0)	14	(1.9)
年老便只是等死	167	(21.3)	216	(27.7)	266	(34.1)	166	(14.9)	16	(2.0)

表十七：被訪者的情緒感覺 (N = 781)

感 覺	從未有		有時有		時時有		沒有作答	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
受到別人讚美/尊重而引以為榮	422	(54.0)	259	(33.2)	84	(10.8)	16	(2.0)
坐立不安	494	(63.3)	231	(29.6)	39	(5.0)	17	(2.2)
有一種孤獨感	471	(60.3)	217	(27.8)	77	(9.9)	16	(2.0)
覺得很煩悶	440	(56.3)	246	(31.5)	79	(10.1)	16	(2.0)
覺得每一件事情都很順利	162	(20.7)	353	(45.2)	249	(31.9)	17	(2.2)
覺得對任何事也提不起興趣	450	(57.6)	206	(26.4)	108	(13.8)	17	(2.2)
由於受到別人的批評而感到不開心	247	(70.0)	194	(24.8)	21	(2.7)	19	(2.4)
無緣無故感到不開心	491	(62.9)	237	(30.3)	32	(4.1)	21	(2.7)
被人忽略	544	(69.7)	173	(22.2)	45	(5.8)	19	(2.4)
有事發生時無人照應	581	(74.4)	121	(15.5)	60	(7.7)	19	(2.4)

表十八：性別與生活環境滿意程度

生活環境滿意程度	男		女	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)
低	74	(27.2)	193	(37.9)
普通	95	(34.9)	144	(20.3)
高	103	(37.9)	172	(33.8)
總數	272	(100.0)	509	(100.0)

X^2 9.34, d.f. 2, $P < .01$

爲了進一步對被訪老人有進一步認識，我們乃把今次調查內所採用的三個量度指標（精神健康、情緒感覺、生活環境滿意程度）三分爲「良好」、「普通」及「差」三類而與被訪者的背景變項作雙變項分析。以下爲所得到統計學上可被接受之雙變項關係：

- 7.1 從表十八我們可以看到女性老人對生活環境的滿意程度比男性老人爲低（33.8%相對於37.9%）。
- 7.2 至於精神健康方面，表十九顯示老人年齡愈高，其精神健康愈差，反之亦然（27.7%相對於45.2%）。
- 7.3 在情緒感覺上亦與被訪者年齡成正比，年紀愈大的老人的情緒感覺愈差（37%相對於24.7%），見表二十。
- 7.4 從表二十一我們亦得知被訪者年齡與其生活環境滿意程度成反比，年歲愈高則其生活滿意程度愈低（43.4%相對於39.8%）。
- 7.5 被訪者的婚姻狀況與其精神健康亦有關係，表二十二顯示出未婚（46.7%）及離婚（100%）、寡（36.2%）的精神健康較差。
- 7.6 在情緒感覺方面亦有類似情況出現，表二十三顯示出未婚老人及分居之老人在情緒感覺上較差（66.7%及33.3%）。
- 7.7 表二十四亦顯示出那些未婚（53.3%）、分居（44.4%）及離婚的老人（50%）在生活環境滿意程度上偏低。
- 7.8 被訪者對自身的健康情況與其精神健康成正比（表二十五），自己認爲健康差者在精神健康上亦屬偏低（53.1%相對於38.5%）。
- 7.12 表三十亦同樣地顯示被訪老人的情緒感覺與其對老人特惠計畫有用與否的看法成正比。若老人覺得老人特惠計畫沒有用（34.5%）或沒意見（41%），則相比其他老人，他們的情緒感覺的偏低的。
- 7.14 同樣地，那些認爲老人特惠計畫有用的老人在生活環境滿意程度上較其他被訪者爲高（58.9%相對於20.9%）。見表三十一。

- 7.15 我們亦可以從表三十二看到被訪者的精神健康與情緒感覺是互成正比的。精神健康偏低者其情緒感覺亦屬偏低（53.5%相對於16.7%）。
- 7.16 而類似的雙變項關係亦存在於被訪者的精神健康與生活環境滿意程度上，表三十三顯示，精神健康差的老人對生活環境的滿意程度亦較差（42.6%相對於26.4%）。
- 7.17 最後在情緒感覺與生活環境滿意程度上我們可由表三十四看到情緒感覺不佳的被訪老人亦對生活環境表示不滿意（44.9%相對於26.3%）。

總 結

在雙變項的關係分析上我們得到十七項符合統計學要求的相互有效關係，亦顯明了被訪老人的性別、年齡、婚姻狀況、健康情況、對比健康情況、認爲特惠計畫有用否是與被訪老人的精神健康、情緒感覺、及生活環境滿意程度有正面關係。大致上言，女性、年齡高、未婚或離異、健康差、對比健康差，不認同特惠計畫的老人其精神健康、情緒感覺及生活環境滿意程度上亦呈偏低的。

第八章：總結及建議

- 8.1 綜合今次荃灣區「老人特惠計畫」調查結果所得，我們可以總結出下列各項較突出之現象：
 - 8.1.1 在被訪之七百八十一位荃灣老人中，他們的平均年齡爲71歲，而且平均均在荃灣區居住了18年半。
 - 8.1.2 大部分被訪老人都是與子女及配偶同住，獨居者只佔很少數目（8.8%）

表十九：年齡與精神健康

精神健康	64 歲以下		65 - 74 歲		75 歲或以上	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
差	22	(23.6)	141	(31.1)	95	(40.4)
普通	29	(31.2)	134	(29.6)	75	(31.9)
良好	42	(45.2)	178	(39.3)	65	(27.7)
總數	93	(100.0)	453	(100.0)	235	(100.0)

X^2 14.4, d.f. 4, $P < .01$

表二十：年齡與情緒感覺

精神健康	64 歲以下		65 - 74 歲		75 歲或以上	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
差	23	(24.7)	133	(29.3)	87	(37.0)
普通	26	(28.0)	148	(32.7)	84	(35.7)
良好	44	(47.3)	172	(38.0)	64	(27.3)
總數	93	(100.0)	453	(100.0)	235	(100.0)

X^2 14.4, d.f. 4, $P < .01$

表二十一：年齡與生活環境滿意程度

生活環境滿意程度	64 歲以下		65 - 74 歲		75 歲或以上	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
差	37	(39.8)	128	(28.3)	102	(43.4)
普通	33	(35.5)	142	(31.3)	64	(27.2)
良好	23	(24.7)	183	(40.4)	69	(29.4)
總數	93	(100.0)	453	(100.0)	235	(100.0)

X^2 21.7, d.f. 4, $P < .001$

表二十二：婚姻狀況與精神健康

精神健康	未 婚		已 婚		鰥 寡		分 居		離 婚		其 他	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
差	14	(46.7)	103	(30.9)	117	(36.2)	3	(33.3)	2	(100.0)	19	(27.9)
普通	10	(33.3)	115	(34.4)	90	(27.9)	3	(33.3)	0	(0.0)	20	(24.1)
良好	6	(20.0)	116	(34.7)	116	(35.9)	3	(33.4)	0	(0.0)	44	(53.0)
總數	30	(100.0)	334	(100.0)	323	(100.0)	9	(100.0)	2	(100.0)	83	(100.0)

X^2 22.2, d.f. 10, $P < .01$

表二十三:婚姻狀況與情緒感覺

情緒感覺	未 婚		已 婚		鰥 寡		分 居		離 婚		其 他	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
差	20	(66.7)	102	(30.6)	103	(31.9)	3	(33.3)	0	(0.0)	15	(18.0)
普通	2	(6.6)	105	(31.4)	112	(34.7)	3	(33.3)	2	(100.0)	34	(41.0)
良好	8	(26.7)	127	(38.0)	108	(33.4)	3	(33.4)	0	(0.0)	34	(41.0)
總數	30	(100.0)	334	(100.0)	323	(100.0)	9	(100.0)	2	(100.0)	83	(100.0)

X^2 31.6, d.f. 10, $P < .001$

表二十四:婚姻狀況與生活環境滿意程度

生活環境滿意程度	未 婚		已 婚		鰥 寡		分 居		離 婚		其 他	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)
差	16	(53.3)	92	(27.6)	119	(36.8)	4	(44.4)	1	(50.0)	35	(42.2)
普通	8	(26.7)	104	(31.1)	91	(28.2)	2	(22.3)	1	(50.0)	33	(39.8)
良好	6	(20.0)	138	(41.3)	113	(35.0)	3	(33.4)	0	(0.0)	15	(18.0)
總數	30	(100.0)	334	(100.0)	323	(100.0)	9	(100.0)	2	(100.0)	83	(100.0)

X^2 26.9, d.f. 10, $P < .01$

表二十九:認為計畫有用否與精神健康

精神健康	老人特惠計畫							
	非常有用		有 用		沒有用		沒意見	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)		
差	13	(33.3)	105	(27.0)	43	(36.1)	97	(41.1)
普通	8	(20.5)	123	(31.6)	43	(36.1)	64	(27.3)
良好	18	(46.2)	161	(41.4)	33	(27.8)	73	(31.2)
總數	39	(100.0)	389	(100.0)	119	(100.0)	234	(100.0)

X^2 20.9, d.f. 6, $P < .01$

表三十:認為計畫有用否與情緒感覺

情緒感覺	老人特惠計畫							
	非常有用		有 用		沒有用		沒意見	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)		
差	10	(25.6)	96	(24.7)	41	(34.5)	96	(41.0)
普通	11	(28.2)	128	(32.9)	43	(36.1)	76	(32.5)
良好	18	(46.2)	165	(42.4)	35	(29.4)	62	(26.5)
總數	39	(100.0)	389	(100.0)	119	(100.0)	234	(100.0)

X^2 26.9, d.f. 6, $P < .001$

表三十一：認為計畫有用否與生活環境滿意程度

生活環境滿意程度	老人特惠計畫							
	非常有用		有用		沒有用		沒意見	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)	人數	(百分比)		
差	9	(23.1)	91	(23.4)	51	(42.9)	116	(49.6)
普通	7	(18.0)	128	(32.9)	35	(29.4)	69	(29.5)
良好	23	(58.9)	170	(43.7)	33	(27.7)	49	(20.9)
總數	39	(100.0)	389	(100.0)	119	(100.0)	234	(100.0)

X^2 65.9, d.f. 6, $P < .001$

表三十二：精神健康與情緒感覺

情緒感覺	精神健康					
	差		普通		良好	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)		
差	138	(53.5)	73	(30.6)	32	(11.2)
普通	77	(29.8)	87	(36.6)	94	(33.0)
良好	43	(16.7)	78	(32.8)	159	(55.8)
總數	258	(100.0)	238	(100.0)	285	(100.0)

X^2 138.2, d.f. 4, $P < .001$

表三十三：精神健康與生活環境滿意程度

生活環境滿意程度	精神健康					
	差		普通		良好	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)		
差	110	(42.9)	80	(33.6)	77	(27.8)
普通	80	(31.0)	68	(28.6)	91	(31.9)
良好	68	(26.4)	90	(37.8)	117	(41.1)
總數	258	(100.0)	238	(100.0)	285	(100.0)

X^2 19.2, d.f. 4, $P < .001$

表三十四：情緒感覺與生活環境滿意程度

生活環境滿意程度	情緒感覺					
	差		普通		良好	
	人數	(百分比)	人數	(百分比)		
差	109	(44.9)	90	(34.9)	68	(24.2)
普通	70	(28.8)	70	(27.1)	99	(35.4)
良好	64	(26.3)	98	(38.0)	113	(40.4)
總數	243	(100.0)	258	(100.0)	280	(100.0)

X^2 27.6, d.f. 4, $P < .001$

8.1.3 有四成被訪老人已喪失配偶。

8.1.4 有四成(45.5%)被訪者是擁有自置物業。此外，另有三成多(35.1%)是住在公共屋邨。

8.1.5 九成多被訪者現在已沒有工作。七成多被訪老人的主要經濟支持來自子女。

8.1.6 四成的被訪老人認為自己現在的健康情況為普通，但亦有三成多(33.1%)被訪者認為自己的健康差。七成多被訪者都患有慢性病，最主要的是風濕、糖尿病、心臟病及白內障等一般老年常見疾病。

8.1.7 有一成多被訪老人表示於患病時沒有任何人可以照顧他們。雖然一般被訪者都是由子女及配偶照顧他們，朋友、鄰居及其他親戚之幫助是極少的。他們的社區支援網絡可以說是狹小的！

8.1.8 有六成多被訪者知道荃灣區有老人計畫，且有453人參加，佔被訪者人數60.6%。

8.1.9 有三成被訪者認為此「老人特惠計畫」有改善之必要，尤其在增加特惠項目及宣傳上。

8.1.10 有七成被訪老人認為區議會應該多舉辦老人健康檢查、老人探訪及敬老巡迴表演，使區內老人多受惠。

8.1.11 有過半被訪老人對荃灣區內現存之安老服務設施上的認識頗為貧乏，包括對老人福利服務設施、老人文娛康樂體育活動、老人活動場所設備及老醫療服務設施等。

8.1.12 有多至六成的被訪老人覺得社會應該照顧他們，一半人(49%)感到年老便是等死。此外，亦有四成被訪者表示他們認識的人愈來愈疏遠他們及覺得自己的經驗對社會無用。

8.1.13 在雙變項分析上顯示女性，高年紀、未婚或離異、健康差、對比健康差，不認同特惠計畫的被訪老人的精神健康、情緒感覺、及生活環境

滿意程度上亦屬偏低。

8.2 綜合上述總結，我們謹於此提出下列建議：

8.2.1 荃灣區內老人年事較高，身體自必日漸衰弱，使用醫療設施比較頻密。區議會實有責不時向有關部門大力推動，提升現有之醫療服務以利便老人們。

8.2.2 區內年青人代仍肩負照顧長者在家中居住，然政府有關部門應落實「社區照顧」老人服務政策，大力提供社區上之支援服務，以襄助這些家庭。

8.2.3 知道荃灣區有老人特惠計畫人比以前多了，但是他們亦覺得此計畫有改善之必要，尤其在增加特惠項目(包括多些購物及醫療特惠)及宣傳，使此計畫更為完善。

8.2.4 區內老人大都覺得議會應該多舉辦老人健康檢查、老人探訪及敬老巡迴表演，使多些老人受惠。

8.2.5 支援網絡對區內老人照顧相當重要，且有助提升他們的精神健康及情緒感覺。故此政府有關部門更應多關注現今的安老服務及措施，以便更有效地提供必需的服務(例如老人外展服務)及加強老人的社區支援網路。

8.2.6 總括而言，荃灣區的老年人似乎較為被動及消極、生活單調，並對區內的老福利服務、老人文娛康樂體育活動及老人活動場所設備不大熟悉，實在可以透過區議會及有關部門去改善上述之生活形態。

附錄 調查問卷

荃灣區議會

「老人特惠計畫」調查

問卷編號：_____

分區：_____

訪問員編號：_____

備註：_____

荃灣區議會及香港城市理工學院應用社會科學系現正進行一項老年人的研究，現在想花你一些時間回答下列的問題，你所有個人資料均會絕對保密，多謝你的合作。

第一部分：被訪者的基本資料

(1) 被訪者性別 1. 2.

(2) 亞伯、亞婆，你今幾年幾多歲呀？_____歲

(3) 你在荃灣區住佐幾耐呀？_____年

(4) 你而家同那些人一齊住呀？(可 多項)

- 丈夫、太太
- 兒子
- 女兒
- 媳婦
- 女婿
- 其他 (_____)
- 孫、外孫、曾孫
- 兄弟姊妹
- 朋友
- 其他親戚
- 獨居

(5) 你以前有無讀過書呢？

- 1. 沒有
- 2. 私塾
- 3. 小學
- 4. 中學
- 5. 大學
- 6. 其他 (_____)

(6) 你丈夫、太太仲係唔係度呀？

- 1. 仲未結婚
- 2. 已婚
- 3. 鰥夫、寡婦
- 4. 分居
- 5. 離婚
- 6. 其他 (_____)

(7) 你信奉什麼教呢？

- 1. 沒有宗教信仰
- 2. 佛教
- 3. 拜祖先
- 4. 天主教
- 5. 基督教
- 6. 道教
- 7. 中國民間信仰 (如拜觀音、天后、地主、關帝)
- 8. 其他 (_____)

(8) 請問你用廣東話與人傾計有沒有問題？

- 1. 有
- 2. 沒有 (跳問第二題) (9) 那你講的鄉下話是？
- 1. 潮州
- 2. 上海
- 3. 福建、廈門
- 4. 客家
- 5. 其他

(10) 你的住屋類型屬於

- 1. 自置物業 (包括居者有其屋)
- 2. 租樓 (全屋或全層)
- 3. 租屋
- 4. 租床位
- 5. 公共屋邨
- 6. 天台、山邊木屋、安置區、
臨屋區
- 7. 其他 (_____)

(11) 你而家無返工做事呢？

- 1. 有
- 2. 無

(12) 你的工作是甚麼性質的呢？

- 1. 全職僱員
- 2. 半職僱員
- 3. 僱主
- 4. 自營作業
- 5. 其他 (——)

(13) 你一個月大約有幾多收入呢？(不包括老人金)

- 1. 10001元以下
- 2. 1001元—1500元
- 3. 1501元—2000元
- 4. 2001元—2500元
- 5. 2501元—3000元
- 6. 3001元—3500元
- 7. 3501元—4000元
- 8. 4000元以上

(14) 如無，你的生活係邊個支持你呢？(可 多項)

- 丈夫/太太
- 親戚
- 兒女/媳、婿
- 政府
- 孫/外孫/曾孫
- 其他 (——)

第二部分：被訪者之健康狀況

(15) 你認為自己現在的健康情況怎樣？

- 1. 很差
- 2. 差
- 3. 普通
- 4. 好
- 5. 十分好

(16) 你覺得現在的健康情況比去年

- 1. 更差
- 2. 一樣
- 3. 更好

(17) 你有沒有患慢性疾病？(可 多項)

- 1. 沒有
- 2. 心臟病
- 3. 高血壓
- 4. 哮喘
- 5. 風濕
- 6. 氣管炎
- 7. 糖尿病
- 8. 眼疾(白內障)
- 9. 其他 (——)

(18) 你身體有沒有弱能之狀況？(可 多項)

- 1. 沒有
- 2. 失明/部份失明
- 3. 失聰/部分失聰

4. 肢體傷殘

5. 心智衰退

6. 其他 (——)

(19) 如果你生病，誰人會照顧你？(可 多項)

- 1. 沒有任何人
- 2. 丈夫/妻子
- 3. 子女
- 4. 兄弟/姊妹
- 5. 媳婦
- 6. 孫/外孫
- 7. 親戚
- 8. 朋友
- 9. 鄰居

(20) 其他(註明：——)

第三部分：安老服務上的認知情況及老人特惠計畫之意見

(21) 在過去一年當中，你有沒有用過以下的服務？(可 多項)

- 醫生診所
- 醫院
- 社康護士(如物理治療、打針等)
- 庇護房屋
- 老人日間醫院
- 恩恤徒置
- 家務助理(如送飯、洗衣等)
- 外展服務
- 救護車服務
- 日間護理中心
- 其他 (——)
- 社區老人服務中心(如膳食、沐浴)

(22) 請問你知不知道荃灣區有老人特惠計畫呢？

- 1. 不知道
- 2. 知道

↓ 請問這計畫包括那項特惠？

(被訪者要說出起碼一項特惠才算知道)。

(23) 你有無參加荃灣區議會老人特惠計畫呢？

- 1. 有
- 2. 無(請轉答第27題)

(24) 你係邊度知道這個計畫呢？(可 多項)

- 1. 1986
- 2. 1987
- 3. 1988
- 4. 1989
- 5. 1990
- 6. 1991

7. 1992

(24) 你係邊度知道這個計畫呢? (可 多項)

- 1. 區議員
- 2. 區議會宣傳海報
- 3. 家人\親戚
- 4. 朋友\鄰居
- 5. 報章
- 6. 老人中心\院舍
- 7. 社工
- 8. 區議會所舉辦之活動
- 9. 其他 (——)

(25) 你對這個計畫的意見?

非常滿意 滿意 不滿意 非常不滿意 無意見

4 3 2 1 0

- 1. 西醫
- 2. 牙醫
- 3. 交通 (公共小巴及街渡)
- 4. 購物\飲食
- 5. 文娛活動 (荃灣大會堂)
- 6. 整個計畫

(26) 你認為應該增加那些優惠項目呢?

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____

(27) 你用老人特惠咭的次數?

- 1. 經常使用
- 2. 間中使用
- 3. 甚少使用
- 4. 從沒有使用

(28) 請問你有沒有使用老人特惠咭於下列方面之優惠?

有 沒有

1. 西醫

2. 牙醫

3. 交通

4. 購物\飲食

5. 文娛活動

(29) 你認為這個計畫對老人家有沒有用?

- 1. 非常有用
- 2. 有用
- 3. 沒有用
- 4. 無意見

(30) 你為甚麼不參加這個計畫呢?

- 1. 不知道有這個計畫
- 2. 這個計畫對你沒有用
- 3. 不知道在那裡申請
- 4. 申請手續繁複
- 5. 其他 (——)

(31) 你認為這計畫有沒有改善之必要?

- 1. 有
- 2. 沒有
- 3. 無意見

(32) 你是否同意此特惠計畫應改善下列各方面:

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

4 3 2 1 0

- 1. 宣傳
 - 2. 增加特惠項目
- (33) 你有沒有介紹其他老人參加此老人特惠計畫?
- 1. 有
 - 2. 沒有

(34) 你是否同意荃灣區議會的老人服務工作小組應改善下列各方面:

非常同意 同意 不同意 非常不同意 無意見

4 3 2 1 0

1. 舉辦健康檢查
2. 舉辦老人探訪
3. 舉辦敬老巡迴表演

第四部分：精神健康情況

(35) 請問你對以下的講法有什麼意見？

	完全同意	同意	不同意	完全不同意
自己越老越無用	1	2	3	4
社會應照顧我	1	2	3	4
認識的人越來越疏遠我	1	2	3	4
我有的經驗對社會仍有用	4	3	2	1
我對現在的生活感到滿意	4	3	2	1
年老便只是等死	1	2	3	4

(36) 你上星期曾經有多少下列情緒上的感覺？

	從未有	有時有	時時有
受到別人讚美、尊重而引以為榮	1	2	3
坐立不安	3	2	1
有一種孤獨感	3	2	1
覺得很煩悶	3	2	1
覺得每一件事情都很順利	1	2	3
覺得對任何事也不起興趣	3	2	1
由於受到別人的批評而感到不開心	3	2	1
無緣無故感到不開心	3	2	1
被人忽略	3	2	1
有事發生時無照應	3	2	1

第五部分：對生活環境的滿意情況

(37) 請就全港區內下列生活環境而寫出你的意見：

滿意 普通 不滿意 (請說明) 不清楚

生活環境項目	非常 能夠	能 夠	不 能 夠	非 常 不 能 夠	不 知 道	無 意 見
週圍衛生清潔	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
商店、街市購物方便	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
行人通道安全設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
居處嘈吵、空氣混濁	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
大巴、小巴服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他交通服務方便	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
老人文娛康樂體育活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
老人活動場所設備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
老人社會福利服務設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
老人醫療服務設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
郵局設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
公廁設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
銀行設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
街燈照明問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
治安	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
其他 (請註明： _____)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(38) 你覺得現任區議會能唔能夠：

1. 搜集老人的意見向政府反映
2. 對區內有關老人的地區政策和設施有幫助
3. 對有關老人的中央政策有幫助

(本文作者任職於香港城市理工學院應用社會科學系)