

單親家庭、家庭社會動力與青少年犯罪

■ 吳博修 ■

壹、前言

影響青少年犯罪行為的因素非常多，其中最常被提出來的是家庭因素、學校因素和同儕因素，一般對這三項因素的看法多採用控制理論(control theory)的眼光，認為一旦青少年在以上這三項因素上有減弱的傾向，青少年便容易成為問題少年，尤其是在家庭因素上面，一般認為單親家庭不具有傳統雙親家庭對子女的控制力，成人失去或無暇管教、輔導青少年的行為，青少年便容易誤入歧途，變成行為偏差的小孩子。這種看法不但在一般社會輿論上找到，也可在學術性文獻上找到支持（見莊耀嘉、呂民璿，一九九二），本文的主要目的在於澄清此種對「單親—青少年犯罪」單線簡單詮釋上的誤解，同時也依循控制理論的傳統提出「家庭與青少年犯罪間」關係性的解釋，本文首先提出幾個國外有關家庭因素的犯罪學研究，再提出「單親

家庭—青少年犯罪」關係的誤解，最後作者有幾點實務及研究上的建議。

貳、最近發表之觀點

Lawrence Rosen和Kathleen Nelson早在一九八二年便宣稱「破碎家庭這個概念本身，不管它是如何被定義及測量，在對青少年犯罪行為的解釋力是微乎其微的」，Rosen和Nelson的結論無異是宣告單親家庭本身對青少年犯罪並不具有任何影響力，雖然有許多學者支持Rosen和Nelson的看法，也有其他學者認為在還沒有找到確實的依據之前，過早將「單親家庭」這個因素排除掉是太武斷的，畢竟，Rosen和Nelson所依據的是綜合過去許多人所做的研究，本文以下將提出幾個最近幾年在美國所進行過的研究，其中對「家庭因素」所作的研究發展，希望在以下的討論中，能找出

共同的想法。

(一)社會控制理論的創始者Travis Hirschi在一九九〇年時和Michael Gottfredson合著「一本『A General Theory of Crime』」，這本書裏Hirschi和Gottfredson對「單親家庭」(single-parent family)的看法是：「就家庭的功能而言...，所有的因素背景考慮之後，一個家長就足夠了。」(1990:P.103) Hirschi和Gottfredson的見解並不是在於鼓吹單親家庭的可行性，而是在於家長本身所具備對養育小孩子的功能，無論是一個家長或雙親，只要基本的社會控制達到之後，便能有效的完成家庭對小孩子行為上的約束，換句話說，即使有兩個家長的傳統家庭，如果無法有效的督導小孩子的行為，在傳統雙親式的家庭成長的小孩子也容易變成非行少年。

Hirschi和Gottfredson也指出，並非所有的單親家庭的生活條件都和傳統雙親家庭一樣，許多單親家庭的家長，必須兼顧工作和養育子女，因此在時間和精力上無法充分的花在輔導及監督小孩子身上，也容易以處罰或虐待式的手段管教小孩子，如此一來，便無法和孩子們發展出互相信任、親密的親子關係，單親家庭的小孩在家中的「附著」(attachment)、「奉獻」(commitment)、「參與」(involvement)和「信仰」(belief)等四項社會控制的基本層次便有減弱的傾向，簡言之，Hirschi和Gottfredson認為單親家庭本身並不是青少年犯罪的根源，而是單親家庭可能導致社會控制力上的薄弱，進而使青少年失去傳統價值規範的約束力，而成爲不良少年。

(二)哈佛大學的一對夫妻檔社會學家Sheldon Glueck (1896-1980)和Eleanor Glueck (1898-1972)在一九五〇年的時候出版了一本「Unraveling Juvenile Delinquency」，其中有許多珍貴資料，這些資料對於日後研究青少年犯罪的學者有很深遠的影響，Glueck氏夫婦在這本書一些分析的資料一半來自麻州少年監獄(五百名)，一半來自波士頓市內的高中，這些

高中學生沒有犯罪前科，也是一些被師長、家長和其他人認爲行爲上沒有問題的青少年，這兩組的青少年在許多背景資料上是相同的(例如：種族、年齡、居住的地區)，從一九三九到一九四八年之間，Glueck氏追蹤訪問這一千名青少年，記錄下他們的社會、心理特徵、家庭生活、學校生活及其他生活上的資料，家庭結構也是其中重要的一項變項。從一九四九年到一九六九年時，這一千名青少年已長大成年，同時Glueck氏也作了兩次的追蹤研究。因此，有關這一群人的犯罪資料，家庭生活等相關資料便在這幾次的調查裏大量的被組織起來，成爲日後研究犯罪的學者一筆寶貴的資料。

有鑑於Glueck氏夫婦當初所作的分析頗爲簡單，犯罪學家Robert Sampson和John Laub在八〇年代中開始整理和分析「Unraveling Delinquency」和其後續研究的資料，在一九九三年時，他們出版了「Crime in the Making」這本書，書中提到了許多有關家庭生活和犯罪的分析。首先，Sampson和Laub使用了許多和家庭生活相關的變項，包括家中擁擠程度、家庭結構、居住地遷移、母親是否在外有工作。多變項分析的結果顯示，家中是否同時有雙親在並不是預測青少年犯罪的顯著變項。換言之，他們發現單親家庭本身和青少年犯罪沒有顯著的關係，然而，在衆多因素當中，母親對子女的監督(supervision)是最有影響力的因素，母親對子女的監督如果緊的話，子女有犯罪記錄的可能性也小，其他重要且顯著的因素包含：父親嚴厲且易變的管教方式，母親嚴厲且易變的管教方式，以及父母親對子女的拒絕程度。這三項因素均提高青少年犯罪的可能性。因此，從以上對Sampson和Laub研究結論的簡單敘述中，我們可以得知，家庭的結構並不是影響青少年犯罪的因素，家庭生活的互動過程才是主要的影響因素，這可以解釋在Glueck氏一千個樣本中，並非所有單親家庭的小孩子都有犯罪記錄，而有不少的犯罪少年是來自傳統的單親家庭。Sampson和Laub對

他們研究發現的解釋是綜合控制理論及人類資源理論，他們認為人們是在社會生活中所擁有的社會資源裏，包括財富、感情、名譽、婚姻、工作等等，而得到的社會控制，一旦這些資源減少之後，社會控制力也降低，犯罪的傾向便提高，對青少年而言，因為大多數尚未結婚，也未就業，家庭生活中所提供的社會資源，社會控制力便是他們行為上的主要支持及抑制力，一但家中無法供給這些動力，例如：母親不太監督小孩子，父母親對小孩子的管教方式過於嚴厲且賞罰不清，以及父母親拒絕子女的需求，青少年便處於一種游離的狀態，出軌的行為便在所難免。總之，他們的結論是單親家庭並不是青少年犯罪的根據，家庭生活的品質才是。

(三) John Braithwaite 是澳大利亞籍的犯罪學家，在一九八九年時出版了一本重要的著作「Crime, Shame and Reintegration」，其中所提倡的犯罪控制的理論是以家庭生活為模式，他認為最有效的預防犯罪的方法是「在親子之愛當中施予懲罰」(Braithwaite, 1989:P.56)，因為光只有懲罰只會使得行為出軌的人感到羞辱，進而被所屬團體疏離，或被團體所孤立，被疏離或被孤立的人，其對社會規範的認同感也較一般人低，觸法的傾向自然也就升高了，Braithwaite 認為唯有讓行為偏差的人從處分中感到羞辱且同時將其納入團體正常生活中，才能糾正違離規範的行為，這樣的道理就好比中國傳統「嚴父慈母」治家的思想，「嚴父」所具備的功能是處罰與羞辱家中任何的偏差行為，而「慈母」則是扮演再整合(reintegrate)的角色，唯有這兩種社會動力同時存在，才能有效的抑制犯罪行為，相對地只偏重處罰及從處罰賞中所產生的羞辱，或只僅是慈祥地勸告犯錯的人，都無法達到導正行為的效果。

Braithwaite 所強調的是在於社會所加諸人們身上的處罰及整合的動力，至於這兩個社會動力是在於何種結構或型式上產生則並不重要，因此，

他參考了許多各國的文獻及研究，得到一些有關家庭與青少年犯罪的結論，其中就單親家庭而言，他認為青少年犯罪並非來自於單親家庭本身，而是來自於家中兩種動力的不協調，一是羞辱(shaming)，一是再整合(reintegration)，缺乏這兩種動力之協調的家庭不僅包括單親家庭，也包括許多傳統的雙親家庭，家庭的型式本身並不會造成青少年犯罪，家庭內的社會動力才會。

(四) 以上所提的幾種說法是最近二、三年來在美國學術界所常被學者討論的。當然，以家庭這個社會學上重要的課題而言，過去的學術研究不僅數目多且種類繁雜，因此，要將過去對家庭與青少年犯罪所作的研究作一個總結，是一件十分困難的事情，最近興起的 meta-analysis，便有具備將性質相似的研究用圖表與統計的方式做個總結性功能，在一九九一年時 Edward Wells 和 Joseph Rankin 使用 metanalysis 的方法將過去六十年來五十個有關於「破碎家庭」和青少年犯罪的重要研究加以分析（破碎家庭的定義含單親家庭）。Wells 和 Rankin 所參考的這五十個研究有屬於社會學的、心理學或是家庭諮商性質的，其中各研究所的特點是其探討的均是「破碎家庭」與「青少年犯罪」間之相關，以及這五十個研究都有量化的資料可被互相比較，他們以各研究所中所報告出的積差相關(correlation coefficient)來當作各研究結果比較的標準，Wells 和 Rankin 的研究結果發現：

1. 過去這幾十年的研究並沒有發現破碎家庭對青少年犯罪的影響有減輕的趨勢。
2. 平均的來說，破碎家庭與青少年犯罪的關係是維持穩定，相關係數大約在 0.1 至 0.15 之間。

3. 破碎家庭青少年犯罪間之關係在輕微的犯罪行為上（如虞犯行為）相

關程度較為大，而在嚴重的犯罪行為（如偷竊、殺人）上有較輕的相關係數。

4. 家庭是如何成為破碎家庭的（如離婚、死亡）並不會影響青少年犯罪行為。

5. 破碎家庭對青少年犯罪的影響並不會因男女性別的不同而有所差異。

6. 破碎家庭對青少年犯罪的影響並不會依家庭分裂時子女年齡而有所不同。

7. 家庭裏是否有繼父或繼母在，對青少年犯罪的影響是不存在的。

以上的七點發現雖然含有破碎家庭與青少年犯罪之相關，但 Wells 和 Rankin 指出這只是簡單變項之相關，其他重要變項，諸如親子關係並沒有同時考慮進去，更重要的是，他們同時也指出三點因方法論之不同所產生的發現：

1. 在所有五十個研究裏，用官方登記有案的青少年犯樣本，會使兩個變項間的相關提高，而在一般用青少年來作的研究裏，破碎家庭與青少年犯罪間的關係便減輕許多。

2. 用官方統計或記錄來測量青少年犯罪的話也會使得家庭與青少年犯罪間之相關提高。

3. 研究樣本的大小及代表性也會影響相關係數之高低，樣本小或代表性不高的研究，其破碎家庭與青少年犯罪之相關比其它使用大樣本的研究高。

因此，基於以上幾項考慮，Wells 和 Rankin 認為破碎家庭和青少年犯罪之關係是一個研究方法所導致的結果，而不是一個實質上的發現，換句話說，從過去幾十年所作的五十個研究中，兩者之相關並不存在，而是不同的方法論，如樣本之大小、資料之來源、青少年犯罪之性質，才導致二者有輕微的相關。

參、家庭動力

以上所舉的幾項研究及文獻皆共同指出對青少年犯罪行為有實際影響的並非是單親家庭，而是家庭裏的動力，如親子間的感情，父母親對子女的管教等因素，以下兩項中、美家庭與少年犯罪的研究更可以將此加以說明。

Stephen Cernkovich 和 Peggy Giordano 在一九八七年時提出了一項家庭關係和青少年犯罪的研究報告，這項研究是以美國中西部拖麗多 (Toledo) 市裏隨機取得九百四十二位十二到十九歲的青少年為樣本，進行面對面的訪問，問卷的重點在於了解青少年家庭生活與親子間互動情形，青少年犯罪的測量則以青少年自陳量表 (self-reported) 的方式進行，這項研究的重要發現包括：

1. 家庭結構與家庭裏的親子關係（如關懷、監督、溝通、自我認同、對朋友的認可、親子間之衝突）並沒有關係。

2. 親子關係強的青少年其自陳之犯罪行為較輕微。

3. 親子關係之強弱對青少年犯罪之影響不因家庭結構之型態而有所改變。

Cernkovich 和 Giordano 的解釋方式是採社會控制理論的角度，他們認為家中的互動關係，是關係著青少年是否對家庭有認同感，以及是否遵守家庭所代表的社會規範，互動關係親密，溝通情形良好的家庭，對青少年有較大的控制力，青少年行為出軌的情形也較少，他們同時認為研究青少年不應該將家庭區分成單親家庭或雙親家庭，或是完整及破碎家庭，因為如此一來，家中微妙的互動關係便會被含蓋起來，他們建議日後對家庭的研究須著重在親子間互動之層面。

我國的學者呂民璿與莊耀嘉也曾研究過單親青少年與青少年犯罪行為之關係，呂氏與莊氏以北中南三大都會區裏的國中生為研究對象，在配合三所觀護感化機構為對照組，前者共得國中生樣本二千零四十二人，後者為三百七十七人，總共施測之樣本數為二千四百一十九人，呂、莊對此群青少年給予施測，施測之內容包含家庭結構、家庭社會壓力、社會支援、親職功能、青少年之因應策略、性格特質、社會關係及違規犯罪行為，研究結果發現因離婚分居單親家庭中而產生之青少年，其違規犯罪行為比雙親家庭的青少年為嚴重，另外，父母親之親職功能對青少年之違規行為有顯著且重要的影響，然而，此項研究之報告中並未提及是否單親家庭對青少年違規行為之影響是否因親職功能不全所造成，因此，我們仍不了解在他們的研究裏家庭結構及親職功能二者何者為重要影響青少年違規之因素。有可能的是在控制親職功能之後，家庭結構及少年違規行為之關係會減低或消失。

肆、結論

綜合以上討論，我們可以得到以下幾點結論：

1. 影響青少年犯罪的家庭因素包含家庭結構及家庭動力。
2. 家庭結構之所以和青少年犯罪有相關是因為家庭動力所使然，換句話說，單親家庭對青少年犯罪行為的影響是因為家庭裏缺乏許多重要的家庭動力，然而，這些重要的家庭動力並不一定會存在於雙親家庭中，因此，真正影響青少年犯罪行為的家庭因素是家庭生活的社會動力。
3. 這些重要的社會動力是多面性的，如關懷、監督、溝通等多面向，國內日後的研究以及相關的措施，應以增加對家庭動力的了解以及培養家庭良性動力為目標。

（本文作者現任靜宜大學青少年兒童福利學系副教授兼系主任）

參考文獻

- 呂民璿，莊耀嘉 單親家庭與青少年違規犯罪行為 東海學報 三十三卷
一九九二年六月。
- Braithwaite, John. 1989. *Crime, Shame, and Reintegration*.
New York: Cambridge University Press.
- Cernkovich, Stephen and Peggy Giordano. 1987. "Family Relationships and Delinquency" *Criminology*. 25:295-318.
- Gottfredson, Michael and Travis Hirschi. 1990. *A General Theory of Crime*. Stanford: Stanford University Press.
- Rosen, Laurence and Kathleen Neilson. 1982. "Broken Homes." *Contemporary Criminology*, ed. Leonard Savitz and Norman Johnston. New York: Wiley.
- Sampson, Robert and John Laub. 1993. *Crime in the Making*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wells, Edward and Joseph Rankin. 1991. "Family and Delinquency: A Meta-Analysis of the Impact of Broken Homes." *Social Problems*, 38: P71-93.