

家庭暴力對青少年暴力的影響

王淑女

一、前言

家庭是人生下來第一個接觸的團體，也是最先享受愛及與人建立信任關係的場所。因此，家庭對子女人格及行為習慣的養成極其重要。近二十年來，隨著臺灣地區工商業的快速成長，人民的物質生活雖然大幅度的改善，但家庭問題，例如：家庭暴力和離婚問題，卻有增加的傾向；青少年問題，特別是犯罪問題亦有惡化現象。根據中華兒童福利基金會的資料顯示，民國八十二年七月至民國八十三年六月間，全省兒童保護專線共受理二千零八十一件兒童案件的告發，較去年增加二百四十五件；其中施虐者有八成的比例為婚姻失調的親生父或母，而且父母皆為施虐者有八成的比例為婚姻失調的親生父或母，而且父母皆為施虐者的案件由五十八件增至一百一十七件，呈

倍數增加。受虐兒的年齡歷年來一直以六歲至十四歲居多，約佔四分之三。又根據省政府的資料推測，目前平均每八位婦女就有一位曾遭受丈夫施暴，可見家庭暴力的嚴重性。少年犯罪現象，根據法務部的統計資料，民國七十一年時，平均每一個十二歲至十八歲未滿的少年中有四十三人犯罪，至民國八十年則已增加為一百零三人，換句話說，十年間平均每一個少年的犯罪人數約增加二點五倍。由於少年是國家未來的擔綱者，其品質的好壞將影響著國家社會的發展。今日的問題少年若不妥善輔導，將是明日的問題成人，可能會製造更多的問題家庭和問題小孩，其影響之深遠，實不容忽視。本研究主要目的是想探討家庭暴力對子女暴力及犯罪行為的影響。鑑於以往家庭暴力的研究，大都只著重在父母（夫

妻）之間的暴力，或父母對子女施暴行為，而較忽略和青少年一起成長的兄弟姐妹間的暴力行為對青少年的影響，所以本研究家庭暴力的探討將包括兄弟姐妹間的暴力行為。又，暴力及犯罪行為的產生究竟和學習、挫折或社會連結力弱之間的關係如何？何種家庭特質較容易有暴力行為產生？易產挫折和壓力的家庭特質，或社會連結力弱家庭？又控制家庭特質後，家庭暴力對子女暴力及犯罪行為是否仍有直接的影響力？這些都是本研究企圖回答的問題。

二、文獻探討

家庭暴力是指發生在家庭成員間的暴力行為，包括父母彼此間、父母對子女、子女對父母與母弟姐妹間等的暴力行為。一般而言，暴力行為也是一種偏差犯罪行為，為了充分掌握家庭暴

力的原因，本文將從人類暴力及犯罪行為的原因探討起。有關暴力及犯罪行為的研究，不同科學領域的研究取向不一，解釋的觀點也不同，大體可分為下列幾種：

(一)生理機能論

此理論認為人體身體的一些內分泌腺、神經系統、腦部機能等失調都會和犯罪行為的產生有關係。一些研究 (Schuck, 1972; Hafner 1973; Jarviner, 1977; Lewis, 1979; Delgado et. al. 1964; Toch 1969; 王毓葆、馬傳鎮等, 1989) 指出精神病、精神官能症、精神分裂、出內分泌腺失調、男性賀爾蒙、腦波不正常等和暴力行為有顯著相關。而且早在十九世紀，犯罪學之父 Lombroso 就利用實證的方法，研究囚犯的身體結構，提出遺傳和犯罪行為有關的說法。爾後，一些學者，如 Hooten、Sheldon、Glueck、Rosenberg 則從遺傳、體格類型、賀爾蒙分泌或生理化學成分失調、腦部受損或腦功能失調、染色體異常等生物學的觀點來解釋犯罪行為。

另外濫用藥物也會引起暴力行為。Weissman, et.al (1976) 發現常打麻醉藥物的罪犯，暴力及犯罪行為會增加。林銘塗與萬維堯 (1978) 指出：許多興奮劑和迷幻藥，例如安非他命或速賜康，常易引起攻擊性的犯罪行為。

(二)生物本能論

此理論認為暴力行為的產生是人類的天性，一種特殊的生物傾向。Lorenz (1963) 從動物行為的實際觀察中發現，同類之間的侵犯行為，在生物界上是很普遍的。動物間常是為了掠奪食物、分配食物、爭奪性配偶及維護領域等的問題而產生攻擊、打鬥等的行為。

Freud (1949) 認為人類天生有二種本能：一是為維護個體及種族生命的求生本能，一是追求回歸極樂境界的求死本能。生死本能是互相抵消的力量。攻擊行為是由於以自身毀滅為目標的求死本能，轉移至以毀滅他人為目標時所產生的。所以，Freud 視攻擊行為之趨力是人類的本性，與生俱來的，即使受過良好的教養和社會化也不能消除攻擊行為，所以唯有利用社會能接受的方法來宣洩攻擊的本能。

(三)人格特質理論

此理論以病態人格、心理缺陷或心理疾病等個體內在世界來解釋暴力及犯罪行為。Kazimierz (1973) 發現暴力犯較外向，而且較具神經質。Alvin (1978) 也發現暴力犯較具有統御力及攻擊性的人格。Hollin and Wheeler (1982) 的研究顯示少年暴力犯在抑鬱性、自卑感、活動性、領導性及缺乏精密思考等五項人格特質上

有顯著差異。一些研究者 (Somenow, 1984; Ferdinand, 1966; 王淑女, 1993) 發現犯罪者對生活較感到厭惡和不滿，且缺乏自我控制能力、具有自我中心的反社會人格。

(四)挫折攻擊理論

此理論認為當人類受到挫折時，即會產生攻擊行為，暴力行為則是人類攻擊行為的主要方式之一。而挫折的產生主要是個體的需求或動機獲得滿足的情境受到阻礙。

Dollard et al. (1939) 認為任何挫折事件均會引發攻擊，而攻擊的發生均有挫折為前導條件。但是個體對懲罰或報復的恐懼會壓抑攻擊的可能表現，所以挫折是攻擊行為的必要條件。Miller (1941) 認為攻擊行為的必然由挫折所引起的，但挫折不一定會引起攻擊行為，攻擊行為只是其中一種，挫折可產生許多不同反應的激動狀況，若其他的反應傾向強過於此種激動狀態，個體便可能不會表現出可觀察的攻擊行為。

Robert Merton 的壓力理論認為由於社會結構的不良，社會的某些成員無法經由服從社會規範，達到社會所推崇的理想或成功的目標，所以會有挫折感 (frustration) 和不滿 (discontent) 等產生。為了減少這種因結構而產生的壓力，有些成員就採用不同方法，共有五種類型，即順服型

(Conformity)、創造型(Innovation)、儀式型(Ritualism)、退縮型(Retreatism)和革新型(Rebellion)。其中，創造型即個體因受挫折轉而認同不法的社會規範，採用不正當的手段做事，期達成社會的理想。由於順服型、儀式型等都不是犯罪行為，此理論認為挫折壓力不一定會導致犯罪行為，但它是犯罪行為的必要條件。

Berkowitz (1965)則強調挫折攻擊行為受到環境線索(environmental cues)和內在情緒狀況(internal emotional state)間的互動關係影響。他認為由挫折所引起的憤怒等的情緒反應，不一定導致攻擊行為，它只造成攻擊行為的準備狀態。但是即使是處於攻擊的準備狀態，也不一定會發生攻擊行為，除非有適當的環境線索得知攻擊行為的結果可能帶來正面酬賞，才會引起攻擊行為。這種觀點和 Ronald Akers 的社會學習理論很相似。

(五)社會學習理論

此理論的學者認為暴力犯罪行為和其它行為一樣，是經由學習的方式得來，而觀察模仿是一個很重要的學習歷程。暴力行為乃是示範學習的結果。因此，即使未經挫折，暴力行為亦可能產生。

J. R. Scott 的實驗研究指出，恐懼或攻擊行

為並非人類的基本能力。小孩的恐懼或攻擊行為乃是藉著觀察或模仿成人或同儕的行為產生。Mathew (1973)的研究也強調攻擊是學習而來的行為，主要是家庭互動的結果。Bandura and Walters (1963, 1973)的研究也支持兒童的行為，尤其是暴力行為，乃是直接觀察或模仿父母親或同儕的行為而形成。

差異接觸理論(Sutherland and Cressey, 1978)亦認為犯罪行為是學習而來的：是在溝通的過程中，與他人互動學習而得；其學習主要是來自親密的人際團體，而不是經由大眾傳播媒體。Sutherland 與 Cressey (1978)認為，衝突的社會規範是導致個體犯罪的最主要原因，犯罪者只不過是學習並遵從他所屬團體的社會規範行為，但這個社會規範卻不為整個大社會所接納。

Burgess and Akers (1966)批評 Sutherland and Cressey 的理論並未說明學習的過程，因此試圖以 Skinner (1938)的「操作制約」(operant conditioning)原理為基礎加以增修。Burgess and Akers 主張人類的行為如果受到獎賞，會以特定的方式表現出來；同樣的，如果受到懲罰或除去正增強，則會減少這類行為重複出現。Akers 同時認為個人受到獎賞除了會表現特定行為之外，也具有角色模仿(Role Models)的

能力，不需要直接受到增強，也能夠藉由別人行為的結果，經由模仿而產生特定行為。

(六)社會控制理論

控制理論認為人和社會的連結力量不夠，即社會控制力量太弱，是導致偏差犯罪行為的主因。此理論主張人性是追求利益和立即快樂，而犯罪行為通常可帶來利益或立即快樂，所以犯罪是自然而不需要解釋的，反而服從社會規範的行為需要解釋。Travis Hirschi (1969)認為足夠的社會控制力量是使人不會犯罪的原因。他認為當個人與社會的連結力變弱時，社會對其成員的約束力量便減少，犯罪就可能因此產生。他提出四個連結的約束力量便減少，犯罪就可能因此產生。他提出四個連結(bonds)要素，即致力(commitment)、參與(involvement)、信念(belief)以及依附(attachment)。其中依附即指個體對他人意見的敏感和重視程度。當個體愈重視他人的期望和意見，則犯罪的傾向愈小，因為社會規範是大多數人的看法和期望。違反社會規範，就是違背大多數人的意見和看法。Hirschi 同意 Durkheim 的說法，「一個人之所以成為道德人是因其為社會人」，而認為一個人若不重視他人的意見和看法，便能為所欲為。Hirschi 的理論特別提到對父母的依附。

有關家庭暴力的研究，雖然美國在一九七〇年代就開始注意到家庭暴力的嚴重性，但這方面的研究仍不多(Carlson, 1977; 楊秀芝, 1989)。而且研究大都著重於婚姻暴力及兒童虐待方面，對兄弟姊妹間的暴力行為則較少探討。

過去有關婚姻暴力的研究大多著重於：(1)施暴者及受虐者的人格特質(Gelles, 1979; 劉可屏, 1987; 陳若璋, 1992a)，或其家庭特質(Hotaling & Sugarman, 1990; Carlson, 1977)。(2)使衝突或挫折產生暴力行為的情境或過程(程博村, 1989; 陳若璋, 1992b)。(3)幼時家庭暴力的學習經驗(Straus et al., 1980; Gelles, 1976; Kalmuss, 1984; 陳若璋, 1992a)。此外心理動力論學者也由施虐者幼時家庭一些未解決的事情，特別是與父母情緒的糾結來瞭解其行為的動機；有些學者也以資源論和衝突論的觀點，來瞭解夫妻間衝突或暴力行為的原因(伊慶春等, 1992; 陳若璋, 1992)。

研究不斷指出受虐的婦女具有一些人格特質，例如低自我評價、憂鬱、孤立等被毆婦女症候群(Walker, 1979; 陳若璋, 1992a; 劉可屏, 1987)。施暴者也具有一些人格特質，例如低自我評價、雙重人格，及相信暴力神話等。但是 Follingstad (1980)的研究指出，受虐婦女的人

格特質應該是長期受虐的結果而不是原因，而且婚姻內的人際互動應比個人的人格特質更具解釋力。陳若璋(1992a)發現被毆婦女對先生的瞭解較少，而且較為金錢、外遇和工作等和先生起衝突。Snyder et al. (1981)的研究指出，被毆婦女在管教子女上較易和先生起衝突。Ferdinand (1966)的研究也發現自我控制能力缺乏、自我中心的反社會人格和行為，及只想尋求個人需要的立即滿足等反社會的犯罪人格類型大都和早期的家庭經驗有關。

這些研究(Hotaling & Sugarman, 1990)指出低社會階層的家庭較容易有婚姻暴力，一些研究(陳若璋, 1992a; Carlson 1977)卻發現婚姻暴力存在各階層的家庭。Celles (1988, 1983)認為四個因素常和婚姻暴力及兒童虐待有關：(1)貧窮，(2)幼時的家庭經驗，(3)孤立的家庭，(4)社會壓力。因此家庭特質的影響是值得注意的。

總之，雖然遺傳、生物、生理和人格可能和暴力行為的產生有關係，但這些理論卻沒有辦法解釋變遷社會中突然大幅增減的暴力或犯罪現象，因此筆者較同意個體和環境之間互動的關係是解釋大多數暴力及犯罪現象。由以上的理論和研究得知，暴力行為的產生可能是人類的天性，當受到挫折時，會引起憤怒等的情緒反應，當由

環境線索得知暴力行為的結果可能帶來正面酬賞，才會引起暴力行為。而社會連結力弱者，暴力行為的結果可能較正面。所以，來自環境的挫折及人際關係弱，可能是暴力行為的必要條件。但是另外一派的研究指出暴力行為是經由學習的方式得來，因此即使未經挫折，暴力行為亦可能產生。換句話說，暴力或犯罪行為的產生可能是學習、環境挫折或社會連結力弱所引起的。

三、研究方法

(一)研究架構與假設

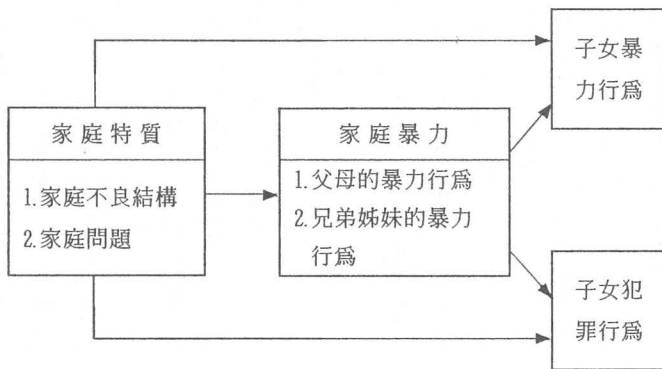
本研究分析架構中，將包括家庭特質，即家庭所面臨的問題及易產生挫折壓力的家庭結構、家庭暴力及子女暴力及偏差暴力行為。為避免性別的干擾，本研究將性別當控制變項，架構圖如圖一所示。

具體而言，本研究的研究假設如下：

1. 如果挫折是暴力及犯罪行為的重要因素，則易產生壓力的不良家庭特質對家庭暴力及青少年暴力、犯罪行為皆有顯著的影響，且是相對影響力較大。

2. 如果學習是暴力及犯罪行為的重要因素，則家庭暴力對子女暴力及犯罪行為皆有顯著的影響，且其相對影響力較大。

圖一 本研究的理論架構



3. 如果社會連結力弱是暴力及犯罪行為的重要因素，則家庭特質中具有父母相處不睦及家人關心和支持弱等人際問題者，對家庭暴力及青少年暴力、犯罪行為皆有顯著的影響，且其相對影響力較大。

(二)變頂的測驗

1. 家庭暴力和青少年暴力行為

家庭暴力乃指家庭中的成員以明顯的肢體動作或武器攻擊家庭中的其它成員，或藉著破壞或企圖破壞物品，使對方感到受威脅、痛苦或受到傷害。家庭暴力的測量主要分為五個部分，即當父母親彼此之間意見不合時，(1)父親及(2)母親所採用暴力行為的情形；當父母和青少年意見不合時，(3)父親及(4)母親所採暴力行為的情形；當青少年和兄弟姊妹意見不合時，(5)兄弟姊妹所採用暴力行為的情形。

青少年暴力行為的測量主要分為二個部分，即當父母親和青少年意見不合時，青少年採用暴力行為的情形；當青少年和兄弟姊妹意見不合時，青少年採用暴力行為的情形。在問卷中每個部分均列有十二項發生衝突時可能採取的行為，其中八項是屬於暴力行為，即「打耳光」、「用手推、抓、撞人」、「威脅要用東西丟人」、「破壞東西」、「用東西砸人」、「踢人、揍人」、「拿刀或武器威脅」、「拿刀或武器傷人」行為的頻率。依照使用頻率以「總是如此」、「有時如此」、「很少如此」和「從未如此」，分析時分別給予四，三，二，一分。將每一個大項中八項暴力行為的得分加起來，即成每

一項家庭暴力嚴重程度指標。將家庭暴力各項的得分起來，即得家庭暴力的總分；分數愈高，表示家庭暴力愈嚴重。將青少年暴力各項的得分加起來，即得青少年暴力的總分；分數愈高，表示青少年暴力愈嚴重。

2. 青少年犯罪行為

我國對未滿十八歲的青少年法律上所認定的「犯罪行為」，除包括觸犯刑事法令的行為外，尚包括有觸犯刑事法令之虞的行為。根據少年事件處理法規定，觸犯刑事法令之虞的行為如經常與有犯罪習性的人來往、經常逃學或逃家等；本研究使用的犯罪行為包括吸毒、逃家、曠課、恐嚇他人、賭博、打架、破壞物品、偷竊、搶奪他人物品、參加幫派等十項違犯法令或法令之虞的行為，由青少年依違犯的頻率以「總是如此」、「有時如此」、「很少如此」和「從未如此」在各項上做答之，分析時再依序分別給予四，三，二，一分；將回答此十項行為的分數加起來，即成為青少年犯罪行為的指標。分數愈高，表示犯罪行為愈嚴重。

3. 個人特質

為避免性別的干擾，本研究將性別當控制變項，依男女分別給予一和二分的分類。

4. 家庭特質

(1) 家庭結構

(A) 家庭經濟水準：家庭經濟水準依家裡是否有自己的房子、是否擁有自己的房間、以及家中的經濟情況三題為測量。分數愈高表示家庭經濟水準愈高。

(B) 父母的教育程度：父母親的教育程度由低至高共分為八個程度，分別給予一至八的分數，分數愈高則表示教育程度愈高。

(2) 家庭問題

家庭問題的測量主要分為三個部分，即：

(A) 青少年認為家中目前面臨最困擾的問題，總共包含家人關係、經濟問題、子女問題及其它問題等十個選項，由青少年一一回答。各項的得分，有則給一分，沒有則給〇分。

(B) 家人對青少年的關心和支持量表：共有九項測題。由青少年以「總是如此」、「有時如此」、「很少如此」和「從未如此」在九項測題上作答之，而分別給予四，三，二，一分。分數愈高，表示家人對青少年的關心和支持程度愈高。

(C) 父母親的不良行為，總共包括六個選項，即酗酒、濫用藥物、外遇、坐牢、賭博及父母均無上列情形。各項的給分，有則給一分，沒有則給〇分。

(三) 抽樣與調查

本研究主要是在探討家庭暴力對子女的暴力態度及犯罪行為的影響，為能深入瞭解其影響力，故控制地域，僅以台北市國中為研究的調查對象。在樣本的選擇上，係採隨機抽樣的方式，依教育部統計處八十一年二月編定的「各級學校目錄」，將台北市各區內國中編號由市立介壽國中始至石牌國中為止，編列號碼為〇一至〇〇；之後以亂數表隨機抽出蘭州、石牌、敦化、中正、成淵、新民、永春、內湖、景美九所國中。每個學校再各自隨機抽取出二年級學生三班，在八十一年底（十二月十五日至十二月二十八日）進行施測。共訪問九百八十二位學生，回收的問卷經廢卷的剔除後，有效問卷的樣本數為九百三十五份。

(四) 資料分析

本研究將採用次數的百分比分配，描述家庭暴力、青少年的暴力及犯罪行為的分佈狀況。再採皮氏簡單相關，分析家庭暴力間之關係。此外，迴歸分析將用來檢驗家庭特質與家庭暴力的關係，並驗證家庭特質及家庭暴力對子女暴力及犯罪行為的直接影響力。

四、研究結果

(一) 家庭青少年與青少年暴力、偏差犯罪行為的分佈

1. 家庭暴力行為

(1) 當父母彼此間意見不合時，父母採取的行為是：

(A) 父親所採取行為，在十二項行為中，青少年回答曾經如此較高的前八項，依序是平心靜氣地討論（八四・一％）、生氣的走開（五六・五％）、不說話冷戰（五一・三％）、罵人及冷嘲熱諷（三六・二％）、破壞東西（一六・一％）、手推、抓、撞人（一四・一％）、打耳光（一三・九％）、踢及揍人（一一・四％）；其餘拿刀或武器威脅或傷人的比率皆小於九・〇％。顯示當父母彼此之間意見不合時，父親所採取的態度大部分都是平心靜氣的討論為主，其次是使用不談、冷漠和罵人。父親使用暴力行為的比率以破壞東西，或用手推、抓、撞人，打耳光，或踢人揍人等較多。（見表一）

(B) 母親所採取行為，在十二項行為中，青少年回答曾經如此的比率最高的前七項，依序是平心靜氣地討論（八五・四％）、生氣的走開（五九・四％）、不說話、冷戰（五六・六％）罵人

及冷嘲熱諷(三六·九%)、用手推、抓、撞人(一一·六%)破壞東西(一一·〇%)、打耳光(一〇·八%)、踢及揍人(八·〇%)，其餘拿刀或武器威脅或傷人的比率皆在八·〇%以下。顯然，母親所採取的行為順序和父親幾乎一致，但比較而言，母親使用的行為大多較和緩，

表一 父親和母親意見不合時，父母親所採取的行為

	父親 %	母親 %	總計 %
平心靜氣的討論	八四·一	八五·四	一〇〇·〇
不說話、冷戰	五一·三	五六·六	一〇〇·〇
生氣的走開	五六·五	五九·四	一〇〇·〇
罵人、冷嘲熱諷	三六·二	三六·九	一〇〇·〇
打耳光	一三·九	一〇·八	一〇〇·〇
用手推、抓、撞人	一四·一	一一·六	一〇〇·〇
威脅要用東西丟他	八·二	七·一	一〇〇·〇
破壞東西	一六·一	一一·三	一〇〇·〇
用東西砸對方	八·七	七·七	一〇〇·〇
踢人、揍人	一一·四	八·〇	一〇〇·〇
拿刀或武器威脅	二·二	二·五	一〇〇·〇
拿刀或武器傷人	一·八	一·五	一〇〇·〇

N=九三五

前四項的比例均較父親高。(見表一)

(2)當父母和青少年意見不合時，父母採取的行為是：

(A)父親所採取行為，在十二項行為中，青少年回答曾經如此的比率較高的八項依序是平心靜氣地討論(八五·三%)生氣的走開(四二·八

表二 父母親和青少年的意見不合時，父母親所採取的行為

	父親 %	母親 %	總計 %
平心靜氣的討論	八五·三	八七·〇	一〇〇·〇
不說話、冷戰	三七·九	四二·五	一〇〇·〇
生氣的走開	四二·八	四八·三	一〇〇·〇
罵人、冷嘲熱諷	二八·五	三一·七	一〇〇·〇
打耳光	一八·〇	一九·八	一〇〇·〇
用手推、抓、撞人	八·八	六·六	一〇〇·〇
威脅要用東西丟他	四·八	三·九	一〇〇·〇
破壞東西	六·五	四·三	一〇〇·〇
用東西砸對方	五·七	四·〇	一〇〇·〇
踢人、揍人	一一·〇	七·五	一〇〇·〇
拿刀或武器威脅	一·九	一·五	一〇〇·〇
拿刀或武器傷人	一·五	一·五	一〇〇·〇

N=九三五

%)、不說話、冷戰(三七·〇%)、罵人及冷嘲熱諷(二八·五%)、打耳光(一八·〇%)、踢人、揍人(一一·〇%)；用手推、抓撞人(八·八%)、破壞東西(六·五%)；其餘的行為上皆小六·〇%。顯示出當意見不合時，父親對所採取的態度大都較對母親緩和；換句話說，父親對青少年使用暴力行為的比率較低。(見表二)

(B)母親採取行為，在十二項行為中，青少年回答曾經如此的比率較高的前八項，依序是平心靜氣地討論(八七·〇%)、次為生氣的走開(四八·三%)、不說話、冷戰(四二·五%)、罵人及冷嘲熱諷(三一·七%)、打耳光(一九·八%)踢人或揍人(七·五%)、破壞東西(四·三%)；其餘行為的比率皆未大於四·〇%。顯示出當母親和青少年彼此間意見不合時，母親對青少年採取的行為前五項，即使用平心靜氣的討論、不談、冷漠和罵人及打耳光的比率，皆較父親高。其餘的暴力行為父親使用的比率皆較高。(見表二)

(3)當青少年和兄弟姊妹的意見不合時，兄弟姊妹在十二項行為中曾經使用的比率較高前八項有，生氣的走開(七二·九%)、平心靜氣的討論(六六·三%)、不說話、冷戰(六四·一

(%)、罵人、冷嘲熱諷(六三·〇%)、用手推、抓撞人(三一·一%)、踢人、揍人(二七·二%)、破壞東西(二〇·一%)、用東西砸人(一八·三%)；在其餘行為上的比率皆小於一八·〇%。顯示當青少年和兄弟姐妹的意見不合時，兄弟姐妹採取暴力行為的比率顯著的較

表三 青少年和兄弟姐妹意見不合時，兄弟姐妹和青少年所採取的行為

	父親 %	母親 %	總計 %
平心靜氣的討論	六六·三	七一·〇	一〇〇·〇
不說話、冷戰	六四·一	六八·四	一〇〇·〇
生氣的走開	七二·九	七五·九	一〇〇·〇
罵人、冷嘲熱諷	六三·〇	六二·一	一〇〇·〇
打耳光	一七·一	一五·五	一〇〇·〇
用手推、抓、撞人	三一·一	二八·一	一〇〇·〇
威脅要用東西丟他	一七·六	一六·二	一〇〇·〇
破壞東西	二〇·一	一八·三	一〇〇·〇
用東西砸對方	一八·三	一五·六	一〇〇·〇
踢人、揍人	二七·二	二四·六	一〇〇·〇
拿刀或武器威脅	一·五	二·一	一〇〇·〇
拿刀或武器傷人	一·三	一·二	一〇〇·〇

N 九三五

父母高。(見表三)

2. 青少年暴力行為

(1) 當青少年和父母的意見不合時，青少年採取的行為在十二項行為中，比率較高的前五項，依序是平心靜氣地討論(八五·五%)、罵人、冷嘲熱諷(二〇·九%)、破壞東西(一〇·二%)

表四 青少年和父母親意見不合時，青少年所採取的行為

青少年所採取的行為	人數	百分比	總計
平心靜氣的討論	八〇〇	八五·五	一〇〇·〇
不說話、冷戰	五四四	五八·二	一〇〇·〇
生氣的走開	六〇三	六四·四	一〇〇·〇
罵人、冷嘲熱諷	一九五	二〇·九	一〇〇·〇
打耳光	三七	三·九	一〇〇·〇
用手推、抓、撞人	三二	一·四	一〇〇·〇
威脅要用東西丟他	二三	二·四	一〇〇·〇
破壞東西	九五	一〇·二	一〇〇·〇
用東西砸對方	二一	二·二	一〇〇·〇
踢人、揍人	三六	三·九	一〇〇·〇
拿刀或武器威脅	九	〇·九	一〇〇·〇
拿刀或武器傷人	一〇	一·〇	一〇〇·〇

N 九三五

(%)；其餘的行為皆小於四·〇%。顯示當青少年和父母的意見不合時，青少年自認採取的態度大部份都是以非暴力性，使暴力行為的比率較高的只有破壞東西一項。(見表四)

表五 青少年的犯罪行為

	父親 %	母親 %	總計 %
吸毒	一三	一·四	一〇〇·〇
逃家	四八	五·一	一〇〇·〇
恐嚇他人	八七	三·〇	一〇〇·〇
打架	三〇五	三三·六	一〇〇·〇
破壞物品	三〇二	三三·二	一〇〇·〇
偷竊	一三七	一四·六	一〇〇·〇
搶奪他人物品	九〇	九·五	一〇〇·〇
參加幫派	三六	三·八	一〇〇·〇
賭博	五八	一六·九	一〇〇·〇
曠課	一三五	一四·五	一〇〇·〇

N 九三五

(2) 當青少年和兄弟姐妹意見不合時，青少年在十二項行為中曾經使用的比率前十項目的有生氣(七五·九%)、平心靜氣的討論(七一·〇%)、不說話、冷戰(六八·四%)、罵人、冷嘲熱諷(六二·一%)、用手推、抓、撞人(二八·一%)、踢人、揍人(二四·六%)、

表六 影響家庭暴力行為的因素

(一)個人特質	b	SE b	Beta	T Sig
性別	1.10333	.59255	1.0058	1.174
(二)家庭特質				
1.家庭結構				
(1)父母教育程度	1.0963	.1224	1.0286	1.787
(2)兄弟姊妹人數	.05333	.3279	.0057	.162
(3)家庭社經地位	1.2274	.1603	1.0524	1.481
2.家庭問題				
(1)子女的學業問題	.55326	.6642	.0287	.834
(2)家人健康問題	2.0036*	.9267	.0701	2.162
(3)與親戚相處不睦	.1509	.17435	.0029	.087
(4)居住環境問題	2.4534*	.9765	.0845	2.512
(5)兄弟姊妹相處不睦	4.8117***	1.1321	.1449	4.250
(6)經濟問題	.4778	.8908	.0187	.536
(7)子女的行為問題	2.0303	1.0465	.0677	1.940
(8)父母相處不睦	3.7552**	1.3669	.0968	2.747
(9)家庭對青少年的關心與支持	1.4208***	.0630	1.2384	1.6839
(10)父母親的不良行為				
(A)酗酒	5.0311**	1.5956	.1459	3.153
(B)賭博	.1166	1.7478	.0037	.067
(C)外遇	1.3947	1.1337	.0115	.624
(D)父母無不良行為	1.6980	1.8258	1.0174	1.382
Constant	161.9997***	22.9837		54.295

N=783
R square=0.2048

破壞東西(一八.三%)、威脅用東西丟人(一六.二%)、用東西砸人(一五.六%)、打耳光(一五.五%)其餘二項行為的比率皆小於三.〇%，顯示當青少年和兄弟姊妹意見不合時，青少年對兄弟姊妹使用暴力行為的比率顯著的較對父母的高；但自認較兄弟姊妹對青少年使用暴力行為的比率少。(見表五)

3. 青少年犯罪行為的分佈

青少年在十項犯罪行為中，回答曾有過此種行為的比率依序為打架(三二.六%)、破壞物品(三二.二%)、賭博(一六.九%)、偷竊(一四.六%)、曠課(一四.五%)、搶奪他人物品(九.五%)、恐嚇他人(九.三%)、逃家(五.一%)、參加幫派(三.八%)、吸毒(一.四%)。(表六)

(二)家庭特質對家庭暴力的影響

將家庭特質當成自變項，家庭暴力當成應變項，性別當控制變項，進行多元迴歸分析。結果發現：(1)家人對青少年的關心與支持低($b=0.4308$, $P<0.001$)；(2)家人有健康問題($b=2.0036$, $P<0.001$)；(3)居住環境有問題($b=2.4534$, $P<0.05$)；(4)兄弟姊妹相處不睦($b=4.8117$, $P<0.007$)；(5)父母親有酗酒問題($b=5.0313$, $P<0.01$)；(9)父母相處不睦($b=3.7552$, $P<0.0$

表七 影響青少年暴力行為的因素

	b	SE b	Beta	T	Sig
(一)個人特質					
性別	-.12956	.11041	-.03355	-1.448	.1
(二)家庭特質					
(1)父母教育程度	-.00059	.04111	-.00338	-1.40	.8
(2)兄弟姊妹人數	.00795	.11118	.0185	.704	.4
(3)家庭社經地位	-.01173	.0553	-.0130	-1.494	.6
(三)家庭問題					
(1)子女的學業問題	.8185***	.11184	.0919	31.618	.0
(2)家人健康問題	.11010	.11190	.0152	.630	.5
(3)與親戚相處不睦	.0814	.5982	.0034	.136	.8
(4)居住環境問題	.0049	.3367	.0004	.015	.9
(5)兄弟姊妹相處不睦	-.6786***	.4005	-.1080	-4.192	.0
(6)經濟問題	.1695	.3059	.0118	.881	.3
(7)子女的行為問題	.0605	.3599	.0044	.168	.8
(8)父母相處不睦	-.6925***	.4718	.0945	3.587	.0
(9)家庭關心與支持	-.0726	.0224	-.0865	-13.235	.0
(10)父母親的不良行為					
(A)酗酒	-.12745*	.5520	.0801	2.309	.0
(B)賭博	.5744	.6005	.0393	.957	.3
(C)外遇	.7273	.7666	.0254	.949	.3
(D)父母無不良行為	-.1037	.6272	-.0088	-1.65	.8
(四)家庭暴力	.3168***	.0113	.7079	26.526	.0
Constant	111.7942***	11.1433		5.701	.0

N=78
R square=0.5650

1)，則家庭暴力愈多。換言之，不良的家庭結構無顯著影響，家庭問題對家庭暴力則有顯著影響。

以相對影響力來看，影響力較大的前六項依序為：(1)家人對青少年的關心與支持程度 ($\beta = 0.2384$)；(2)父母有酗酒問題 ($\beta = 0.1459$)；(3)兄弟姊妹相處不睦 ($\beta = 0.1450$)；(4)父母相處不睦 ($\beta = 0.0968$)；(5)居住環境問題 ($\beta = 0.0845$)；(6)家人健康問題 ($\beta = 0.0701$)。以聯合影響力來看，自變項對家庭暴力的解釋力為百分之二十。(見表七)

由以上的分析得知，家庭成員對青少年的關心和支持力量對家庭暴力最有影響力。家人如對青少年不關心或支持，不論家庭是否具有其它的問題，其暴力行為均會較多。父母相處或兄弟姊妹相處，感情若和睦，家庭暴力亦會較少。此外，其它家庭壓力，如家庭具有父母酗酒、家人健康或居住環境等問題，均會使家庭暴力增多。而父母的教育程度、兄弟姊妹人數、家庭經濟等則對家庭暴力無直接顯著影響。

(三)影響青少年暴力行為的因素

將家庭特質、家庭暴力當成自變項，青少年暴力行為當成應變項，性別當控制變項，進行多元迴歸分析，結果發現有六項達到0.05的顯著水

準，這六項分別為：(1)家庭暴力 ($b=0.3268, P<0.001$)；(2)子女學業問題 ($b=0.8285, P<0.001$)；(3)兄弟姊妹相處不睦 ($b=0.6786, P<0.001$)；(4)父母有相處不睦的問題 ($b=1.6925, P<0.001$)；(5)父母親有酗酒問題 ($b=1.2745, P<0.001$)；(6)家人對青少年的關心與支持度 ($b=0.0726, P<0.01$)。意即家庭暴力愈多、有子女學業的問題、兄弟姊妹相處及父母相處不睦的問題、家人對青少年的關心與支持程度愈低，父母親有酗酒的問題，青少年的暴力行為則愈多。

以相對影響力來看，影響力較大的前六項分別為：(1)家庭暴力 ($\beta=0.7079$)；(2)兄弟姊妹相處不睦 ($\beta=0.1080$)；(3)父母相處不睦 ($\beta=0.0945$)；(4)子女學業問題 ($\beta=0.929$)；(5)家人對青少年的關心與支持程度 ($\beta=0.0865$)；(6)父母親有酗酒問題 ($\beta=0.8009$)；換句話說，家庭暴力、兄弟姊妹相處及父母相處是否和睦的問題、子女學業的問題、家人對青少年的關心與支持程度，父母親是否有酗酒的問題，對青少年的暴力行為影響較大。以聯合影響力來看，自變項對青少年暴力行為的解釋力高達百分之五十七。(見表八)

(四)影響青少年犯罪行為的因素

將家庭特質、家庭暴力當成自變項，青少年

表八 影響青少年犯罪行為的因素

	b	SE b	Beta	r	Sig
(一)個人特質					
性別	1.7136***	.1909	.12928	.18974	.0
(二)家庭特質					
(1)父母教育程度	1.03117	.03194	.10289	.1804	.4
(2)兄弟姊妹數	.2870**	.1058	.0950	.2713	.0
(3)家庭社經地位	1.0813	.0518	.10558	.1590	.1
2.家庭問題					
(1)子女的學業問題	.2473	.21135	.03194	.1158	.2
(2)家人健康問題	.1568	.3039	.0166	.516	.6
(3)與親戚相處不睦	.1634	.5579	.0096	.293	.7
(4)居住環境問題	.5142	.3161	.0545	.1627	.1
(5)兄弟姊妹相處不睦	.0582	.3694	.0054	.158	.8
(6)經濟問題	.4667	.2870	.0561	.1626	.1
(7)子女的行為問題	1.5735***	.3375	.1613	.4663	.0
(8)父母相處不睦	.1959	.4396	.0156	.446	.6
(9)家庭關心與支持	1.0763***	.0208	.1301	.13656	.0
(10)父母親的不良行為					
(A)酗酒	.4688	.5153	.0417	.910	.3
(B)賭博	.2360	.5627	.0230	.419	.6
(C)外遇	1.0885	.7157	.0543	.1511	.1
(D)父母無不良行為	1.2358	.5877	.10284	.1401	.6
(四)家庭暴力	.0691***	.0115	.11133	.6012	.0
Constant	25.6771***	2.0964		12.248	.0

N=783
R square=0.2356

犯罪行為當成應變項，性別當控制變項，進行多元迴歸分析，結果發現：(1)家庭暴力 ($b = 0.0691, P < 0.001$)；(2)性別 ($b = 1.7136, P < 0.001$)；(3)子女行為問題 ($b = 1.5735, P < 0.001$)；(4)兄弟姊妹的人數 ($b = 0.2870, P < 0.01$)；(5)家庭支持與督導程度 ($b = 0.0763, P < 0.001$)皆

有影響力。意即青少年為男性、家庭暴力愈多、家庭愈有子女行為問題、兄弟姊妹人數愈多、家人對青少年的關心與支持程度愈低，則青少年的犯罪行為愈多。以相對影響力來看，影響力較大的前六項分別為：(1)性別 ($\beta = 0.2928$)；(2)家庭暴力 ($\beta = 0.2133$)；(3)子女的行為問題 ($\beta = 0.1633$)；(4)家人對青少年的關心與支持程度 ($\beta = 0.1301$)；(5)兄弟姊妹人數 ($\beta = 0.0950$)，換句話說，性別、家庭暴力、子女的行為問題、家人對青少年的關心與支持程度及兄弟姊妹的人數對青少年的犯罪行為影響較大。以聯合影響力來看，自變項對青少年犯罪行為的解釋力為百分之二十四。(表九)

大體而言，由以上的分析得知青少年暴力受到家庭成員間的暴力行為影響最大；其次是家人相處情形，感情若和睦，青少年暴力行為則較少。而家庭暴力、家人的關心對青少年犯罪行為亦有顯著影響。此外，父母酗酒問題亦會影響青

少年暴力行為。而家庭若有困難，家庭暴力亦會增加。顯然學習、挫折、社會連結力弱均是暴力行為的因素。

五、結論與建議

家庭是個人社會化最早的場所，在個人幼年及少年時期，父母是其生活中的重要他人 (significant others)，為子女心中認同的對象。本研究主要的目的是探討家庭暴力對子女暴力及犯罪行為的影響。本研究以臺北市國中學生二年級學生加以問卷訪問，共得有效問卷九百三十五份。問卷資料經過統計分析後，得到以下的發現：

(一)當家人間意見不合時，父母彼此間、父母和青少年之間，採用的行為以平心靜氣的討論最多，其次是不談、冷漠和罵人的行為，但和兄弟姊妹彼此間所採取的行為以生氣的走開最多，其次是平心靜氣的討論、不說話、冷戰、罵人；使用暴力行為的比率相對而言是較少。

(二)當父母彼此間意見不合時，父親所使用暴力的行為以破壞東西最多，大約每六人就有一人採用這種方法；其次是用手推、抓、撞人，打耳光，或踢、揍人等；大約每七至九人中就有一人採用這些方法。當父母彼此間意見不合時，母親所採取的行為優先順序和父親幾乎一致，但母親

使用暴力行為的比例較父親少，採用平心靜氣的討論、不談、冷漠和罵人的比例均較高。母親使用的暴力行為以用手推、抓、撞或破壞東西最多，大約每九人就有一人採用此一些方法；其次是打取光、踢或揍人等；大約每十至十三人中就採用這些方法。由此可知，婚姻生活中，使用暴力者男女皆有。

(三)當父母和青少年意見不合時，父親採用的暴力行為以打耳光最多，大約每六人就有一人採用此種方法；其次是踢或揍人，用手推、抓、撞，這些行為大約每九人至十三人中就有一人採用。母親使用打耳光的比例較父親高，大約每四人就有一人採用此種方法；其餘暴力行為為母親使用的比率皆較父親低。又，當意見不合時父親對青少年使用暴力行為的比率較對母親使用暴力行為的比率少。

當青少年和父母的意見不合時，青少年使用暴力行為的比率非常少，使用最多的是破壞東西；大約每十人中有一人採用此方法。其餘的暴力行為皆很小，平均每二十人中不到一人採用。

(四)當青少年和兄弟姊妹的意見不合時，兄弟姊妹和青少年所採用暴力行為的比率以用手推、抓、撞人最多，大約每十人中有三人採用此方法；其次是踢或揍人，大約每四人中就有一人採用

此方法。顯然兄弟姊妹間的暴力行為在家庭中最嚴重。

(d) 青少年在十項犯罪行為中，回答曾有過此種行為的比率以打打架、破壞物品為最多，大約每三人就有一人做過；其次是賭博、偷竊、曠課，大約每七人有一人做過。可見青少年暴力行為的普遍性。

(e) 迴歸分析的結果，家庭成員對青少年的關心和支持對家庭的暴力行為最有影響力。家人如不關心或支持青少年，不論家庭是否具有其它的問題，家人間的暴力行為均會較多。父母相處或兄弟姊妹相處，感情若和睦，家庭暴力亦會較多。此外，其它家庭壓力，如家庭具有父母酗酒、家人健康或居住環境等問題，均會使家庭暴力增多。而父母的教育程度、兄弟姊妹人數、家庭經濟等則對家庭暴力無直接顯著影響。家庭特質對家庭暴力的解釋力為百分之二十。

(f) 迴歸分析的結果，影響青少年暴力行為的因素以家庭暴力最大，其次才是兄弟姊妹的相處。而父母相處是否和睦的問題、子女學業的問題、家人對青少年的關心與支持程度，父母親是否有酗酒的問題。以聯合影響力來看，家庭暴力及家庭問題對青少年暴力行為的解釋力高達百分之五十七。而父母的教育程度、兄弟姊妹人數、

家庭經濟等則無直接顯著影響。

(g) 影響青少年犯罪行為的因素有性別、家庭暴力、子女的行為問題、家人對青少年的關心與支持程度及兄弟姊妹的人數。青少年的家庭成員間的暴力行為愈多、男生、家庭有子女行為問題、兄弟姊妹人數愈多、家庭關心與支持程度愈低，則青少年的犯罪行為愈多。家庭結構、家人關係及家庭暴力的對青少年犯罪行為的解釋力為百分之二十四。

由以上的研究結果得知，家庭特質與家庭暴力有關係，而且家庭特質及家庭暴力對子女暴力及犯罪行為均有直接的影響力。家人關係不良、家庭有其它問題者，家庭較易有暴力行為產生。家庭有暴力行為、家人關係不良、家庭有其它問題者的青少年，較易有暴力及犯罪行為產生。顯然，暴力行為產生和學習最有關係，挫折和社會連結力弱亦均有其直接的影響力。

本研究對未來青少年暴力及犯罪行為的防治，有下列的建議：

(一) 應加強有家庭暴力之青少年心理輔導及行為治療的工作。本研究發現家庭暴力愈多者，子女的暴力及犯罪行為也愈多，而且不論家庭是否具有其它的問題，家人相處是否和睦，其暴力行為均會較多。因此學校老師、醫生或社會福利工

作人員若發現青少年的家裡父母有婚姻暴力、對子女有暴力行為或兄弟姊妹之間有暴力行為，應加強青少年的心理和行為的輔導，在預防重於治療的原則下，以免將來發生暴力及偏差犯罪行為。

(二) 加強親職教育。根據本研究的發現，父母的關心及支持對青少年的暴力及偏差犯罪行為有明顯的抑制作用，此研究的結果和筆者其他研究（一九九〇，一九九一，一九九二）發現一致。而且父母親對青少年的管教若有錯誤的看法，如不打不成器或子女是討債的，均會增加父母對子女的暴力行為。另外，筆者（一九九一）亦發現一般父母親教養青少年最大的困難是時間不夠及不知如何教育子女。所以加強親子方面的教育，使父母能採取適當的管教方法和態度，減少青少年暴力行為及偏差犯罪行為。另外，本研究發現家庭若有子女學業問題，則子女較有暴力行為的產生，所以家長對於子女的教育不應只以課業為重，否則對子女的成長會有反效果。

(三) 設立家庭輔導中心，加強婚姻諮商服務與家庭問題的解決。根據本研究發現，父母如果感情不睦，則父母彼此之間、父母對子女及子女彼此之間的暴力行為均增多。另外，如果家庭有父母相處不睦、兄弟姊妹相處不睦或父母親有酗

酒、家人有健康問題或居住環境不良的問題，則家庭暴力會愈多。所以，如果政府或社會福利機構能利用家庭輔導中心來輔導家庭解決其問題，則可減少家庭暴力和青少年暴力及偏差犯罪行為。

本研究對未來青少年暴力及犯罪行為的研究，有下列的建議：

(一)本研究發現因著對象的不同，使用暴力行為的頻率會改變；同輩份的暴力行為較多。由於皮氏簡單相關顯示青少年的暴力行為和兄弟姊妹間的暴力行為相關係數非常高。而且兄弟姊妹的相處不睦是影響青少年暴力行為的重要因素。因此，未來可針對兄弟姊妹間的暴力行為及其影響進一步研究。

(二)有關家人的溝通行為，特別是當家人間意見不合時，父母彼此間、父母對子女、青少年之間，採用不談、冷漠和罵人的比例高，這些行為對子女身心健康的影響很值得進一步研究。有些研究雖然也把家庭暴力包括語言暴力，但由於研究興趣，本研究僅分析肢體暴力方面，未來可依行為的嚴重程度加權，成為家庭暴力的指標再加以分析，相信對家庭及青少年暴力行為的研究會有更深一層的認識。

(三)有關青少年暴力行為方面的測量，本研究

比較著重在發生於家人意見不同有衝突時，青少年所使用的暴力行為的情形，故以此為指標，未來可以直接針對其所有的打架行為再進行分析。

(本文曾於「家庭與社會變遷研討會」中宣讀，作者現任輔仁大學社會學系副教授)

參考書目

一、中文部分

- 文崇一、李亦園、楊國樞編 1978 社會變遷中的青少年問題研討會論文專集，中研院民族學研究所專刊之二十四。
- 文崇一、楊國樞編、李亦園 1982 社會變遷中的犯罪問題及其對策研究研討會專集，台北。
- 王淑女 1983 「影響青少年的犯罪因素分析」，行政院研考會專案研究。1991 「犯罪問題」，刊於楊國樞教授與葉啟政教授主編的「臺灣的社會問題」中，巨流出版社。1993 同儕關係與青少年犯罪，高立出版社。
- 王淑女、王淑惠 1991 「我國少年監獄教育的評估」，行政院經建會經社法制論叢第八期。
- 王淑女、許臨高 1992 「少年需求與少年福利法之研究」，臺灣省政府專案研究報告。
- 王湘雲 1980 「青少年犯罪問題的社會學理論」，中央研究院三民主義研究所專題選刊(三十五)。
- 王麗容 1992 臺北市婦女就業與兒童福利需求之研究，臺北市政府社會局委託研究。
- 伊慶春、楊文山、蔡瑤玲 1992 「夫妻衝突處理模式的影響因素」，中國社會學刊第十六期，頁二十五～五十四。
- 朱瑞玲、楊國樞 1978 「家庭與社區環境對國中學生問題行為的影響」，社會變遷中的青少年問題研討會論文專集，十一～二十八頁，中研院民族學研究所。
- 沙依仁 1982 「交付保護管束少年犯的一般情況及研究家庭因素之研究」，社會變遷中的犯罪問題及其對策，九十一～一四四頁，中國社會學社。
- 李安妮 1986 「社會連結與少年偏差行為」，中國社會學刊第十期，一三七～一六一頁。1989 「家庭與不良少年」，臺灣社會現象的分析，伊慶春、朱瑞玲主編，二四七～二七四頁。

- 宋根瑜 1985 「台灣北部地區犯罪少年與一般少年父母管教態度之比較研究」，警學叢刊第十五卷第二期，七十五～八十八頁。
- 車煒堅 1986 社會轉型與少年犯罪，巨流圖書公司。
- 林文英、王震武 1994 中國父母的教養觀：嚴教觀與打罵觀」，發表於中央研究院民族學研究所主辦之「親子互動與傷害研討會」(一九九四年六月一日)。
- 林正文 1982 「各類少年犯行為困擾與父母教養態度關係比較」，社會變遷中的犯罪問題及其對策，六十五～九〇頁，中國社會學社。
- 林蔚芳 1989 「虐待兒童事件之預防策略」，諮商與輔導第四十八期，十九～二十一頁。
- 周震歐、簡茂發、葉重新、高金桂、胡夢鯨 1985 「少年犯罪社區防治之研究」，中華民國社區發展研究訓練中心與台北市政府研究發展考核委員會七十二年度合作辦理研究報告。
- 侯崇文 1980 民衆對犯罪及社會偏差問題的態度研究，德昌書局。
- 施俊堯 1979 「少年犯罪家庭因素之探討」，警學叢刊第十卷第一期，七十九～八十八頁。
- 席汝楫 1982 「少年犯罪原因之再分析」，社會變遷中的問題及其對策，四十九～六十四頁，中國社會學社。
- 高淑貴 1990 「影響青少年社會行為的家庭因素」，婦女與兩性學刊創刊號，台灣大學人口研究中心。
- 高金桂 1983 「蘇遮蘭的犯罪社會學理論」，警政學報第三期，一五七～一七一。
- 馬傳鎮 1988 「一般少年與犯罪少年心理特質及環境差異之研究」，警學叢刊第十九卷第一期，頁一二一～一五五頁。
- 馬傳鎮、黃富源 1985 「少年犯行為歷程之理論模式與對策」，社區發展季刊第三十一期，一〇五～一二四頁。
- 陳若璋 1992a 「臺灣婚姻暴力特質與高危險因子之探討」，台大社會學刊第二十一期，一一三～一六〇頁。1992b 「臺灣婚姻暴力之本質、歷程與影響」，婦女與兩性學刊第三期，一一七～一四七頁。
- 陳若璋 1988 台灣婚姻暴力狀況與治療策略之研究，台大人中心婦女研究室出版。
- 陳麗欣 1983 少年犯罪種類與其個人家庭學校社會生活之比較分析，法務部。
- 許春金 1983 「赫胥的社會控制理論——兼評犯罪副文化理論和緊張理論」，警政學報第四期，一一一～一四八頁。1988 犯罪學，三民書局。
- 莊耀嘉 1986 心理病態性格與犯罪行為，法務部。
- 馮燕 1992 「婦女生活壓力知覺與應對模式——多元角色的觀點」，台大社會學刊第二十一期，一六一～一九八頁。
- 張華葆 1990 「少年犯罪之預測：理論與實際工作」，東海學報。1988 「病態心理與暴力犯罪：臺灣少年暴力犯罪研究」，東海學報。
- 張平吾 1980 青少年犯罪成因之探討與防治之道」，警學叢刊第十卷第四期，八十五～九十七頁。
- 彭駕驛 1985 青少年犯罪問題探究，巨流圖書公司。
- 黃俊傑 1989 「台灣家庭型態的變遷——以新莊為例」，輔仁學誌第二十一期，一三七～二〇五頁。

黃俊傑、吳素倩 1988 都市青少年的價值觀。

台北：巨流圖書公司。

黃光國、黃麗莉 1982 「低社會階層罪犯之自我概念、價值觀念與犯罪心態」，社會變遷中的犯罪問題及其對策，一六七～二〇〇頁，中國社會學社。

楊國樞 1988 「台灣民眾的疏離感及其先決因素」，變遷中的台灣社會。

楊國樞、王淑女、余漢儀、葉俊榮 1991 「少年問題與少年福利法制之研究」，行政院經建會專案研究報告。

楊國樞、葉啟政主編 1991 台灣的社會問題，巨流圖書公司印行。

楊孝濬 1977 「問題青少年的特質及其形成因素的初步探討」，思與言第十四卷第五期，二六九～二八三頁。 1982 「我國犯罪問題社會經濟因素的逐級迴歸分析」，社會變遷中的犯罪問題及其對策研討會，三一一～三三〇頁。 1987 社會福利與福利社會，幼獅文化公司。

楊士隆 1988 「赫胥控制理論之評估」，警學叢刊第十九卷第一期，一五七～一六四頁。

蔡文輝、蕭新煌 1985 臺灣與美國社會問題，東大圖書公司。

蔡德輝 1984 少年犯罪，五南圖書出版公司。

1986 犯罪理論在少年犯罪防治之應用，五南圖書公司。 1987 犯罪學，偉成文化事業有限公司。 1990 變遷社會中兒童被虐待嚴重性與少年犯罪相關性之研究，警政學報第十八期，二二三～二六六頁。

蔡宏昭 1989 勞工福利政策，桂冠出版社。 1989 老人福利政策，桂冠出版社。

程村博 1989 「從精神醫學的立場看家庭暴力」，諮商與輔導，第四十八期，十一～十四頁。

廖正宏 1985 人口遷移，三民書局。

劉可屏 1987 「虐妻問題」，輔仁學誌，XIX：三七五～三九一頁。

賴保禎 1982 「少年犯罪類型與家庭因素之研究」，社會變遷中的犯罪問題及其對策，一一五～一三〇頁，中國社會學社。

蕭新煌、張芷雲 1988 「社會問題的事實建構：民眾對社會問題認知的分析」，變遷中的台灣社會，中研院民族學研究所專刊乙種之二十，一三三～一五七頁。

謝高橋 1988 「社會變遷中的人際關係與互動」，變遷中的台灣社會。

謝瑞智 1989 「少年犯罪社會反應理論之探討」，青少年兒童福利學報。

內政部警政署刑事警察局編印 1989 台灣刑案統計

台灣省社會處編 1989 台灣省青少年生活狀況調查報告： 1989 台灣省社會統計。

台灣省社會處編 1989 台灣省青少年生活狀況調查報告： 1989 台灣省社會統計。

台北市政府警察局 1988 台北市青少年幼年統計：人口、犯罪及輔導。

行政院主計處編印 1989 中華民國台灣地區人口統計： 1990 中華民國教育統計： 1988 中華民國台灣地區青少年幼年統計。

行政院經建會 1992 Taiwan Statistical Data Book.

法務部編印 1988 犯罪狀況及其分析： 1988 研究報告提要集。

一一、英文部分
Adams V.

1976 Human Behavior: Crime. New York: Columbia University Press.

- Agnew, Robert
1985 "Social Control Theory and Delinquency." *Criminology* 23: 47-61.
- Bandura, A.
1969 *Principles of Behavior Modification*. NY: Holt, Rinehart & Winston.
- 1973 *Aggression: A Social Learning Analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Becker, H.
1963 *Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance*. New York: Free Press.
- Berk, Pichard A, and Peter H. Rossi
1980 "Crime and Poverty." *American Sociological Review*, 45, (3): 766.
- Bersani, C. A. & Cohen, H. T.
1988 "Sociological Perspective in Family Violence." *Handbook of Family Violence*, Van Hasselt V. B. eds.
- Burgess, Robert L. and Ronald L. Akers
1966 "A Differential Association-reinforcement Theory of Criminal Behavior." *Social Problems* 14: 128-147.
- Carlson, B. E.
1977 "Battered Women and Their Assailants." *Social Work*, 22: 455-460.
- Clark, J. P. and E. P. Weninger
1963 *Gola Orientation and Illegal Behavior among Juveniles*. *Social Forces* 42: 49-59.
- Cloward, R. and L. Ohlin
1960 *Delinquency and Opportunity. A Theory of Delinquency Gangs*. Free Press.
- Erikson, E. H.
1968 *Identify, youth and crisis*. NY: W. W. Norton & Co.
- Follingstad, D. R.
1980 *A Reconceptualization of Issues in the Treatment of Abused Women: A Case Study*. *Psychotherapy Theory / Research and Practice*, 17(3): 294-197.
- Garbarino, James and G. Gilliam
1980 *Understanding Abusive Families*. Lexington, Mass: D. C. Heath.
- Gilles, Richard J. and Claire Pedrick
Cornell, eds., *International Perspectives on Family Violence*, Lexington, Mass: Lexington Books.
1976 *The Violent Home: A Study of Physical Aggression Between Husband and Wives*, Beverly Hills, CA: Sage.
Gelles Richard J. and Murray Straus
1988 *Intimate Violence*. New York: Simon and Schuster.
- Gilligan, E
1979 "Woman's Place in Man's Life Cycle." *Harvard Educational Review* 49, (4): 431-446.
- Hirshi, Travis
1969 *Causes of Delinquency*, University of California Press, Berkeley.
- Jeffery, C. R.
1979 *Biological and Crime*. Beverly Hills, Ca: Sage.
- Jensen, Gary F.
1972 "Parents, Peers, and Delinquent Action: A Test of Differential Association

- Perspective." American Journal of Sociology 78:562-575.
- Jensen, Gary F., Maynard L. Erickson, and Jack Gibbs
- 1978 "Per Ceived Risk of Punishment and Self-reported Delinquency." Social Forces 57:57-58.
- Jill E. Korbin
- 1981 Child Abuse Neglect Cross-Cultural Perspective. University of California Press, Berkeley.
- Kalmuss, D.
- 1984 The Intergeneration Transmission of Marital Aggression, Journal of Marriage and The Family, 2: 11-17.
- Matsueda, Ross, L.
- 1982 "Testing Control Theory and Differential Association: A Causal Modeling Approach." American Sociological Review 47:489-504.
- 1987 "Race, Family Structure and Delinquency." American Sociological Review 52:826-840.
- Merton, Robert
- 1968 Social Theory and Social Structure. New York : Free Press. Patterson, Gerald R., and Thomas J. Dishion
- 1985 "Contributions of Families and Peers to Delinquency." Criminology 23:63-79.
- Simons, Ronald L., and Joan F. Robertson
- 1989 "The Impact of Parenting Factors, Deviant Peers, and Coping Style Upon Adolescent Drug Use." Family Relationships 38 : 273-281.
- Straus, M. A., R. Gelles and S. K. Steinmetz
- 1980 Behind Closed Doors : Violence in the American Family, NY : Doubleday/Anchor Press.
- Sutherland, Edwin H., and Donald R. Cressey
- 1970 Criminology, 8th ed. Philadelphia : Lippinatt.
- Walker, L.E.
- 1979 The Battered Woman, New York : Harper & Row.
- Wang, Shu-Neu (王麗女)
- 1988 "Testing Strain, Differential Association And Control Theories : A Causal Modeling Approach." American Studies, XVIII, No.3, P.69-106,
- 1988 Testing Criminological Theories in an Oriental Society. Taipei : Bou-Win Tang Company.
- Wilson, James. A. and Richard J. Herrnstein
- 1985 Crime and Human Nature. New York : Simon and Schuster.
- Wolfgang, Marvin, Robert Figlio and Thonstein Sellin
- 1972 Delinquency in a Birth Cohort. University of Chicago Press.
- Yang Kuo-Shr, Der-Hui Yue and Barry K. Barnes
- 1988 "An Inquiry Into Social Mechanisms Related to The Department of Juvenile Delinquency".

附錄一 本研究青少年樣本性別分佈

性	別人	數	百分比
(一)男	四八九	五二·三	
(二)女	四四五	四七·六	
未答	一	〇·一	
計	九三五	一〇〇·〇	

附錄三 父母親的行為問題

父母親的不良行為	人數	百分比	總計
酗酒	七一	七·六	一〇〇·〇
濫用藥物	八	〇·九	一〇〇·〇
外遇	二七	二·九	一〇〇·〇
坐牢	一三	一·四	一〇〇·〇
賭博	九一	九·七	一〇〇·〇
父母無不良行為	七八三	八三·七	一〇〇·〇

N 九三五

附錄二 家中所面臨的問題

家中面臨困擾的問題	人數	百分比	總計
經濟問題	一四二	一五·二	一〇〇·〇
家人健康問題	一〇七	一一·四	一〇〇·〇
父母相處不睦	五六	六·〇	一〇〇·〇
兄弟姊妹相處不睦	八一	八·七	一〇〇·〇
與親戚相處不睦	三四	三·六	一〇〇·〇
居住環境問題	一〇三	一一·〇	一〇〇·〇
子女的學業問題	二九〇	三一·〇	一〇〇·〇
子女的行為問題	九八	一〇·五	一〇〇·〇
沒有	四一七	四四·六	一〇〇·〇
其它	二二	二·二	一〇〇·〇
未答	一	〇·一	一〇〇·〇

N 九三五