

# 社會福利發展新趨勢

郭登聰

## ——另一種典範的思考

### 壹、前言

時序一九九五年，距公元二千年僅剩五年，面對這即將來臨的嶄新廿一世紀，就將邁進這新紀元的人類而言，橫陳在眼前的將有無垠的思量 and 規畫，同時對於即將遭逢的挑戰和舊有問題的解決或處置，事實上都是引人深思的課題。如同其他問題一樣，社會福利也在這兩個世紀的夾縫之間，交雜著許多繁複的命題值得省思。

對我國而言，邇近有關社會福利的話題，搭配著不同層次的選舉，被熱烈的討論和炒作。尤其是有關於「福利國家」的論題成為政見的焦點，接而包括國民年金和健康保險亦成為顯著的爭議重點。（柯三吉、王順民、郭登聰一九九三a、郭登聰一九九四b）儼然之間，我國似乎以邁向福利國家為社會福利重大任務。對於這種議題的熱絡，尤其是加上選戰的催化，無疑是相當程度引起發酵作用。

誠然，福利國家的話題本質上有相當的爭論存在，以國民年金為例，即遭遇許多自由經濟學著反對。（藍科正、黃美齡譯，一九九三），全民健保的爭論亦是。但何以福利國家得能在這個時空環境上吸引大家的關注和重視，自然有其社會結構條件的使然，簡單的說，這個訴求無疑是反映我國長期以來對社會福利不良和不周延發展的情緒宣洩，但假若我們拋開這種感性的訴求，從理性的層面來看，倘若這項說法被大家所接受或承認，那麼顯然我們將以福利國家做為跨世紀的內容，而帶進廿一世紀的福利國度之內。

到底這種觀念和想法是否真確，或說這個福利的大夢可否真能實現，可能尚未定案。不過正因此，我們可能要審慎來面對這個考驗，畢竟在迎向未來的展望之際，一套制度的合宜與否，可能會是福祉與夢魘之間的選擇。更坦白的說，正因為我們對未來的期盼，因此我們有權利亦有責任來檢視這個命題，在未來的適行或合宜。

不過，我們普及已知的福利國家，這個承襲工業革命的邏輯，且為資本主義解題的世紀產物，目前已呈現相當多的反省、批判和爭

辯。福利國家的危機之說是紛紜不止。(郭登聰，一九八六)值此之際更發人省思的是，當然廿一世紀是否必然需要帶來全新的對應；可能仍有爭論；不過正因為我們仍在考量、猶疑和選擇之際，這個懷疑打量似乎是必要和可行的。

晚近對於福利國家的批判的論點非常複雜和繁多。(古允文、龐建國、劉錦常，一九九〇)我們亦無意逐一去解釋或說明。本文在此倒嘗試提出一種思辨的方式，即基本上整個社會福利制度的建立，都應植基在其社會基礎上的可能和意義。福利國家本質上即是這種呼應。但對於邁進的廿一世紀而言，福利國家又將如何面對和自處，尤其是諸多的福利國家亦相對的提出改革或修正的意見。(郭振昌譯，一九九一)，而兩者可否皆能適合於這未來的時空。顯然是值得討論。

對此我們想從對於未來趨勢的推導，其所鋪陳的社會基礎或是福利機制存立的可能條件，來驗證福利國家及其改進構想的可能情況。此等亦可意味著另一種思辨方式的建構。更甚者，本文亦企冀能從新的社會發展的趨勢中，衍生出對於社會福利的新的典範性思考，而能做為未來建立社會體制的參考。

## 貳、福利國家的爭論與改革

福利國家是什麼，為何其能如此的引人入勝，但也爭端紛起，簡單的說，福利國家是：(一)國家或政府介入市場經濟；(二)保障每一個國民最基本的需求；(三)福利是一種國民的權利，亦是社會權，而非慈

善；(四)福利的提供是國家提供強制性、集體性與非差別性的直接滿足人民需求為主的福利。(林萬億，一九九四)儘管對於福利國家的批判大都起於一九七〇年代石油危機之後，所衍生出福利國家拖垮國家財政的說法(郭登聰，一九八六)但更深層的批判則認為，福利國家的危機乃肇源於：(一)福利意識與價值衝突，(二)經濟衰退的危機，(三)合法性危機，(四)財務危機。(古允文，一九九〇)

而這種深層的批判中，無疑的是延伸自其定義中所提政府對於市場經濟介入，政府提供強制性福利需求滿足，而這種內在的爭執機制是繫於個人自由與政府角色之間的掙扎。也因此我們若看到福利國家被認為是其問題為：(一)龐大社會福利開銷，(二)巨大的社會行政科層體系，(三)不良行政運作造成浪費，(四)形成人性惰性及不上進。(林萬億，一九八三；林端，一九八一)這種粗淺的評語，無疑是潛藏著更複雜的個人與政府之間的思考。

福利國家在經歷了一連串的挑戰和考驗，亦逐漸從其間尋求新的思路和途徑，因此像「新福利國家」、「新混合經濟的福利」、「志願福利國家」、「新工業福利國家」、「有能國家」、「福利私有化」、「公私部門合夥」、「福利多元主義」、「福利社會」、「組合主義的福利國家」及「市場社會主義」等論點或構想紛紛出籠。

(林萬億，一九九四)

唯平心而論，對於福利國家這個行之逾五十年福利制度，本應有其福利理念出現，政策形成及制度建構的時空背景和涵意(詹火生、李安妮，一九九三)因此在經歷不同的時空轉折的波動和衝擊，本

值得做另一番層面的思考。姑且不論是否正如勞勃墨利斯（R. Mott）所言，原來美國對於福利國家心態的改變乃因：（一）依賴本質的改變，（二）自我義務態度轉變，（三）利他心理遞減，（四）自由主義者對政府角色質疑，（五）福利國家的民主型態變質。（郭登聰，一九八六）

正因此，我們看到許多福利國家的修正重點：

（一）調整政府的角色，從其植基的社會基礎，即社會主義或資本主義之間，政府的過度與放任二者角色的調整，而所謂鐘擺理論的提出。

（詹火生，一九九四）

（二）從社會市場經濟與自由市場經濟之間尋求均衡，另則是從公有化到私有化之間得到妥善安排，連政府的權責亦由集中化到分散化做轉變。（古允文，一九九〇）

（三）所謂社會福利新典範的提出，包括強調生產力、互惠主義、社區意識、私有化的觀念、提倡志願化、接受服務的權利、社會選擇、社會控制、社會責任、過渡時期的給付，社區企業及國家的服務之矯正式福利國家的型態。（王結玲譯，一九九二）

簡而言之，福利國家的改革大致是朝同一種權責分散，政府與民間分工，對第三部門重視，凸顯家庭功能，甚而私有化及企業性經營的觀念，最重要尚是個人責任的提昇。（郭振昌，一九九一；施教裕，一九九三）當然這種轉變並不意味是被全然認同接受，（林萬億，一九九四；王麗容，一九九一）舉例來說，對於福利國家私有化的討論，雖被認為競爭可提高效率、助長私人投資、服務較具彈性、減少經濟組織、增加選擇自由、民間專業技術較良，提供成本較低及

增加社區居民意識。（詹火生、吳明儒，一九九三）

但就如同討論福利國家一樣，它的存在和實踐都有其立基的根源和基礎，冒然或假設這種對福利國家的批判，其改革則以此等方式解題，顯然又是一種不良的嘗試。也就是這些改革的可能應與其真實的社會基礎做對應，才能凸顯其真義。

儘管如此，我們仍然約略的捕抓整個福利國家從起源，經歷到危機、批判而改革的圖像。也就是不論其如何被強調或如何被否定，事實上都有值得衡量和斟酌的空間產生。根結而言，不論今天我們高談是否提倡福利國家，或如何思索其未來的發展，應都不是憑空的產物，而應在其有意義的社會基礎之下成為可能。也正因此才使我覺得不論是支持或反對福利國家，同意或駁斥其改變的模式，應不是一個概念的空轉而是紮根的思想。

### 參、未來社會趨勢的圖像

公元二千年，對照現在而言，即是一個可預見的未來。然而我們所思考的則不僅限於那個點，而是更遙遠的延伸。有關於未來的討論，在國內除已構成所謂「未來學」的學術領域外，在坊間亦有諸多的相關書籍陸續出版。雖不敢宣稱是一門顯學，但可感受其是逐漸受到重視。

唯我們嘗試扣緊這套未來學的思路，並以其所構成的發展趨勢，做為對於未來社會福利制度或福利國家植基的社會基礎，在某種程度

上可能是一項頗大的考驗。基本上未來學的思考是根據三個原則，即：(一)研究任何問題必須用未來時間探討，(二)是動態的觀念，(三)強調科際整合的研究。(賴金男，一九九〇)不過橫陳在面前的，可能仍是一個疑慮，到底我們如何去掌握「未來」，尤其是對於「趨勢」的判定。

坦白說，這並不是一個容易處理的基本課題，尤其是從學術的角度，顯然「未來」就是一個不僅是時間的意義而言的論斷，其間是否亦含有價值的判斷。相同的就「趨勢」來說，用通俗的語言是指一個明確且可預測的方向，但其果真如此的單純且與真實之間沒有間隙，即值得商榷。

不過本文在此，倒不從純然學理角度來探究，而僅利用個人所掌握到現今坊間出版，有關對未來趨勢討論的若干書籍做為基礎，就其所繪畫或勾勒未來社會發展趨勢，甚而一個社會圖像，做為行文運作的依據。

大致而言，在這將近廿本有未來的書籍中，我略做分類：(一)總體趨勢方面，包括從未來學看國家的未來、第一次全球革命、趨勢報告、全預測及綠色企業。(二)類型趨勢方面，包括人財時代、二〇二〇—六八，大勢所趨(大趨勢)、大未來、第三波、未來二〇〇〇年、蓋洛普二〇〇〇年大預測、二〇〇〇年大趨勢、廿一世紀大趨勢、歐洲大趨勢。(三)個人趨勢方面，包括個人趨勢家、未來五〇〇〇最佳工作機會、軟體化革命、爆米花報告及一本有關探討教育趨勢的邁向未來。另(四)則為觀念趨勢方面，包括轉捩點、非理性時代。

基本上在這粗略的分類中，每本書都有其特質，其中含蓋著從環保、資訊、生活、消費、就業、國家和綜合等可謂相當廣博複雜。當然這仍不足於包容其他未被列入書目中的其他書籍。正因為這些書籍雖都是在探究未來趨勢的前提下著手，但有的出發點在點明未來問題所在，有者是提出解決的方式，再者則為對發展趨勢的討論，因此我們顯然很難將其做統一的展現。

倘若，我們簡單的用大趨勢一書在八〇年代的十大趨勢即：(一)從工業社會進入資訊社會(二)從強制科技進步到高科技、高感應(三)從國家經濟擴大到全球經濟(四)從短期思考到長期思考(五)從集權管理改為分權管理(六)由制度救濟轉變為自力救濟(七)由代議式民主進化到參與式民主(八)由層級組織轉變為網狀分布(九)由美國(北部)移轉到美國(南部)(十)由非此即彼變成多重選擇。和二〇〇〇年大趨勢所提示九〇年代的十大趨勢：(一)全球經濟景氣(二)二度文藝復興(三)社會主義變質(四)文化貌似神異(五)民營勢在必行(六)亞太地區興起(七)新女性、新領袖(八)生物科技革命(九)世紀末宗教熱(十)個人戰勝團體。二者相較並做為主軸的趨勢參考。大致上會發現，雖然二者相差十年，但卻是一脈相傳的延續。即：

- 一、工業社會進入資訊社會。
- 二、高科技的發展尤其是生化科技。
- 三、全球經濟相互影響。
- 四、集權管理變成分權管理。
- 五、民間社會力量產生。
- 六、多元化民主參與。

七、組織科層結構分化重組。

八、單一價值變成多元選擇。

九、社會主義瓦解。

十、民營化產生。

十一、女性主義抬頭。

十二、宗教狂熱興起。

十三、個人主義盛行。

若再參酌其他的趨勢的推導，大概可再含蓋下列趨勢：

十四、環保意識強調。

十五、知識社會崛起。

當然若企圖以上述的描述，做為整個社會圖像的拼湊可能是不足夠是。大體而言，這亦僅是一種原則性趨勢。

## 肆、福利國家與社會趨勢的對話

倘若我們就以這套社會發展的大趨勢，來驗證福利國家，似乎很明顯的看出，福利國家那套大有為政府，科層管理集中化，漠視民間參與能力，妨害個人自由等的型態，甚而強制性福利忽略多元選擇都清楚看出，確是不合時宜，乍看這似乎和我們現今高唱福利國家的論點，大相徑庭，但是否這亦意味著在未來的社會是不重視社會福利？顯然這是一種誤解。事實上社會福利制度被認為是未來社會的重要指標。（賴金男 一九九〇）而我們亦可從下列的訊息中，更加確認其重

要性。

一、兒童減少及高齡社會的隱憂，即人口結構的轉型。

二、家庭意識的日愈被重視，相對亦有認為其已瓦解者。

三、福利服務工作盛行，尤其是對老人的健康照顧工作。

顯然，我們約略看到的社會福利制度，已不再是福利國家那種龐大的型態，而是在其後期改革的那些標榜政府減少介入，民衆普及參與，民營私有的型態及個人、家庭或第三部門分工合作的樣式。

若上述的邏輯是正確的，那麼我們會果斷的預測，福利國家不似福利社會的適存在廿一世紀的未來，但居此，我們是否重新做進一層的考量，大致而言，本文的對話大體是以歐美的社會發展趨勢，相對應於其福利國家的批判。但就台灣的情況而言，我們是否應再深入的探究其內在的不同根源，是否亦是這種結果。

正如前述，台灣的社會福利長期以來是停留在匱乏與不足的情況，因此高倡福利國家，實質上是有某種意義的。但吊詭的是，正逢整個未來社會發展不變之際。福利國家的論點，似乎顯得不搭調。但值得進一步省思的是，上述的社會趨勢，實質上是歐美先進國家的經驗，其是否真能對稱本土的社會景象，確是另一課題的產生。

坦白說國內對於這種趨勢的探討可能仍有未盡理想之處。除了賴金男先生及詹宏志在倡導的趨勢研究之外，可參考的可能是蔡勇美先生的「對台灣社會變遷五十大趨勢的分析」。大體上，我們若循著這五十趨勢的描述來對照歐美的原則性趨勢是大致吻合的。但像家庭收入的貧富不均日愈提升，全國性儲蓄續增，社會與道德傳統的破產，

造成諸多焦慮和不安，對本土文化與認同的意識增高。不過整體看來是契合於歐美的型態（蔡勇美，一九九四）看來，對於我們在思考社會福利制度時，的確會有一種困窘和兩難。

誠然，台灣的整體社會變遷的腳步是緊追歐美社會，即是如此，那麼整個未來趨勢，變成不可阻擋的必然。但矛盾的是，國外的福利制度是配合其社會變遷的過程，逐漸的發展，因此與其說福利國家的改革是配合社會趨勢而來，毋寧亦可認為其社會趨勢是因福利國家困擾而發。然而我們所指陳的問題，仍未見消弭，到底在面對這種不可扼阻的潮流，我們到底是先福利國家爾後再福利改革，或直接跨越，甚而我們得重新做另一種制度建構，可能就不是以現有的這套思考方式可以解題的。

## 伍、未來社會趨勢的方法討論

大致來說，在我們詳述這套未來社會發展趨勢時，可能欠缺進一層的質疑，是否這些趨勢彼此之間有矛盾，或是這些趨勢真的即是一種合乎情理和實際的結果。我們若逐一拆解這些趨勢，大概得到的結論是呼應整個廣義福利國家所提，從龐大膨脹和萬能大有為，進而過度干預介入的型態，逐漸的縮小和釋出權利。但值得重視的是，在強調環保意識的趨勢，相當程度是得仰仗政府權力的擴張和介入。又宗教的狂熱某種程度是一種多元的象徵，但另一個層面是否亦意味人們在尋求某種價值的依歸。社會主義的瓦解亦不代表資本主義的勝利。

在「全球第一次革命」書中，亦提到重建價值觀，一方面是反省以科技為基礎的物質化發展，尤其是其引發的物質富裕的背後卻藏伏著貪婪和自私。另者標榜自我中心的論點，亦正是同等於個人主義的伸張，但其相對的可能是自私的開始，從創造和進步的角度，這是一種動力，但反之則是貪婪、剝削和支配等人性的裸露。（黃孝如譯，一九九二）

同樣的，假如我們認定自由經濟的張揚是一個未來的必然趨向，那麼我們可否進一層去思想，自由經濟可能導致因過度重視個人利益而忽略到社會大眾的公共福利。（孟汶靜譯，一九九四），更甚者則如同約翰·加爾布雷思（John Kenneth Galbraith）在其「自滿年代」一書中，提及可能導致：（一）全面性的經濟災難，（二）帶來國際災難的軍事行動，（三）憤怒的階級爆發動亂。（楊麗君、王嘉源合譯，一九九二）

對於這些評斷或爭論是否得宜，可能是見仁見智，但的確是啓迪我們在想當然耳，邁進廿一世紀的社會趨勢之中，值得再「停車暫借問」，這種省思，無疑更引發我們對於整個未來趨勢有必要再做思量。

在 Raymond Boucon 的「社會變遷的理論」一書中，曾明白的提及，社會變遷的理論通常會觸及四個層面的討論：（一）趨勢，（二）通則，（三）形式，（四）原因。假若我們用這種要求來看從未來趨勢所涉及的變遷觀點，當然有者是用階段式的分類，例如從原始社會↓農業社會↓工業社會↓知識社會（黃百合譯，一九九三），或是第一波的農業社會↓第二波的工業社會↓第三波的資訊社會。（黃明堅譯，一九八一）



或進而的第四波世紀。(蔡勇美，一九九三)然而重點則在於這些學術性的理論都可能犯有通則必然性的單一邏輯的偏差，結構性偏差及本體的偏差等(R. Boudon，一九八六)更何況這些非學術性的論證和推理。

儘管每個作者都相當有理性的說明，其對於各種趨勢的看法，但我們事實可追問其內在是否犯有如同必然性的單一邏輯的謬誤。舉例來說，幾乎這些觀點都加緊工業發展，資本主義和自由經濟的脈絡做思考，而其發展的結果當然是科技性的導向，所關照的主體是物資的進步，對人性及人心而言，可能就不得而論。

誠然，探究這些內在的問題，並不全然的否定或推翻這些未來趨勢，而是我們恐怕會有一種陷了自我矛盾的邏輯之中，既然我們是想為福利國家尋求落腳之處，而其所依據的時空卻都同於福利國家的，大都是在工業革命及資本主義之間做遊走，到最後可能就是自己築牆又拆牆，也就是其結果是預料之中。

## 陸、社會福利的新典範思考

「打破昨日的成見」，我們必需承認我們的思想反射是受到條件制約的，這是著名的未來學者富勒的一番見解。(賴金男，一九九〇)若將此意義用於我們思考未來趨勢或整個福利制度，別具意義。

既然我們可能被昨日的成見所設限，那麼如何去突破或扭轉可能就是我們所要思考的。在「轉捩點」這本書上，曾提出人類社會應對傳統

建立在機械世界觀的認知，改變為另一種整個生物、心理、社會、環境相互依賴的生態眼光，這種改變另被視為一種新的「典範」，一種新的實體觀，在此我們先重塑思想、認知和價值觀念。(蔡伸章譯，一九八六)而這種論點某種程度在「非理性的時代」的書中，亦提到顛倒性的思考，以其對福利所舉的例子而言，倘若每個人都享有福利，福利就不是個人的專利，而是一種社會紅利，是每一個人的權利，而這個紅利在個人賺錢時逐漸減少。(吳美真譯，一九九一)延伸這種說法，當福利不再是少數特定人所享有而是大家所共有的，那麼就不會有指責其可能造成負面影響，倘若有也是大家造成的，責任是大家均攤的。

或許上述的說法未必即是最佳的例子，或是必然的真理，而是提供我們需要去反省和思考。在未來的變遷中可能將會有或可能做不同於昨日的論證。

對社會福利的未來發展，我們可否做下列的另一種思考：

一、既然福利國家有其存在結構性問題，那麼我們為什麼還要這種意念和名詞，更何況就提出這種訴求的民進黨的整體政策主張中，其所支持的經濟體制則是以自由經濟為主，其如何與福利國家搭調即是問題，另高喊威權解構的民主意識又何會獨倡政府職權擴大的福利國家亦叫人費解。(民進黨政策白皮書，一九九三)

二、全民健保的推動，出發點若強調一定會虧損，民衆必然會道德危機，那麼又何必步上這種不歸路，政府不從如何使其不

虧損，且民衆可以有規範自律去思考，其結果豈不成爲注定的敗筆。

三、國民年金是假設未來的社會，因人口結構及家庭結構的必然需要，但是否會換個角度想過，我們何曾對這種人口結構做過努力，對家庭維持做過用心，沒有這種付出，而卻跳到我們一定要年金，但又擔心年金將拖垮經濟造成負擔，換句話說是否有去想到年金亦可能刺激消費，帶動產業其附加的價值卻一直不提。

四、福利服務既想交給民衆做，鼓勵他們參與。但內在的職權又不願割捨，似乎想維持一隻看不見的黑手，這樣的福利民營或私有可能都是一種幌子。

五、我們的福利制度依然植基在工業革命發展邏輯的思考，一切追求經濟成長的意識，而相對帶來外部效果產生。正如我們許多的福利需求或問題即是這一連串結果下的產物。高昂的生活水準，使得婦女得外出工作，造成小孩的托育需要。到底是用托兒所滿足家長或是照顧小孩，可能是我們要慎重去衡量。否則會以爲設了托兒所似乎問題就沒了。

六、整個社會福利的設計都是以老弱婦孺爲主，但卻又從另一個角度認爲這些都是造成社會的負擔，又沒有生產的價值。卻不願換另一個角度去思索，在現今社會存有所謂「三明治」的中壯年層，他們可能要奉養父母、又要養育兒子，又得拼命買房子，夾雜著負擔有多重，社會福利可否考量這些正值生產力高的一群，是想拖垮他們再去「救濟」或是「拉一把」、「扶一下」使他站得更直挺，可有高的生產值。而社

會福利則轉化爲另一個正向的意義。

七、對於社會福利的定位，是一種德政或是恩賜，是一份權利或是責任，是一項生產或是負擔，每個立足點都會有不同的狀態產生，倘若這個層面都模糊不明，是難企望其結果是良好的。

八、隨著民間自主力量的日愈興盛或茁壯，他們事實上有自主的力量去擔任社會福利的推動，對政府而言是要去乘勢順風，或是干擾阻擋可能就需要審思。基本上努力去使這些力量激發出來之後，就更能知道兩者的界限在何處，且如何去做工。

九、政府一方面高唱主權在民，一方面提倡生命共同體，無疑的會使社區意識及民萃力量日漸產生，這個背後應基於更大的寬忍和包容，否則屆時會形成另一種對立和衝突。

十、政府在做責任分工之際，一方面鼓勵企業，家庭參與，一方面又鼓勵企業有南進西移，對家庭又任由解組，這種內在矛盾可能會使人無法理解社會福利要如何去生根和發展。是否要進一層的思想這種負有共同使命和任務的建構，不是在口號之中迷失而已。

對於上述這些觀念的討論，可能是衆多我們要在邁進廿一世紀之前，先做澄清和解釋的。事實上可能這也僅能代表部分現象而已，最重要是我們要結什麼果，可能要溯我們種什麼因。倘若這些基本的認知都無法明朗，那麼廿一世紀的意義，未來的趨勢，說實在也僅是一種時間的延長而沒有內在的意義。



## 柒、未來社會福利的趨勢發展

雖然在此，我們試圖去為未來的社會建構一個趨勢一個圖像，但我們仍無法確信這即是真實和可行的。尤其是在不同社會環境的差別，或許我們也可依據 R. Boudon 的論點，社會變遷是一種親近性的解釋而已，其相當程度是受限於環境和結構的不同，(R. Boudon, 一九八六)，因此未來的趨勢應不是建立在一套固定的預設。正如未來學亦強調其是為一種預測而不是預言，相對的亦不是一種預設。也就是社會自有其因應所處條件而衍生出的事實，這並不是我們可斷言或決定的。

因此對於整個未來趨勢的推展，尤其社會福利應如何存立和植基，應亦是一種親近性的考量。基於這種認識我們若想約略素描社會福利的趨勢是什麼，大致有下列的情況產生：

- 一、政府的角色可能在威權與無權之間的權宜。
- 二、個人亦應在放任與責任之間權衡。
- 三、福利則是在生產與救濟之間盤算。
- 四、民間力量應是在自主與被動之間釋出。
- 五、福利應植基在綠色或黑色的土地上思索。
- 六、福利應在全民與選擇之間討論。
- 七、福利應在絕對與相對之間選擇。
- 八、福利應在個體與總體之間考量。

乍看這種社會福利趨勢，似乎是一種投機取巧的文字遊戲，因為都看不到一個明確的影像。而且介於兩者之間可能會是極端，而也可能是中立，如此根本是無法彰顯其意義。但在此欲加以澄清的是，我們可能一個根本的癥結尚未排除，即指未來的社會是一個什麼樣的社會，未來趨勢中的社會是不是我們要的社會，而真正我們自己的社會又會走向那種境界。也許這根本是沒有答案，或可能只是一種趨近性的想法。因此上述的八個趨勢，事實上是鋪陳一些可能存在的條件和因素，透過這個認識，去做的選擇就可以更加明朗。

## 捌、結論

也許有人會認為，是否有必要對於福利國家如此大費周章的來驗證一次，而且從其改革的步調中，早就透露出其呼應社會變遷的基調，或許這種質疑是對的，但正如本文嘗試想做的是，我們可否在一片想當然耳的過程中，再試著對自己可能產生的問題做進一步的清楚和明確。如果福利國家真是我們要的，大概也未必是西方的那種模式。假如我們的社會趨勢是這樣發展的，我們或許也未必走出一樣的味道和感覺。

因此，我們才會不厭其煩的想做另一次的驗證。不過我們要強調的，倒不是問福利國家是否合乎廿一世紀的步調，或其改革型式才是適宜。而重要的則在於我們是不是透過這樣的思辨過程，重新再去做「新典範」的思考。

正如我們亦發現，在一份福利意向的調查中，出現國人較強調社會民主主義的社會福利意識型態，而有較弱的自由主義與傳統慈善意識的福利心態，其內含不支持社會福利形成墮性、不道德與財政負擔的保守意識型態。更直接說既愛普及式的社會福利，然而又怕爭取社會福利會影響社會安定與家庭倫理。（呂寶靜，一九九一）

雖然這份報告，在近來福利成為選戰焦點之前，但其仍顯露出某種層次的國人對福利的某種理性的考量。其中流露出對家庭價值，對人性懶散的相當重視。假如用此做為對討論福利國家的基礎，可能就不太搭調。

雖然在未來的日子，國人的福利意向或觀點仍會改變，但真正值得注意或重視的，我們要從這種基礎上做何種思考和聯想。

從這個角度來看，我們所談及的新典範思考就更發重要，新的典範並不是全然顛倒或追求新穎，而是應從一個基本的實體上做切入和評量。正因為我們擔心那些原則性的社會趨勢在過度解釋下，被宣染或擴散，因此我們才更需要去尋求自己的基礎何在。

也許這種企圖的構想並未在本文中完全達成，或僅可能是擦身而過。不過經過一番波折，起碼也可以部分回答對於未來社會福利如何真確可能的疑問。

（本文作者現就讀中正大學社福所博士班，並任職於內政部社會司）

## 參考資料

- 王順民 叫好不叫座的「福利國」？（上） 福利社會 一九九三年二月
- 王結玲譯 社會福利的新典範 社區發展 五十八期 一九九二年
- 王麗容 福利政策與服務輸送——展望未來 公共事務與國家發展學術研討會 一九九一年
- 王嘉源、楊麗君合譯 自滿年代 台北時報 一九九二年
- 尹 萍譯 二〇〇〇年大趨勢 台北天下 一九九〇年
- 古允文 福利國家危機——本質與脈絡 中山社會科學季刊 第五卷第三期 一九九〇年
- 八〇年代的福利國家發展：改革抑或是革命 東吳政治社會學報 第十四期 一九九〇年
- 民進黨政策白皮書 台北民進黨出版 一九九三年
- 朱岑樓譯 大勢所趨 台北幼獅 一九九〇年
- 呂寶靜 台灣地區社會意向調查八十年六月專題調查報告 社會福利的意識型態 中研院中山人文社會科學研究所 一九九一年
- 李宛蓉譯 歐洲大趨勢：掌握未來的十個方向 台北麥田 一九九三年
- 宋偉航譯 綠色企業：永續經營新趨勢 台北 天下 一九九二年
- 林 端 由「西歐社會福利危機」談起 中國論壇 十一卷十一期 一九八一年
- 柯三吉 連內閣應考量的公共政策——二屆立委選舉候選人政見的分析 福利社會 一九九三年二月

- 吳迎春譯 大未來 台北時報 一九九一年
- 孟汶靜譯 新世界啓示錄 台北正中 一九九四年
- 吳美真譯 非理性的時代 台北聯經 一九九一年
- 吳靜吉譯、林美惠等合譯 邁向未來 台北 大人物 一九七五年
- 林萬億 福利國家——歷史比較的分析 台北巨流公司 一九九四年
- 在預算束縛下對社會福利的反省 中國論壇 十五卷十一期 一九八三年
- 洪榮昭譯 未來五百最佳工作機會 台北遠流 一九八六年
- 施教裕 社會福利事業之變遷與社會工作教育之因應 社區發展 第六十一期 一九九三年
- 孫效仁譯 二〇二〇——六八 台北時報 一九九三年
- 郭登聰 從選舉策略對福利國訴求的評析 福利社會 一九九三年二月
- 社會福利在選舉過程中的策略、對應與影響(未發表) 一九九四年
- 我國社會福利政策制定因素的探討：著重經濟因素的分析——以民生主義現階段社會政策為例 台大碩士論文 一九八六年
- 郭振昌譯 當代福利政策思潮的未來展望 社會建設 七七期 一九九〇年
- 黃孝如譯 第一次全球革命 台北時報 一九九二年
- 黃百合譯 人財時代 台北生產力中心 一九九三年
- 黃明堅譯 第三波 台北聯經 一九八六年
- 黃美卿譯 軟體化革命 台北遠流 一九九〇年
- 張慧倩譯 廿一世紀大趨勢 台北 台視文化 一九九三年

- 詹火生、李安妮 五十年後貝佛里奇報告書的實踐與困境 社區發展 六十二期 一九九三年
- 詹火生 政府在社會政策中的角色與功能：中美兩國之比較 中西社會政策學術研討會 一九九四年
- 詹火生、吳明儒 西歐社會安全制度發展之分析 王國羽主編 社會安全問題之探討 一九九三年
- 詹宏志 趨勢報告——台灣未來的五〇個解釋 台北 遠流 一九八九年
- 楊麗君譯 爆米花報告：生活型態新預言 台北時報 一九九二年
- 鄭凱譯 全預測(上下) 台北卓越 一九九一年
- 蔡伸章譯 轉捩點——科學、社會與新興文化 台北 牛頓 一九八六年
- 蔡勇美 台灣社會變遷五十大趨勢 上課講義 一九九四年
- 第四波：企業在二十一世紀 管理雜誌 第二三四期 一九九三年
- 賴金男譯 二〇〇〇年大預測 台北長河 一九八五年
- 未來二〇〇〇年 台北遠流 一九九二年
- 從未來學看國家的未來 台北遠流 一九九〇年
- 薛美珍、薛美珠合譯 個人趨勢家 台北天下 一九九二年
- 藍科正、黃美齡譯 資本主義與自由 台北 久大圖書公司 一九九三年
- 龐建國、劉錦常 福利國家的爭議 中山社會科學季刊 第五卷第三期 一九九一年
- R. Boudon Theories of Social Change: A Critical Appraisal U.C. Press, 1986.