

臺灣社會福利的基礎：

階級與福利理念

的類型分析

蕭新煌 · 張景旭

一、關於本文的基本問題意識

在一八四八年的共產主義宣言中，馬克思曾如是說：

「低層的中產階級——小商人、零售店主、退出的生意人、匠藝師傅、乃至農民……將逐漸地沉淪為普羅階級。這一部分是因為他們不斷「縮小」的資本，不足以達成支應現代工業運作所需的規模，在和大資本家競爭中，被吞噬了。一部分則是因為新生產方法的出現，他們的專業技能變得無用」（馬克斯恩格斯全集：二五九）。

誠如Steinmetz與Wright所指出，小資產階級的沒落，應是馬克思所做各項預測中，最堅實(robust)的一項。「在美國、法國和德國，自雇者(self-employment)穩定而長期地自一百年前的四〇% (佔總勞動力) 左右，下降為最近的一〇—一五%左右」(Steinmetz & Wright, 一九八九：九八二)。

而Scase與Goffee亦以英國的資料佐証類似的趨勢：

「不斷位居優勢的大型科層企業 (bureaucratic enterprises) 導致了「企業主」人數比例的削減。確實，沒有任何職業團體曾經歷過這樣的削減，在一九一一年至一九七一年之間，下降一五〇%。換句話說，在二〇世紀，「法人經濟」(corporate economy) 的成長，明顯地見證了「企業中產階級」(entrepreneurial middle class) 的徹底沒落。同時，擴張中的各種行政專業與技術工人，如今，則構成了龐大的、以法人組織為基礎的(Corporate-based) 中產階級的核心」(Scase & Goffee

表一 台灣地區各類型就業人口相對比重之變遷趨勢

		民國67年 人數(比例)	民國70年 人數(比例)	民國73年 人數(比例)	民國76年 人數(比例)	民國79年 人數(比例)
從業身分	雇 主	197(3.2)	301(4.5)	298(4.1)	341(4.3)	399(4.8)
	自營工作 (不含農)	1374(22.1) 606(9.7)	1387(20.8) 716(10.7)	1513(20.7) 823(11.3)	1536(19.2) 871(10.9)	1543(18.6) 926(11.2)
	家屬工作 (不含農)	779(12.5) 274(4.4)	695(10.4) 310(4.6)	787(10.8) 388(5.3)	793(9.9) 408(5.1)	744(9.0) 433(5.2)
	私人雇用	3141(50.4)	3463(51.9)	3851(52.7)	4414(55.0)	4641(56.0)
	公家雇用	737(11.8)	825(12.3)	858(11.7)	935(11.7)	956(11.5)
職業	專技人員	320(5.1)	373(5.6)	430(5.9)	528(6.6)	646(7.8)
	行政主管	55(0.9)	58(0.9)	63(0.9)	66(0.8)	84(1.0)
	監督佐理	707(11.4)	889(13.3)	996(13.6)	1152(13.3)	1337(16.1)
	買賣工作 (非受雇 之比例)	726(11.7) (72%)	859(12.9) (71%)	973(13.3) (71%)	1069(13.3) (67%)	1227(14.8) (60%)
	服務工作	423(6.8)	498(7.5)	579(7.8)	687(8.6)	755(9.1)
	藍領工作	2462(39.6)	2753(41.3)	2999(41.0)	3303(41.2)	3158(38.1)
	農林漁牧	1535(24.6)	1241(18.6)	1269(17.4)	1214(15.1)	1056(12.7)
總人口		6228 千人	6672 千人	7308 千人	8019 千人	8283 千人

資料來源：台灣地區勞動力調查分析，行政院主計處

，一九八二：三二一）。

然而，需要再三留心的是，既有經驗資料顯示，台灣的發展趨勢似乎和歐美變遷的這種特徵並不契合。就表一行政院主計處的資料來看，從民國六十七年至民國七十九年間，台灣的發展經

驗大體上可說是一白領人口（例如，專技人員、行政主管、監督佐理）和非受雇型就業人口（例如，雇主、自營工作者、家屬工作者）同時成長的過程。

雇主在總就業人口中所佔之比例，自民國六十七年的三·二%，上升為民國七十九年的四·八%，非農的自營工作者，自民國六十七年的九·七%，升為民國七十九年的一一·二%；至於家屬工作者（非農），亦從民國六十七年的四·四%，上升為民國七十九年的五·二%。值得特別注意的是，非受雇型就業人口最集中的職業，在「買賣工作」人口中，事實上呈現了相當可觀的反向變遷趨勢。買賣工作人口中非受雇者所佔比例，在民國七十六年為六七%，到了民國七十九年則降為六〇%；在三年之間，非受雇型買賣業者的比重，縮減了七%。儘管如此，在經歷了民國七十六年至民國七十九年的反向趨勢下，台灣非受雇型總就業人口，事實上還是呈現了微幅上揚的走勢。

非受雇型就業人口增加的現象（特別是雇主），和台灣中小企業林立的特點有所關聯。單就製造業為例，九十九人以下規模之企業所吸收就業人數佔總就業人口之比，從民國六十

五年的三八·五五%，上升為民國七十五年的四七·八六%。同一時期，五〇〇人以上大企業所吸收就業人數比，則從三六·一三%，下降為二四·〇五%（胡名燮，一九九一，三九—四〇頁）。

非受雇型就業者所佔比重增加，事實上伴隨著其它類型就業者被排擠的效果。一個可能的影響，是抑制了白領人口應有的增長幅度。這一點，可以考察跨國比較的研究。許嘉猷最早以一九八五年的台灣資料對比一九八〇年的美國，研究顯示：小資產階級（含農）在台灣所佔比例為二九%，美國為六·八%；同時，經理人員所佔比例，台灣僅三·八%，而美國為二九·六%（許嘉猷，一九八七，四十八頁）。蕭新煌一九九二年的論文，以不同的定義方式比較台灣、美國和瑞典三國的差異（請參看表二），資料顯示：以資產階級、小資產階級、和舊中產階級所構成的非受雇就業人口，美國為一二·六%、瑞典為八·七%、台灣達二八·七%。由經理與專業人員所構成的新中產階級，在美國為四二·八%、瑞典為三五·一%、台灣僅佔二四·九%。新中產階級在台灣所佔比重，事實上亦較南韓為低（新中產階級在南韓為三四·五%）（Doo-Seung Hong, Jonghoe Yang, Kyong-Dong Kim, 1993, P. III—14）。另外，Burris以保守的定義所做的研究指出，在亞洲四小龍中，新中產階級所佔比例最低的，也是台灣（Burris, 1994：26）。不過，我們仍不能忽視新中產階級在台灣社會的重要性與影響力：就變遷趨勢來說，台灣新中產階級人

口佔總就業人口比例，事實上也在穩定增加中。

在台灣社會的

研究領域中，面對這樣的階級結構圖像：亦即，一方面是仍在成長中且顯得較為膨脹的台灣非受雇型就業人口，一方面是雖在成長但顯得較受抑制的台灣白領就業人口；隨之而來的重

要問題就是，它的社會效應（Social impacts）以及社會學意涵，究竟為何？就本文研究旨趣而言，我們特別關切的問題是這種階級構成的特徵，究竟會對台灣社會福利政策，以及台灣社會建設在未來可能的走向，提供那些啟示？

由於非受雇型就業人口（一般以自雇者與小雇主為主）和白領就業人口分別代表著中產階級之下的兩個主要成份（習慣上我們稱非受雇型人口為「舊中產階級」，白領人口為「新中產階級」），上述的問題可以說正是要探討，台灣中產階級的特殊構成

表二 台灣(1992) 美國(1980) 瑞典(1980) 三國階級結構之比較
（蕭新煌，新中產階級與資本主義：台灣、美國、與瑞典的初步比較。許嘉猷編，階級結構與階級意識比較研究論文集。1994：73-106）

	台 灣 (1992)	美 國 (1980)	瑞 典 (1980)
資產階級	2.3	1.9	0.7
舊中產階級：自雇者	17.7	5.9	3.7
舊中產階級：小雇主	8.7	4.8	4.3
新中產階級(A+B)	24.9	42.8	35.1
A.經理、佐理、監督	14.6	31.4	20.1
B.半自主性受雇者	10.3	11.4	15.0
勞工階級	40.3	43.6	54.2
小農階級	6.1	1.0	2.0

，在台灣社會學分析上，究竟可能帶來那些重要的社會發展啓示。特別是，不同階級人口的態度與行為趨向，究竟有何不同？在總體社會中，不同階級間的相互關係可能為何？這種關係對整個社會變遷趨勢的影響，又可能為何？中產階級相對於其它社會力（勞工與主婦），究竟算是台灣社會福利發展的助力抑或是阻力？中產階級內部不同的成份（例如，新中產階級與舊中產階級）其相對地位又各自為何？

由於無論「舊中產階級」或「新中產階級」均為台灣戰後發展經驗下的產物，並且直到最近，兩種中產階級成份仍在持續增加中；本文的最終問題意識，可說正是要釐清這種伴隨著經濟發展下所出現的中產階級特徵，所可能蘊含的福利政策意涵。亦即，這種新舊社會力的構成究竟為台灣的社會福利發展，帶來那些可能的機會與限制？

二、社會階級的測量與相關參照理論

基本上，本研究所引用的主要資料，分別是民國八十年六月以及民國八十三年二月兩筆，由中央研究院社科所社會意向調查小組，所執行的台灣地區社會意向調查資料。本文所用階級變項的基本定義及架構如下：

(一)舊中產階級

1. 小雇主：為自己工作的有業者，並僱用職工至少一人以上。家屬工作者中領取固定薪水者亦屬此類。

2. 自雇者：為自己工作的有業者，但未僱用任何職工。自雇者同時包含了小農及非農相關業者。家屬工作者中未領固定薪水者亦屬此類。

由於民國八十三年二月台灣意向調查並未測量舊中產階級「是否僱人」的屬性，因此不能做小雇主與自雇者的區分。凡民國八十三年資料，均把兩者混合，統稱之謂「自營者」。自營者所指的，其實就是全部的舊中產階級。

(二)新中產階級

1. 高階新中產階級：受僱於機構之有業者；從事高階管理職業（標準職業分類中之二〇〇至三〇〇，以及四〇〇、五〇〇、六〇〇）或是專業人員（標準職業分類中之十一至一九九）。

2. 低階新中產階級：受僱於機構之有業者；從事低階管理職業（標準職業分類中之三一〇至四四四）。

3. 勞工階級：受僱於機構之有業者；從事有關工業、農業、買賣工作、與服務工作之直接勞務工作（標準職業分類中之四五一至九九二）。

4. 家庭主婦。

有關於台灣中產階級特殊型構，究竟可能存在何種社會福利發展意涵的研究問題，一般而言，以下的三組理論，是值得予以參照的。它們分別是：

(一)「小資產階級行會社會主義」相關理論：其基本假設是認為，舊中產階級較之其它階級（新中產與勞工），擁有較強社會主義福利意識型態。

(二)新舊小資產階級理論：其基本論點強調中產階級，無論是新中產或是舊中產，和勞工階級相比，都只具有有限的社會主義福利意識型態。

(三)新中產階級相關理論：其基本命題主張新中產階級較之其它階級（舊中產與勞工），會擁有較強社會主義福利意識型態。

論 (一)小資產階級行會社會主義(petty bourgeoisie guild socialism)理

小資產階級行會社會主義理論者，認為把個人放在大組織內是不適當的。他們對「舊中產階級」及其生活型態持高度肯定態度，並且對「新中產階級」（乃至勞工階級）所涉及的大組織現象，提出質疑（Schumacher, 1994：72）。

小資產階級行會社會主義者特別強調「生活品質」概念和一般經濟學家所說「生活水準」概念的不同，並認為以小資產階級為主體的經濟運作型態之所以可取，不僅僅是爲了效率，也是因爲它代表著較佳的生活方式。Gross 言道：

「儘管藉著資本主義經濟我們可以獲得一定程度的生活水準，但是想要獲得可接受的生活品質(quality of life)最終唯有揚棄資本主義。社會主義的目標，應該是要發展出一種更民主、

更有尊嚴的工業管理體系，一種更人道的使用科技的方式，以及一種更聰敏的運用人類努力與才能果實的策略。……要實現這種理想，關鍵在規模(scale)的問題上。它不僅涉及了企業大小的問題，更和私有財產權的型式有關」（Gross, 1991：22）。

小資產階級行會社會主義理論對資本主義生活品質的質疑態度，儘管其焦點主要是放在經濟組織的規模上，對不同經濟組織規模的相關社會力較少著墨；不過，若把舊中產階級理解爲小組組織影響力的表現機制，把新中產階級與大部分的勞工理解爲壟斷組織影響力的表現機制；這派觀點高度肯定舊中產階級人口的心向，以及視其較具社會主義價值觀是可以理解的。

事實上部分小資產階級社會主義理論者即認為，當代工業化社會普遍存在一種「非道德物質主義心態」，所幸小企業（及其相關人口），可以成爲這種不當心態的潛在制衡力量。Gross 引述道：

「小商業爲一種解決先進工業社會內部道德與環境(moral and environment)危機的重要手段，……工業化導致了一種心態：這種心態除了短期的物質利益外，幾乎對所有的「人類」目標，抱持冷漠或甚至敵視的態度。這種非道德的物質主義也助長了不加區別的使用大規模的製造技術的傾向。結果傷害了有限的自然資源，也傷害了個人與社會的自由、創造力、以及自發性。小企業被認爲是這種發展趨勢的自然反對者。小企業在本質上，是人道的(humane)、非暴力的(non-violent)、以及健康有益的」(Gross,

1991 : 21)。

小商人口一般被認為是自由經濟價值觀的支持者，不過部分學者的研究發現，在實徵而非僅僅是哲學討論的層次上，自雇而未僱人的小商人顯然具有較強傾向的社會主義心態。這樣的特徵，對小資產階級社會主義理論者來說是重要的。它說明了「小資產階級社會主義」的理想，不僅僅是一種哲學上的嚮往而已；這種目標的實現，亦可能確實存在若干有利社會條件。Scase 與 Goffee 就其計質研究資料，論述道：

「〔自僱者〕他們認為自己是屬於一種有生產性的勞工階級(Productive Working class)。的確，他們對工作的認同，是使他們特別推崇「生產性勞動」的主要原因。……他們把不列顛經濟的困難，歸諸於在政府部門非生產性辦公人員的持續增加。……事實上，一部分人明白表示支持工會運動，並且強調它在資本主義社會存在的合法地位。……一部分人雖批評工會，但沒有人表達出一種根本反對的態度。他們也許會敵視工會，但這可能是因為他們覺得工會不能真正反映勞工階級利益的緣故。……因而，在自雇人口間所流行的「反工會信念，不應總是被理解為一種右翼政治意識型態的產物。我們必須承認，這樣的態度，可以引導成更多社會主義的信仰」(Scase & Goffee, 1982 : 93—94)。

(二)新舊小資產階級(new and traditional petty bourgeoisie)理論

就小資產階級理論的語彙來說，所謂的「傳統小資產階級」(traditional petty bourgeoisie)，指的是本研究所稱的「舊中

產階級」；所謂的「新小資產階級」(new petty bourgeoisie)，指的是本研究所稱的「新中產階級」。對這派學者來說，中產階級的兩個成分：無論是舊中產階級亦或是新中產階級，他們都被稱之謂小資產階級。基於同樣是小資產階級，兩種中產階級成分被視為具有內在相似性。做為小資產階級，他們也被認為是居處在資本主義階級鬥爭基本軸線以外，同時擁有自己獨特性格的中間人口。

此處，相關的理論有：Bechhofer 的「不安階層」理論(un-easy stratum theory)，及 Poulantzas 的「傳統／新小資產階級」理論(traditional/new petty bourgeoisie theory)。其中，不安階層理論與傳統小資產階級理論所討論的是「舊中產階級」；新小資產階級理論所討論的是「新中產階級」。這些理論認為中產階級（無論是新中產或是舊中產），在行為趨向上，和普羅階級與資產階級均有所不同。而且他們在論述上，對中產階級現象，亦多傾向持負面評價態度。

就 Poulantzas 的看法，舊中產階級內兩種成分中：小僱主，將傾向站在資產階級這一邊；自雇者，則具有其特殊性，既不向資本家靠攏也不認同勞工陣營。小資產階級的心態，相當受人注意的是，他們看待「不平等」現象時顯然有內在歸因傾向。如 Bechhofer 所述：

「由於採取著獨立(independence)和努力工作(hard work)的意識型態，他們傾向相信，不平等主要是個人才具與勤奮程度

的差異所造成的。因此，他們支持眼前不平等的體制，並賦予其「合法性」(Bechhofer, 1974: 124)。

另外，就 Bechhofer 的觀察，小商人高度地認同自由經濟價值；這使得他們比較支持保守主義政黨。Bechhofer 的主張，在八〇年代再度被其它學者複驗研究過 (Aldrich et. al., 1986: 351)，所得結論並無太大不同；甚至，有關小店東政治態度傾向保守政黨的論點，還獲得更強證據的支持。

另一方面，在新中產階級部分，新小資產階級理論主張白領受僱人員在行為與態度趨向上，其實和舊中產階級沒有太大差別。對新小資產階級論者來說，白領受僱人員的重要特徵，在於其勞動過程中，並未涉及勞動剩餘價值被剝削的現象。這一方面可能是因為白領受僱者並未直接生產物質化商品的緣故；我們稱其謂「非生產勞動」(unproductive labor) 機制。而另一方面也可能是因為白領受僱者從資產階級手中所獲之工資，足以攤平，或甚至超過了其勞動過程所創造的價值；我們稱其謂「超額收入」(excess income) 機制。這樣的一種特點，使得白領受僱者被看成是一種處在「勞工／資產」軸線（依剩餘價移轉關係而定位的衝突共同體）之外的階級。做為一種因為擁有技能而置身事外的階級，在性質上，因而和那種因為擁有生產工具，沒有僱人，而置身事外的階級（所謂傳統小資產階級）相接近。如 Flint 所述：

「專業的勞動者，他們所擁有的技術與資歷，就好比是擁有著個人的財產，並且因為他們並未僱用人員，他們參與市場的態

度相當類似於傳統小資產階級」(Flint, 1987: 99)。

至於白領受僱人員的性格，如 Poulantzas 所描述：

「〔這種人口具有〕一種專情社會昇遷神話，而非要對社會進行徹底變革的特徵。由於害怕下降為普羅，又被在上位資產階級所吸引，小資產階級渴望昇遷、有自己的事業、以及向上流動；亦即，他們希望藉著把個人變得更好、更有能力，從而成為布爾喬亞。這又再一次是小資產階級個人主義表現的例子。對新小資產階級來說，他們因而特別看重教育機構。……以功績主義 (meritocracy) 型式所表現的一種菁英主義社會概念，則密切地影響著小資產階級對社會正義的關懷」(Poulantzas, 1975: 292)。

(三)新中產階級相關理論(new middle class theory)

新工人階級理論(new working class theory)、新中產階級理論(new middle class theory)、與矛盾階級位置理論(contradictory class location theory)：可說都是為了要回應馬克思的「集中化／社會化」命題而產生的理論。如馬克思所強調：

「一個資本家打倒許多資本家，隨著這種集中，或是少數資本家對多數資本家的剝奪，規模不斷擴大的勞動過程的協作型式(cooperation)日益發展，科學日益被自覺地應用於技術方面，土地日益被有計畫地利用，勞動資料日益轉化為只能共同使用的勞動資料，一切生產資料因作為結合的社會勞動的生產資料使用而日益節省，各國人民日益被捲入世界市場網，從而資本主義制度

日益具有國際的性質。隨著那些掠奪和壟斷這一轉化過程全部利益的資本巨頭不斷減少，貧困、壓迫、奴役、退化和剝削的程度不斷加深，而日益壯大的，由資本主義生產過程本身的機構所訓練，聯合和組織起來的工人階級的反抗也不斷增長。資本的壟斷成了與這種壟斷一起並在這種壟斷之下繁盛起來生產方式的桎梏。生產資料的集中和勞動的社會化，達到了同它們資本主義外殼不能相容的地步。這個外殼就要炸毀了。資本主義私有制的喪鐘就要響了。」（馬克斯恩格斯全集：八三一—八三二）

值得再三注意的是，馬克思在同一頁的註釋中，引用了共產黨宣言中的一段話，也清楚地表達了他對「小資產階級」在此一「集中化／社會化」趨勢下所處地位的看法。馬克思對小商人的悲觀論點，說明了他對小資產階級社會主義的排斥態度。馬克思言道：

「資產階級無意中造成而又無力抵抗的工業進步，使工人通過聯合而達到的革命團結代替了他們由於競爭而造成的分散狀態。……在當前同資產階級對立的一切階級中，只有無產階級是真正革命的階級。其餘的階級都隨著大工業的發展而日趨沒落和滅亡，無產階級卻是大工業本身的產物。中間等級，即小工業家、小商人、手工業者、農民，他們同資產階級作鬥爭，都是爲了維護他們這種中間等級的生存，以免於滅亡，……他們甚至是反動的，因爲他們力圖使歷史的車輪倒轉。」（馬克斯恩格斯全集：

八三二）

一部分的學者，接續了馬克思在這一部分的觀點，對中產階級，特別是白領受僱者，在資本主義社會存在的意義，做更深入的討論。他們均一致地把討論的焦點擺放在馬克思的資本主義運動律：上述「集中化／社會化」的問題上；他們主張，馬克斯所強調的「工人階級」與「勞動者」的主導性，應廣義地理解爲是在社會化組織下所有「受僱者」的主導性。他們均或多或少地同意，由管理者與專業者所構成的新階級，具有社會主義的傾向，可能成爲社會中新的推動社會變革的重要力量，最終實現社會主義的理想；此外，必需特別再三指出的是，它們也或多或少傾向認爲，小資產階級所代表的反資本主義力量，不能成爲一主流趨勢。當然，三類理論間亦多少存有差異。

就「新工人論」來說，所謂「新中產階級」，基於這是一種資本主義生產模式在集體化與社會化下的產物，他們被認爲具備著比傳統工人階級更強的前衛（avant garde）特質，將代表著全體受僱者階級，挑戰資本主義體制。如D.Jary & J.Jary 所言：

「和老的工人階級所不同的是，在新的自動化工業工作的工人，其工作特性，將不可避免地會導引出有關「勞工控制的需求」（demands for workers' control），這種需求會傳遍整個工業，最終導致資本主義生產關係的革命。自動化工作的特質，結合著擴大效能與生產力的需要，將產生出一種工人團體，他們受過高度的訓練，具備高度自主性，並且和企業組織高度整合在一起。這些因素，社群感、知識、和權力，對於那種站在工人立場也

是爲了工人而要取得企業控制權的呼聲以及信心，均產生了強化的效果：這也同樣導引出「一種新的政治覺醒。」（D. Jary & J. Jary, 1991：431）。

在其它兩類理論方面，儘管有些學者特別強調「新階級」不必然會始終和普羅民眾站在同一陣營，但他們畢竟在趨勢上仍肯定了新階級做爲一種社會主義推動力量的可能性。新階級固然具有其獨特性，畢竟和 Poulantzas 的「新小資產階級」觀點有所不同。

就 Poulantzas 來看，新小資產階級的反叛性，即使強烈到了使用暴力的地步，基於其做爲一種置身事外的階級所沾染的「小資產個人主義」習氣，往往所展現的是一種「小資產無政府主義」的表現型式。至於新中產階級論者的看法，就比較不同；新的中間層人口被高度寄以厚望，能夠以壟斷資本主義的參與者身分，在資本主義體制內，站在所有受僱者的立場，改變資本主義體制的屬性。

Plint 也同樣強調道：「[中產階級]做爲一種演化中的勞動型式，是同時在創造也在顛覆（creates and subverts）既存「社會形成」（social formation）的生產關係，而非僅僅是在複製（replication）老舊的階級位置。當資本有所調整與發展時，不僅僅是在市場條件之內，同樣在人類創造性潛能的發展性上，均可能出現某些全新的變化（something new evolves）。這些變化，可能是以前從未出現過的，例如新的階級，或者是在一個類似的

老階級型式下的新表徵；最重要的是，它不是新小資產階級」（Plint, 1987：102）。

總結來說我們在此處關心的問題是，台灣中產階級的特殊構成，在台灣社會學分析上，究竟可能帶來那些重要的社會發展啓示？特別是，不同階級人口在社會福利相關態度上，究竟有何不同？在總體社會中，不同階級間的相互關係可能爲何？這種關係對整個社會變遷趨勢的影響，又可能爲何？中產階級相對於其它社會力（勞工與主婦），究竟算是台灣社會福利發展的助力抑或是阻力？中產階級內部不同的成分（例如，新中產階級與舊中產階級）其相對地位又各自爲何？台灣的實徵經驗，究竟是支持了「小資產行會社會主義」的論點、「新舊小資產階級」的論點、抑或是「新中產階級」的看法？

以下我們將就「對社會福利的認知」、「對社會福利的期望」、「福利意識型態」、「對增稅與社會福利支出的看法」、「對具體社會福利議題的看法」、「福利意識型態的內在矛盾性」以及「福利意識的變遷」這幾方面，逐一來檢討「社會階級」變項的可能影響力。

三、主要發現與討論

（一）對社會福利的認知

在「知不知政府要辦全民健保」測題上明顯可見的是，兩類新中產階級具有最高度的對福利資訊的認知。兩類舊中產階級間

表三 對社會福利的認知及階級差異

1. 知不知道政府要辦全民健保 80-06*							
	雇主	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
知道	116 88.5	224 72.5	162 90.0	157 91.8	216 78.0	220 65.5	1095 78.0
不知道	15 11.5	85 27.5	18 10.0	14 8.2	61 22.0	116 34.5	309 22.0
2. 認為那一國家社會福利最好 80-06*							
福利之國	52 40.9	60 19.5	87 51.2	69 44.2	75 27.6	45 13.8	388 28.5
非福利國	37 29.1	68 22.1	41 24.1	47 30.1	63 23.2	79 24.2	335 24.6
不知道	38 29.9	180 58.4	42 24.7	40 25.6	134 49.3	203 62.1	637 46.8
福利之國：瑞士、日本、德國、瑞典、英國、法國 非福利國：美國、新加坡、加拿大、台灣、荷蘭							

表四 社會福利期望及階級差異（未來十年政府最需要做的建設，整體而言對目前社會福利滿意程度如何）

1. 未來十年政府最需要做的建設 80-06*							
	雇主	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
民主	15 13.3	36 16.4	11 6.7	28 17.3	17 8.0	22 9.5	129 11.7
文教	28 24.8	41 18.7	52 31.5	44 27.2	57 26.9	48 20.8	270 24.5
環境品質	32 28.3	52 23.7	58 35.2	40 24.7	43 20.3	71 30.7	296 26.9
社會福利	15 13.3	48 21.9	31 18.8	33 20.4	40 18.9	37 16.0	204 18.5
國防	8 7.1	16 7.3	2 1.2	6 3.7	20 9.4	13 5.6	65 5.9
經濟	15 13.3	26 11.9	11 6.7	11 6.8	35 16.5	40 17.3	138 12.5
2. 整體而言對目前社會福利滿意程度如何 80-06*							
滿意 1	35 33.7	99 48.8	35 22.4	37 24.8	100 49.8	96 47.5	402 39.6
不滿意 2	69 66.3	104 51.2	121 77.6	112 75.2	101 50.2	106 52.5	613 60.4

，人數龐大的自雇人口，表現出較差的知覺的敏感度。自雇人口對是否要辦全民健保，知道的比例，甚至比勞工還要低。在「認為那一國家社會福利最好」測題上，也一樣明顯可見的是，兩類新中產階級具有最高度的對此項福利資訊的認知。兩類舊中產階

級，亦表現出較差的知覺的敏感性。自雇人口坦承不知道的比例，比勞工還要高（參閱表三）。
(二)對社會福利的期望
在「未來十年政府最需要做的建設」測題上依然可見的是，

兩類新中產階級具有較高程度的對福利建設的期望。兩類舊中產階級間，自僱人口表現出較強的知覺的對社會福利的期望。自僱人口對社會福利的盼望，甚至比勞工還要稍高一些。在「社會福利滿意程度如何」測題上，也一樣明顯可見的是，兩類新中產階級具有最高度的對福利現狀的不滿。兩類舊中產階級間則以自僱人口表現出較高滿意態度。值得指出的是，弱勢的階級：如自僱者、勞工及主婦，反而表達出對福利現狀的滿意態度（參閱表四）。

(三) 社會福利意識型態

本文參照林萬億採取的三因數命名架構（台灣社會意向調查民國八十三年定期報告第二十八頁）來檢討三種福利意識型態：亦即，殘補福利型、制度福利型、以及慈善福利型。從表十一我們可以看到民國八十年與八十二年兩年度不盡相同的測題，大體而言在三因數架構下，所呈現的因數內涵是類似的。姑且不論此一命名是否恰當，至少我們可以說這三個因數是相當穩定的。

首先，我們看看殘補型因數與階級差異間的關係。從表五的資料明顯可看出，兩類新中產階級對殘補型相關測題，表達出最高程度的不同意態度。兩類舊中產階級中，則以自僱人口在「除老弱疾病外政府不應提供其它福利」、「做好社會保險社會福利自然辦得好」、「政府不必保障國民最低生活水準」、「接受社會救濟沒面子」各題上出現較多的同意傾向；在「社會福利太多使人逃避家庭責任」、「社會福利太多使人懶惰」、「社會福利太多使人逃避家庭責任」。

太多使政府財政困難」各測題上，卻有比僱主還要強的不同意態度。勞工階級較之於自僱人口，亦顯示出更高的不同意態度。其次，我們看「制度型因數」與階級差異的關係。從表六的資料可再次明顯看到，兩類新中產階級對制度型福利意識型態相

表五 福利意識型態(1)：「殘補型」與階級差異

1. 除老弱疾病外政府不應提供其它福利 80-06*							
	雇主 (自營)	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
同意	29	71	22	32	68	69	291
	23.8	27.2	12.6	19.2	27.3	25.2	23.3
不同意	93	190	152	135	181	205	956
	76.2	72.8	87.4	80.8	72.7	74.8	76.7
2. 社會福利太多使人逃避家庭責任 80-06*							
同意	46	80	36	39	67	83	351
	37.1	31.7	21.4	23.4	27.7	31.6	28.9
不同意	78	172	132	128	175	180	865
	62.9	68.3	78.6	76.6	72.3	68.4	71.1
3. 台灣家庭有能力單獨照顧老弱 83-02*							
同意	142		33	71	99	76	421
	36.7		20.5	35.3	39.8	34.2	34.5
不同意	245		128	130	150	146	799
	63.3		79.5	64.7	60.2	65.8	65.5

關測題：如「政府有責任使財富分配更平均」、「課有錢人的稅來幫助窮人是應該的」、「社會福利要爭取才會得到」、「爲了更好的社會福利我願多繳稅」、和「社會福利在現代社會是必需的」各測題上，均表達出最高程度的同意態度。此外值得一提的

是，在兩類舊中產階級中，雇主除了對和自己切身利益相關測題，如「政府有責任使財富分配更平均」、「課有錢人的稅來幫助窮人是應該的」有較多反對外；在其它測題上，如「社會福利要爭取才會得到」、「爲了更好的社會福利我願多繳稅」、「社會

4. 社會福利太多妨害經濟發展 80-06*								
同意	35	51	26	24	49	56	241	
	29.9	23.9	15.5	15.0	22.5	23.1	21.6	
不同意	82	162	142	136	169	186	877	
	70.1	76.1	84.5	85.0	77.5	76.9	78.4	
5. 社會福利太多使人懶惰 80-06*								
同意	40	72	24	26	55	83	300	
	31.7	28.3	14.0	16.1	22.3	29.9	24.2	
不同意	86	182	148	135	192	195	938	
	68.3	71.7	86.0	83.9	77.7	70.1	75.8	
6. 社會福利太多使政府財政困難 80-06*								
同意	32	54	23	24	38	56	227	
	28.8	24.5	13.9	15.7	17.8	23.8	20.7	
不同意	79	166	142	129	175	179	870	
	71.2	75.5	86.1	84.3	82.2	76.2	79.3	
7. 貧窮是個人不努力的結果 83-02*								
同意	146		35	66	86	80	413	
	36.0		22.0	32.4	33.7	33.1	32.6	
不同意	260		124	138	169	162	853	
	64.0		78.0	67.6	66.3	66.9	67.4	
8. 做好社會保險社會福利自然辦得好 80-06*								
同意	80	166	86	96	161	205	794	
	68.4	71.2	52.1	60.8	72.5	82.3	69.4	
不同意	37	67	79	62	61	44	350	
	31.6	28.8	47.9	39.2	27.5	17.7	30.6	
9. 政府不必保障國民最低生活水準 80-06*								
同意	16	62	13	13	38	47	189	
	13.4	23.0	7.4	7.7	15.5	17.1	15.1	
不同意	103	207	162	156	207	228	1063	
	86.6	77.0	92.6	92.3	84.5	82.9	84.9	
10. 接受社會救濟沒面子 80-06*								
同意	16	52	10	18	31	53	180	
	13.0	18.6	5.8	11.1	12.1	18.3	14.0	
不同意	107	227	163	144	225	237	1103	
	87.0	81.4	94.2	88.9	87.9	81.7	86.0	

表六 福利意識型態(2)：「制度型」與階級差異

1. 政府有責任使財富分配更平均 80-06*							
	雇主 (自營) 自雇 高新中產 低新中產 勞工 主婦						
同意 1	103 236 162 157 224 265	1147					
	85.8 90.8 95.3 96.9 88.2 92.0	91.5					
不同意 2	17 24 8 5 30 23	107					
	14.2 9.2 4.7 3.1 11.8 8.0	8.5					
2. 政府有責任消除財富不平等 83-02*							
同意 1	304 153 183 210 184	1034					
	80.6 91.6 88.8 85.7 84.8	85.3					
不同意 2	73 14 23 35 33	178					
	19.4 8.4 11.2 14.3 15.2	14.7					
3. 課有錢人的稅來幫助窮人是應該的 80-06*							
同意 1	81 205 129 128 202 233	978					
	67.5 74.3 78.7 79.0 79.2 80.9	77.3					
不同意 2	39 71 35 34 53 55	287					
	32.5 25.7 21.3 21.0 20.8 19.1	22.7					
4. 社會福利要爭取才會得到 80-06*							
同意 1	101 202 119 126 191 241	980					
	81.5 79.8 70.0 77.3 76.4 88.0	79.4					
不同意 2	23 51 51 37 59 33	254					
	18.5 20.2 30.0 22.7 23.6 12.0	20.6					
5. 爲了更好的社會福利我願多繳稅 80-06*							
願意 1	81 150 129 104 127 142	733					
	68.1 57.5 78.2 66.7 53.1 55.0	61.2					
不願 2	38 111 36 52 112 116	465					
	31.9 42.5 21.8 33.3 46.9 45.0	38.8					
6. 社會福利在現代社會是必需的 80-06*							
同意 1	121 260 177 170 252 279	1259					
	97.6 95.2 98.9 99.4 96.2 98.2	97.4					
不同意 2	3 13 2 1 10 5	34					
	2.4 4.8 1.1 .6 3.8 1.8	2.6					

福利在現代社會是必需的」，則持有比自雇者較多的同意態度。

接下來讓我們來看「慈善型因數」與階級差異的關係。表七的資料，明顯透露：兩類新中產階級在慈善型相關測題上：諸如「人人有工作就不需社會救濟」、「社會福利應該只照顧窮人」

、「多做善事可讓神明歡喜」、「社會福利由政府德政」、「社會福利是個人不努力所造成的」等，均表達出最高程度的不同意態度。另外，兩類舊中產階級中的雇主，在「社會福利應該只照顧窮人」、「社會福利由政府德政」、「社會福利是個人不努力所造成的」各測題，顯現較自雇者稍多的同意態度。

最後，我們按表十一因數矩陣加總計算殘補、制度、與慈善三型因數的分數以求取其總。

比雇主較多的同意做善事可讓神明歡喜」測題上，則有

表七 福利意識型態(3)：「慈善型」與階級差異

1. 人人有工作就不需社會救濟 80-06*							
	雇主 (自營) 自雇		高新中產 低新中產		勞工	主婦	
同意 1	67	158	63	68	137	188	681
	54.5	56.0	36.4	41.0	51.9	62.5	52.0
不同意 2	56	124	110	98	127	113	628
	45.5	44.0	63.6	59.0	48.1	37.5	48.0
2. 社會福利應該只照顧窮人 83-02*							
同意 1	122	28	37	69	71	327	
	29.3	16.7	17.3	26.0	28.5	24.9	
不同意 2	294	140	177	196	178	985	
	70.7	83.3	82.7	74.0	71.5	75.1	
3. 社會福利由民間做就好 83-02*							
同意 1	40	10	9	23	28	110	
	10.2	6.0	4.3	8.8	12.2	8.7	
不同意 2	353	158	200	238	201	1150	
	89.8	94.0	95.7	91.2	87.8	91.3	
4. 社會福利是政府德政 80-06*							
同意 1	97	188	124	122	201	236	968
	76.4	73.2	72.5	72.6	80.4	86.8	77.8
不同意 2	30	69	47	46	49	36	277
	23.6	26.8	27.5	27.4	19.6	13.2	22.2
5. 多做善事可讓神明歡喜 80-06*							
同意 1	67	164	85	84	161	195	756
	58.3	62.1	56.3	58.3	65.2	68.7	62.7
不同意 2	48	100	66	60	86	89	449
	41.7	37.9	43.7	41.7	34.8	31.3	37.3
6. 貧窮是個人不努力所造成的 80-06*							
同意 1	69	134	61	64	117	150	595
	54.8	48.4	36.7	40.0	45.9	50.7	46.5
不同意 2	57	143	105	96	138	146	685
	45.2	51.6	63.3	60.0	54.1	49.3	53.5
	126	277	166	160	255	296	1280
	9.8	21.6	13.0	12.5	19.9	23.1	100.0

體效果。爲了要觀察雇主與自雇人口的相對影響力，我們只能就民國八十年六月的資料進行計算（其中，並排除「爲爭平等造成社會不安也值得」與「照顧老弱疾病應由家庭先做」兩個不協合的測題）。其中，殘補型全距爲七—二十八分，設定七—一七分

爲傾向殘補福利，一八—二八分爲不傾向殘補福利；制度型與慈善型全距均爲五—二十分，設定五—一二分爲傾向制度福利或慈善福利，一三—二〇分爲不傾向制度福利或慈善福利（參閱表八）。

明顯可見的是，兩類新中產階級表現出最強支持制度福利態度，以及最強的反對殘補與慈善福利的傾向。兩類舊中產階級則在殘補與慈善類型中有較多支持態度，並且和新中產相比較不支持制度型福利。

意識。僱主人口在慈善型福利意識中，比自僱者呈現更多的支持態度。

總體趨勢上，值得注意的是，台灣民衆一面倒地不支持殘補福利以及一面倒地支持制度福利的趨勢。我們將在稍後部分的討論來檢討其蘊含的內在矛盾問題。此處值得特別指出的是，台灣民衆雖然一方面排斥殘補福利支持制度福利，卻又同時一方面也高度支持慈善福利。就階級角度考查，事實上除了兩類新中產階級與自雇人口外，各階級支持慈善福利的程度都在七成以上。一般而言，台灣民衆既支持制度型福利，又支持慈善型福利；這種特徵究竟其根源為何，以及在福利工作實務上可能開啓那些機會與限制，頗值得再做深究。

(四)對增稅與社會福利支出的看法

從表九仍然可明顯見到，兩類新中產階級表達出最高度地願意增稅態度。兩類舊中產階級間，自雇人口可以說在所有涉及財政上的測題，均表達了較強的不願支持的態度。勞工總體說來也表現類似的特質。他們較高度地主張政府應全額補貼福利虧損，但又高度地反對在健保中自負部分費用，並且做爲一個弱勢者也反對政府增稅，自己也不願繳稅，並且稍高程度地主張以既有資源的再調整來解決福利經費問題。值得注意的是，一般而言台灣民衆均普遍傾向支持以既有國家資源的再調整來解決福利經費問題，總支持度在七成以上。主張凍結福利

表八 三種福利意識型態「總加分數」與階級差異

(說明：殘補型全距爲7-28分，設定7-17分爲傾向殘補福利，設定18-28分爲不傾向殘補福利；制度型與慈善型全距均爲5-20分，設定5-12分爲傾向制度福利或慈善福利，設定13-20分爲不傾向制度福利或慈善福利)

1. 殘補福利意識與階級差異 80-06*							
	雇主	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
傾向殘補福利	10 11.2	28 18.2	4 2.8	8 5.8	17 10.3	26 15.7	93 10.9
不傾向殘補	79 88.8	126 81.8	138 97.2	130 94.2	148 89.7	140 84.3	761 89.1
2. 制度福利意識與階級差異 80-06*							
傾向制度福利	93 91.2	178 90.8	146 100.0	137 98.6	191 92.3	201 96.6	946 94.8
不傾向制度	9 8.8	18 9.2		2 1.4	16 7.7	7 3.4	52 5.2
3. 慈善福利意識與階級差異 80-06*							
傾向慈善福利	69 75.0	115 65.0	67 51.5	75 59.1	137 72.5	152 77.9	615 67.6
不傾向慈善	23 25.0	62 35.0	63 48.5	52 40.9	52 27.5	43 22.1	295 32.4

預算的，人數微乎其微，各階級均然。另一方面值得注意的是「對目前社會福利支出看法如何」的測題。總體來說，台灣民衆有高達八成五的比例，認爲台灣福利支出太少，其中又以新中產階級有最強烈的這種反應。

表九 對增稅與社會福利支出的看法與階級差異

1. 對目前社會福利支出看法如何 80-06*							
	雇主(自營)	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
太多剛好	13 14.6	35 22.7	14 9.7	8 6.2	22 13.6	34 22.8	126 15.2
太少	76 85.4	119 77.3	131 90.3	121 93.8	140 86.4	115 77.2	702 84.8
2. 農民健保已虧100億你看法如何 80-06*							
全部政府補貼	29 29.0	92 40.7	19 11.7	30 20.8	69 33.5	63 30.0	302 28.8
調高保費	71 71.0	134 59.3	143 88.3	114 79.2	137 66.5	147 70.0	746 71.2
3. 爲了更好的社會福利我願多繳稅 80-06*							
願意	81 68.1	150 57.5	129 78.2	104 66.7	127 53.1	142 55.0	733 61.2
不願	38 31.9	111 42.5	36 21.8	52 33.3	112 46.9	116 45.0	465 38.8
4. 社會福利經費應從那裡來 83-02*							
凍結福利	17 5.2		9 5.9	5 2.6	15 6.8	12 6.2	58 5.4
挪用經費	241 73.9		92 60.1	124 65.3	165 75.3	152 78.8	774 71.6
增稅	68 20.9		52 34.0	61 32.1	39 17.8	29 15.0	249 23.0
5. 社會福利需要加稅你接受的限度爲何 83-02*							
反對加稅	203 62.1		49 35.5	73 38.2	118 53.6	121 69.5	564 53.7
一成以下	74 22.6		44 31.9	60 31.4	54 24.5	35 20.1	267 25.4
兩成以上	50 15.3		45 32.6	58 30.4	48 21.8	18 10.3	219 20.9
6. 同不同意參加健保後需自負部分費用 80-06*							
同意	81 68.1	116 47.9	128 79.0	110 71.4	126 54.5	144 56.5	705 60.6
不同意	38 31.9	126 52.1	34 21.0	44 28.6	105 45.5	111 43.5	458 39.4

(五)對具體社會福利議題的看法

表十所呈現的資料可提供一些有意義的觀察。

首先，我們觀察第五題「保護工人最有效方法爲何」。兩類新中產階級除了法律救濟外，他們較高傾向地支持採取強化行政

效能的救濟手段，並且較不支持採取政治性的訴求策略。包含雇主與較多自雇者的自營人口則相反，他們較願意採用政治性的訴求策略，而不看重強化行政效能的救濟手段。這樣的一種特質，多少指出了新中產階級在社會福利相關議題上的考慮，特別是在

表十 對具體社會福利議題看法及階級差異

1. 殘障者因保障名額而錄取是否公平 83-02*						
	自營	高新中產	低新中產	勞工	主婦	Row
公平	295 79.5	103 67.3	135 69.2	195 80.2	183 81.0	911 76.7
不公平	76 20.5	50 32.7	60 30.8	48 19.8	43 19.0	277 23.3
2. 保障寡婦經濟最好方式為何 83-02*						
繼承遺產權	66 17.5	29 17.9	47 22.8	52 20.8	46 18.9	240 19.4
政府資助	99 26.2	21 13.0	28 13.6	66 26.4	64 26.3	278 22.4
就業機會	213 56.3	112 69.1	131 63.6	132 52.8	133 54.7	721 58.2
3. 青少年領取政府津貼如何 83-02*						
同意	198 53.7	54 39.4	101 53.2	126 55.3	132 58.1	611 53.1
不同意	171 46.3	83 60.6	89 46.8	102 44.7	95 41.9	540 46.9
4. 父母把小孩送別人收養政府不必干涉						
同意	135 38.4	28 19.2	50 26.5	74 31.4	73 35.8	360 31.9
不同意	217 61.6	118 80.8	139 73.5	162 68.6	131 64.2	767 68.1
5. 保護工人最有效方法為何 83-02*						
政治	95 26.3	32 19.4	46 21.3	75 30.4	69 34.0	317 26.6
強化行政	101 28.0	54 32.7	72 33.3	70 28.3	50 24.6	347 29.1
法律	165 45.7	79 47.9	98 45.4	102 41.3	84 41.4	528 44.3
6. 我們政府辦事有沒有效率 83-02*						
政府有效率	156 42.2	46 28.9	66 32.2	78 33.6	89 41.6	435 36.9
政府沒有效率	214 57.8	113 71.1	139 67.8	154 66.4	125 58.4	745 63.1

具體議題上的考慮，比較傾向尊重既有的體制和架構，而不願做與體制違背或反體制的策略選擇。在「殘障者因保障名額而錄取是否公平」、「保障寡婦經濟最好方式為何」、「青少年領取政府津貼如何」各測題上，我們可以看到新中產人口（特別是高階的新中產人口）的反應，都比較不願支持違反遊戲規則以及任意發放津貼的行動。

另一個值得觀察的測題是「父母把小孩送人收養政府不必干涉」。舊中產與勞工人口儘管主張政府應發放津貼給寡婦與青少年，支持保障名額制度，但也較反對政府干預父母把小孩送人收養這類事。舊中產與勞工人口所顯現的行為邏輯，和新中產階級不相同；新中產人口一方面有高度福利意識，但一方面在具體議題上也顯現較多體制內的考慮，這類考慮除了代表了更多對體制

的尊重外，也可能代表著對體制有有更多的期待與意欲配合之意（新中產有最高比例願多繳稅以支持政府福利）。這種尊重與期待，事實上也有其批判的一面；在「我們政府辦事有沒有效率」測題中，新中產人口仍是顯現了最多的疑慮態度。換言之，新中產階級尊重體制，但更亟盼採取體制改革的努力途徑。

(六) 福利意識型態

的內在矛盾性

我們參照林萬

億採取的三因數命名架構（台灣社會意向調查，民國八十三年定期報告第二十八頁）：殘補福利型、制度福利型、以及慈善福利型。我們可以看到民國八十年與八十年兩年度不盡相同的測題，大體而言，在三因數架構下所呈現的因數內涵是類似的。

表十一 福利意識型態的內在矛盾性：考慮「為爭平等造成社會不安也值得」與「照顧老弱疾病應由家庭先做」兩個測題在福利意識型態因數結構中的位置，並對照民國八十年六月以及民國八十三年二月兩個因數結構

	因數 1 (殘補型)	因數 2 (制度型)	因數 3 (慈善型)
民國八十三年二月			
在台灣想工作一定找得到	.68222	.12077	-.18156
台灣家庭有能力單獨照顧老弱	.56758	-.04306	.15435
提供失業救助會使人懶惰	.48242	-.32754	-.02903
貧窮是個人不努力的結果	.44183	-.06586	.14823
社會福利造成財政困難	.43156	.07232	.24570
社會福利降低照顧家人的意願	.40083	-.24785	.36425
政府應保障每人都有工作機會	-.00616	.67497	.16950
政府應保障每個老人有錢維生	-.26469	.63531	.16049
社會福利減少社會衝突	.08898	.58689	-.26096
政府有責任消除財富不平等	.02323	.50365	-.24487
社會福利應該只照顧窮人	.05421	.03799	.71562
接受社會救濟沒面子	.08887	-.10421	.63324
社會福利由民間做就好	.41570	.04517	.50964
民國八十年六月			
社會福利太多使人懶惰	.71543	.03394	.03558
社會福利太多使人逃避家庭責任	.66184	.06593	.02209
社會福利太多使政府財政困難	.62614	-.03696	.10582
社會福利太多妨害經濟發展	.60560	-.05055	.22533
接受社會救濟沒面子	.51822	-.12805	.18486
政府不必保障國民最低生活水準	.47171	-.33803	.13606
除老弱疾病外政府不應提供其它福利	.36626	-.19154	.24284
*** 爭取社會平等即使造成不安還是值得	.34875	.12874	-.18822
課有錢人的稅來幫助窮人是應該的	.07072	.63653	-.04673
政府有責任使財富分配更平均	-.18574	.60115	-.09360
社會福利在現代社會不可缺少	-.27740	.56673	.02587
社會福利要爭取才會得到	.04757	.48856	.07652
爲了更好的社會福利我願多繳稅	.11712	.23291	.08346
*** 老弱疾病的照顧先由家庭做起	-.19737	.46693	.31975
社會福利是政府德政	-.03668	.02935	.65295
做好社會保險社會福利自然辦得好	-.00088	.08981	.64824
人人有工作就不需社會救濟	.26820	-.07524	.54465
貧窮是個人不努力所造成的	.21245	.02108	.39393
多做善事可讓神明歡喜	.10762	.18322	.27532

然而特別考量民國八十年六月的因數結構，必需特別留意「殘補福利型」與「制度福利型」結構中仍存有若干和概念命名不協調的成分。首先，民國八十年六月的因數結構中的「殘補福利」以正向的方式和「爲爭平等造成社會不安也值得」此一測題有所聯結。而「制度福利型」則以正向的方式，和「照顧老弱疾病

表十二 福利意識型態的內在矛盾性：民國八十年六月

(設定7-17分爲傾向殘補福利，設定18-28分爲不傾向殘補福利；
設定5-12分爲傾向制度福利，設定13-20分爲不傾向制度福利)

1. 「爲爭平等造成社會不安也值得」與殘補型和制度型

	傾向殘補福利		不傾向殘補福利		傾向制度福利		不傾向制度福利	
造成不安值得	41	177	218	238	10	248		
	40.6	21.8	23.9	24.4	18.5	24.1		
造成不安不值得	60	635	695	738	44	782		
	59.4	78.2	76.1	75.6	81.5	75.9		
卡方值		顯著性		卡方值		顯著性		
16.44100		.0001		.66921		.4133		

2. 「照顧老弱疾病應由家庭先做」與殘補型和制度型

	傾向制度福利		不傾向制度福利		傾向殘補福利		不傾向殘補福利	
支持家庭先做	972	37	1009	91	775	866		
	92.0	69.8	91.0	88.3	90.9	90.6		
不支持家庭先做	84	16	100	12	78	90		
	8.0	30.2	9.0	11.7	9.1	9.4		
卡方值		顯著性		卡方值		顯著性		
27.76053		.0000		.41494		.5195		

應由家庭先做」此一測題有所聯結。

首先，在殘補型全距七—二十八分中，我們設定總分在七—十七分者爲傾向殘補福利，十八—二十八分爲不傾向殘補福利；在制度型全距五—二〇分中，五—十二分者爲傾向制度福利，十三—二〇分爲不傾向制度福利。

我們可以看到支持殘補福利的人，確實也同時比較傾向支持「造成不安也值得」的態度。在概念上，所謂殘補意識指的是一種比較保留乃至保守的社會福利心態。表十二顯示，較具保守性的持殘補意識者卻有較強支持以體制外途徑爭取福利的傾向。在概念上應屬較具批判性的制度型意識者，反而和體制外途徑的傾向沒有顯著的關聯。

向沒有顯著的關聯。

另一方面，我們也可以看到支持制度福利的人，確實同時比較傾向支持「應由家庭先做」的態度。在概念上，所謂制度福利意識暗示著一種比較寄望由大型經濟法人組織或是由國家來擔當責任的福利體系。表十二顯示，對大型法人組織較有期待的「制度型意識者」事實上同時有較高傾向主張「應由家庭先做」。在概念上應對體制內改革途徑無期待的不支持制度型福利者，反而在期待家庭的傾向上有稍爲偏低的表現。

爲考慮此一矛盾現象可能會和支持殘補人數太少，以及和支持制度福利人數太多有關，另一方面也是基於方便進行控制性分析的考慮；我們對因數總分分類的方式做了調整（參看表十三）。在殘補型全距七—二十八分中，我們設定總分在七—二〇分者爲傾向殘補福利，

表十三 福利意識型態的內在矛盾性：民國八十年六月

(設定7-20分爲傾向殘補福利，設定 21-28分爲不傾向殘補福利；
設定5-11分爲傾向制度福利，設定 12-20分爲不傾向制度福利)

1. 「爲爭平等造成社會不安也值得」與殘補型和制度型

	傾向殘補 福利	不傾向殘 補福利	傾向制度 福利	不傾向制 度福利		
造成不安值得	131 29.4	87 18.6	218 23.9	213 24.7	35 20.8	248 24.1
造成不安不值	314 70.6	381 81.4	695 76.1	649 75.3	133 79.2	782 75.9
	卡方值		顯著性			
	14.17887		.0002			
			卡方值		顯著性	
			.95353		.3288	

2. 「照顧老弱疾病應由家庭先做」與殘補型和制度型

	傾向制度 福利	不傾向制 度福利	傾向殘補 福利	不傾向殘 補福利		
支持家庭先做	866 92.8	143 81.3	1009 91.0	425 90.6	441 90.6	866 90.6
不支持家庭先做	67 7.2	33 18.8	100 9.0	44 9.4	46 9.4	90 9.4
	卡方值		顯著性			
	22.76594		.0000			
			卡方值		顯著性	
			.00000		1.0000	

二十一—二十八分爲不傾向殘補福利；在制度型全距五—二〇分中，五—十一分者爲傾向制度福利，十二—二〇分爲不傾向制度福利。表十三仍然顯示出和表十二相同的趨勢，亦即殘補福利意識者傾向於認爲「爲爭平等造成社會不安也值得」。而另一方面

，較不具制度福利意識者，也反而比具制度福利理念的人有更低的比例認爲「照顧老弱疾病應由家庭先做」。

爲進一步釐清這種福利意識型態的內在矛盾現象，我們就表十三之統計列聯表再做控制性的分析（參看表十四—十五）。在

控制階級、婚姻狀況、教育、和家庭收入各變項下我們發現，補殘型福利意識和體制外途徑心態的正向關係，主要是來自於「自雇者」、「主婦」、「已婚者」、「低教育者」、和「低家庭收入者」的影響（表十四）。

另一方面，從表十五可觀察到，在控制階級、省籍、和宗教信仰各變項時，我們發現，制度型福利意識和家庭優先態度的正向關係，主要是來自於「雇主」、「勞工」、「主婦」、「本省籍」、和「信仰佛教及民間信仰者」的影響（表十五）。

值得特別指出的是，兩類型的「新中產階級」大體上並未呈現福利意識型態的內在矛盾結構，持殘補觀念的高階新中產階級雖呈現較強支持「造成不安也值得」的態度，但其效果並未達顯著性。相對而言，「舊中產階級」、勞工、乃至主婦，其福利意識型

(七)社會階級影響力的淨效果：兼論小資產行會社會主義、新舊小資產階級論、以及新中產階級論三種理論在台灣經驗的適用性。

儘管在各個福利相關問題上，我們已一再地看到了新中產階級支持社會福利的態度，同時也一再地看到舊中產階級與勞工在福利意識上的不利趨勢；接下來我們要問的是這些與階級差異相關的經驗特徵，是否可能只是其它人口變項效果的反應而已？若一旦控制了這些人口變項，階級的效果是否因此就會消失？

表十六、十七中的每一列，可說是針對一個特定的福利相關測題，所得出的一個大型複迴歸方程式。在每一個福利相關測題上，我們考慮了以下十個自變項：階級（參照雇主或自營者來看其它階級的效果）、家庭收入、房地產（參照有產者來看「無產者」的效果）、年齡、性別（參照男性來看「女性」的效果）、教育程度、省籍（參照本省來看「外省」的效果）、婚姻狀況（參照未婚者來看「已婚者」的效果）、宗教信仰（參照無信仰者來看「佛教」、「民間信仰」、「基督教」的效果）、以及依賴人口狀況（參照

控制變項	雇 主	自 雇	高階 中產	低階 中產	勞 工
殘補福利 態度傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向
造成不安 也值得	24.5 22.9	38.3 12.5	29.4 15.5	22.2 27.3	21.1 14.3
顯著性	ns.	.0010	ns.	ns.	ns.

控制變項	主 婦	未 婚	已 婚	國中 以下	高中 以上
殘補福利 態度傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向
造成不安 也值得	39.8 20.0	29.2 21.2	29.5 17.8	37.0 15.0	22.3 20.2
顯著性	.012	ns.	.0004	.0000	ns.

控制變項	收入五萬下	收入六萬上
殘補福利 態度傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向
造成不安 也值得	28.7 18.2	27.0 20.0
顯著性	.0041	ns.

關測題中具有最突出
的效果。高教育者
，幾乎是毫無例外
有較多支持社會福
利的趨向。新中產
人口의親福利態度
，可以說和這類人
口的高教育有關。
不過，值的注意得
是，即使在控制過

無疑地，教育此一變項在大部分福利相關測題中具有最突出

表十五 福利意識型態的內在矛盾性：
「照顧老弱疾病應由家庭先做」與制度型福利意識
；控制階級、省籍、和宗教信仰。

控制變項	雇 主	自 雇	高階 中產	低階 中產	勞 工
制度福利 態度傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向
家庭應先做	92.9 75.0	91.1 84.4	91.7 92.3	91.1 92.9	95.2 74.3
顯著性	.08	ns.	ns.	ns.	.0002

控制變項	主 婦	本 省	外 省	佛民間信仰	基督與無神
制度福利 態度傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向	傾向 不傾向
家庭應先做	94.0 81.1	93.0 80.6	91.8 90.9	93.3 80.2	91.5 83.3
顯著性	.02	.0000	ns.	.0000	ns.

教育及其它重要人口變項後，階級差異的影響力也並未完全消失。就表十六來說，在參照雇主影響力的基礎上，我們看到新中產階級的凸顯性是令人印象深刻的。新中產位置相較於雇主，比較不同意「老弱照顧家庭做」、不同意「福利政府德政」、不同

意「做好保險就好」、不同意「福利多使人懶惰」、不同意「貧窮是不努力」、以及更同意「政府要使分配平均」。另一方面，在對照雇主的基礎上，勞工所顯現的突出效果極微。在到達顯著性的兩個點中，有一個所表達的是比雇主更滿意福利現狀的心態。在台灣，至少就福利態度而言，和雇主針鋒相對的，不是歐美經驗所理解的勞工階級，而是白領受僱者為主體的新中產階級。這一點多少指出台灣經驗比較符合「新中產階級理論」。

就表十七來說，在參照自營者（自僱者與小雇主）影響力的基礎上，我們可看到新中產階級的凸顯性也是令人印象深刻的。新中產位置相較於舊中產位置（自營者），比較不同意「認為台家庭能顧老弱」、不同意「失業救助使人懶」、更同意「孩病父母請假不扣薪」、不同意「貧窮是不努力」、以及更同意「政府要使分配平均」。結合表十六、十七來看，我們可以說舊中產階級和新中產階級的態度趨向是不同的；這一點多少是否定了「新舊小資產階級」觀點。舊中產階級和新中產階級相比，呈現較弱的親福利心態；這一點多少也是否定了「小資產行會社會主義」的觀點。

此外，需要特別說明的是教育變項和新中產階級的關係。做為一種分析策略，我們固然可以把「教育」和「新中產位置」加以區別；然而做為一種實存的新中產階級概念，我們事實上難以將兩者拉開。

四、福利意識的變遷以及不同階級可能扮演的角色：

代結語

誠如在本文一開始所追問的，台灣中產階級的特殊構成，在台灣社會學分析上，究竟可能帶來那些對社會福利發展的啓示。另外，不同階級人口對社會福利的態度與行為趨向的變遷，又有那些趨勢值得注意？表十八的資料儘管僅呈現民國八十年六月到

表十六 「福利意識」及其社會特徵：階級變項以「雇主」為對照類屬：民國八十年六月

社會特徵	與自雇主相比趨向	與高雇主中相比趨向	與低雇主中相比趨向	與勞工主相比趨向	與家庭主婦相比趨向	家庭收入	沒有自己的房子	年齡	與女性相比趨向	教育程度	與外省省者相比趨向	與未婚者相比趨向	與佛教者相比趨向	與民間宗教者相比趨向	與基督教者相比趨向	家中是否有幼童	家中是否有幼兒	家中是否有青少年	家中是否有老人
1 對福利滿意度	-.07			-.13				-.07	-.10	.23					-.06				
2 老弱外不應福利						.06		-.09		.14				-.06	.05			.07	
3 福利不可缺少										-.20	-.10								
4 老弱照顧家庭做		.06																.05	
5 有工作不需救濟						.06				.23			-.07						
6 為福利願多繳稅			.07	.09	.09	-.08				-.14	-.11					-.06	.06		
7 福利政府德政	.06					.08			-.10				-.13	-.06					
8 接受救濟沒面子								-.17		.11		.06							
9 做好保險就好	.06					.07			-.11	.15			-.07						
10 不保障最低生活	-.08					.06		-.09		.12			.05					.06	
11 福利多避家庭責										.13				-.06				.06	
12 福利多妨害經濟								-.08		.14									
13 政府要使分配均		-.08					-.05			-.11								-.10	
14 社會福利要爭取					-.08			.17		.15									
15 課稅助窮人應該										.08									
16 福利多使人懶惰	.05						-.09	-.13		.12			-.07						
17 爭平等可造不安										.07									
18 福利多財政難						.13		-.12											
19 貧窮是不努力	.06					-.08			.06	.12									
20 做善事神明歡喜										.14			-.14	-.10	-.14		.08		

**正值代表「反對」，負值代表「同意」

八十三年二月兩個並不算長的時距，然而已呈現的若干變遷趨勢，已值得我們注意。

首先，我們觀察第1題「對目前社會福利滿意程度如何」以及第3題「貧窮是個人不努力所造成的」。三年間台灣民眾表現出更為親福利意識的態度：台灣民眾對福利有更高的期望，並且更不認為貧窮是個人不努力所造成的。這種變遷的背後，事實上的

表十七 「福利意識」及其社會特徵：階級變項以「自營者」（雇主與自雇者）為對照類屬：民國八十三年二月

社會特徵	與高自營者產相比趨向	與低自營者產相比趨向	與勞工自營者級相比趨向	與家庭主婦相比趨向	家庭收入	沒有自己的房產	年齡	與女性性的相趨比向	教育程度	與外省省者的相趨比向	與未婚婚者者的相趨比向	與佛無宗教者趨相向比	與民無間宗教仰者的相趨比向	與基無宗教者趨相向比	家中有幼童	家中有幼兒	家中有青少年	家中有老人	家中有重病者
1 福利造成財政難						.09	-.07			-.12							.06		
2 福利由民間做					.07		-.13	-.06	.14									-.06	.06
3 福利應只顧窮人							-.14		.18										
4 台家庭能顧老弱	.11																		.07
5 想工作找得到					-.12	.06											.09		
6 失業救助使人懶	.06					.09	.07					.06					-.08		
7 福利降低顧家願									.06										
8 受救濟沒面子							-.13	.06									-.05		.06
9 福利減社會衝突			-.06	-.07					-.10								.07		-.05
10 政府除財富不平	-.05								-.17										-.05
11 貧窮是不努力	.09						-.09	.09				-.05					.08		.06
12 應保障人工作					.06					.06	-.06	-.06							-.08
13 保障老人維生					.06														
14 對福利滿意				-.08					.16										
15 政府辦事有效							-.11		.08		-.08		.06						
16 政府花錢易監督		-.06									-.09		.07						
17 少年領政府津貼					.15		.06	-.13		.07							-.14		
18 孩病父母留薪假			-.07		.12			-.05											
19 小孩送養不干涉					.06	-.07	-.10		.08								-.06		
20 保障錄取公平	.13	.09																	

**正值代表「反對」，負值代表「同意」

表十八 福利意識的變遷以及不同階級可能扮演的角色

1. 整體而言對目前社會福利滿意程度如何							
民國八十年	雇主(自營)	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
滿意	35 33.7	99 48.8	35 22.4	37 24.8	100 49.8	96 47.5	402 39.6
不滿意	69 66.3	104 51.2	121 77.6	112 75.2	101 50.2	106 52.5	613 60.4
民國八十三年							
滿意	84 28.9		27 18.6	36 20.7	61 31.9	65 41.1	273 28.5
不滿意	207 71.1		118 81.4	138 79.3	130 68.1	93 58.9	686 71.5
2. 社會福利太多使政府財政困難							
民國八十年	雇主(自營)	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
滿意	32 28.8	54 24.5	23 13.9	24 15.7	38 17.8	56 23.8	227 20.7
不滿意	79 71.2	166 75.5	142 86.1	129 84.3	175 82.2	179 76.2	870 79.3
民國八十三年							
滿意	133 37.8		67 41.1	78 37.7	80 35.6	76 39.6	434 38.1
不滿意	219 62.2		96 58.9	129 62.3	145 64.4	116 60.4	705 61.9
3. 貧窮是個人不努力所造成的							
民國八十年	雇主(自營)	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
滿意	69 54.8	134 48.4	61 36.7	64 40.0	117 45.9	150 50.7	595 46.5
不滿意	57 45.2	143 51.6	105 63.3	96 60.0	138 54.1	146 49.3	685 53.6
民國八十三年							
滿意	146 36.0		35 22.0	66 32.4	86 33.7	80 33.1	413 32.6
不滿意	260 64.0		124 78.0	138 67.6	169 66.3	162 66.9	853 67.4
4. 政府有責任使財富分配更平均							
民國八十年	雇主(自營)	自雇	高新中產	低新中產	勞工	主婦	
滿意	103 85.8	236 90.8	162 95.3	157 96.9	224 88.2	265 92.0	1147 91.5
不滿意	17 14.2	24 9.2	8 4.7	5 3.1	30 11.8	23 8.0	107 8.5
民國八十三年							
滿意	304 80.6		153 91.6	183 88.8	210 85.7	184 84.8	1034 85.3
不滿意	73 19.4		14 8.4	23 11.2	35 14.3	33 15.2	178 14.7

是以新中產人口在較早的時點上有最突出的表現；在較晚的時點上也仍是以新中產人口有最明顯的反應。我們可以說這兩個變遷趨勢是和新中產人口的心向有比較密切的關聯。

不過，我們亦需注意第2題「社會福利太多使政府財政困難

」以及第4題「政府有責任使財富分配更平均」。三年間台灣民衆也表現出了較為不支持福利意識的趨勢。台灣民衆對福利所造成之財政問題已有更高的疑慮，並且似乎減弱主張政府有責任使財富分配更平均。此處，我們姑且不考慮當前人們對政府財政問

題的考慮是否正確。這些變遷所採取的方向，事實上是以舊中產人口以及勞工在較早的時點上有最突出的表現；在較晚的時點上也仍是以他們維持最強反應。我們可以說這兩個變遷趨勢主要是和舊中產人口的意向有較密切的關聯。

最後，我們或許可在此處借用「文化霸權」爭奪的概念，對台灣社會福利的長期展望做一評估。我們認為，台灣社會福利的長期展望，實有賴於新中產人口的觀念能逐漸成為全社會民眾願意接納的觀念。但值得注意的是，在過去三年裡也隱然出現若干不利的趨向，亦即全社會人口似乎也逐漸地傾向舊中產階級所代表的觀念；其中部分新中產人口也難免迎合舊中產階級的心態。

（本文曾於八十四年三月二十七日內政部舉辦之「社會福利政策規畫背景分析研討會」中宣讀；作者蕭新煌現任中央研究院民族學研究所研究員；張景旭為臺灣大學社會學研究所博士班候選人）

【參考書目】

一、中文資料

- 行政院主計處 一九七〇—一九九〇 台灣地區勞動力調查分析
臺北：經濟部主計處。
- 林萬億 一九九五 「影響台灣民眾社會福利態度的因素」，伊

慶春主持，台灣地區社會意向調查：民國八十三年二月 台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。

馬克斯恩格斯全集 北京：人民出版社，一九七二。

胡名雲 一九九一 台灣製造業中小企業之研究 台灣大學經濟研究所博士論文。

許嘉猷 一九八七 「台灣與美國階級結構之比較」，美國研究第十七卷第二期：三七—七九 臺北：中央研究院歐美研究所。

許嘉猷編 一九九四 階級結構與階級意識比較研究論文集 臺北：中央研究院歐美研究所。

蕭新煌 一九九二 「新中產階級與資本主義：台灣、美國、與瑞典的初步比較」，許嘉猷編，階級結構與階級意識比較研究論文集：七三—一〇六 臺北：中央研究院歐美研究所。

二、英文資料

- Aldrich, H., Jones, T., Zimmer, C.
1986 'Small business Still Speaks with the Same Voice : a replication of the voice of small business and the politics of survival'. *Sociological Review* 34, 2: 335-56.
- Bechofer, F. & Elliott, B.
1981 *The Petite Bourgeoisie: comparative studies of*

- the uneasy stratum. London and Basingstoke: The Macmillan Press Ltd.
- Bechhofer, F., B. Elliot, M. Rushforth and R. Bland.
- 1974 'The petits Bourgeois in the class structure: the case of the small shopkeeper', in F. Parkin(ed). Social analysis of Class Structure. London: Tavistock.
- Burris, Val
- 1994 'The Old Middle Class in Newly Industrialized Countries : Historical , Comparative , and Theoretical Perspectives ' . in International Conference on East Asian Middle Classes and National Development in Comparative Perspective . Taipei: Inst. of Ethnology, Academia Sinica.
- Doo-Seung Hong 'Jonghoe Yang' Kyong-Dong Kim
- 1993 The Middle Class in Korea: National Report. Seoul University : The Population and Development Studies Center.
- Flint, William C.
- 1987 A New Conceptualization of the Middle Class Labor Process: a potential solution to problems in class analysis. Colorado State University.
- Gross, David
- 1991 Small Business and Society. London: Routledge.
- Gorz, Andre
- 1968 Strategy for Labor. Boston: Beacon Press.
- Jary, David & Jary, Julia
- 1991 Collins Dictionary of Sociology. Harper Collins Publishers.
- Poulantzas, N.
- 1975 Class in Contemporary Capitalism. London: New Left Books.
- Steinmetz, George & Wright, E. O.
- 1989 'The fall and rise of the petty bourgeois: changing patterns of self-employment in the postwar United States ' AJS V. 94 N. 5
- Scase, R. & Goffee, R.
- 1982 The Entrepreneurial Middle Class. Croom Helm, London & Canberra
- Schumacher, F.
- 1974 Small is Beautiful. London: Abacus.
- Wright, E. O.
- 1985 Classes. London: Verso.