

少年福利服務現況分析

——以高雄市為例

范麗娟
張江清
陳昭華

根據民國八十一年底的人口資料，在高雄市十二歲至十八歲的少年就佔了總人口的百分之十四，在絕對人口數上更是高達二十萬人之多。針對這個向來不為社會福利所重視的年齡層，相關的研究相當少。本文的主要目的是想了解在現階段高雄市的少年福利服務的項目，提供服務的機構所遭遇的困難，以及一般民衆對目前所提供的少年福利服務的了解，使用，以及滿意情況，最後則是以未來十年少年的人口預估提出政策性的建議。

現階段的少年福利服務
以及提供機構所遭遇的
困難

現階段居住在高雄市的二十萬名十二歲到十八歲少年所享有的福利服務可依少年的特性大致分為兩大類，一類針對一般少年，另一類是以非行少年為主。針對一般少年的福利服務的項目相當有限，大都是提供少年休閒、研習、以及諮詢服務的公私立機構，此外，就只有輔導應屆畢業之高中（職）青少年就業。至於非行少年的服務，由於是少年福利法重視的對象，所以服務的項目較多，計有不幸少年之保護與輔導，市府統一聯合稽查取締違規行業，不幸少年安置輔導服務體系，少年家庭寄養服務，以及本市少年輔導服務體系。

本文的資料是引用「高雄市社會福利資源整合之研究計畫」，該研究是由高雄市政府委託中山大學吳寧遠教授所進行的計畫，係針對高雄市所有提供各項福利服務的公私立機構分發問卷，收集其服務的對象、服務內容和範圍，最大的服務能力，提供的軟硬體設施，收費情形，補助情形，人員編制，以及詢問各負責人在服務過程中所遭遇的困難及政府可以提供的那方面的協助等等。我們將該問卷以郵寄的方式寄給高雄市所有提供少年福利服務的公私立機構，再由各機構將填完的問卷寄回。爲了提高回答率，對未寄回問卷的機構我們先後進行三次電話或是信件催討，或是由研究者進行電訪或親自前往訪談。總計提供資料的機構有十八所，以下爲了描述方便起見，將這十八份資料概分為三類，第一類是公立的服務育樂機構，主

要以各區的青少年福利服務中心為主，第二類為民營的輔導和諮商機構，第三類則為少年矯治機構。

公立的服務育樂機構主要包括各區的青少年福利服務中心，高雄市計有六所。其服務的對象為十二至二十四歲設籍於本市或於本市就學、就業之青少年。服務的項目包括有設備服務，如借閱雜誌及書報、使用撞球桌和桌球桌，以及舉辦KTV大賽和休閒活動（防身術、戶外活動、電影欣賞、耶誕晚會、講座、和大型演唱活動），編訂青少年季刊和推廣志願工作等業務。此外，服務中心也針對有需求的青少年或家庭提供個案輔導、生活輔導、電話諮詢和親職教育。每日實際服務時數都超過八個小時，有的服務中心甚至達到九・五個小時，每日的服務量有的甚至達四五〇人次。每中心固定工作人員為兩名社工員，其他為工讀生以及志工，負責晚上空間管理以及協助辦理活動。一切服務都免費，由內政部或高雄市社會局提供經費。

據主管機構表示，會前來青少年福利服

務中心的青少年屬行為較正常的，家庭也較正常的，在下課後想找個地方休閒和讀書。中心的社工員也可和青少年約談，提供人際關係的諮商。去年一年的個案輔導量六個中心加起來是三千六百多次。但由於社工員必需負擔中心的業務工作，如果諮商的個案太多，需求過高，社工員會覺得焦慮和力不從心。目前社工員遭遇的最大困難就是身兼數職，又要辦理活動，從事行政工作，還要管理中心業務等。由於中心配備的人力不足，除了每個中心兩位社工員外，其餘都是靠志工晚上輪值幫忙管理，提供簡單的諮詢。

大致說來，高雄市少年休閒服務相當落實，目前除擁有全國最多所青少年福利服務中心（六所），也由於主負責的社工室積極的邀請各校輔導老師至中心參觀，以及經常和各區輔導機構召開聯合性的研討會報，如此宣傳的結果使得青少年的使用率相當高，一年達五十萬人次，左營和前鎮中心常是爆滿。以每個中心一百多坪至二百坪的場地，一年五十萬人次的使用是相當驚人。但以六

個服務中心要滿足二十幾萬少年的需要還尚嫌不足，未來有必要設置大型的運動公園或社區運動公園和遊樂設施，或是加設偏遠地區的青少年福利服務中心。主管機關希望活動中心不必全由政府主辦，可提供經費委託民間經營（所謂的公辦民營）。青少年福利服務中心未來的目標是提供定點、社區化之少年福利服務予更多不同族群的少年，同時也希望進一步結合社區資源，提供少年多樣化的福利服務。

民間提供少年福利服務的機構目前回收的問卷有六份，加上電話訪問一家機構，計有七家。從這七家機構所提供的資料發現，他們所提供的服務計有受政府委託的寄養服務，有的提供家庭貧困、無人照顧少年收容、扶養和教育的服務，有的專門設計和推廣教育性的研習會，有的舉辦少年的休閒活動。在這些民間機構中，只有少數是針對少年單一年齡層提供服務，因此他們的服務方式也會因應各機構的特質而有所不同。例如有的專門進行協談的機構就會對少年進行個別諮商協談，有的機構則專門從事自殺的防

治及危機的處理，有的是協助單親家庭或不幸家庭的少年，有的則是以家庭或家族治療來輔導諮商。

民間福利服務機構所遭遇的困難可歸納為以下幾類：一、經費方面：民間機構的經費來源大都是私人籌集，少部分來自政府補助或是聯合勸募（如中華聯勸和港都之愛）。大多數的機構表示經費不足，他們希望

政府將少年的服務活動交與優良社團來執行，由政府撥經費，由民間團體出力承辦，這除了解決政府單位配置人力緊縮的困境，也可充分利用社團的人力、物力，達到全民參與服務的目的。二、輔導工作人員的培訓課程：目前許多民間機構由於沒有充分的財力，無法僱用專職的社工人員，同時也無法培訓其所需的人才。雖然志工推廣中心以及志願服務協會致力於整合各單位所需的人員資料，進行共同的人員培訓，但也只能針對基礎的訓練，至於較專門的部分還是有賴各機構自己訓練。三、社會大眾的福利服務觀念還有待加強，特別是針對少年的福利服務。例如據目前受政府委託提供不幸少年寄

養家庭服務的機構表示，全高雄地區願意接受寄養的家庭只有四十五戶，而這四十五戶寄養家庭主要是負責受虐兒童的寄養，無法負擔少年的寄養服務。未來必需加強寄養家庭觀念的宣導，使得更多的家庭願意加入寄養的行列。四、現代少年的需求相當多樣化，他們的需求已經不同於前，相關機構在設計活動時有所困難。

提供少年福利服務的另一類機構是公立少年犯罪矯治機構。少年犯罪矯治是少年福利法中相當重要的一環，研究者原本期望這方面的機構能多提供資料，但有的機構由於業務繁忙，且自認為非福利服務的機構，所以回收的問卷只有三份。此三個機構雖然服務的對象皆為非行少年，但在服務方式、服務內容和經費來源各方面都是相當的異質。在服務方式上，有的是採個案諮商，有的是採留隊輔導，有的則是提供收容服務。至於主要的服務內容，有的機構負責協調聯繫各業務承辦單位、統計分析少年問題、組訓義工以及預防少年犯罪；有的機構負責矯治收容少年之身心，使其適於社會正常生活；另

有的機構是規劃輔導課程，加強親職教育，定期辦理個案研討會等。經費來源有的是來自市政府，有的則由法務部編列預算。

三個機構都有感於現代少年問題之嚴重性與複雜性，這包括有家庭結構和功能不良，社會不良誘因的增加以及社會上一切以物質至上的價值觀瀰漫。這三個矯治機構共同面臨的困難為人員不足，因為政府人事緊縮，不僅一般的輔導員和社工人員不足，專業督導也急需增聘。此外收容機構的硬體設備也相當不足，有一收容機構原定最大收容量為一三八人，現已經收容了一六一人。三個機構未來發展的目標則視各機構的特質而有所不同，有的是擬規劃更完善的輔導課程服務，加強親職教育，提供家長成長的管道，並定期辦理個案研討會，邀請有輔導實務經驗之學者專家主持；有的擬與社會局青少年福利服務中心結合，以社會工作的方式進行輔導以及建立義工輔導服務的組織架構；有的則擬朝向學校化辦理，改進目前單純的收容管理。

除了上述由提供青少年福利服務的公民

營機構回答的問卷外，我們也詢問主管機關有關於目前對非行少年的福利服務及其所遭遇的困境。主管機關提供我們許多寶貴的意見，茲將其整理如下：

非行少年的教養機構相當不足：教養機構不僅經常人滿為患，同時提供的服務也相當有限，多侷限於觀察和收容。以雛妓保護為例，她們是少年福利法中最強調的保護對象，但據主管機關表示，由於環境和特殊境遇使然，雛妓中有絕大多數都是自願的，有的甚至覺得社工員的輔導是多餘的，使社工員產生無力感。大部分雛妓在被送進輔導機構六個月出來後，回籠率還是頗高。有關雛妓的安置輔導機構目前只有雲林教養院、廣慈博愛院，和一些民間機構。但有的機構由於路途遙遠，社工員無法就近和案主建立關係，從事輔導工作。俟少年從輔導機構回來之後，社工員能做的也只有追蹤輔導（范麗娟與陳昭華，民八十四）。

除了雛妓的教養機構不足，有許多逃學、逃家、或在家庭適應不良的少年都沒有一個合適的安置機構。除了上述教養機構有

限，對於逃學或逃家的少年，也未有適當的機構加以收容，目前暫時的收容機構也只是針對受虐兒童和婦女。此外寄養家庭如上述只有四十五家，主要收容受虐兒童。同時，一般寄養家庭比較不願意收容少年，因為逃學和逃家的少年大部分有偏差行為，有時因為染上不好的習性，較難管教。最近少年隊成立一個中途之家，其功能為由矯治機構返回社會前的一個緩衝區，目前由警察來執行輔導工作。

對非行少年來說，最迫切的需要是一個夠集中收容和輔導的機構，能讓少年離開其有問題的生活環境，使其接受特殊的教育，而不是以正常教育來壓制這些少年。但這樣的機構需要配置很多的專業人力，在目前人員緊縮的情形下是不大可能達成的（孫碧霞，民八十三）。倒是針對現職從事少年保護的社工員和義工的輔導和在職訓練可以再加強，未來也可成立少年諮詢輔導顧問團，協助訓練資淺的社工員。

對於一般性的少年福利服務，非行少年是較不會使用的。在香港，他們有街頭社工

員，主動尋找非行少年，對他們進行服務。在台灣，青少年福利服務中心由於限於人力，只能提供休閒服務和一般的諮商，無法發揮預防少年問題或是輔導非行少年的積極功能（陳宇嘉，民八十一）。主管機關認為對少年真正有效的輔導應始於國小，因為其問題在國小時就已經浮現。到了少年則大都定型，所以輔導時較容易感到無力感，且其也不似兒童保護可立見成效。

目前高雄市青少年福利服務都交由社工室來辦，社工室要負擔直接服務和間接服務，使得本身的業務多且雜，加上少年的福利行政又經常有許多報告、資料和協調聯繫工作，因此以她們目前的人力很難再去開發新的福利服務。但主管機關有感於少年對休閒活動的需求，為了彌補人力不足的缺陷，主動開發許多單位，合作舉辦休閒輔導活動。這些單位包括青少年輔導協會、觀音線、展望會等。此外民間企業在經費資助和宣傳上也提供了不少幫助，如民生報、大眾電台、統一連鎖店等。主管機關認為替少年找資源，只要形象建立，多花心思去找，其

實很多人都想參與社會服務。但如何進一步整合這些民間資源，幫助他們有系統，有組織地針對一個目標去做是未來最主要的課題。例如除了希望社團每年都能舉辦同一性質的晚會外，也鼓勵社團針對該主題進行全面的宣導。主管機關認為幫助民間社團針對一項主題有系統、深入且全面性地去做，可幫助社團朝向專業化的方向發展。不僅對該社團較有意義，同時也讓外界更認同該社團。現階段的民間社團可以協助政府的服務範圍包括預防性、休閒性及發展性的服務方案。

以上是現階段公私立機構或團體提供給少年的福利服務，接著是我們以電話訪談的方式調查一般民衆對少年福利服務的認識、使用和需求。

少年的福利服務需求

有關高雄市少年的福利服務需求的資料是摘取自「高雄市社會福利資源整合之研究計劃」中一般民衆對少年福利服務了解、使用與滿意程度的資料。該調查是以民國八十

四年的電話號碼簿依隨機方式抽出應接受訪問的家庭，每一家庭以一人為訪問對象，以電話訪問的方式詢問民衆有關高雄市所提供各項福利服務的了解、使用以及需求情形。

如受訪者的年齡介於十二至十八歲，則詢問其有關少年福利措施的問題，如受訪者年齡大於十八歲，除了詢問社會救助外，則在其他福利項目中（包括少年、老人、婦女、殘障、兒童等福利）抽取三項訪問，這是考慮到受訪者的精力、意願和時間。有關少年福利服務的部分，回收的有效問卷為三三八份，其中有五十五位受訪者的年齡介於十二至十八歲間，有二十九位受訪者是介於十九至六十四歲間，尚有十位是在六十五歲以上。問卷的內容主要是想了解一般民衆對現階段少年福利服務的了解、需求及使用情形。這八項少年福利服務雖然無法涵蓋少年福利服務的全貌，但由於其提供服務的對象和內容相當的多樣化，因此也有其代表性。八項服務中有的服務經濟有所困難的少年族群（如低收入戶或是困苦無依的少年），有的是服務非行少年（如中途之家），有些是幫

助少年求職（如就業輔導以及職前或在職訓練），有的是提供一般少年的基本需要（如圖書館、青少年福利服務中心），還有的是服務調適有困難的少年（如張老師諮詢服務）。每一道題目有四個回答類屬，為了說明方便起見，我們將回答類屬重新分類，將「未答」列為系統缺漏，剩餘的三項回答類屬則採二分法，如「很了解」和「大致了解」結合為「了解」，「不了解」則仍為「不了解」；「經常使用」和「偶爾使用」結合為「使用」，「未使用」則仍為「未使用」；「很滿意」和「大致滿意」結合為「滿意」，「不滿意」則仍為「不滿意」；「很需要」和「大致需要」結合為「需要」，「不需要」則仍為「不需要」。重新計算過的百分比呈現在表一。

由表一得知，民衆對八項少年福利服務的了解程度有所不同，其範圍由對市立圖書館的了解最多（八四・三六%）到對低收入戶少年收容服務的了解最少（二八・二八%）。這八項服務基本上可區分為兩類，前四項包括青少年福利服務中心、市立圖書

表一 高雄市民對少年福利服務的了解、使用以及需求情形 單位：%

	了解	使用	滿意	本身需要	高雄市民需要
青少年福利服務中心	四四・二六	八・七五	七九・五五	四四・六七	九八・八五
市立圖書館	八四・三六	五八・九二	八七・三二	七七・六二	九八・八七
就業輔導	六七・〇四	六・三八	六二・八六	四一・五七	九七・九七
職前或在職訓練	六〇・四〇	四・七五	六五・五二	三六・三九	九八・五三
張老師諮詢服務	七二・三五	七・一〇	七九・四九	三七・三六	九七・一三
中途之家	四八・九八	〇・六一	五二・三八	十一・三一	八九・〇二
低收入戶少年收容	二八・二八	一・五二	八七・五〇	九・八五	九六・三九
困苦無依少年補助	三二・九四	二・一二	七七・七八	十一・七八	九七・九〇

館、就業輔導、職前或在職訓練為針對一般少年的服務，後三項如中途之家、低收入戶少年收容，和困苦無依少年補助則是針對非行少年，或是家境不佳的少年所提供的服務，而張老師諮詢服務則介於兩者之間，是服務調適開始有困難的少年。一般民衆除了

對青少年福利服務中心的了解較低外（四四・二六%），對市立圖書館、就業輔導、職前或在職訓練的了解都達百分之六十以上。對青少年福利服務中心的了解較低可能是因為受試對象中少年只有五十五位，只佔全部受訪者的一五・四%，所以其他年齡層

由於對此項服務較無接觸，因此較不了解。至於對張老師諮詢服務有七二・三五%的民衆了解，這可能是由於該社團成立許久，對少年的服務成效卓著，又有刊物和出版品的宣傳，因此大部分的民衆都知曉該社團。民衆對中途之家的了解也高達四八・九八%，這反應了近年來社會對個人權益的重視，希望給那些調適不佳的人在重返社會之前有一緩衝之地，增進他們適應的機會，因此民衆對此也有所知悉。至於對低收入戶少年收容及困苦無依少年補助了解的市民只有三分之一不到（三二・九四%）是值得注意的現象。未來有必要加強這方面的宣導，因為一般市民雖然不一定使

用到這項服務，但如擁有這項資訊，可隨時提供給需要的少年。

在使用的情形方面，以市立圖書館使用率最高，達五八・九二%，而中途之家的使用率最低，只有〇・六一%，可能是因為中途之家是針對有特殊需要的少年。同樣的原

因也可用來解釋低收入戶少年收容與困苦無依少年補助的低使用率，分別是一·五二%和二·一二%。對青少年福利服務中心的使用只有八·七五%，這可能是因為我們的受訪者中只有一五·四%是少年。使用過張老師諮詢服務的人只有七·一〇%，和上述的了解有相當大的差距。如果配合需要面來看，有三七·三六%的人表示他或她有此需要，可是真正使用過的人只五分之一不到的人。這是相當有趣的現象。現代人在面對快速的社會變遷包括職業型態、家庭型態的快速轉變，難免會感受到許多壓力，因而調適有所困難。雖然他們知道有提供諮詢的機構，但真正要使用該項諮詢，除了必需對該機構有進一步的認識，且要有相當的勇氣才會真正去使用。因此由表一我們發現真正的「使用」比起「了解」和「需求」還有一段距離。同樣的理由也可適用於就業輔導和職前或在職訓練。

對曾經使用過上述少年福利服務的受訪者而言，他們的滿意程度都相當高（達百分之六十三以上），其中最低的是中途之家，

但也有五二·三八%的人感到滿意。但由於回答使用過的人數太過稀少，所以此項數據僅供參考。不過對中途之家滿意度最低也反應出目前針對逃學或逃家或是非行少年的中途機構或是後援機構相當不足，社工員後送都有問題，且後送之後，也無法就近進行輔導，當然服務品質就無法保證。未來如要真正了解對中途之家的使用滿意程度，應該針對使用過該項服務的少年追蹤研究，以真正明瞭其使用情形以及滿意程度。在這八項服務中滿意程度次低的是就業輔導和職前或在職訓練，分別為六二·八六%和六五·五二%，這可能跟輔導的項目、輔導的方式，以及往後的就業容易與否有關，這部分問題還有待深入研究。

當受訪者被問及他是否需要上述的服務時，除了針對特殊少年族群的服務如中途之家、低收入戶少年收容所，以及困苦無依少年補助的需求較低外（分別為一一·三二%，九·八五%，和一一·七八%），對其他福利服務的需求都至少有三分之一以上的民衆表示需要。如對市立圖書館的需求最

高，為七七·六二%，需求次之的為青少年福利服務中心（四四·六七%），就業輔導（四一·五七%），張老師諮詢服務（三七·三六%），以及職前或在職訓練（三六·三九%）。由以上的數據，我們可以了解民衆對圖書館以及青少年福利服務中心所提供的服務需求殷切。比較特殊的是市民對就業輔導以及職前或在職訓練也需求殷切，這可能是由於近來人浮於事，就業不易，所以實際具有一技之長可能比空有一張文憑來得為佳。此外，受訪者對張老師諮詢服務的需求也不應被忽視，其原因可能就是如上所述。

較為特殊的是當受訪者被問及高雄市的市民是否需要上述的福利服務時，不論他自己的回答如何，大部分都認為高雄市的市民需要該項服務，由回答需要的百分比幾乎皆在九十以上可得知。這顯現他們對此八項少年福利服務的認可，對高雄市民有其必要性，即使自己不一定需要。即使是需求最低的中途之家，也有百分之八十九的受訪者認為高雄市民需要。此種數據顯現受訪者認為

這些福利服務的存在是有其必要性。

綜合以上的分析，我們了解對這八項少年福利服務，一般民衆不論其本身或是認為高雄市的市民對這些福利服務的需求都是相當殷切，同時也相當認可。以目前使用和需求情形來看，未來除了加強青少年福利服務中心的設置（不論採公辦民營或是民辦民營的方式）外，也有必要加強對少年的諮詢服務提供。這可由民衆對張老師的諮詢服務需求殷切和目前青少年福利服務中心一年三千六百多次的諮詢服務可看出需求的存在。除了休閒服務和諮商服務外，民衆對少年的就業輔導和職前或在職訓練也有相當的需求，因為這會影響到少年的就業和未來的生涯發展。未來有必要針對市場的需求加強職業訓練的內容和方式，以提高被服務者滿意的程度。

政策性的建議

爲了提供高雄市少年社會福利服務中長期的規劃，初步推估高雄市未來十年的少年人口數是必要的。人口數的推估通常受到四

項因素的影響：出生率，死亡率，遷出率 and 遷入率（蔡宏進和廖正宏，民八十二）。但

一般來說，遷出和遷入的影響都不是很大，且針對近十年的少年人口預估（十二至十八歲），出生率的影響可能沒有死亡率來得大，因爲目前或以後出生的嬰兒在十年後尚未進入少年這個年齡層，可是死亡率卻會造成少年人數越來越少。故本研究的人口推估以民國八十二年的人口爲基數，以死亡率計算各個年齡層在往後十年的存活數（在此假設死亡率在往後十年內都維持民國八十二年的基準），然後再將各年份十二至十八歲的年齡層人口數相加。例如民國八十三年少年人數包括八十二年的十一歲到十七歲的人口數（扣除死亡的人數），但並不包括八十二年的十八歲人口數，往後的年份依此類推。表二即是呈現依照上述方法所預估的每年人口數和年增加率。從表二得知，少年人數除在八十三年有所增加外（較八十二年增加了百分之一·二五），在未來的九年都是呈下降的趨勢，平均下降率爲百分之三·一四。如果未來沒有大量人口移入，在民國九

十二年，少年的人口數可能由目前的二十萬人降爲十四萬人。

現階段所提供的少年福利服務項目、數量和目前其人口都不成比例。雖然未來的少年人口有減少的趨勢，但目前的服務還是相當的不足。因此建議興建大型的運動公園，社區運動公園，和更多的青少年福利服務中心，讓青少年有運動和發洩體力的場所。休閒活動中心的設立可以公辦民營或是民辦民營的方式進行。非行少年目前最需要的是增設收養、輔導機構或中途機構，解決後送機構不足，或是機構收容人數過量所導致的服務品質不佳。未來的教養機構必需增加輔導的概念，結合學校教育，提供學校式的收容，以改進目前單純的收容管理方式。

目前全國所有的行政單位都採行人力精簡政策，各單位遇缺不補，但這項全面性的政策對不同單位的公平性是值得考量的。內政部社會司（民八十三）也了解在福利服務項目急速增加的今日，以現有的社會福利行政人力已經無法負荷。社政單位是目前工作最量最高也是業務成長最速的單位。業務不斷

表二 高雄市十二至十八歲在未來十年的人口數與年增加率

年 度	八十二	八十三	八十四	八十五	八十六	八十七	八十八	八十九	九 十	九十一	九十二
二一八 人口數	二〇〇二九	二〇二六二五	一九八一五二	一九六〇五三	一九〇三八〇	一八〇八四四	一七二三三七	一六五四三六	一五六六三九	一五一〇二四	一四一五七二
增加率	一〇〇・〇〇	一〇一・二五	九七・八〇	九八・九四	九七・一一	九四・九八	九五・二五	九六・〇六	九四・六八	九六・四二	九六・二三

資料來源：高雄市民政局民國八十二年人口資料。

地成長而員額無法擴編，使得社政人員面臨到很大的負荷和壓力。未來主政者應機動性的評估各行政單位的人員需求，彈性地提供各單位需要的人員，特別應重視專業人力缺乏的問題。我們的資料顯現公立機構和民間團體一致表示他們欠缺專業人才，包括輔導員、社工員和督導。長遠來看，除了希望各教育機構能落實其訓練，培育專業人才外，社會工作師法的通過也是有所必要的。近期的因應社政人力不足的措施，除倚賴志工的協助外，主管機構也開始主動尋求民間社團合辦少年的休閒和成長團體等公益活動。未來希望培植各民間團體能針對單一主題深入去服務，提供更高品質以及更專業性的服務給少年。在這開始階段，政府的經費和專業

人員的協助和督導是很必要的。

許多提供少年福利服務的公私立機構都有感於今日少年問題的複雜性和多樣性（彭駕驛，民七十四），因此社政、司法、輔導、就業、警政、教育和衛生各部門間的整合和協調在未來對少年福利服務上是相當必需的。目前主管機構已經在逐漸進行這項工作，但由於需要觀念的溝通，要達到各部門間真正的整合還需假以時日。以兒童福利服務來說，兒童福利法對機構的權責劃分相當清楚，所以各部門間的配合於法有所依據。未來的少年福利法也應仔細劃分權責機構，所以各部門間的溝通不再是靠人而是靠法來進行，使各部門行事有所依據，以落實對少年的服務。此外我們的研究發現雖然市民對

少年的福利服務相當認同，但對真正去提供福利服務的意願相當有限，由寄養家庭的缺乏可見一斑。所以未來應多多宣導少年福利服務的概念，尤其是針對一般人認識較少的福利服務更應多加宣導，讓民衆可隨時將該項資訊提供給需要服務的少年。

研究限制

限於有限的時間及人力，機構問卷的回收率和民衆的電話訪尚有待加強的地方。在已經回收的機構問卷中，我們可以看出各機構配合的意願並非很高，有時尚得運用私人關係才能得到回答。同時許多項目填答不詳，有可能是所問的題目不適用於該機構，或是屬於較為敏感的題目，因此機構不願填答。

倒是電話訪談和親自前往訪談的機構較願意配合，因此這些機構我們可得到比較詳盡的資訊。至於民衆的電訪部分，由於該項研究涵蓋的服務領域太多太廣，為顧及受訪者的精力和回答意願，因此每位受訪者只訪問數項社會福利，使得每項涵蓋的題目也並非很多，而每項社會福利的有效問卷也有限，成為分析上的限制。倒是我們經由對主管機關負責人的深度訪談，由逐字稿的分析中，得到許多有用的訊息（范麗娟，民八十四）。建議未來針對單一主題進行研究，不妨採行深度訪談的方式，也許更能深入了解該項主題。

〔本文為高雄市政府所委託的「高雄市社會福利資源整合」研究計畫報告之部分，特此致謝。〕

（本文作者：范麗娟現任高雄醫學院醫學社會學系副教授；張江清為該系助教；陳昭華為省立屏東醫院精神科社工師）

參考文獻

- 高雄市民政局 民國八十二年人口資料
內政部社會司 我國社會福利法規、行政組織現行概況 發表於全國社會福利會議
民八十三
范麗娟和陳昭華 少年福利服務與老人福利服務之比較分析 社區發展 七十一期
民八十四年 頁一四四至一五〇
范麗娟 深度訪談簡介 戶外遊憩研究 第七卷第二期 民八十四年 頁二十五至三十六
孫碧霞 兒童福利法與少年福利法政策執行力之檢討 社區發展 六十七期 民八十二年 頁一四六至一五三
陳宇嘉 臺灣地區少年福利需求與福利服務提供之研究 臺灣省社會處 民八十二年
蔡宏進和廖正宏 人口學 巨流出版社 民八十二年
彭駕驛 青少年問題探討 巨流出版社 民七十四年

少年福利單位舉隅

- 台北市政府社會局 大安青少年福利服務中心
地址：台北市四維路一九八巷三〇弄五號二樓之九
電話：（〇二）七〇〇〇九六〇
台北市政府社會局 大龍青少年福利服務中心
地址：台北市重慶北路三段三四七號三樓之三
電話：（〇二）五九七四四五一
台北市政府社會局 北投青少年福利服務中心
地址：台北市北投區新市街三〇號五樓
電話：（〇二）八九五九二七三
台北市政府社會局 松山青少年福利服務中心
地址：台北市敦化北路一九九巷五號三樓
電話：（〇二）七一二七〇八五
台北市少年輔導委員會
地址：台北市大同區寧夏路八九號
電話：（〇二）五五三〇八七七
台南縣青少年福利服務中心
地址：台南縣新營市府西路三六號
電話：（〇六）六三三八一五五
高雄市三民青少年福利服務中心
地址：高雄市三民區中華三路三〇八號五樓
電話：（〇二）二八一〇六九〇
高雄市前鎮青少年福利服務中心
地址：高雄市中山三路一三三號四樓（勞工中心四樓）
電話：（〇二）三三五七三四一
高雄縣左營青少年福利服務中心
地址：高雄縣左營區自勉新村一〇二號
電話：（〇二）五八五二二五〇

青少年的休閒活動與偏差行為

王淑女

壹、緒論

一、研究目的

近年來隨著臺灣工商業的快速發展，人們的物質生活雖然提高，一些社會問題，例如：生態環境的破壞、人的疏離和異化問題等，卻有越來越嚴重的趨勢。臺灣的空氣、水、土壤由於受到汽、機車及工廠排放廢氣、廢水、核廢料的污染，致使所生產的許多農漁作物含有鎘及一些有毒物質。根據最近的報導，被檢驗的蔬果中有三分之一因含有農藥殘毒是不合格的；而且許多豬、雞、魚、蚌等都莫名其妙地暴斃；中南部地區採企業經營，大量種植檳榔樹，致使山坡地遭受濫砍濫伐，水土保持受到破壞，因此學者大聲呼籲政府如不加以制止，檳榔亡國絕非戲言。這些現象不斷地顯示我們居住的環境越來越不利於人的生存。不僅外在環境越來越不利於人

的生存，整個社會的組織型態也使得人愈來愈厭倦自己和生活。由於現代企業和政治組織採取講求效率的科層體系之組織型態，在科層體系中人們存在的價值或被錄用或考評的標準，端視其能否有效達成組織所賦予的角色任務而定。個人的性格、感情是被忽視的。尤其是在資本主義的不斷生產和創造人們購買的需要下，人愈來愈感到無力、貧脊。人生存的價值和尊嚴，並不能因著人的存在而受到肯定，反而是依靠外在物質或聲望的擁有程度。再加上為工資而生活的日子，人失去了對自己時間和行為的主宰權；他的時間、工作的方式、內容均操控在資本家的手裡。人和人之間的關係也從原來親密、和諧、合作的關係變成緊張、競爭、衝突的關係。人自己及他人關係的疏離使得人對自己的生命和生活產生疲倦感。這種情況對人的生存越來越不利，也難怪社會自殺、暴力、精神病等偏差犯罪的行為越來越多，青少年的偏差犯罪行為更是難以避免。

鑑於此，許多國家包括日本都紛紛採行一些對策，例如：極力