

從國中學生「性騷擾」案

談學校社會工作員之設置

□黃志成□

前言

成淵國中學生「性騷擾」案轟動一時，震撼了教育界，法界、婦女社運界，從各種立場發出不同的批判聲、譴責聲，也由於立場的不同、對立，並無一個定論，至今好像過去的許多社會案件一樣，吵一吵、鬧一鬧，就葬送在時間裏一樣，然而，潛伏的問題還是要解決的，否則將來還會出現更大的問題來，為此，筆者想客觀的從各個角度來剖析此一事件，進而從根本上談因應之道。

事件牽涉人員面面觀

從報紙、電台、有線叩應節目、無線電視台，無一不對學校校長、行政人員、老師、男學生，甚至家長提出抨擊聲，這些言詞固然有許多是有道理的，但也有些有欠公允，以下將以和本事件有關

的人員一一提出個人之看法：

一、行為偏差的男生：筆者以「行為偏差」代替性騷擾（部分的媒體及人士用「嚴重的性騷擾」或「性侵害」），是要對行為的本質持一點保留的態度，因為不論是性騷擾或性侵害都是成人所加諸的罪行，以成人的觀點，男生撫摸女生胸部及下體，當然是嚴重的性侵犯，但這種事情發生在國一、國二的學生身上，似乎有待商榷，因為：

（一）從國小就常拉拉扯扯到現在，以前不出事，現在出事了。

（二）可能在國小五、六年級，國一就會有一些「性騷擾」的小動作，但都沒事，現在因不知「節制」，變本加厲而出事了。

（三）據說（媒體之言）這些學生除了一位以外，都沒有其他不良前科，應不像是「頑劣份子」。

（四）這些學生應該沒有接受過「男女應對」之禮節教育（包括學

校及家庭教育)。

(五)行為時，是「公然」且「集體爲之」，是否「好玩」、「好奇」、「惡作劇」的成份多於「性的滿足」。因公然集體行為爲可能無快感可言。

(六)當家庭教育、學校教育甚至社會教育付之闕如，而社會色情誘因如此之多，這些男生是否爲此病態社會中的待罪羔羊。

以上所言，筆者無意爲「加害人」脫罪，而是在承認他有罪之餘，亦給這些懵懂無知的少年一點辯護的機會。

二、受害的女生：人是動物的一種，具有強凌弱的本質，心理分析大師佛洛伊德即提出人性本惡說，雖說教育可以改善此種情況，但在偏重智育教學的時代，德育教育的發展空間實屬有限，致使這些無辜的女生成爲大環境下的受害者，加以父母及老師又未具體的、明確的告訴她們身體（或精神）遭受侵害時，應如何保護自己，或如何尋求保護，致使她們只能懷著憤恨、恐懼的心情在黑暗中飲泣，因此，又是不良教育制度，不良家庭環境下之待罪羔羊。

三、老師：從小學到大學，乖乖牌的學生最容易選擇當老師這個行業，調皮搗蛋，犯過累累的人在各行各業都有，唯獨在老師這個行業甚少，在師範教育體系中，又往往是高等教育中最保守者，這些準老師自然不會「太壞」，加上實習一年也都在學校——比較單純的校園環境中度過，老師的私生活也通常較其他行業的人檢點。總之，老師還算是這個惡劣的大環境下之「清流」，對於社會的黑暗面較少涉獵，她不像社工員的養成教育中，可能選擇少年監

獄、少年輔育院、少年法庭、少年觀護所，少年隊、少年輔導委員會、婦女職業訓練所、張老師等機構參觀或實習，對於社會的另一面有更清楚、更實際的了解，難怪學生的導師承認自己很「菜」。因此，這位導師也是現今教育體制下的待罪羔羊，因爲從她的養成教育，以至於當老師、導師，並沒有接受足夠的訓練——用來「應付」現今的國中生，今日教育當局要懲處她，她能心甘情願的接受嗎？

四、校長：整個事件中，校長也算是很倒楣，因爲這種「性騷擾」事件，許多學校都有（最近也有高雄某國中男生脫女生褲子事件，被淡化了），甚至有的學校還有更嚴重的問題，只是沒有被揭發，成了此類似事件的「黑數」，校長也就穩坐其位；或是家長間私了，學校擺平了，老師失當，再加上媒體的推波助瀾，導致被停職移送懲戒。了解國中校園問題的人都知道這種事的普遍性，防不勝防，曝光的少，黑數居多，因此，這位校長也是目前國中問題的待罪羔羊。

五、雙方家長：整個事件發生後，男生家長勇於道歉，而女生家長也未採取法律行動，應是協調還算順利。但筆者不禁要責怪雙方家長沒有做好家庭教育，男生家長沒有有效的教導兒子如何尊重女同學，而女方家長沒有教女兒如何保護自己，或遭遇侵害時，應如何尋求保護。因此，親職教育有待加強。

六、民意代表：在整個事件中，民意代表扮演一個弱勢者的護衛，勇於揭發事情，也對行政當局（教育局、學校校長等）造成相

當大的壓力，使得行政當局無法大事化小事，值得激賞；但從另一個角度來看，民意代表對整個事件的發展過程、處理方式，作太多的干預，以其非專業人員的角色，也讓行政當局和老師在處理事情時，有礙手礙腳，甚至方向走偏的情況，並不是一個好現象。

七、教育行政單位：包括教育部及教育局是最要不得的單位，因為在學校缺乏專職輔導老師（每位輔導老師都是兼任角色）、輔導老師與學生數之比率又太高、在所訂的師資養成過程中無法訓練出合適的國中輔導老師、課程設計又不當（缺乏法律教育課程、德育教育無法落實、性教育課程欠缺）的諸多情況下，學校出了事情，沒有行政官員被處分，只知處罰校長和老師，充分扮演一個失當的權威者角色。

八、司法體系：檢查官、少年隊的角色顯得尷尬，因為學生所犯的罪是刑法強制猥褻和恐嚇取財等公訴罪，但據了解，學校爲了受害者免於二度傷害及考慮加害男生的前途，而反對司法介入，造成公權力喪失。但筆者肯定司法不介入的作法，因年紀小小的國二生，宜教不宜罰，不教而罰對學生也不公平，法律不外乎人情，事實上司法也只是扮演「教化」的角色，既然如此，就留給學校及家長「嚴加管教」吧！

學校應有社會工作人員的設置

學校設置社會工作人員並非是新觀念或新名詞，早在本世紀初

葉，係由美國中等學校的「訪問教師」(Visiting Teacher)運動啓其嚆矢，其後踵事增華，逐漸具有專業地位。在國內，近年來由於學術界與行政界不斷的提倡與討論，學校社會工作已漸被認知與肯定，並略具雛型。（林勝義，民七十七）然不爭的事實是目前仍未有此編制，因此，筆者仍以成淵國中「性騷擾」案，再提學校應有社會工作人員之設置的理由如下：

一、法源依據：我國早在民國五十九年，由內政部、教育部、司法行政部（現稱法務部）與經合會（現改制爲經建會）所合開的「全國兒童少年發展研討會議」中，通過「中華民國兒童少年發展方案綱要」，明文規定：爲提高國中小學就學率與教學效果，應建立學校社會工作人員制度，聘用專業社會工作人員，指導學生團體活動。進行家庭訪問、並對問題學生予以個別指導與矯治。（轉引自林勝義，民七十七），由此可知，我國重要會議已作此決策及方案，迄今未修正國民中小學組織編制，是教育部的失職，而今國內社工界正在努力推動「社工師法」，盼有關單位能一併處理，在學校輔導室可依法聘用取得執照的「社工師」，協助學生輔導工作。

二、團隊輔導：學生問題，升頭萬緒，涉及教育、心理、法律、醫學、社工、就業等諸多問題，若以目前清一色的是教育體系出身的老師擔任輔導工作，必有缺失，以成淵國中導師爲例，就出現招架不住的現象。因此，在此多元化社會中，必出現多元性的問題，學校的輔導工作一定要增聘社工及其他相關人員，一齊輔導，發揮團隊精神，效果會更好。這是因爲團體中人數多，背景、能力

不同，可以有「集思廣益」的作用。（陳皎眉，民八十四）

三、社會工作人員的角色：學校社會工作者在一般學校體系中，是學生輔導團隊（即輔導室或輔導工作委員會）的一員，並本其專業與學校其他人員一起為學生提供服務，其主要角色有二，即被諮詢者與協調者（林勝義，民七十七），根據這兩點，參考李增祿（民七十五）所提社會工作者之角色，說明如下：

（一）與校長和學校行政人員之關係：在「性騷擾案」爆發後，社工員可以馬上發揮諮詢者與協調者的功能，討論圓滿解決的方案，對於民意代表及媒體的壓力，亦採取合理、合適，且口徑一致的說法，使學校、學生所受到的傷害減到最低。

（二）與教師之關係：事情發生之始，社工員因對個案的了解，通常能掌握機會，了解狀況，報告導師及輔導人員，實施團隊輔導，達預防之效。若事情已曝光，社工員亦可為導師之諮詢者，並能告知如何對兩造學生實施必要的輔導，免於二度傷害；並能協調校長、行政人員、老師作一集思廣益，作最妥善的處理。

（三）與學校其他工作人員之關係：學校社會工作員經常參與學校訓導、教務、輔導、總務等處室人員所舉行之會議，以此次事件為例，自然會事先將平日從事個案工作之情形，對行為偏差學生之掌握，向有關處室報告，共同有效處理此一學生問題。

（四）與學生之關係：學校社會工作員定期約談學生，觀察學生生活中可能發生的學習或情緒方面的恐懼與焦慮，事先予以預防性之處遇，故以本事件為例，因社工員專職從事個案工作，必比兼任之

輔導人員能有效預防騷擾事件之發生。對於已呈現問題的學生則協助其抒發內心之感受，瞭解其困難所在，協助其及時補救或修正問題，以此次事件為例，社工員必能對行為偏差及受害的學生做最合適的輔導。此外，社工員亦運用團體工作的方式，協助學生利用人際關係互動的影響，藉此改變其行為，以此次事件為例，行為偏差的學生必能在團體互動（如規勸、輿論之壓力）中，修正不當行為，達到預防之效。

（五）與家長之關係：學校社會工作員於輔導學生時，視情況之需要而尋求學生家長之協助，並與家長舉行定期性的個別會談，以本次事件為例，必能事先掌握學生之動態，與家長共同防患於未然。且因平日與家長已建立良好關係，故在事件曝光後，必能使家長儘速了解真象，取得受害女生家長之諒解及信任，而不至於讓家長尋求民意代表之協助，讓事件有擴大及被誤導之機會。

（六）與教育行政當局之關係：對於既行之學校方案，若發現有不恰當或不適用之處，學校社會工作員會將上述情形及建議事項轉報教育行政當局，並因與教育行政主管建立良好溝通管道，主管單位必能在事先有所了解，並體諒學校之困難所在，如無事先給予必要的協助，也不至於要嚴厲的懲處校長及老師。

（七）與社區之關係：社工員亦從事社區工作，尋求社區資源之協助，在社區內從事家長團體工作，辦理親職教育、家長成長團體，必更能發揮父母效能，根絕學生不當行為。此外，社工員亦能發揮其專業精神，與民意代表、警察人員建立關係，絕對在事件發生

後，會化阻力為助力。

結 語

學校社會工作人員的設置，雖不是萬靈丹，但至少提供學校輔導工作的另一股「智慧」，學校體制如果一味的要封閉在師範體系下運作，面對多元性的社會必然會問題叢生，輔導工作絕對是一種團隊工作，必須運用各相關領域的智慧共同來達成。企盼教育部、立法院等相關單位，能儘速立法，讓專業的社工員進入學校從事輔導工作，必能更有效的解決學生問題，進而增進學習效率。

（本文作者現任中國文化大學青少年兒童福利學系
副教授）

參考資料

- 李增祿 社會工作概論 巨流圖書公司 民七十五 第四二一、四二二頁
- 林勝義 學校社會工作 巨流圖書公司 民七十七 第四、九、十一、一二八、一二九頁
- 陳皎眉 載於丁興祥、李美枝、陳皎眉編著之社會心理學 國立空中大學 民八十四 第三九六頁

◎各地區青少年服務中心舉隅

服 務 中 心

電 話

| | |
|----------------|-------------|
| 台北市大安青少年福利服務中心 | (〇二)七〇〇九六〇 |
| 台北市松山青少年福利服務中心 | (〇二)七一三七〇八五 |
| 台北市大同青少年福利服務中心 | (〇二)五九七四二八〇 |
| 台北市北投青少年福利服務中心 | (〇二)八九四二六四〇 |
| 台北縣青少年福利服務中心 | (〇二)九六九六一三二 |
| 桃園縣青少年福利服務中心 | (〇三)三三八一二三三 |
| 新竹縣青少年福利服務中心 | (〇七五)五一三八〇六 |
| 苗栗縣青少年福利服務中心 | (〇三七)三五一三五五 |
| 彰化縣青少年福利服務中心 | (〇四)八二八〇六〇六 |
| 高雄縣青少年福利服務中心 | (〇七)七四一三〇一六 |
| 屏東縣青少年福利服務中心 | (〇八)八七八八五四〇 |
| 澎湖縣青少年福利服務中心 | (〇六)九二七五七九三 |
| 基隆市青少年福利服務中心 | (〇二)四三二二七〇〇 |
| 新竹市青少年福利服務中心 | (〇三五)二四〇六三三 |
| 台中市青少年福利服務中心 | (〇四)二〇一一七六二 |
| 台南市青少年福利服務中心 | (〇六)六三五四四六六 |
| 新營區青少年福利服務中心 | (〇六)五七二〇五九五 |
| 曾文區青少年福利服務中心 | (〇六)七二二一三九〇 |
| 文門區青少年福利服務中心 | (〇六)二六四三七一一 |