

# 論臺灣近年來社會福利政治化與社會工作專業化之衝突性

徐震·趙碧華

## 壹、前言

臺灣近數年來，在政治民主化方面，發展甚快。由於政治民主化係透過選舉制度進行，而近年來各種公職人員選舉中，各種社會福利之政見均備受選民重視；於是，政府乃逐年增列社會福利經費，擴大社會福利業務。然而，值此社會福利備受重視之際，在各縣市基層從事於執行社會福利業務的社會

工作人員卻於七十九年四月奉行政院函示，應於三年內須經高、普考及格納入編制，並逐年相對減少約聘社員工額（行政院七十九年四月十九日台七十九內字第〇八一〇一號函）之規定。其後，在八十四年三月十六日全國社會工作專業人員協會與立法委員在立法院舉辦之「社員工員何去何從」公聽會中，行政院仍表示自八十六年度起中央將不再編列補助縣市社員工員人事經費之預算（聯合報八十四年三月十七日）。政府於此各方面

重視社會福利之際，一面大量增加各項社會福利經費，一面要求縮編社會工作專業人員。此一措施，顯示在政府現行的社會福利制度中，社會工作人員並未受到專業的重視，亦未取得行政的地位。此一情勢，對台灣當前專業社會工作之發展包括社會福利行政、社會工作教育、社會工作人員勢將有所影響。本文之目的，在檢視台灣近五年來社會工作發展之實況與上述政府在擴充社會福利經費之際，反而減縮社會工作人員之原因，從

而提出一些評論、建議與相關的改進措施。  
(註一)

## 貳、文獻分析

有關國家社會工作發展之文獻約可分為三方面：(一)社會福利制度之發展(二)社會工作教育之發展(三)社會工作專業化之發展，而三者則互為影響。茲分為：

### 一、社會福利制度的發展

在「從濟貧法案到福利國家」(From Poor Law Welfare State)一書中，Tratner將美國社會安全制度之建立溯源於一九二九年起美國經濟不景氣時期的社會需求，並將社會工作專業化的擴大，歸功於大學社會工作教育(Tratner,1989:211-220)及美國社會安全制度的建立(Tratner,1989:254-272)。此一歷史記載說明美國安全制度之建

立與社會工作專業化相互影響之關係，並以大學社會工作教育為其橋梁。在「從慈善到企業」(From Charity to Enterprise)一書中，Wenocur與Reisch二人將社會工作視為一種企業。他們從政治與經濟的觀點看專業化，認為任何「專業」，均有其政治、經濟與理念的功能，社會工作自不例外。於是他們分別論述以「個案工作」為基礎的社會工作與以「社會改革」為導向的社會工作及其社會背景之不同，進而論及美國自一九三〇年代至一九五〇年代美國社會工作新企業的時代條件與社會需求，並歸結到美國現代專業社會工作之發展與美國社會福利制度之建立及美國政治經濟的重建有密不可分的關係(Wenocur and Reisch,1989:151-154)。另舉出在一九三一到一九四二年之間，美國基層社會工作人員亦有爭取工作地位與職業保障之運動(The Rank and File Movement)直到社會安全制度建立以後，專業社會工作人員的地位乃得肯定，而社會工作的市場亦迅速擴大(Wenocur and Reisch,1989:206-20

7)。在「變遷中歐洲的社會工作」(Social Work in a Changing Europe)一書中，Lorenz將戰後歐洲各國的社會福利模式分為(一)北歐模式(The Scandinavian Model)(二)殘補模式(The Residual Model)(三)組合模式(The Corporatist Model)及(四)初步模式(The Rudimentary Welfare Model)(Lorenz,1994:22-28)。同時強調歐洲各國的社會福利制度之發展與其各國的經濟發展、政治體制及文化背景的關聯性，以及在多元文化社會中的社會工作。此與Wenocur的觀點大體一致。黃彥宜在分析「台灣社會工作的發展」一文中，將台灣社會工作發展史分為(一)兩個源頭(二)斷層時期(三)專業開始等三大階段。(黃彥宜，一九九一)。林萬億在「福利國家：歷史比較的分析」一書中，將台灣的社會福利與社會工作的發展分為社會福利與社會工作兩部分，加以評述，並以「傳統思想」、「經濟發展」、「西方文化」與「政治結構」作為影響台灣社會福利與社會工作發展的四項要素(林萬億，一九九四：一七七

—1100—。

## 二、社會工作教育的發展

在美國一九六五年出版的「社會工作全書」(Encyclopedia of Social Work, 1965)中，Marks 對早期美國社會工作的專業教育之發展，記述甚詳，並分為學校、學生及大學部與碩士班的課程標準，加以敘述。此一時期的社工教育多以訓練個案工作人員為主要 (Marks, 1965)。Boehm 在一九七一年出版的「社會工作全書」中，分析自一九六九年以來美國社會工作教育政策的改革，並分為碩士班、大學部、博士班、研究工作及社區學院二年制的教學重點，加以介紹。(Boehm, 1971)。此一時期，美國一面發展博士班的課程，一面發展社區學院二年制的社工教育，並將具有學士學位的社工人員納入全國社工人員協會 (N.A.S.W.) 為正式會員，可以說是「向上發展，向下扎根」

的專業教育政策。徐震於一九七九年在「美國社會工作的危機與轉機」一文中，指出美國在一九六五年民主黨詹森執政時代推展「向貧窮作戰計畫」(War on Poverty)，但詹森並未運用其衛生教育福利部之人力，而另成立一個經濟機會局 (The Office of Economic Opportunity)，由一些社會政治家、社會經濟家從事工作，而對會受專業教育的社會工作人員甚少任用。此一歷史，又經 Handel 於「西方社會中的社會福利」(Social Welfare in Western Society) 一書中指出，在「向貧窮作戰」時代，美國的社會工作會大受批評，並會被指控為背棄貧民。(Handel, 1982: 233-234)，予以證實。然而，美國的社會工作教育卻因此一挫折，而促成一九六九年社會工作新課程標準的重大改革 (徐震，一九七九)。一九八三年，廖榮利、藍采風出版「台灣的社會工作教育」，並對教師、學生與教學作社會學的分析 (廖榮利等，一九八三)。謝秀芬於一九七八年提出「台灣的大學社會工作教育之研

究分析」，指出一般社會人士對社會工作尚不瞭解，並建議我國的社會工作教材應與我國的社會文化環境相配合。(謝秀芬，一九七八)一九八七年，徐震等於「美英德日與我國社會學與社會工作教育方針之研究」中指出英國社會工作教育分為兩個層面，一項以訓練從事社會行政與社會工作研究者為主體，授予學位；另一項以訓練社會工作實務者為主體，給予證書。德國亦有此一類型的社會工作教育措施 (徐震，一九八七)。一九九二年曾華源出版「社會工作專業教育研究」一書，對台灣社工教育中教師人力結構之不均，教材美國化之困窘，專業倫理教育之不足，均提出評論與建議 (曾華源，一九九二：一九二—二〇一)。

## 三、社會工作專業化的發展

Baker 於美國的社會工作人員 (Personnel in Social Work) 一文中，對美國一九六

○年代美國社會工作人員在聯邦、州及地方各公私立社會福利機構中之人力分佈，與各種社會福利方案所使用之人力分佈，及其未來之人力需求，均有詳細的分析（Baker, 1965）。Daly 在美國「社會工作人力」（Social Work Manpower）一文中，對美國一九七〇年以前的博業社會工作人員分爲（一）社會服務助理人員（二）社會工作技術人員（三）社會工作學士級人員（四）社會工作碩士級人員（五）社會工作博士級人員等五大類，並將來社會工作人力之發展寄望於美國聯邦政府及公私立社會福利機構之支持。（Daly, 1971）。近年來，我國社會工作教育專家對於台灣社會工作專業人員之研究甚多，一九八八年莫藜藜發表「我國醫院社會工作者專業滿足之研究」，發現醫療社工界對於工作自主性之評估屬於中上度，對於職責明確之評估屬於中度，對於社會滿足與待遇滿足均屬中度。（莫藜藜，一九八八）。楊蓓亦於一九八八年提出「兒童社會工作者工作壓力、社會支持與職業倦怠之研究」，分壓力爲人際壓力

、專業認同壓力、制度壓力及組織壓力等，並發現台灣從事兒童社會工作者，其壓力多來自制度與專業認同，在職業上有無力感，且工作壓力與職業倦怠呈現正相關。（楊蓓，一九八八）。一九八七年滕青芬提出「台灣省社工員離職行爲和離職傾向之研究」，發現現行政府行政體系對社會工作專業化並未認同，社工員在政府行政體系中並沒有確定的角色和地位，因此，離職的情況相當嚴重（滕青芬，一九八七：九二）。一九九二年詹火生、王麗容提出「提昇社區社會工作人員專業素質之研究」，建議從速建立社會工作證照制度，並舉辦機構外密集式的在職訓練（詹火生、王麗容，一九九二）。一九九三年簡春安等五人受台灣省政府社會處之委託，作「台灣省各縣市推行社會工作人員制度評鑑研究」，對各縣市社工員、社工督導及主管科長分別作深度訪談。此一研究，其範圍之普遍，探討之深入，爲歷年來所罕見。在其諸多發現中，以社工員對於十多年來的工作感受與今日之處境一節，最爲令人感動

，可摘要爲（一）無力感（二）受騙感（三）不安全（四）無發展（五）失望（六）被漠視，於是，迫於生計者只好留下工作，而稍有出路者便另謀高就。（簡春安等，一九九三：九七—九九）。簡春安於結論中提出，自六十八年我國首次實施社會工作人員制度，十餘年來，不少人才投入此一基層社會工作，對國家建設、人民福祉之貢獻，社會已給予肯定。然而，就在政府年年增加社會福利經費與業務的關頭，卻出現一批正從事於基層社會工作者生死存亡的危機。許多研究者均「強烈地感受到某些社會工作人員們在社會行政系統內前途茫茫、進退失據的困窘」（簡春安等，一九九三：二二九）並認爲「實際上，如果沒有這一批約聘的社會工作人員，面對今日快速膨脹的社會福利業務，許多地方的社會行政福利業務，縱使不會立刻癱瘓，也無法提供最基本的服務品質，並且維持不了多久」（簡春安等，一九九三：二二三）。簡春安等於檢視行政院及行政院人事行政局近年來對於要求將社會工作人員納編的公文之後，他們認爲「目

前要求社會工作人員參加行政人員的考試編的做法，其實質意義乃是將專業社會工作融入行政體系，去除這一個專業社會工作系統，恢復一個純粹的社會行政科層體制」（簡春安等，一九九三：二三八）。換言之，「納編」就是「除專」，這就是社會福利制度政治化與社會工作人員專業化的基本衝突。

## 參、研究方法

從上述文獻中，我們可以歸納為(一)國家專業社會工作之發展包含社會福利制度、社會工作教育與社會工作人員三要素。(二)此三者相互連結並相互影響。(三)當社會福利處於泛政治時期，社會工作的專業化常被輕忽，只有在社會安全制度建立起來以後，社會工作專業地位乃告肯定。本文於此，乃採用(一)文獻法(二)調查法兩種方法，期能以上述各種文獻的結論為論據，而能與調查所得的資料相印證，以為本文所選定與發現之問題，求得一個討論的空間與相當的答案，從而發展

出一些評論與建議。由於從上述文獻中，已發現對於全國社會工作之發展，其社會福利制度、社會工作教育，與社會工作專業化具有相互影響、密不可分的關係，因此，乃選定以：

- 一、社會福利行政之(一)組織(二)人事(三)經費(四)業務。
- 二、社會工作教育之(一)課程(二)教師(三)學生(四)服務。
- 三、社會工作人員之(一)專業性(二)自主性

(三)工作滿意程度(四)基層意見反映等項作為本文的主要調查項目。此外，並使用政府統計資料與國內各大報之最近資訊，以為補充。

## 肆、調查經過

- 一、經於八十四年三月二十八日分別向1.內政部社會司2.省政府社會處(局)3.縣市社會局(科)等共二十五個單位發出調查表，於五月二十九日前共回收計十二個單位，收回率五六%。惟中央級、省市級四個主

要單位均已回收，而縣市級單位因統計資料不全，故回收率不高。

- 二、經於八十四年四月十日分別向台灣各大專院校設有社會工作系、社會工作研究所、社會福利研究所、社會學系附有社會工作組或社會工作課程、社會教育學系附有社會事業組，共十四單位寄出問卷，於五月十八日計收回十一單位，收回率七八·五%。
- 三、經於八十四年四月十日分別向台灣各縣市公私立社會福利機構社工員之參與社會工作專業協會者，及公私立醫院社會服務部社工人員之參與全國社工醫療協會者寄發問卷，計四百七十三份，於五月二十日前回收共為一百五十份，五月三十日總共回收兩百零三份問卷，回收率為四二·九%。

## 伍、發現問題

- 一、社會福利行政方面

(一)組織分散——中央社會福利體系分散，缺乏整合規劃之功能

從本研究所得資料中，可以看出台灣社會行政體系之業務職掌僅限於對低收入戶之家庭、兒童、青少年、婦女、老人及殘障人口之救濟工作。而勞工福利、勞工保險及職業訓練均屬於勞工行政體系，農民福利屬於農業行政體系，公教人員保險屬於考試院銓敘部，健康保險屬於衛生行政體系。因此，內政部並無整體規劃或協調聯絡之職權，致使社會福利行政，政出多門。

(二)經費增多——社會福利預算增加，而分配與支用情形尚待評估

台灣社會福利經費自一九八二年起已見顯著成長，其社福支出佔政府總支出之比率自一九八一年的一一·八%，到一九九一年升為一八·九%（林萬億，一九九四：一八五），可以顯見。本研究從目前所得政府有關社會福利報告中，可以看出中央社會福利

中央政府社會福利支出經費概況

單位：新台幣千元

年 度	社會安全支出之社會福利支出		內政部社會司之社會福利支出	
	合 計	百分比	合 計	百分比
八十三年	九七、一五三、四八四	九·一	二六、七四九、一四二	二·五
八十四年	一四一、二九六、三九九	一三·七	五〇、四五七、八八八	四·九

修正自內政部提供中央政府八十三、八十四年度歲出比較分析表  
原資料來源：中央政府總預算書，行政院主計處印

台北市近年來社會福利支出成長概況

項 目	社會福利支出		較上年度成長情形	
	預 算 數	佔當 年 度 總 預 算 百 分 比	數 額	百 分 比
八十一	一一一、四四億元	一〇·九五	二六·九九億元	二八·五八
八十二	一一七、〇五億元	九·六五	負四·三九億元	負三·六二
八十三	一二九、七四億元	一〇·九〇	二二·六九億元	一九·三八
八十四	一八六·八一億元	一三·九九	四七·〇七億元	三三·六八
八十五	三二五·五六億元	二一·五五	一四八·七六億元	七九·六三

引自中國時報八十四年三月十七日第一版

資料來源：臺北市府

經費與地方社會福利經費均有增加。(如上頁兩表)

(三) 人員減少——經費增多，業務增多，而人員反而減少

中央、省市、縣市、鄉鎮之社會行政人員依編制並未增減。惟縣市社工委原有名額為二九七名，現有二七八名，減少十九名；社工委四十四名，現有三十九名，減少五名。兩項合計，共減二十四名。而台灣省現有之社工委及社工委導共三二七名，連同台北市社工委一二〇名，督導員一二名，高雄市社工委四〇名，督導員四名，合計全國社工委四三八名，督導五十五名，共四九三名。而這四九三名社會工作人員均在行政院要求逐年經高、普考及格予以納編之內。納編出缺，即不得再補。

(四) 政策政治化——社會福利成為政黨爭取選民之工具

台灣近年來有關社會福利之政策，均受

政黨之競爭，與許多民運團體向政府施壓而形成。在此一時期，甚多之社會福利措施與立法，多基於選票考慮而非社會理念；基於局部利益而非整體利益；基於臨時應付而非理性決策。且多以金錢之津貼為手段，而非以問題之解決為目標。此種福利政策之政治妥協色彩十分濃厚，與理性專業規畫之原則背道而馳。

(五) 業務殘補式——社會福利業務僅限於救濟工作

目前台灣在社會福利行政體系下，所主管與經辦的社會福利，其性質與範圍十分狹小，除社會救濟外，惟餘社區發展一項，而社區發展又以社區之福利服務為主體。

## 二、社會工作教育方面

(一) 課程——各學校社會工作系之課程，差異不大，多仍以教育部原訂之標準為依據。

(二) 學校——私立學校均已單獨設立社會

工作系，而公立大學仍將社會工作教學附屬於社會學系或之內，顯示教育行政當局對社會工作專業極不重視。

(三) 學生——社工委大學部及研究所五年來學生人數均有增加，顯示社會工作教育在學生中尚能獲得肯定。其收回之統計資料如下表：

五年來之社會工作畢業人數

年 度	大學部(人)	研究所(人)
七十九年	四二二	二二
八〇年	四六三	一〇
八十一年	五六二	一九
八十二年	五五七	三一
八十三年	五五九	二九

(四) 教師——教師之學位提高，惟教師與學生人數之比，仍與五年前大致相同。顯示教師名額當須增加。其收回資料如下列兩表：

現有教師及五年來增加師資人數

職稱	人數			
	專任(名)	兼任(名)	專任(名)	兼任(名)
助教	二〇	一	〇	〇
講師	二九	一一	二	一八
副教授	六八	三五	二六	五
教授	二七	二六	〇	五

教師與學生人數比

年 度	教師與學生人數比
七十九年	一：一七·九八
八〇年	一：二一·〇三
八十一年	一：二一·六七
八十二年	一：二四·〇四
八十三年	一：二三·九二

### 三、社會工作專業

#### 化方面

(一)專業性——據此次調查，社會工作人員對台灣當前社會工作人員專業性程度之評量，以評為「低」者為最多，佔五二·一%；「高」者次之，佔四一%，「很高」者佔四·二%；「很低」者佔二·八%。且將其專業性之程度自比於「教師」者為最多。

(二)自主性——對於台灣當前社會工作人員在工作自主性方面，認為自主性「低」者佔五七·三%，「高」者佔三六·七%，「很低」者佔四%，「很高」者佔二%。

(三)角色明確度——對歷任社會工作的任務與角色，覺得「不明確」的佔四五·三%，「很明確」佔有四三·三%，「相當明確」佔六·七%，「很不明確」佔四·七%。

(四)工作滿意度——對於目前工作的滿意程度而言，其認為「滿意」者佔六二·四%

，「不滿意」者佔三三·六%，「很不滿意」者佔二%，「很滿意」者亦佔二%。

回覆此一問卷的社會工作人員，其服務年資平均為一四·三七年。

以上各項反應，因是項問卷回收率，僅為四二·九%，似難以據此論斷目前台灣社會工作專業化之情況。經與上述文獻中各項研究報告所得之資料比較，其在「專業性」、「自主性」、「角色明確」三方面之估量均大體相同。至於對工作滿意程度之反應，由於反應者之平均服務年資為十四年以上，而根據統計，近十年來台灣社工員的流動率，每年均在一五%以上（簡春安等，一九九三：二二六），如此，則其「滿意」者之百分比比較高，亦應屬實情。

## 陸、結論

綜合以上分析，對於台灣近年來社會福利日益擴大，而社會工作專業人員反而遭受到縮編裁減之命運，認為是一種社會福利政

治化的過程中，社會工作專業化受到忽視與排擠的結果。上述美國於一九六五年，詹森總統以「向貧窮作戰」作為他政治上最大的社會福利計劃，曾捨棄教育衛生福利的原班人馬，而另設經濟機會局，便是一例。

台灣當前的社會福利政策，受到政治上的壓力與影響，已是眾所週知的事實。其政策形成的因素與過程，約可分為下列三條路線：

一、在選舉中，候選人提出其對社會福利之政見，而在政府中，政務官表示對其福利政見之支持。

二、由利益團體提出福利需求，向議員施加壓力，而由有關議員在議事中向社會公開表態，以為呼應。

三、由於民運團體對福利之不斷要求與抗爭，政府官員為安撫而逐步妥協。

以上這三路人馬，在三條路上互為影響並互為增長，於是，「以選舉爭福利」與「以福利爭選舉」遂成為相互循環，終於成為今日制定社會福利政策與社會福利立法中的

主要力量。老人年金，老農津貼，勞工健保，軍眷住宅等等，其顯性功能為福利，其隱性功能為選舉。其直接目標為通過預算與發放金錢，至於發錢之能否解決問題或是否有益於社會，則非伊所思。因此，在此種社會福利政治化的工作環境中，專業社會工作人員之倫理、知識與技術之所以受到輕忽與淘汰，乃今日政治、經濟、文化環境中的自然結果。雖然，或以為「以選舉爭福利」與「以福利爭選舉」的相互影響方式，於此民主時代亦未始不可。但在「選票與理念」一文中，孫健忠以「老人生活津貼與老人年金為例」，評述國民黨的「中低收入老人生活津貼方案」係源於社會救助理念，但遭受最大的批評為其執行率偏低，乃幾經研議擴大發放對象，而「與其原先之理念漸行漸遠」。

而民進黨的「老人年金」（或稱敬老津貼）方案，係基於社會津貼的理念，但以財源問題，乃於發放中「以迂迴的方式將問題轉移或將理念縮水」（孫健忠，一九九五）。因此，孫健忠於結論中認為「各政黨於選舉時

以公共政策為訴求吸納票源本無可厚非」，但「過度的以選票為著力反而使各政黨原先的理念暴露出投機與現實的考量。」並認為「社會福利具有崇高的道德目標，但若政黨將其導向為金錢的追逐，實非全民的福祉。」

本文對於社會福利之於選票，與上支持同一觀點，認為政黨應本其崇高的政治理念與社會正義，以專業的研究與理性的規劃，提出其制度性的社會福利政策，而非專門在選舉時期臨時將福利與選票的結合。因此，我們認為任何社會福利泛政治化的結果必將不利於社會福利的制度化，亦將不利於社會工作之專業化。

此外，據行政學家的研究，「專業人員」與「行政人員」之互不相容，亦有其職業文化的根本原因（姜占魁，一九八〇：三五七—三七三）。一般說來，一般行政人員，接受行政教育，信奉科層體制，重視縱的權威。在社會福利工作中，先考慮資源，再考慮分配，循「量入為出」的原則，忠於長官聽從指示，是一種官僚文化。而專業工作

人員，接受專業教育，信奉專業知識，淡於爭權奪利，在專業工作中，先考慮需求，再考慮資源，循「量出爲入」的原則，忠於案主，要求自主，是一種專業文化。官僚文化只求消化預算，專業文化則求預算績效。因此，專業性的社會工作，必須與制度性的社會福利相結合，遇到今日社會福利政治化的工作環境，專業社工似乎「無用武之地」了。

爲挽救此一危機，並爲建立一個制度化社會福利，與建設一個現代化的民主政治起見，我們建議：

一、在政策上——應從速建立一個制度化的社會福利體系，以社會的利益爲利益，以全民的福利爲福利。

二、在組織上——應成立「社會發展委員會」，對全國的社會發展包括教育、文化、福利、衛生與環保等作整合性的規劃與協調，並運用民間與企業界的力量，使社會福利多元化。

三、在人力上——政府應擴大縣市

、區鄉鎮等基層社會工作人員之編制，使其在職務上，只有分層分級的業務職掌之內勤、外勤不同，並無「社政」、「社工」人員之區分。

四、在教育上——大學社會工作教育，應一面培育政策規劃、社會研究與工作管理之人才；一面培育分業專長與基層服務之人才，使社會工作能向上發展，向下扎根。

五、在考試上——應將社會工作人員的分業考試、或專長考試、或分級考試均視爲一種資格考試，其在社會福利行政系統內任職者，均屬於社會工作人員之一種。凡屬各種各級社會工作考試及格者，均可以在公立社會福利機構任職。

六、在立法上——政府應儘速通過「社會工作師法」，使合格的社會工作人員取得合法的專業人員地位，並應及早擬定「社會福利專業法」，對民間舉辦的社會福利事業予以適當的監督、管理與獎勵。

〔註：本文曾於八十四年六月九日於東吳大學社工實習會議中宣讀，經與會社工專家謝東儒、李明政、闕漢中、林美專、周月清、張英陣、鄒平儀、馬藹屏、盧婷、吳碧芬等學者專家討論批評並提供修正建議；又本文經東吳大學社工系助教潘玲莉協助完成調查統計，謹此一併申謝。〕

（本文作者：徐震係東吳大學社會工作學系專任研究教授；趙碧華係東吳大學社會工作學系專任副教授）

#### 參考書目

林萬億 福利國家：歷史比較的分析 台北 巨流 一九九四年

姜占魁 行政學 台北 五南圖書公司

一九八〇年

徐震 1. 美國社會工作的危機與轉機  
社會建設季刊第十九期 頁三五—四〇

一九七四年

2. 美英德日與我國社會學及社會工作  
教育方針之研究 行政院國科會  
一九八七年
- 莫藜藜 我國醫院社會工作者專業滿足之  
研究 東吳大學政治社會學報 第十二  
期 頁一九五—二二八 一九八八年
- 黃彥宜 台灣社會工作發展之研究 一六  
八三—一九八八 思與言 第二十九卷  
第三期 頁一二七—一四九 一九九一  
年
- 孫健忠 選票與理念：以老人生活津貼與  
老人年金為例 社會福利雙月刊 第一  
一六期 頁二—二四 一九九五年
- 楊 蓓 兒童社會工作者工作壓力、社會  
支持與職業滿足之研究 東吳大學政治  
社會學報第十二期 頁一五五—一八二  
一九八八年
- 曾華源 社會工作專業教育研究 台北  
五南圖書公司 一九九三年
- 詹火生、王麗容 提昇社區社會工作員專  
業素質之研究 台北 社區發展研究訓  
練中心 一九九二年
- 滕青芬 台灣省社工員離職行為和離職傾  
向之研究 東海大學社會學研究所碩士  
論文 一九八七年
- 廖榮利、藍采風 台灣社會工作教育：教  
師、學生、教學的社會學研究 台北  
三民書局 一九八三年
- 謝秀芬 台灣的大學社會工作教育之研究  
分析 東海大學東海學報第十九期 一  
九七八年
- 簡春安等 台灣省各縣市推行社會工作員  
制度評鑑研究 台灣省政府社會處  
一九九三年
- Baker, Mary R.: Personnel in Social Work.  
Encyclopedia of Social Work. 1965:532-  
540, New York, NASW, 1965.
- Boehm, Werner W.: Education for Social  
Work, Encyclopedia of Social Work. 1971:  
257-273, New York, NASW, 1971.
- Daly, Dorothy B.: Social Work Manpower,  
Encyclopedia of Social Work. 1971:1481-  
1485.
- Handel, Gerald: Social Welfare in Western  
Society, New York, Random House,  
1982.
- Lorenz, Walter: Social Work in a Changing  
Europe, London, Routledge, 1994.
- Marks, Rachel B.: Education for Social  
Work, Encyclopedia of Social Work, 1965:  
277-283.
- Tratner, Walter I.: From Poor Law to  
Welfare State: A History of Social  
Welfare in America. (4th Ed.) New York,  
The Free Press, 1989.
- Wenocur, Stanley and Michael Reisch: From  
Charity to Enterprise: The Development  
of American Social Work in a Market  
Economy. Chicago, University of Illinois  
Press. 1989.