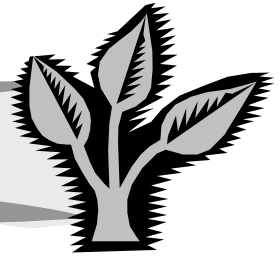


男性遭受性侵害之問題初探



陳慧女・盧鴻文

壹、前言

在實務經驗及文獻探討中，性侵害的加害與被害關係，在性別上具有相當的差異，也就是說加害人以男性為主，被害人以女性為主（內政部家庭暴力及性侵害防治委員會，2007）。國外的調查中，根據美國犯罪受害人調查資料顯示在性侵害案件中，女性之受害機會比男性多十倍（Bachnan & Salzman, 1995；引自 Jaycox, Zoellner, & Foa, 2002）。然而，加害人為女性、被害人為男性的情形亦有之。我們從每年的通報案件中，仍能看到男性被害人的數據，以近幾年的通報案件數來看，其與女性被害人之比例約為 1：19（內政部家庭暴力及性侵害防治委員會，2007）。

國內對於女性被害人的了解與

協助，在近二十年來已經有相當的經驗累積，對於被害經驗與特質的研究就占了 18.6%，專業人員的協助經驗則占了 2.5%，總計占了所有研究主題的五分之一（陳慧女、林明傑，2007）。然而，對於被害人的研究中，甚少是對於男性被害人的探討，只有少數在加害人類型與特質的量化研究中，看到加害人在幼年曾是被害人的數據呈現（鄭雅芳譯，2005；Craissati, McClurg, & Browne, 2002）。此有別於國外已經累積對於男性被害人之研究的了解（黃世杰等人譯；Coxe, & Holmes, 2001；Craissati, McClurg, & Browne, 2002；Glasser, Kolvin, Campbell, Glasser, Leitch, & Farrelly, 2001）。

因此，本文以文獻探討與實務省思為重點，旨在藉由對國外相關研究與文獻的探討，以了解男性遭

受性侵害的實際情形及其影響，並與女性被害人影響的差異做一比對分析，以作為實務工作者在協助被害人工作上的省思與參考。

貳、性被害男性之發生率及盛行率

性侵害是一種極為隱私性的傷害，一般的被害人很難去揭露，更遑論主動求助。也就是說，不管是女性或男性被害人，在社會文化的禁忌下，要去揭露自己被害的這件事情上甚為困難。因此，要去了解性侵害的發生率與盛行率的實際情形，有其實際的困難。以下從國外的研究調查與國內的通報情形來了解男性遭受性侵害的概況。

在國外的研究中，依其對於性侵害的定義、被害年齡的界定，以及所研究的樣本、地區不同，在盛行率方面的研究結果也有所差異。從以下幾個研究結果中，可以了解男性遭受性侵害的盛行率，大約在 3.5% 到 34% 之間，可知其差異相當大。

在 Kercher 與 McShane (1984) 的研究發現為 3.0%、Siegel, Sorenson, Golding, Burnam 及 Stein (1987) 的研究為 3.8%、Fritz, Stoll

及 Wanger (1981) 的研究為 4.8%、Finkelhor (1984) 的研究為 6.0%、Risin 與 Koss (1987) 的研究為 7.3%、Baker 與 Duncan (1985) 的研究為 8.0%、Finkelhor (1979) 的研究為 8.3%。而 Finkelhor, Hotaling, Lewis 及 Smith (1990) 的研究發現為 16%、Formuth 與 Burkhart (1987) 的研究為 24%、Lisak 與 Luster (1994) 的研究為 34%。不管男性被害的真實情況如何，筆者認為只要是有一位被害人的受害，就表示此問題需要受到關切。依據 Hopper (2006) 對於諸多研究的整理與發現，其粗估在 16 歲以前，大約每 6 個男性當中，就會有 1 位遭受到性侵害。

在國內尚未有對於男性被害人盛行率的實證研究，惟從各縣市的性侵害案件通報數據中，可以窺知端倪。從近三年來的被害男性通報案件數來看其占總通報案件數的比率，分別為 3.4%、4.3%、5.1%，詳見表一。也就是說將近每 20 件通報案件中，大約有 1 名是男性。

表一 性被害人之性別比

年代	男性	女性	總計
2005 年	162 (3.4%)	4587 (96.6%)	4749
2006 年	234 (4.3%)	5239 (95.7%)	5473
2007 年 1~6 月	161 (5.1%)	2966 (94.9%)	3127

說明：此表整理自內政部家庭暴力及性侵害防治委員會網站之統計資料。其中 2005 年之通報總數為 4,900 人，其中性別不詳數據為 151 人，扣除掉不詳者為 4749，男女所占百分比是以扣掉不詳者之總數為母數所得。2006 年之不詳數據為 165 人、2007 年為 107 人，依此類推計算出男女性別比。

參、性侵害對被害男性的影響

一、性侵害對被害人的一般影響

過去所發展出來對於性被害人影響的評估，主要是針對兒童及女性被害者。

事實上，性侵害對被害人的影響結果，乃全面地影響其各方面的適應。國外學者從兒童及一般性侵害的概念發展出許多解釋性傷害影響的模式，均可提供對此議題概念化的了解。以下是幾個對性創傷影響的解釋模式，其涵蓋了心理動力、發展理論、依附理論、行為理論等觀點。

多元動力模式（multiple dynamics model）包含兒童性侵害適應症候群（child sexual abuse accommodation syndrome）及創傷動力模式（traumagenic dynamics）。Summit（1983）的兒童性侵害適應症候群內

涵包含性侵害是祕密、無助感、受誘與順應、對揭露性侵害事件感到遲疑與衝突、退縮等五個類別；此症候群說明了對兒童而言，性侵害具有祕密、不可揭露的特質，以及兒童面對性傷害時的無助與被迫順應。Finkelhor 與 Browen（1984／1985）的創傷動力模式提出性侵害對兒童在「創傷的性化經驗、污名化的個體、被背叛的感覺、無力感的自我」等影響，其將性侵害之影響分從動力，以及在心理與行為的影響上均有詳細的陳述。

精神疾病診斷準則第 4 版（Diagnosis and statistics manual of mental disorders, DSM-IV）之創傷後壓力疾患（post-traumatic stress disorder, PTSD）的診斷被應用於對性侵害影響的了解，主要是認為遭受性傷害的行為反應與創傷的定義相符。諸多研究顯示被害人對創傷事

件的反應會因個人之創傷嚴重度、社會支持度、對負面事件的歸因方式而影響其是否會有創傷後壓力疾患。國外對於性傷害的相關研究中，發現遭受性侵害的女性中，有些人會發展為創傷後壓力疾患，並因此而轉為長期慢性的反應（Jaycox, Zoellner, & Foa, 2002），如創傷影像重現、反應性麻木、警醒度增加等。這可以解釋被害人所呈現的心理創傷問題，而且創傷後壓力病患的診斷已由實證研究證明之。

發展模式（developmental model）認為個人在發展的過程中，當社會與自我功能受到干擾的話，有可能會出現嚴重症狀，尤其是性被害兒童與成人更是高危險群。其中，Alexander（1992）以依附理論來解釋家庭內性侵害的長期影響，他認為要將家庭視為研究的基本單位，家庭內性侵害通常是不安全依附的代間傳遞結果，父母親早期的依附型態會影響其對孩子的依附類型，拒絕、角色反轉（role reversal）／親職化、恐懼／未解決的創傷等三種不安全親子依附類型均是性侵害家庭動力的特質。Cole 與 Putman（1992）從發展的心理病理學觀點來看家庭內性侵害的影響，在嬰兒與學步期、學齡前期、

兒童期、青少年期、成年期，均會影響個人自我功能的自我認定與整合、自我控制在關係上的安全與信任。Spaccarelli（1994）從發展的交流理論（transactional theory）觀點認為人的發展過程是透過人與所處環境之間的互動來完成，據此來預測個人的心理健康或心理病理；而性侵害是包含一連串與侵害事件本身、與侵害事件相關、與揭露事件相關結果的壓力，這些都是提高適應不良的危險因子，也影響著個人的認知與對環境的因應，而在發展過程中的個人內在資源與外在環境資源的交互因素亦在在影響被害人的適應結果與心理症狀。

以行為學習理論為基礎的模式（model based on behavioral learning theory）有認知行為模式（cognitive-behavioral model）、行為模式（behavioral model）、行為分析模式（behavior analytic model），主要是從行為理論中的古典制約、操作制約、社會學習的觀點來探討性侵害被害人遭加害人操控的經驗，此被威脅控制的經驗與其被害當時的情緒與行為相連結，而影響其因應方式，如罪惡感、無助感、逃避、解離等；認知行為模式、行為分析模式具有實證研究基礎，能適用於

解釋性創傷之影響中（Freeman & Morris, 2001）。

在這些解釋模式中，以 Finkelhor 與 Browen（1985／1986）從實務經驗中所提出的創傷動力模式最能完整週延地說明性侵害的影響。即使該模式受到未經實證研究

檢核的評論（Freeman & Morris, 2001），但筆者認為這個模式可以說是一個完整的評估架構，也提供專業人員在了解性傷害影響的概念化基礎。以下將此影響模式列如表二。

表二 性侵害的創傷動力模式

影響	創傷的性化經驗	污名化的個體	被背叛的感覺	無力感的自我
心理影響	<ul style="list-style-type: none"> ■對性議題的興趣明顯增加 ■對性認同的困擾 ■對性的規範感到困惑 ■對於性，以及關愛／照顧獲得的困擾 ■對性活動與感官刺激的負面聯結 ■對性或親密關係反感 	<ul style="list-style-type: none"> ■罪惡感、羞愧感 ■低自尊 ■覺得自己和別人不一樣 	<ul style="list-style-type: none"> ■悲傷、憂鬱 ■極度依賴 ■缺乏辨識他人可信賴度的能力 ■對他人的錯誤信任，尤其是男性 ■憤怒、敵意 	<ul style="list-style-type: none"> ■焦慮、恐懼 ■自我效能感低 ■知覺自己是個受害者 ■對操控的需求 ■認同加害者
行為影響	<ul style="list-style-type: none"> ■強迫的性行為 ■早熟的性行為 ■積極的性行為 ■性濫交 ■性交易 ■性功能失調：一再重現事件之影像、很難有性的高潮 ■對性親密關係逃避或害怕 ■不適當的親子之間的性化關係 	<ul style="list-style-type: none"> ■孤立 ■藥癮或酒癮 ■犯罪行為 ■自傷 ■自殺 	<ul style="list-style-type: none"> ■固執 ■容易再度受害與受剝削 ■默許自己的孩子受害 ■孤立 ■對親密關係感到不自在 ■婚姻的問題 ■攻擊行為 ■偏差行為 	<ul style="list-style-type: none"> ■做惡夢 ■恐懼 ■心身症，如飲食與睡眠異常 ■憂鬱 ■解離 ■逃學、蹺家 ■學業問題，如曠課、中輟 ■工作上的問題 ■容易再度受害 ■攻擊行為，如欺負弱小 ■偏差行為 ■成為加害者

資料來源：整理自 Finkelhor 與 Browen（1984）。

二、性侵害對男性被害人的影響

Lisak (1994) 的研究訪談了 26 位 21 至 53 歲的成年男性，其受害年齡為 4 到 16 歲之間，受害平均期間為 7.6 年。其中有 24 位是遭受多重方式的傷害，加害人依次為母親、父親、手足、伯叔舅阿姨、鄰

居、陌生人等，其中的 12 位遭受男性加害、11 位遭受女性加害、3 位遭受男女性加害。其研究結果發現性侵害對男性有以下四方面的影響：情感、認知、性別與性、人際困難。筆者整理如表三。

表三 性侵害對男性被害人的影響

項目	影響
情感	憤怒、恐懼、無助感、失落、罪疚感、羞恥感
認知	無法表達自己所受到的傷害、對自我的負面基模、對他人的負面基模、自責
性別與性	同性戀議題、男性氣概議題、性方面的問題
人際困難	被背叛感、孤立與疏離、負面的幼年同儕關係

Lisak (1994) 研究中所呈現的這些影響中，筆者將之整理出以下幾個重點，而這幾個重點可以看到性侵害對男性被害人的顯著影響：

1. 在其研究中，進一步將之與加害人的性別進行卡方分析，發現被男性加害的男性被害人，在同性戀議題上有顯著差異；被女性加害的男性被害人在羞恥感方面有顯著差異。

2. 男性被害人覺得別人會認為他們是虛構被性侵害的事，且誇大其被害的事實，這些都使得他們更無法向別人表達自己受到性傷害的

事實。

3. 男性氣概的議題也深深困擾著他們，也因此，他們要不斷在這個議題上奮鬥著。比如說，他們會因為被性侵害而質疑自己是不具有男性氣概的人，會去否認自己不具男性氣概，因此在行為上可能會表現出高度男性氣概的穿著、男性特質的習慣等情形。

4. 在性關係方面，會因為對性的負面內化、需要對自己的性被害負起責任，以及對性的困惑，而常會直接拒絕性方面的接觸。

5. 孤立與疏離影響著他們與同

儕的關係建立、對他人的負面認知。被傷害的影響，使得他們對自己形成負面的認知，認為自我的無價值感、自己不值得被愛，被傷害是自己身上難以抹滅的「壞」的部分，自責與罪疚感深深撼動著他們的自信。

6.被背叛感最常發生在加害人是家人或熟識者的關係中，這也影響著被害者對自我與他人的信任感。

除了 Liask (1994) 的研究之外，其他使用標準化的症狀檢核表之研究所發現之性侵害對男性被害人的影響有：焦慮、憂鬱、解離、敵意與憤怒、低自尊、關係困難、性方面的困難、睡眠障礙、自殺意念與行為；在心理治療師與被害男性的工作經驗中，發現其長期影響有罪疚感與自責、低自尊、負面自我意象、親密關係議題、性方面的問題、藥癮、憂鬱、創傷後壓力疾患等；想要去證明自己有男性氣概，而會結交多位女性伴侶、性侵害他人、從事危險或暴力的行為、對性別與性認同的混淆與困惑、缺乏男性特質感、失去權力與控制感、對自己的性取向困惑、害怕成為同性戀等（引自 Hopper, 2006）。

肆、對實務工作的省思

一、性侵害對男女性被害人影響的差異

從上述的探討，將性侵害對男性被害人的影響與創傷動力模式（Finkelhor, 1987; Finkelhor & Browne, 1985）加以比對，可以了解到其對男性造成的傷害與一般研究及臨床的發現大多類似，包括：在情緒上的憤怒、恐懼、憂鬱、焦慮、罪疚、羞恥感；在認知上的自責、低自尊、低自我效能；在行為上的自傷或自殺、藥酒癮、偏差行為、犯罪行為；在關係上的孤立與疏離、被背叛、人際與親密關係的議題；在性方面的性關係與性別認同的議題。

更進一步來說，憤怒、憂鬱、恐懼、罪疚等情緒是許多被害者共有的反應，表現出來的悲傷與憤怒可能是未能言說的失落感的一種反應。被背叛感影響著個人的自信與信任，也影響著人際關係的建立，包括親密關係與兩性關係，而疏離與孤立更加深關係困難的議題。行為上的自我傷害、偏差行為、犯罪行為則是內在情緒與認知的外顯表現。這些都是在性被害人身上，經常看到的影響結果。

然而，如同 Liask (1994) 的研究所發現，其所感受到的羞恥感、難以揭露被害的事實，以及對自己男性氣概的質疑與同性戀議題等幾個部分最為明顯。我們可以看到男性被性侵害的高度羞恥感，也使得他們比女性更不願意去揭露。而在男強女弱、男尊女卑的父權文化下，被性侵害的男性需要面對自己是否具有男性氣概的挑戰，這個問題也同樣發生在其是否為同性戀的質疑上。針對這幾個部分，筆者進一步從本身與女性被害人及男性被害人的工作經驗中，進一步說明性侵害對男性的影響特點，以及在實務工作中的一些思考。

二、對於協助性被害男性的一些省思

(一)性侵害對男女被害人在性別認同的差異

上述關於性侵害對男女性被害人影響差異的探討，可以看到「性別」這個變項所形成的差異，這也呈現在「性別與性」及「同性戀」的議題上。

首先，在性行為的表現上，創傷的性化經驗中所呈現的受害女性可能會有性濫交、性交易的行為，而在 Liask (1994) 及相關的研究中則顯示男性會傾向拒絕性的接觸，

或是性的攻擊行為，甚至侵害他人，可以看到男女兩性在性傷害的性行為表現上之差異。

其次，在性別方面，男女兩性都可能會呈現在性別認同上的困惑，然而，男女兩性可能有其認同歷程上的差異。在筆者與女性被害人的工作經驗中，其在同性戀議題方面，最常呈現的是因為曾被男性性侵害而厭惡男性，以及擔心被男性知道其曾被性侵害而會被對方嫌棄，因此不願或不敢與男性接觸。當她們後來與女性同儕的相處過程中獲得被關愛的支持時，而會轉與女性建立緊密的同性關係或情誼，這可能使其傾向與同性交往，以減低其與異性相處的焦慮。此外，曾經被害的事實，令自己覺得身為女性是弱者的象徵，因此不願意認同女性的角色，而將自己的打扮與行為表現如中性或男性化，好讓別人（尤其是男性）不敢欺負自己，此與男性被害人質疑自己缺乏男性氣概，轉而表現出男性氣概的特質與行為，兩者有其不同的認同歷程。但是，還是可以看到父權文化的男強女弱價值，兩者均不願認同女性／弱者的形象，對於兩性在性別認同的困惑與選擇上，有其共同的影響作用。

(二) 男性氣概的解構與建構

筆者在協助男性被害者的復原歷程中，亦發現「男性氣概的解構與建構」為重要的一環。也就是說，「性侵害經驗對男性被害者的男性氣概究竟有何影響」的議題。

以下是筆者與一位童年期曾有被害經驗男性的諮商經驗中，當事人對被害經驗所造成的影響，所自述的心情。從他的心境的描述中，可以深刻感受到性別與男性氣概對個人成長過程中自我認同與性別認同的影響。

「小時被性侵的始末，為表哥青春期所提議的遊戲開始，當時，我也不知道是對是錯？只是覺得很有趣、很舒服。那時，他要表弟幫我口交，以遊戲的方式進行，幫對方吸一口口就可以獲得。所以那時我跟表弟會互摸生殖器，甚至與表哥接吻，但目前表弟的人格特質，都很 ok，也有女朋友，對於他沒有任何不好。所以不像立韋所寫的一定有同志傾向或傷害行為，而我是經由那次的經驗開始，對於性別這樣的議題產生疑慮，我不知道自己是喜歡女生還是男生，雖然交過女朋友，但內心看見男生會動心。這種感覺直到上了大學，漸漸了解何

謂同志，慢慢接觸。在我人格特質中，並沒有什麼不好的感覺，至少我了解了自己，但被表哥性侵事件，使我對於愛情的渴望更加深，尤其是熟男；而我也曾有幾次想碰觸長輩的生殖器，但我知道那不好，所以我沒有這樣做。但我相信這樣的經驗，與性別認同有很大的關聯。

對於我而言，這樣的經驗是我不會想提起的東西，我曾經試圖將它遺忘過，但認識你之後，我才漸漸去回想這一切，沒有什麼不好，這件事，亦使我更加了解自己。對於自我的性別認同我還在講違，但對於其他被性侵的兒童，或許我的經驗不像其他人這樣粗暴，但我深信這樣的記憶會影響一個人的生長歷程，且產生自我認同之議題。」

由於父權體制的運作，男性的陽剛特質一直被強調與強化，當男性遭遇此不幸經驗時，往往拒絕求助，一方面是因為揭露性侵害經驗的禁忌，另外則可能是來自社會對於男性角色的期待與迷思。父權體制下，男性被期待要強壯、能夠自我保護，男性一旦遭遇到性侵害，很可能會被認為不像男生，甚至有的人會認為只有男同志才會遭受到

性侵害。因此，除了協助男性被害者處理受害經驗之外，亦需進一步引導男性受害者整理受害經驗對其男性角色的看法，以及此看法又是如何影響其對自身性別角色的認同。

(三)重要他人對性侵害的看法與態度

大多數的男性受害者對於被害經驗極少向他人揭露，除了性侵害為一不可言說的禁錮秘密之外，對於在揭露之後他人的看法與態度，可能隱含著更多的擔心與害怕，因此男性受害者往往面臨陷於孤立與沈默的窘境。如同女性被害者，重要他人對於性侵害的反應與態度，往往影響復原歷程的快慢。當重要他人知道之後，若是以污名化、指責、嘲笑、忽略等負面方式回應，其可能帶來的二度傷害，所造成的負面影響可能更甚於性侵害經驗本身的傷害。因此，在協助男性被害者時，需留意重要他人的反應與態度，是否會造成二度傷害。助人者可以進一步與男性被害者的重要他人等非正式支持系統合作，鼓勵重要他人參與會談的治療過程，這不只是對重要他人的協助，更在提昇重要他人成為男性被害者的重要支持，減少二度傷害。

伍、結論

上述的省思，只是筆者在與被害人的工作經驗中所看見的一個小部分，每一位被害人的性傷害經驗及其對創傷的詮釋具有個別的獨特性，需要深入的探索與理解。唯有從當事人所分享的生命經驗中，我們才能貼近其真實的詮釋，進而探尋出適當的協助方法。

在筆者與少數被害男童的工作經驗中，多是感受到他們對於大人加諸於其身上傷害的困惑與不解。同時，也發現部分在童年或青少年期被害的男性，往往對於自身性別角色的認同產生混淆或疑惑。此外，在同志社群中，亦有部分是曾經遭受性侵害的被害者，這更突顯了男性被害人是我們需要關注的一群。

綜合以上的探討，筆者認為對於男性被害人在男性氣概與同性戀的議題，可能是專業人員在協助過程中需要深入探索的重點，包括他們是如何詮釋男性氣概、男性氣概該有的行為表現、男性氣概與同性戀議題的相互影響、男性氣概與被害經驗的相互關係，而此又如何影響其在攻擊行為或加害他人的行為上。更進一步來說，對於男性被害

人的關心，以及性侵害影響的深入探索，對於男性被害人與加害人的處遇與治療上將有相當的助益。
（本文作者：陳慧女現為高雄師範

大學輔導與諮商研究所博士候選人暨高雄醫學大學醫社與社工學系兼任講師；盧鴻文現為高雄縣過埤國小教師）

📖參考文獻

- 內政部家庭暴力及性侵害防治委員會（2007）性侵害犯罪事件通報次數統計，2007年9月23日，取自 http://dspc.moi.gov.tw/lp.asp?CtNode=776&CtUnit=79&BaseDSD=7&mp=1&xq_xCat=b
- 陳慧女、林明傑（2007）臺灣近二十年來性侵害研究之脈絡與趨勢，臺大社會工作學刊（14），211～260。
- 黃世杰等人譯（2000）兒童性侵害——男性性侵害者的評估與治療，台北：心理出版社。
- 鄭雅芳譯，Anna C. Salter 原著（2005）獵食者——戀童癖、強暴犯及其他性犯罪（Predators: Pedophiles, Rapists, and Other Sex Offenders），台北：張老師文化。
- Alexander, P. C. (1992) Application of attachment theory to the study of sexual abuse. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60, 185-195.
- Baker, A. W., & Duncan, S. P. (1985) Child sexual abuse: A study of prevalence in Great Britain. *Child Abuse and Neglect*, 9, 457-467.
- Cole, P. M., & Putnam, F. W. (1992) Effect of incest on self and social functioning: A developmental psychopathological model. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60, 174-183.
- Coxe, R. & Holmes, W. (2001) A study of the cycle of abuse among child molesters. *Journal of Child Sexual Abuse*, 10(4), 111-118.
- Craissati, J., McClurg, G., & Browne, K. (2002) Characteristics of perpetrators of child sexual abuse who have been sexually victimized as children. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 14(3), 221-235.

- Finkelhor, D. (1979) Sexually victimized children. New York: The Free Press.
- Finkelhor, D. (1987) The trauma of child sexual abuse: Tow models. *Journal of Interpersonal Violence*, 2, 359-360.
- Finkelhor, D., & Browne, A. (1984) Initial and long-term effects: A conceptual framework. In Finkelhor, D. (Ed). *Child sexual abuse: New theory and research* (pp.180-198). New York: The Free Press.
- Finkelhor, D., & Browne, A. (1985) The traumatic impact of child sexual abuse: a conceptualization. *American Journal of Orthopsychiatry*, 55, 530-541.
- Freeman, K. A., & Morris, T. L. (2001) A conceptual models explaining the effects of child sexual abuse. *Aggression and Violent Behavior*, 6, 357-373.
- Fritz, G. S., Stoll K., & Wanger, N. A. (1981) A comparison of males and females who were sexually molested as children. *Journal of Sexual Marital Therapy*, 7, 4-59.
- Fromuth, M. E., & Burkhart, B. R. (1987) Childhood sexual victimization among College men: Definitional and methodological issues. *Victims and Violence*, 2, 241-253.
- Glasser, M., Kolvin, I., Campbell, D., Glasser, A., Leitch, I., & Farrelly, S. (2001) Cycle of child sexual abuse: Links between being a victim and becoming a perpetrator. *British Journal of Psychiatry*, 179, 482-494.
- Hopper, J. (2006) Sexual abuse of males: Prevalence, possible lasting effects, & resources. <http://www.jimhopper.com>
- Jacobs J. (1992) Child sexual abuse victimization and later sequelae during pregnancy and childbirth. *Journal of Child Sexual Abuse*, 1, 103-112.
- Jaycox, L. H. , Zoelliner, L. & Foa, E.B. (2002) Cognitvie-Behavior therapy for PTSD in rape survivors. *Psychotherapy in Practice*, 58(8), 891-906.
- Kercher, J. A., & McShane, M. (1984) The prevalence of child sexual abuse Victimization in an adult sample of Texas residents. *Child Abuse and Neglect*, 8, 495-500.
- Lisak, D. (1994) The psychological impact of sexual abuse: Content analysis of interviews with male survivors. *Journal of Traumatic Stress*, 7(4), 525-548.

- Risin, L. I., & Koss, M. P. (1987) The sexual abuse of boys: Prevalence and Descriptive characteristics of childhood victimizations. *Journal of Interpersonal Violence*, 22, 197-211.
- Siegel, J. M., Sorenson, S. B., Golding J. M., Burman, M. A., & Stein, J. A. (1987) The prevalence of childhood sexual assault: The Los Angeles epidemiologic catchment area project. *American Journal of Epidemiology*, 126, 133-146.
- Spaccarelli, S. (1994) Stress, appraisal, and coping in child sexual abuse: A theoretical and empirical review. *Psychological Bulletin*, 116, 340-362.
- Summit, R. C. (1983) The child sexual abuse accommodation syndrome. *Child Abuse and Neglect*, 7, 177-193.