

雙親家庭幼兒照顧類型與費用之研究

——比較貧窮、瀕臨貧窮與非貧窮家庭

陳建甫
高淑貴

一、研究問題與目的

在農業社會中，幼兒是屬於家庭重要的勞動資源與未來的經濟依靠，因此，對於家庭幼小成員的照顧通常被內化成爲一種家庭應盡的責任，而照顧幼兒的責任通常落在其母親、或者由其他無就業家庭成員來擔任，例如年老的祖父母與其他親屬。然而，這種家庭內部支持體系已隨著婦女積極參與勞動市場，以及核心家庭的興起而逐漸的消失或瓦解。根據臺灣地區人力運用調查報告指出，在有學齡前幼兒的家庭中，超過四成以上的婦女正在參與勞動市場（行政院主計處，一九九三，二四頁）；而另一項針對臺灣地區兒童狀況的調查亦發現五八·七％兒童是居住在只有父母的核心家庭中（一九九三，引用馮燕，一九九五，一六五頁）。這些現象顯示出幼兒照顧不再侷限爲家庭內部的問題，而因幼兒照顧所衍生的托育教養問題已經成爲社會大眾，特別是擁有幼兒的家庭，極爲關切的話題。

隨著學齡前托育專業及機構的快速發展，幼兒照顧的花費似乎已成爲家庭經濟的重要負擔。二一·八％的家庭感覺到撫養幼兒的「負擔沉重」，以及有三一·〇％家庭亦感覺到撫養幼兒的「負擔稍重」（中華民國八十一年臺灣地區兒童生活狀況調查報告，一九九三，五三頁）。同時，托育費用已經成爲兒童消費支出的首位（三二·二％），遠遠超過食品費用（二六·〇％）、衣著費用（一四·一％）、醫療保健費（一二·七％）、休閒娛樂費（一〇·七％）以及零用金（四·四％）（同上，五五頁）。許多年輕的夫婦在經濟能力尚未充裕情境下，便立即面臨到幼兒照顧所造成的經濟壓力。這現象正好符合「家庭貧窮週期」的觀點，此觀點發現一對夫婦在其一生中有三個階段最容易淪爲貧窮：小孩出生、開始就業、以及小孩子出生時等階段(Lipton, 1988)。這是因爲年輕夫婦在其職業生涯中，收入報酬正處於起點，同時幼兒又爲家庭的依賴人口並無收入，自然造成處於前兩階段的家庭有較高的貧窮機會。在未來，社會救濟與幼兒托育服務，將隨著社會福利觀念的興起

而日趨重要，因此，在有限的家庭經濟資源下，中低收入或貧窮家庭如何去因應幼兒照顧的問題，自然成為本研究關切的重要的議題之一。

此外，幼兒照顧的「需求」遠超過「供給」早為學界所關切（高淑貴，一九八六；王麗容，一九九五）。根據內政部資料推估，在臺灣地區學齡前兒童（六歲以下）被送往公私立幼兒托育機構之托育率保守估計僅為三〇%，相較先進國家高比例的托育率是明顯的不足（Kamerman, 1991；王麗容，一九九五，二八三—二八四頁）。而無法運用的原因則包括：設施的不足、品質的不佳、價錢昂貴、與分配的不普及等（王麗容，一九九五，二八三頁）。由公、私立幼兒照顧托育機構大多集中在大都市與都會地區的趨勢，不難明瞭城鄉地理上的差異影響到幼兒照顧供給面的分佈。在鄉村地區由於幼兒照顧需求較低且幼兒照顧機構彼此間競爭較低，大多是以「托寄」性質（暫時性寄放）的育幼機構為主，例如：社區或村里的托兒所等。相較之下，都會地區的育幼機構不僅在數量上明顯增加，同時在托育性質與類型上更趨多樣化，從一般托寄性質的幼稚園與托兒所，到以才藝、雙語或其他新穎教學方式為號召的「教育」育幼機構，應有盡有。在這種外在托育照顧專業機構的市場刺激之下，將會影響到居住在不同區位特性家庭對選擇幼兒照顧方式與費用。因此，家庭所居住的區位特性對幼兒照顧類型與費用的影響，將一併在本研究中加以探討。

最後，儘管不少幼兒照顧研究已利用家庭特質，例如：夫、妻

的年齡、教育、就業等來預測家庭採取何種幼兒照顧方式以及花費（馮燕，一九九五，一八一—一八八頁）。然而，在解釋家庭幼兒照顧需求原因方面仍嫌不足。例如：欠缺對夫、妻與家庭經濟收入，以及不同職業類型就業婦女對幼兒照顧的影響作一完整的探究。因此，當家庭主要經濟來源（丈夫收入）足以支持家中的開銷時，則婦女就業與否往往取決於婦女本身就業的動機與照顧幼兒態度的強弱；反之，則反映出家庭經濟的壓力迫使婦女必需參與就業。此外，預期付出幼兒照顧費用對預期就業報酬的比例，早已成為婦女衡量是否就業的重要依據，例如：具有專業技術或行政主管的婦女比從事服務業或事務工作、與需體力或較低技術操作職業工作者的預期成本（包括物質費用與無形機會成本）與報酬比來得少；反之，當婦女若只能從事需體力與較低技術工作時，其預期成本與報酬比往往變得比較高。因此，當可預期報酬條件並不見得比照顧幼兒費用來得高甚至較低時，婦女選擇留在家中照顧幼兒便成為非常合理的作法，特別是對於在家庭裡缺少其它家庭成員相互支持照顧（例如：無就業的年老成員）之核心家庭。最後，隨著婦女就業所得報酬佔家庭經濟資源比例的提高，婦女就業報酬將更直接的影響到幼兒照顧的費用，並提昇家庭在選擇幼兒照顧類型的機會與增加幼兒照顧費用的支出。

依照上述的研究問題與旨趣，本研究目的可分為四：第一、明瞭中低收入或貧窮家庭所採用幼兒照顧類型與費用；第二、明瞭都市、城鎮與鄉村家庭所採用幼兒照顧類型與費用；第三、探討婦女

就業、家庭成員支持與家庭幼兒照顧類型與費用的關係；以及第四、分析夫妻社會經濟特質、家庭經濟、區位特性、家庭成員支持與幼兒類型等因素，對家庭幼兒照顧費用的影響。

二、相關文獻回顧

在以下的文獻中，將針對「幼兒照顧」相關理論與研究作一番整理，而一些重要的概念與研究假設關係將一併加以討論。

回顧臺灣幼兒照顧研究，可依研究旨趣區分為三：第一、托育機構與服務類型以及對幼兒照顧現況之研究。例如：周震歐（一九九二）與郭耀東（一九九一）曾就托育機構與其功能、服務類型來分析幼兒照顧的供給面情況。此外，由官方所調查的兒童生活狀況調查報告（一九九三），更提供一完整的調查資料來了解臺灣地區學齡前兒童的托育狀況、對家庭經濟負擔與父母對托兒照顧的滿意度。在民國八十一年，在○歲至六歲幼兒家庭中，有五四·三二%家庭是由母親在家照顧，其次，由其他家人照顧之家庭佔一七·五%，將幼兒送往幼稚園與托兒所分別為一三·五四%與六·七九%。而在「由母親留在家中照顧幼兒」之家庭裡，以核心家庭所佔的比例最高（六一·九二%），而以單親家庭所佔的比例最低（三〇·九一%）；若比較使用公、私立托育服務（包括：送到幼稚園、托兒所或保母家），則以核心家庭和特殊祖孫二代或單親家庭比例最高（引用馮燕，一九九五，一七九—一八一頁）。這項資料顯示出核心家庭由於缺乏其他家人支持照顧幼兒，使得大多數的母親

必須留在家中照顧幼兒，並對外在公、私托育照顧服務的需求較高。此外，由於托育費用已經成為照顧幼兒主要的花費支出（三二·二%），而不同年齡別（○歲至三歲與三歲至六歲）幼兒對幼兒照顧的類型（由母親在家照顧、或送往幼稚園、托兒所或請保母在家中照顧）又不盡相同，因此，在探討影響幼兒照顧費用時，必須進一步加以分類後來討論。

第二、對影響幼兒照顧需求因素之間探討亦成為幼兒照顧研究另一重要議題。馮燕將托育需求原因概略分為家庭內部與外部兩個原因，她指出家庭結構的改變、婦女就業增加、以及父母期待昇高與重視教育投資等是影響家庭內部托育需求的主因，而鄰里互助功能不足與學前、托育專業及機構發展則為影響家庭外部托育需求的兩個原因（一九九五，一七八頁）。而在實證研究方面，馮燕指出家庭特質（包括：家戶人口、父母教育程度、母親是否工作以及家庭結構是否完整等）是解釋家庭托育費用的原因（同上，一八三—一八八頁）。研究發現指出，除了父親教育程度外，母親教育程度越高與母親有就業，會增加家庭的幼兒照顧費用。而相較於結構完整家庭，結構不完整家庭（單親家庭）將增加家庭對幼兒照顧的費用。值得注意的是在家戶人口數與家庭幼兒照顧費用的關係上，對於家中只有三至六歲幼兒以及同時擁有○至三歲與三至六歲幼兒的家庭，有相互衝突的現象產生（同上，表四—十一與表四—二三，一八五—一八六頁）。這可能是因為家庭人口數並無法呈現家庭支持的概念，而造成前後解釋上的衝突。也就是在測量家戶人數時，

沒有詳細的區別是否為年長祖父母或其他家庭成員（姑嫂妯娌與未婚子女等），以及是否就業等特性時，即使在家戶人數較多但皆有就業的情況下，並不能夠表示其提供較高幼兒照顧所需的家庭支持。因此，本研究將以「家中無業的老年人口」來測量家庭支持程度，以彌補家戶人口數解釋能力的不足（註一），這些家庭成員將協助年輕夫婦來照顧家中幼兒。當家庭中無業的老年人口數越多，反映出家庭成員對幼兒照顧的支持度越高，將會減少家庭在幼兒照顧的費用。

此外，母親的就業與否對幼兒照顧的影響是另一值得深入探討的問題。許多研究已指出，婦女就業影響到家庭父、母親對幼兒的照顧分工，但是即使就業之後，職業婦女在「家庭與工作角色衝突」之下，仍必需擔負較多幼兒照顧工作（伊慶春，一九八八；高淑貴，一九八七；周玖琪，一九九四）。同時，許多家庭（七〇・二%）仍然認為「母親在家中帶小孩」是學齡前兒童最理想的托育安排方式，其中核心家庭有此觀念的比例竟高達七四・三二%（兒童生活狀況調查報告，一九九三，一七三頁）。這種夫、妻間不公平的幼兒照顧分工與由母親在家托育的幼兒照顧方式，是沿續著傳統父權社會中，將幼兒照顧的工作完全劃歸於女性所致。

除了考慮婦女是否就業外，本研究認為婦女職業類型與其收入，將隨著其對家庭經濟貢獻程度的多寡，而影響到整個家庭對幼兒照顧類型之選擇與費用。特別是對於具有專業技術與行政管理技能的職業婦女，這些婦女通常具備較高的人力資源（教育）程度、與

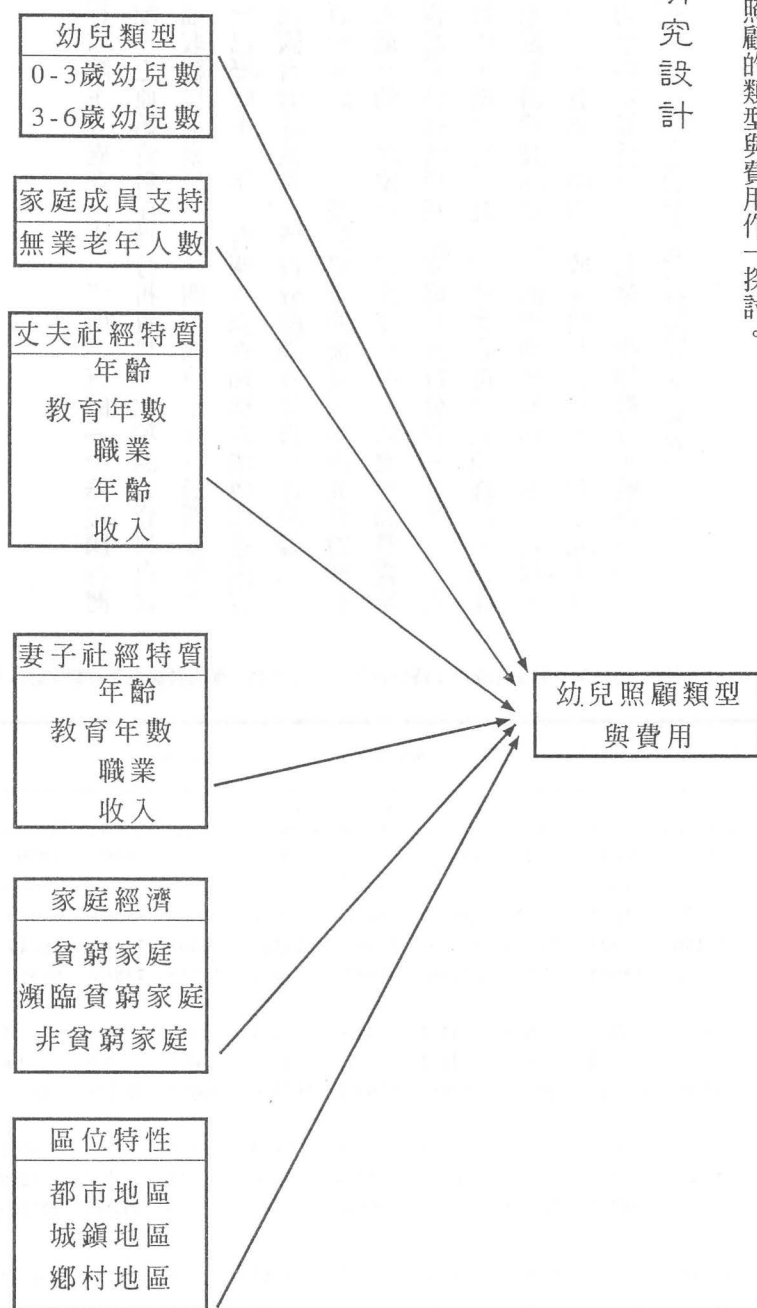
較旺盛的工作企圖心與動機、同時能夠掌握較多的物質資源（收入），因此，當選擇繼續工作而不留在家中照顧幼兒時，通常願意花較多的費用在幼兒照顧方面。相較之下，從事事務與服務業、農林漁牧業以及無技術與需體力工作的就業婦女，由於可以支配的收入相對不充足，因此，對於家庭幼兒照顧費用勢必相對減少。

最後，隨著福利國家與兒童福利觀念的興起，一些學者已紛紛針對弱勢家庭以及職業婦女的幼兒照顧需求加以討論，例如：家庭結構不完整家庭（包括：單親家庭、祖父母與孫子女同住家庭等）與父母均無法照顧之家庭等（馮燕，一九九五，一九四—二〇〇頁）。根據馮燕的研究發現，這些結構不完整家庭父母的教育程度普遍比一般結構完整家庭的雙親來得低，且對每月家庭兒童支出，也較結構完整家庭在「感覺負擔沉重」的比例來得高。但是在「感覺稍微沉重」方面，家庭結構不完整與完整家庭間的差異並不明顯。作者推測是因為養兒育女是一天職，故抱怨較少；或是因為真正用在育兒費用不多或與其他家庭支出有排擠現象（一九五—一九六頁）。同時許多民間女性團體與政黨組織也對現行的托育（托嬰）服務、婦女與兒童福利政策加以評估（臺北市女性權益促進會，一九九四；民進黨社會福利白皮書，一九九四），並對於雙生涯核心家庭的母親所面臨「需兼顧事業與家庭」，卻「期待自己能夠為子女付出更多」的壓力，提供相關就業、托育服務與克服家庭壓力的身心輔導。基本上，這些研究已將傳統幼兒照顧只侷限在婦女身心調適與家庭內部分工的問題，擴展至是整個社會結構的扭曲（女性被

父權社會的壓迫)以及社會資源分配不公平(弱勢團體或偏遠地區無法獲得應有的社會重視與資源)所造成的結果。儘管對於弱勢團體或家庭的研究已越來越受學界所重視。然而對於經濟地位屬於較為弱勢的低收入戶或貧窮家庭而言,其幼兒照顧類型與費用的研究仍非常的欠缺,因此,在本研究中將針對低經濟地位—中低收入或貧窮家庭的幼兒照顧的類型與費用作一探討。

三、研究設計

(一)研究架構



圖一 影響家庭幼兒照顧類型與費用因素之研究架構

基於上述的文獻討論與研究目的，影響家庭幼兒照顧類型與費用因素的研究架構可由圖一的關係圖表示。

(二)資料結構

本研究採用行政院主計處在八十三年所調查的「中華民國台灣地區個人所得分配」之原始資料作為分析資料。此項調查資料自民國七十三年固定抽取總樣本家戶一六、四三四戶至今（最新公佈為民國八十三年度）已歷時十一年。有關其調查抽樣方法與問卷內容，請參考「中華民國台灣地區個人所得分配調查報告」之附錄二（二六四—二七三頁）（註二）。基於研究的需要，本研究針對擁有○至六歲（未滿六歲）幼兒之家戶，在此家戶中，除需具備雙親家庭外，幼兒的父親必需是經濟戶長之家庭來進行分析（註三）。在民國八十三年資料中，總計有三九三〇戶家庭符合此項條件。在樣本家庭中，男性家庭經濟戶長（丈夫）的平均年齡為三四·八歲，平均教育年數為一一·五年，平均年收入為七二八、二七三元；女性配偶（妻子）的平均年齡為三一·七歲，平均教育年數為一〇·九年，平均年收入為一五四、六七六元（註四）（見表一）。

(三)變項測量

依照研究目的與資料，一些重要概念與測量變項，包括：家庭經濟、丈夫與妻子的社會經濟特質、幼兒類型與家庭支持、區位特性、以及幼兒照顧類型與費用。

1. 家庭經濟是指平均家戶個人可支配所得佔全國平均家戶個人可

表一 幼兒照顧費用、夫妻社經特質、幼兒類型與家庭成員支持分析表（比較貧窮、瀕臨貧窮與非貧窮家庭之妻子是否就業）

費用與家人特質	貧窮家庭			瀕臨貧窮家庭			非貧窮家庭			總計
	妻子沒有就業 (N=566)	妻子就業 (N=136)	家庭數小計 (N=702)	妻子沒有就業 (N=1410)	妻子就業 (N=739)	家庭數小計 (N=2149)	妻子沒有就業 (N=338)	妻子就業 (N=741)	家庭數小計 (N=1079)	
0至3歲育嬰照顧費用(元)	1372	5627	2197	3033	16862	7789	6949	55161	40059	15650
3至6歲育兒照顧費用(元)	11140	13723	11641	15336	30000	20379	22498	71644	56249	28666
0至6歲幼兒照顧費用(元)	12032	15645	12732	16236	31934	21634	24355	73869	58359	30126
丈夫年齡	35.5	35.8	35.5	34.4	34.6	34.4	34.8	35.1	35	34.8
丈夫教育年數	9.7	9.8	9.8	11.1	11.2	11.1	12.9	13.9	13.6	11.5
丈夫收入(元)	483187	411020	469206	707635	576032	662379	1314611	897352	1028059	728273
妻子年齡	31.9	32.6	32	31.3	31.5	31.3	31.6	32.4	32.2	31.7
妻子教育年數	9.2	8.6	9.1	10.5	10.8	10.6	12	13.3	12.9	10.9
妻子收入(元)	0	180128	34897	0	276544	95098	0	511488	351263	154676
0至3歲嬰幼兒數	0.93	0.68	0.88	0.86	0.73	0.81	0.76	0.74	0.75	0.81
3至6歲幼兒數	0.84	0.92	0.85	0.71	0.81	0.74	0.59	0.6	0.6	0.72
家庭無就業老年人數	0.4	0.65	0.45	0.27	0.47	0.34	0.18	0.24	0.22	0.32

支配所得的位置。依照其經濟位置劃分為貧窮、瀕臨貧窮與非貧窮家庭三類。基本上，本研究將捨去官方「低收入戶」不合理的定義（註五），而使用「相對貧窮」的觀念（註六）來界定中低收入與貧窮家庭。當此家庭所擁有的資源低於某一個標準之下，此家庭可稱其為處在相對貧窮的狀況之下。根據Atkinson(1991)相對貧窮的定義與測量，選擇以五〇%全國個人平均可支配所得作為「低貧窮線」的測量標準。當家戶平均個人可支配所得低於全國平均家戶個人可支配所得（註七）的百分之五十時，稱其為相對「貧窮家庭」。根據此標準，在民國八十三年有一四·一五%的家戶是生活在相對貧窮之下，而其個人每月可支配所得為新台幣八、六三一·四元。

此外，為了明瞭許多瀕臨貧窮家庭的現況以及避免這些瀕臨貧窮家庭陷入貧窮的困境中。因此，本研究採用雙重貧窮線(Dual Poverty Lines)的策略（註八），去建構「瀕臨貧窮」帶(Poverty Range)了解這些瀕臨貧窮的家庭幼兒照顧的狀況。當家戶個人平均可支配所得介於全國平均家戶個人可支配所得的百分之五十與全國平均家戶個人可支配所得之間時，稱此家庭為「瀕臨貧窮家庭」。至於，家戶個人可支配所得超過全國平均家戶個人可支配所得的家庭，定義為「非貧窮家庭」。相信透過對不同經濟地位家庭的探討，將有助於瞭解經濟地位較為弱勢之家庭對幼兒照顧費用使用的情形。另外，在迴歸分析中，此變項將以類別變項方式來作處理，並以非貧窮家庭為參考組。

2. 丈夫與妻子的社會經濟特質：包括：年齡、正式受教育的年數、職業、與收入。在職業類型上，將原資料所採用的十一種職業類別（註九）重新劃分成五類：專業技術與行政主管人員、事務與服務業人員、農民、無技術與體力勞動人員、以及無職業者。在迴歸分析中，此變項將以類別變項方式來作處理，並以無職業者為參考組。而收入則包括：受雇薪資、產業主所得、財產與經常轉移收入。

3. 幼兒類型則將家庭中幼兒年歲劃分為〇至三歲嬰幼兒（未滿三歲）與三至六歲幼兒（未滿六歲）兩類，並根據兩類之嬰幼兒數來加以分析。

4. 家庭成員支持是指家庭中無就業老年人口數，包括：經濟戶長的父母、祖父母、與配偶的父母等。當無就業老年人口數越高表示家庭成員能夠提供幼兒照顧的人力越高，其家庭成員支持越大。

5. 區位特性是指家庭所居住在的地理位置。根據主計處的定義劃分為：都市、城鎮與鄉村三類。當村里內農、林、漁、牧、礦業之就業人口比例小於百分之二十五，且服務就業人口比例不小於百分之四十之村里為都市地區；當村里內農、林、漁、牧、礦業之就業人口比例大於百分之四十五之村里為鄉村地區；而其他村里為城鎮地區。在迴歸分析中，此變項將以類別變項方式來作處理，並以都市地區為參考組。

6. 幼兒照顧類型與費用是指在家庭消費中，是否有幼兒保母費、托兒所與幼稚園等項目以及其花費的金額。由於幼兒保母費（註十

）並沒有詳細區分是用在○至三歲或三至六歲的幼兒身上，因此，本研究將幼兒保母費用同時加在托兒所與幼稚園費用上，並定義為○至三歲育嬰照顧費用（包括：保母與托兒所等費用）與三至六歲育兒照顧費用（包括：保母與幼稚園等費用），而○至六歲幼兒照顧費用將包含這三項花費的總和。

（四）分析方法

本研究首先將運用敘述性統計分析，來瞭解在不同家庭經濟（貧窮、瀕臨貧窮與非貧窮家庭）與區位特性（鄉村、城鎮與都市）下，家庭的幼兒照顧類型與費用、家庭成員支持、幼兒類型、以及丈夫與妻子的社經特質，同時，將運用多元迴歸分析來解釋丈夫與妻子的社經特質、家庭成員支持、家庭經濟、幼兒類型與區位特性對家庭幼兒照顧費用的影響。

四、分析結果

家庭經濟與幼兒照顧

研究結果發現，由於受限於家庭經濟壓力，貧窮與瀕臨貧窮家庭傾向於由家庭成員來照顧幼兒，特別是針對○至三歲的嬰幼兒，貧窮與瀕臨貧窮家庭將嬰幼兒送往托兒所或請保母比例不到非貧窮家庭的三分之一（見表二），若是進一步檢視這些貧窮家庭，有八成以上的配偶是留在家中並沒有就業（見表一）。比較貧窮、瀕臨

貧窮與非貧窮家庭的○至三歲育嬰照顧費用，則明顯發現貧窮與非貧窮家庭有極大的差距（見表二）。六六·二一%非貧窮家庭每月至少要花掉七千元以上在托育○至三歲嬰幼兒身上；相較之下，貧窮家庭的托育費用大多集中在每月一千至三千元左右。值得注意的是，三五·四二%瀕臨貧窮家庭與七·一四%的貧窮家庭每月仍必需負擔七千元以上嬰幼兒照顧費用。在如此沈重的家庭經濟壓力背後，反映出兩層社會意義，首先，父母對子女的愛往往不考慮家庭的經濟負擔，即使是對於瀕臨貧窮與貧窮家庭仍願意負擔如此高的托育嬰幼兒費用；另一層意義則是暴露出臺灣社會欠缺中、低價位且能夠令父母滿意的托育嬰幼兒機構，在一味相信「高收費代表高品質」之下，許多貧窮與瀕臨貧窮家庭的父母不得不將○至三歲子女送往高收費的托育嬰幼兒機構。

相較之下，選擇幼稚園或請保母等方式來托育三至六歲幼兒便非常的普遍。即使對於家庭經濟並不十分充裕的貧窮家庭，也有四六·四四%家庭願意將幼兒送往幼稚園（表二），這結果顯示幼稚園教育已經被大多數父母視為一重要的學前教育。而在比較三至六歲幼兒照顧費用，貧窮與瀕臨貧窮家庭的幼兒照顧費用大多集中在兩千元至三千元左右；但是卻有接近四成的非貧窮家庭，其幼兒照顧費用每月竟高於七千元以上。此外，在比較高花費的○至六歲幼兒照顧費用時（每月七千元以上），非貧窮家庭的使用比例是貧窮家庭的十六倍，這項發現顯示臺灣地區家庭幼兒照顧的不公平。倘若花費真能夠反映幼兒照顧的品質，且學齡前教育果真會影響到幼

表二 貧窮、瀕臨貧窮與非貧窮家庭之0至3歲育嬰幼兒照顧、3至6歲育兒照顧與0至6歲幼兒照顧類型與花費層級百分比表

	貧窮家庭		瀕臨貧窮家庭		非貧窮家庭	
	沒有花費	有花費	沒有花費	有花費	沒有花費	有花費
0至3歲嬰幼兒照顧費用						
每月花費層級（元）	92.02	7.98	88.83	11.17	65.99	34.01
1-1000						
1001-2000		42.86		12.50		3.00
2001-3000		21.43		15.42		4.09
3001-4000		17.86		10.83		4.36
4001-5000		3.57		5.42		3.54
5001-6000		3.57		9.58		8.72
6001-7000		1.79		5.83		4.90
7001-8000		1.79		5.00		5.18
8001+以上		7.14		35.42		66.21
3至6歲育兒照顧費用						
每月花費層級（元）	53.56	46.44	47.60	52.40	31.79	68.21
1-1000						
1001-2000		28.22		14.74		7.34
2001-3000		35.89		28.86		15.08
3001-4000		18.40		24.33		14.67
4001-5000		7.36		10.75		6.52
5001-6000		4.91		5.60		7.34
6001-7000		1.84		3.64		4.89
7001-8000		0.61		2.93		4.62
8001+以上		2.76		9.15		39.54
0至6歲幼兒照顧費用						
每月花費層級（元）	47.29	52.71	43.74	56.26	29.01	70.99
1-1000						
1001-2000		30.81		15.72		6.79
2001-3000		34.59		29.03		15.67
3001-4000		17.84		23.49		14.75
4001-5000		7.30		10.75		6.79
5001-6000		4.59		5.62		6.79
6001-7000		1.89		3.56		5.35
7001-8000		0.54		2.65		4.70
8001+以上		2.43		9.18		39.16

★貧窮家庭、瀕臨貧窮家庭、與非貧窮家庭數分別是：702、2149與1079家庭。

兒日後的學習能力，則在欠缺對幼兒人力資源投資下，貧窮家庭子女將比非貧窮家庭子女更難適應日後的學習與就業環境，這結果將使貧窮家庭陷入貧窮的惡性循環當中。因此，如何讓更多的貧窮家庭子女有機會獲得學齡前教育，並縮短貧富家庭幼兒照顧費用的差距，將是社會福利單位極需要解決的課題。

區位特性與幼兒照顧

家庭幼兒照顧類型與費用隨著不同區位特性而有所差異（見表三）。由於鄉村地區家庭大多仍保有傳統或三代同堂家庭生活型態，居住在鄉村地區的家庭大多由家庭成員（母親或祖父母）來照顧○至三歲嬰幼兒（八六·七三%）。而比較其費用，則發現接近六成居住在都市地區家庭每月必需花費七千元以上在○至三歲幼兒照顧費用，相較之下，鄉村家庭的花費僅僅為一、二千元左右。這種極端的托育○至三歲嬰幼兒費用差距，除了顯示城鄉家庭經濟的差異外，更反映出不同區位托育嬰幼兒機構的特性。這些收費低廉的鄉村托育嬰幼兒機構大多數是由鄉鎮公所、農會與社區所設置，其主要目的是提供農家在農忙期間托育照顧幼兒的服務，以方便農家婦女與其他家庭勞動力能夠放心投入農場工作。由於大多具有季節或調節時間性質（半天），再加上較為低廉的租金（多為社區或村里活動中心）、較簡陋的設備、以及欠缺專業或僅具臨時性質的師資，因此，收費自然較都市地區低廉。相較之下，在都市或城鎮地區的托育幼兒機構，不僅在師資與設備上皆較鄉村地區來得專業，

同時，由於多數都市地區托育幼兒家庭是屬於雙生涯上班族家庭，其托育幼兒時間比較固定（多為週一至週六）且時間較長（上午八時至下午六時），因此，在托育嬰幼兒的費用自然較鄉村地區家庭來得高。

至於，在三至六歲幼兒的照顧費用上，則發現鄉村與城鎮地區家庭在每月幼兒照顧花費上頗為相近，大多以一千至三千元為主，這種現象與先前提到收費低廉的村、里社區的托育幼兒機構有密切的關係。而在都市地區則呈現出高、低費用兩極化的現象，大約四成家庭每月花費兩千元左右（一千至三千元）以照顧三至六歲幼兒，而卻有二、八九%的家庭，每月育兒照顧花費高達七千元以上。這種高花費的幼兒照顧費用（特別是針對幼稚園）反映出為數不少的都市家庭父母願意為家中學齡前幼兒教育作較多的投資。而這種兩極的花費情形，更反映出都市地區托育幼兒機構的多樣性，從「一般性的看護」到「貴族化的教育」的托育服務，應有盡有。

經過上述的分析，提昇鄉村地區的嬰幼兒照顧機構的服務品質，以及增加城鎮與都市地區平價嬰幼兒照顧機構，是拉近城鄉嬰幼兒照顧服務機構差異的主要工作。同時，藉由鄉村地區幼兒照顧機構服務品質的提昇，將鼓勵鄉村家庭使用此項服務，進而促使鄉村家庭婦女參與勞動市場；而增加城鎮與都市地區的平價托育兒機構，不僅可因應日益增加的雙生涯核心家庭的需要，更可減輕目前城鎮與都市家庭在經濟上的負擔。

婦女就業、家庭成員與幼兒照顧

表三 都市、城鎮與鄉村地區家庭之0至3歲育嬰幼兒照顧、3至6歲育兒照顧與0至6歲幼兒照顧類型與花費層級百分比表

	都市地區家庭		城鎮地區家庭		鄉村地區家庭	
	沒有花費	有花費	沒有花費	有花費	沒有花費	有花費
0至3歲嬰幼兒照顧費用						
每月花費層級（元）	81.87	18.13	84.17	15.83	86.73	13.27
1-1000		5.07		12.70		33.33
1001-2000		6.04		14.81		18.33
2001-3000		5.56		12.70		8.33
3001-4000		4.59		3.70		3.33
4001-5000		7.97		11.11		5.00
5001-6000		5.07		4.76		5.00
6001-7000		5.80		2.65		5.00
7000+以上		59.90		37.57		21.67
3至6歲育兒照顧費用						
每月花費層級（元）	40.32	59.68	46.82	53.18	57.96	42.04
1-1000		12.11		17.48		18.95
1001-2000		22.82		29.92		27.37
2001-3000		18.49		22.52		24.74
3001-4000		9.02		7.40		12.11
4001-5000		6.75		5.51		3.16
5001-6000		4.11		3.15		3.68
6001-7000		3.82		2.36		1.05
7000+以上		22.89		11.65		8.95
0至6歲幼兒照顧費用						
每月花費層級（元）	37.83	62.17	41.21	58.79	50.66	49.34
1-1000		12.32		18.52		22.87
1001-2000		22.89		29.77		29.15
2001-3000		18.10		22.51		21.52
3001-4000		9.30		7.69		10.31
4001-5000		6.55		5.27		3.14
5001-6000		4.37		2.99		3.59
6001-7000		3.87		1.57		1.79
7000+以上		22.61		11.68		7.62

★都市地區家庭、城鎮地區家庭、與鄉村地區家庭數分別是：2284、1194與425家庭。

儘管「母親留在家中照顧幼兒」是許多家庭（特別是核心家庭）所認為最理想照顧幼兒的方式，然而，面對產業與經濟結構的改變，婦女外出就業變得更為普遍並且其工作報酬已成家庭經濟不可缺少的要來源時，選擇「出外就業」或「留在家中照顧幼兒」早已成為婦女與家庭一相當困擾的問題。而研究發現指出，婦女是否留在家中照顧幼兒與家庭成員支持與否（無業老年人口）以及幼兒類型（〇至三歲與三至六歲幼兒數）有關（見表一）。婦女會考慮留在家中自己照顧幼兒通常是因為家庭中缺乏無業老年人支持，這種現象在貧窮與瀕臨貧窮家庭中最為明顯。同時當家庭有〇至三歲幼兒時，婦女傾向於留在家中照顧而較少出外工作，反之，當家庭中有三至六歲幼兒時，婦女傾向於出外工作而較少留在家中照顧，這種關係明顯的存在貧窮與瀕臨貧窮家庭之中。這原因除了部分出自於婦女對較幼小子女的細心照顧外，也顯示出多數家庭婦女已經認同「待子女稍微長大之後將重新投入就業市場」的心態。

此外，婦女外出工作會增加家庭幼兒照顧花費，特別是在非貧窮家庭，婦女就業家庭的幼兒照顧費用是婦女沒有就業家庭的三倍，而所增加的照顧費用（四九五一四元）大約是有就業婦女年所得的九·五%。但是，對於貧窮家庭而言，婦女是否就業對於三至六歲幼兒照顧費用差距並不大，同時對於〇至三歲幼兒照顧費用每年僅差別四千多元，而增加的幼兒照顧費用（三六一三元）不到有就業婦女年所得的二%。這現象顯示，在受限於家庭經濟壓力與其他消費擠壓之情況下，貧窮家庭的就業婦女運用其所得來改善或增加

對幼兒的照顧花費的機會是非常的低，因此，若只是一味地鼓勵貧窮婦女就業以增加家庭收入，並不能夠提昇貧窮家庭幼兒照顧的機會與品質。一個有效的辦法是，將原本由家庭負擔的幼兒照顧費用劃歸由政府或社會幼兒福利單位來負責，可以透過直接補助這些貧窮家庭幼兒照顧的費用，或提供更多免費或平價的公立托育機構，來減輕貧窮家庭照顧幼兒的負擔，與拉近貧富家庭幼兒照顧費用的距離。

夫妻社會經濟特質與幼兒照顧

分析丈夫、妻子社會經濟特質（例如：年齡、教育、職業與所得）對家庭幼兒照顧費用的影響是本研究所關切的問題。由於在先前分析之中，幼兒類型、家庭成員支持、家庭經濟與區位特性已分別被證實與家庭幼兒照顧費用的花費有所關連，因此，在以下的迴歸分析將視這些變項為控制變項，而只專注在夫妻社會經濟特質對幼兒照顧費用的解釋，特別是在夫妻職業類型與收入高低。

研究發現指出，妻子的職業類型與收入能夠解釋家庭幼兒照顧費用（表四）。在職業類型方面，相較於無職業的婦女，家庭中具有專業技術與行政主管，以及事務性與服務等職業的女性配偶有較高的幼兒照顧費用。其中在對於〇至三歲的托育嬰幼兒的費用（模式一）與〇至六歲所有幼兒費用（模式三），則發現具有事務與服務等職業婦女的家庭願意較多的金錢在幼兒照顧上，這可能是因為這些婦女的工作時間較長且較不具彈性，必須長期且固定依賴托

育嬰幼兒機構，自然花費較多的金錢在幼兒照顧費用上；另一原因，可能是基於彌補作用或基於「希望下一代要比這一代強」的觀念，這些事務與服務等職業婦女的家庭願意花費較多的費用來提供子女一個較理想的學齡前教養與教育環境。至於，以從事農業以及無技術與體力勞動等職業婦女的家庭在幼兒照顧費用，與婦女留在家中照顧幼兒家庭並沒有顯著的不同。這結果顯示出，婦女若只是從事體力性質的工作，並不能夠提供較多的幼兒照顧費用，其原因可能是這些職業的工作報酬較低所致。

此外，先前所推論的「當婦女的就業所得越高，將增加家庭對幼兒照顧費用」之關係亦被證實。在表四中，其中以對〇至三歲嬰幼兒的照顧費用（模式一）影響程度最大，這可能是因為家庭對於年幼兒女的特別細心照顧有關。值得注意的是，在控制其他因素之後，丈夫的社經特質，如：年齡、教育、職業的不同並不會影響到家庭幼兒照顧費用的多寡，而只有在收入會對嬰幼兒照顧費用有影響，這可能是丈夫（經濟戶長）之收入多寡攸關家庭的經濟條件所致。因此，在比較夫、妻社會經濟特質對幼兒照顧費用所造成的影響後，可以推論在家庭中，有關幼兒照顧費用大多可由妻子的社會經濟特質來作決定。

最後，有關幼兒類型、家庭成員支持、家庭經濟與區位特性等因素，對家庭幼兒照顧費用的影響與先前的分析討論結果一致。也就是說當家庭中有較多的嬰幼兒人數、較少的無業老年人口、家庭經濟條件較佳、與居住在非鄉村地區時，家庭必須負擔較高的幼兒

照顧費用。但是在對〇至三歲嬰幼兒的照顧費用方面（模式一），並沒有因居住地點的不同而造成家庭在嬰幼兒照顧費用的差異，這結果反映出〇至三歲嬰幼兒照顧費用已成為整個臺灣地區家庭相當普遍的家庭開銷。

五、結論與建議

家庭嬰幼兒的托育照顧問題一直是社會大眾所關切的焦點。本研究試圖從家庭經濟、區位特性、婦女就業、家庭成員支持、以及夫妻之社會經濟特質（職業與所得）等觀點來對家庭嬰幼兒托育照顧類型與費用加以分析。而主要的研究發現與建議如下：

首先，由於欠缺中、低價位且能夠令父母滿意的托育嬰幼兒機構，在一味相信「高收費代表高品質照顧」下，讓許多父母（包括：瀕臨貧窮與貧窮家庭）必需忍受沉重的經濟壓力，將子女送往高收費的托育嬰幼兒機構。此外，貧富差距亦反映在幼兒照顧費用上，在欠缺對學齡前幼兒教育投資下，貧窮家庭子女將比非貧窮家庭子女更難適應日後的學習與就業環境，其結果將使貧窮家庭陷入貧窮的惡性循環當中。因此，讓更多的貧窮家庭子女有機會獲得學齡前教育，並縮短貧富家庭嬰幼兒照顧費用的差距，是社會福利單位亟需解決的課題。

第二，家庭幼兒照顧類型與費用隨著不同區位特性而有所差異。六成以上居住在都市地區家庭每月必需花費七千元以上在托兒所或請保母來照顧嬰幼兒，反之，鄉村家庭的花費僅僅為一、二千元

表四 影響至少有一名之0至3歲嬰幼兒、至少有一名3至6歲幼兒、以及有0至6歲幼兒家庭之幼兒照顧費用因素之迴歸分析#

變項	模式一	模式二	模式三
	至少有一名0至3歲嬰幼兒家庭之幼兒照顧費用	至少有一名3至6歲幼兒家庭之幼兒照顧費用	有0至6歲嬰幼兒家庭之幼兒照顧費用
妻子社會經濟特質			
年齡	0.0259	0.0036	0.0307
教育年數	0.0155	-0.0145	0.0034
職業			
專業技術與行政主管者	1.2935**	0.8540*	0.9744**
事務與服務業者	1.5903**	0.7753**	1.3460***
農民	0.3251	-0.2150	0.0875
無技術與體力勞動者	-0.1952	0.1469	0.1607
無職業者##	-----	-----	-----
收入	0.0966***	0.0481***	0.0674***
丈夫社會經濟特質			
年齡	-0.0078	-0.0077	-0.0138
教育年數	-0.0494	0.0303	0.0027
職業			
專業技術與行政主管者	0.5883	-0.5762	-0.0422
事務與服務業者	0.6018	-0.6025	-0.1654
農民	0.0150	-0.9279	-0.6059
無技術與體力勞動者	0.2703	-0.7755	-0.3054
無職業者##	-----	-----	-----
收入	0.0001	0.0114***	0.0050*
幼兒照顧類型			
0至3歲嬰幼兒數	0.7514***	1.3650***	1.4940***
3至6歲幼兒數	0.2809	1.3194	1.5864***
家庭成員支持			
無就業老年人口	-1.2168***	-0.7299***	-0.9766***
家庭經濟			
貧窮家庭	-1.4359***	-1.0971**	-1.4740***
瀕臨貧窮家庭	-1.4694***	-0.7787**	-1.2707***
非貧窮家庭##	-----	-----	-----
區位特性			
都市地區##	-----	-----	-----
城鎮地區	-0.0176	-0.5514	-0.3952
鄉村地區	-0.4215	-0.3764	-0.5315
常數項	0.4007	0.7134	-0.0960
R-Square	0.3731	0.2270	0.2944
家庭數	2512	2434	3930

#：費用以萬元為單位

##：表示參考組

*：P>0.05；**：P>0.01；*** P>0.001

左右。這種兩極化的托育嬰幼兒費用，除了顯示城鄉家庭經濟的差異外，更反映在城鄉地區，使用托育嬰幼兒照顧服務的家庭特性（使用類型、時間與方式）與托育機構專業特性等差異。因此，提昇鄉村地區的嬰幼兒照顧機構的服務品質，以及增加城鎮與都市地區平價嬰幼兒照顧機構，是拉近城鄉嬰幼兒照顧服務機構差異的主要工作之一。

第三，婦女是否留在家中照顧幼兒與家庭支持（無業老年人口）以及幼兒類型（○至三歲與三至六歲幼兒數）有關。婦女考慮留在家中自己照顧幼兒通常是因為家庭中缺乏無業老年人的支持所致。同時，當家庭有○至三歲幼兒時，婦女傾向於留在家中照顧幼兒，反之，當家庭中有三至六歲幼兒時，婦女傾向於出外工作，這種關係明顯的存在貧窮與瀕臨貧窮家庭之中。本研究亦發現婦女外出工作將增加家庭幼兒照顧的花費，但是一味地鼓勵貧窮婦女就業以增加家庭收入，並不能夠提昇貧窮家庭幼兒照顧的機會與品質。因為在受限於家庭經濟壓力與其他消費擠壓之情況下，貧窮家庭的就業婦女運用其所得來改善或增加對幼兒的照顧花費的機會是非常的低。因此，唯有透過直接補助這些貧窮家庭幼兒照顧的費用或提供更多免費或平價的公立托育兒機構，才能有效減輕貧窮家庭照顧幼兒的負擔。

最後，研究發現支持「在家庭中，與幼兒照顧費用大多是由母親來決定」的說法。除了收入以外，男性經濟戶長的年齡、教育、職業的不同並不會影響到家庭幼兒照顧費用的多寡。此外，當婦女

就業所得越高，家庭對幼兒照顧的費用也越高，特別是具有專業技術與行政主管，以及事務與服務的職業婦女。其中，以事務與服務職業婦女的家庭願意花較多的金錢在幼兒照顧上，除了因托育時間較長且必須固定依賴托育嬰幼兒機構外，在基於「希望下一代要比這一代強」的觀念下，這些家庭願意花較多的費用來提供子女一較理想的學齡前教養與教育環境。然而，對於從事體力性質工作的婦女，其家庭並不能夠提供較多的幼兒照顧費用。這種現象似乎反映出「雙元勞動市場」(Dual Labor Markets) (註十一) 結構對婦女就業收入與家庭幼兒照顧費用的影響。因此，提昇婦女勞動參與力的品質（例如：增加人力資源的訓練與投資），以便進入所謂的「中心」勞動市場，將比只是鼓勵婦女參與一些「邊陲」勞動市場，更能夠增加婦女的工作收入，進而改善家庭經濟並提供較多的幼兒照顧費用。

（本文作者：陳建甫係美國俄亥俄州立大學鄉村社會學博士，現為臺灣大學農業推廣學系博士後研究員；高淑貴現任臺灣大學農業推廣學系教授）

註釋：

註一：在家中無業老年人口中，因考慮「老年」的操作定義可能隨著不同家庭的生命週期的長短而有所不同，例如：在家中照顧到○至六歲嬰幼兒的年長者其年齡層，可能從四○多歲到六○多歲不等。因此，為降低不同家庭生命週期差異所造成的定義上的困擾，本研究以其具有直系血緣之稱謂關係來作

定義，例如：經濟戶長的父母、祖父母、與配偶的父母等。

註二：此問卷共計分為五部分：第一部分為戶口組成的基本資料，項目包括戶長與戶內人口的性別、年齡、教育、婚姻、就業狀況、工作特性、從業身分、工作地點等；第二部分為家庭設備與住宅概況；第三部分為家戶所得的收支狀況，包括受雇人員的報酬、產業所得、財產所得收入及經常移轉收入等；第四部分為消費支出；第五部分為資本損益、資本移轉及收入、民間會款及固定資產。

註三：透過以家戶是否有幼兒、幼兒之雙親以及經濟戶長或配偶之父母、祖父母的方式，將可以避免家庭與家戶定義與測量上的混淆，並將呈現具有直系血緣關係之二、三代或三代以上親代家庭。

註四：因僅有一六一六位（四一·一%）婦女有就業，造成婦女平均年收入的偏低。

註五：根據社會救助法（一九八〇），「低收入戶」係指家庭每人每月平均收入未超過前一年政府公佈之家庭每人平均所得的三分之一者。在民國八十一年，最低生活費僅新台幣四、二〇〇元。在此嚴苛貧窮標準下，不僅毫無理論的依據（林萬億，一九九四；黃進豐，一九九一），同時根本不能維持最基本生活之所需。檢驗這群總數不到全國總家戶百分之一的低收入戶中，絕大多數是孤苦無依的老年與殘障家庭，而許多辛勤工作卻仍處於貧窮情境下的工作貧窮家庭(Working

but poor)(Ellwood, 1988:91; Leviton and Shapiro, 1987.. 廖偉君，一九九二)多被社會福利單位與學界所忽略。儘管內政部已經考慮將社會救助辦法中的最低生活費標準提高為家庭消費水準的六〇%（較目前標準約提高三倍），但是其標準是否合理與如何調整仍有待爭議（中國時報，一九九五，五月）。

註六：事實上，相對貧窮的概念與測量早已運用在許多跨國研究與西歐社會福利國家(Atkinson, 1991; Ravallion, 1992)，例如：法國、德國、與愛爾蘭使用相對的貧窮測量，英國與芬蘭同時使用絕對與相對的貧窮的測量等。

註七：可支配所得可由以下公式獲得：

可支配所得＝已分配要素所得＋經常移轉收入－經常移轉支出

已分配要素所得＝基本所得＋財產所得收入－財產所得支出
基本所得＝受雇人員報酬＋產業主所得

註八：根據聯合國降低貧窮工作手冊(Poverty Reduction Handbook, 1994)，雙貧窮線包括一高貧窮線(an upper poverty line)與一低貧窮線(a lower poverty line)，高貧窮線多以相對貧窮的測量標準；而低貧窮線多以絕對或維持最低基本生活所需為測量標準。而本研究將其測量稍作修正，以兩條相對貧窮線來作測量標準。

註九：這十一種職業包括：(1)民意代表、行政主管、企業主管及經

理人員，(2)專業人員，(3)技術員及助理專業人員，(4)事務工作人員，(5)服務人員與售貨員，(6)農、林、漁、牧工作人員，(7)技術工，(8)機械設備操作工與組裝工，(9)體力工，(10)現役軍人，以及(11)無職業者。重新劃分後，專業技術與行政主管人員是包括：(1)、(2)與(3)等三類、事務與服務業人員是包括：(4)、(5)與(10)等三類、農民為一類、無技術與體力勞動人員是包括：(7)、(8)與(9)等三類、以及無職業者則為另一類。

註十：研究發現，只有四七七家庭有幼兒保母費用支出，其平均費用為一一六、九〇四元。其中，屬於貧窮家庭有九戶，其平均費用為八六、二二二元；屬於瀕臨貧窮家庭有一四五戶，其平均費用為九六、八二六元；屬於非貧窮家庭有三二三戶，其平均費用為二二六、七七三元。

註十一：雙元勞動市場的影響主要是指因產業別（例如：高投資或高科技對勞力密集產業）的不同，造成相同人力資源的勞力卻獲得不同的報酬。一般是以薪資的多少、工作的穩定性、昇遷機會、與工作環境等指標，來將勞動市場劃分為中心(core)與邊陲(periphery)兩個勞動市場。而中心勞動市場通常是薪資較高、工作較穩定、較多的昇遷機會、與良好的工作環境；反之，邊陲勞動市場通常是薪資較低、工作較不穩定、較少的昇遷機會、與惡劣的工作環境。而這種不公平的市場結構早已呈現在不同的區位結構（都市對鄉村）、職業類型（專業對非專業）、以及不同性別（

男對女）的就業市場。

參考文獻

中文部分

中央日報 一九九五 五月五日 第四版

內政部 中華民國八十一年臺灣地區兒童生活狀況調查報告 一九

九三

王麗容 婦女與社會政策 臺北巨流圖書公司 一九九五

伊慶春 婦女就業對家庭的影響及未來的可能發展 社會建設 六

九期 一九八八 頁十一—十九

行政院主計處 中華民國台灣地區個人所得分配調查報告 一九九

四：中華民國台灣地區人力運用調查報告 一九九三

民主進步黨 公平正義的福利國——民主進步黨社會福利政策白皮書

政策研究中心 一九九三

林萬億 福利國家——歷史比較的分析 台北 巨流 一九九四

周震歐 托育服務類型與其實務運作之調查研究 台北 兒童福利

聯盟文教基金會 一九九二

周玖琪 影響台灣家庭家務分工因素之探討 台大社會研究所碩士

論文 一九九四

高淑貴 已婚就業女性的母職角色觀——工作成就與子女照顧兩難情形的探討 社區發展季刊 三七期 四〇—四七頁 一九八七

；雙生涯家庭親職角色之研究 行政院國科會研究計畫報告

一九八八

郭耀東 托育服務需求與供給——托育現況報告 托育服務綜合研討

會資料 台北 兒童福利聯盟文教基金會 一九九一

馮燕 托育服務——生態觀點的分析 臺北 巨流圖書公司 一九

九五

廖偉君 有工作的貧窮雙親家庭之研究 台北東吳大學社會工作研

究碩士論文 一九九二

黃豐進 台灣省七十九年低收入調查研究報告 台灣省社會處 二

〇一二〇七頁 一九九一

臺北市女性權益促進會 托兒議題資料 台北 兒童托育促進聯盟

一九九四

英文部分

Atkinson, Anthony B., (1991) "Comparing poverty rate internationally: lessons from recent studies in developed countries." *The World Bank Economic Review*. 5(1):3-21.

Ellwood, D.T., (1988) *Poor Support: Poverty in the American Family*. New York: Basic Books, Inc.

Kamerman, S.B., (1991) *Child care policies and programs: an international overview*. *Journal of Social Issues*, 47(2)

, 179-196.

Levitan, Sar A. and Isaac Shapiro, (1987) *Working but Poor: America's Contradiction*. The Johns Hopkins University Press.

Lipton, Michael, (1988) *The Poor and the Poorest: Some Interim Findings*. World Bank Discussion Papers. Washington D.C.: The World Bank.

Ravallion, Martin, (1992) *Poverty Comparisons - A Guide to Concepts and Methods*. Living Standards Measurement Study (L.S.M.S.) Working Paper No. 88. The World Bank.

United Nations, (1992) *Poverty Reduction Handbook*. UN.: Washington D.C..