

評析社會工作教育與實務中 「價值」議題的潛在性困境

鄒平儀

壹、前言

討。

社會工作價值體系相關概念的詮釋討論，多半出現在專業教育的基礎課程裡，如：社會工作概論、社會個案工作緒論篇，用以闡

社會工作在「價值」議題上的論述鮮於突破，大體上可歸納出下列幾點原因：

明理論源生的思想與哲學背景。少數學校則另闢二或三學分的選修課程，來研討社會工作倫理、價值、哲學（東海大學、文化大學、實踐家政設計管理學院）等方面的類似主題。國內學者專家對社會工作價值議題的剖析，某部分取材自國外Spicorin(1975)、Skidmore(1976)社工概論(Introduction to Social Work)中所述之要義重點，由林萬億(一九八一)撰述「建構社會工作理論的基礎」，蔡淑芳(一九八三)承前作者之思考分析脈絡，續撰「社會工作價值體系之探究」，其後教科書內有關章節內容，多半未能超越前列範疇，僅蔡貞慧(一九九二)所著的「社會工作價值體系之研究：概念趨向分析」(碩士論文)，可謂對此主題做了多面向的進一步詮釋和檢

一、「價值」一詞係屬抽象意涵導向，而價值體系形成的背景又頗具多元化和複雜性，它寓含於生活倫理、道德、經濟、政治、宗教甚至美學之中，並透過這些媒介來影響個人。然而，這樣的體系與衡鑑標準，又極富變異，因為，巨視面如文化主體、種族、地域、微視面像社會階層、職業、背景、宗教信仰、人格特質等因素，都可能造成價值差異及衝突。因此，探討學科理論的價值體系淵源，通常必須先確立立場與角度，而後針對上述變項有所反省歸整，方能產生較為清晰的見解結構。惟，這樣的註解功夫對一般學子而言，甚為困難。且實務工作者平常操作服務技巧和方法時，並未被期以洞察運作過程中的基本價值或哲學信念，於是學科本體論的問題，反因艱澀、距離而疏於耕耘。

二、「價值」包含著不同向度、類型上的意義：「儀式的」(ritual)及「社會的」(social)·「顯示的」(explicit)及「隱示的」(implicit)價值等(Kluckhohn, 1951; 白秀雄, 一九九〇:二八九)。由於多面而不易周延拆解，深入剖析又礙於文獻資料、個人閱歷經驗不足，於是，依循現況或稍作修飾，常使得「價值」議題的應用與研究流於形式，而無助於認識理解程度的增長。

三、「價值」與其他近似主題，如：思想(thought)、哲學(philosophy)、意識形態(ideology)、倫理(ethic)等術語，在意義本質上，具有某種程度的交集重疊性。因此，思辨乃至區隔說明，尚存在著本然性的極限。

四、價值與知識體系的建構工程，在社會工作學科領域裡，仍保有不少的可模塑性和改變的議論空間，是以過渡階段中無法確認的混沌，還須交由時間及努力來沈澱出清。

本文嘗試反省社工專業教育與實務中，所實然面對的「價值」相關性議題。在主題內容深度上，顯然它並不能亦不企圖超越前人著說。但，調整探究角度，重新審視「價值」對社會工作領域所產生的影響，是期望拉近學科本體認識論和實務應用層面的討論距離，以便藉此對實際存在的現象困境，從事再度的檢討與剖析：

貳、價值意涵及其與社會工作知識、服務體系的關連

「價值」是一種習俗、行為的準則，也是個人、群體甚或文化整體所認定、尋求的基本信念與目標(Barker, 1991:246)。「價值」概念(value concept)在日常生活使用的範疇頗為廣泛，它可以以主觀辨識或客觀量度來區別個人與群體的度量標準，這是把「價值」當成某項欲求對象的「份量」來討論，假如行事在個人或群體所建構的天秤尺度上評鑑「值得」，則付予行動追求之。舉例來說，購買或交換行為的達成，便是一種價值的交易，因為個人認為某貨品所帶來的效用，「值得」以履行某項義務或償付某種已有財貨的相對成本來易換獲取之。再者，許多人將「價值」指稱為對事物或人類特質的偏好或讚許、理想的世界觀以及人群行為的常態模式(Spörin, 1975:65; 林萬億, 一九八一:四十七; 蔡淑芳, 一九八三:五十八; 李增祿, 一九九五:四十二)，強調「價值」係存乎當事人心中的一種期待和信念，具有不容外論的超然地位。例如：我國道家的人生哲學，主張得「道」者以超越世俗功名利祿而近之，於是「功成不居」對於實踐者而言，前者（「功成」：是不是努力地做了，而且做到了預期的目標）為其所追尋的生命原則，至於後者（「居功」：享受做出來的功勳成就）已不是重點，無需與前者相提並論了！此處的「踐道」便是奉行者所追求的「價值」。

事實上，「價值」具有社會性的義涵，它是社會互動(Social interaction)下的產物(Sills, 1968:287; 楊國賜, 一九九〇:十四五)，一個人不可能在獨處而毫無參照、比較的環境裡，建構出行為模式及偏好傾向。因此，從群體互動交流的過程，逐漸模鑄自己的準據

(通常這個模式具有文化共通性，換句話說，個人的價值體系與其所屬的社會價值體系同出一轍相去不遠)，並藉此輔助其判斷社會現象和社會事實。又，價值體系原本是學術理論及模式建構的根基，舉凡思想、意識型態的剖析，必定要討論「是什麼？」「為什麼是？」和「應該是什麼？」等方面的問題。雖然，學界強調價值中立(value free or value neutral)的重要性，使得許多人對價值議題上的研究裹足不前，但自一九六〇年代以後，若干學者經反省發現，社會科學的課題絕非僅為單純的「實然」(what it is)層面，它涉及許多「應然」(what ought to be)層面的思考。因此，價值中立的原始意圖乃是為了避免主觀的價值涉入客觀研究分析的部分，此並不意味社會科學不可對客觀的價值課題進行探討(陳秉璋、陳信木，一九九〇：一一一；蔡貞慧，一九九二：三〇—三十一)。易言之，「價值」討論是社會科學領域中重要且無可避免的主題。另外，民生社會政策研擬、訂定的程序，更須廣括相關人物的價值理念，使之趨近周延。其實就連最講求實事唯真(positive)的經濟學家，討論人們依據客觀現象從事選擇行為時，也只是將效用(utility)建立在量化的假設上(包括生命、自由、情愛等)，而設法避免規範性(normative)應該如何(議題的牽制，然，其終究並不否認個人價值信念、態度傾向對選擇行為上的重大影響！

社會工作在中、西方社會的發展源起於慈悲、憐憫的胸懷，其後順著各國文化變遷，逐漸形成思想脈絡、價值體系，乃至知識理論模式。反省歷史，我國社會工作思想基礎與社會福利思想體系密

不可分，它兼併了儒家的「大同」(孔、孟、荀三家之「均無貧」、「惻隱之心」、「性惡」但性可藉師法禮義正治)、道家的「無為」(寡欲知足而尊重自然、自決)、墨家的「兼愛」(強不執弱、富不侮貧)、法家的「實利」(九惠之教以扶弱濟貧)等精華論說，並融合宗教福利觀(佛教之布施惠人、基督教的博愛)與人道主義的價值理念(尊重人性尊嚴及個人價值)(林萬億，一九八一：四十三—四十五)。其次，藉思考人類生存之意義、目的、責任、欲求等課題來建立社會工作的基本哲學，進而構成價值共識系統和發展專業知識、助人方法與技術。因此，無論研討社會工作理論，亦或反省助人工作上的觀念爭議(判斷案主群的需要、選擇滿足需要、解決問題的方法對策、決定協助的優先順序、執行資源公平分配任務等)，都必須回歸原點，檢視自身所在的立場、所持的角度，並同時解讀其中的價值意涵。

參、社工專業教育中價值體系的傳承結構與困境

教育的目的，可以說是一種價值體系的傳遞。根據認知建構心理學家 Kelly(1981:5)所闡述的個人建構特質之一——「共同性定理」(commonality corollary)認為：個人基本上會傾向於與自己建構經驗相同之人，當人們建構經驗方式相同，才能產生同質性和相同的行為。換句話說，教育正是一種建立價值共識的媒介。如果這樣的說

法成立，那麼什麼才是社會工作教育所欲傳授的專業價值與價值體系？教學者如何架構這樣的主題內容？這樣的內容架構教學成效如何？又突破教學內容與方式是不是遭遇了某種困難？

以下試著就上述四個議題進行反省和討論：

一、社會工作教育所傳遞的專業價值與價值體系是什麼？

在科學知識的分類上，社會工作屬於實際、應用的學科。而教學的目的與重點，是希望將人類尊嚴，存在品質發展到極大境界的信念與方法，植移到學習者的認知結構中，並能透過某種情境（例如課堂討論、角色扮演或者實習操作）來實際領悟體會。為了強化認識動機及促進瞭解內化，吾人不禁要反問兩個基本問題：為什麼要助人？以及如何去助人？這兩個問題牽涉到不同層次的價值思考，根據Johnson(1983:55)對價值型的分類：前者屬於終極性的價值議題（ultimate values：指抽象的但也傾向於為大團體成員所一致認可的信念。例如：正義、人類的價值與尊嚴等），而後者則是工具性的價值議題（instrumental values：指為達到特定化目的所執行的手段。比如：專業水準的輔導者、守密與自決等）。因此，專業教育必須傳達一套普遍性的價值取向（value orientation），包括：對於人的概念的價值偏好（相信人類之固有價值與尊嚴），對於人的目標結果的價值偏好（社會必須提供機會與資源，來促進人的充分發展和滿足其生活需求），以及對於處遇看待人的工具（手段）

的價值偏好（專業倫理守則）（Levy, 1973:38-42; 關銳火，一九八四：八十六；蔡貞慧，一九九二：七十三—七十四），並且使這套對人與社會的偏好承諾，藉由實施的原則方法，轉換為可以被接納支持的社會工作專業價值。

二、社會工作教學如何架構「價值」主題內容？

Konopka(1958:84)曾言：社會工作自發跡以來，便建立了某些關於人與社會的假設，及其彼此之間的道德義務。因為，唯有接受共同指陳的核心信仰（比如：人類具有存在與轉變的先驗潛能，人類關係是複雜而互賴，以及專業媒介可以促進變遷的有效性等），才能夠將社會工作帶到實質層面上繼續思考。於是，完整的社會工作價值體系教學宜包括思想、哲學基礎的反省、價值目標的確認，最後才是實施原理方法的推演。如此先後的邏輯關係，可從林萬億(1981:47)的一段陳詞中探得其由：「社會工作實施的原理原則係受到社會工作價值體系的影響，這一套價值體系主要來自於社會工作承諾對人以及對社會的偏好，而形成社會工作專業的價值。」基於上述背景，以下將國內數本較具代表性教科書中，有關社會工作價值方面的討論內容，予以表格化分析。假若它們是社工系一般學生的重要參考書籍，則不難從中瞭解國內對社會工作價值主題的教學架構。（請見表一）

依據前列表格綱要的介紹，除了可以瞭解國內對於社會工作之價值主題教學上的大致內容架構，亦可從中歸納出三點研討特色：

表一 國內社會工作價值主題的教科書架構綱要

書名、作者 分析項目	當代社會工作	社會工作概論 李增祿主編	社會工作理論 與模式 廖榮利	社會工作概論 江亮演、曾華源、田麗珠
章名、頁數	社會工作的理論基礎頁七十九至一〇一	1. 社會工作之本質 (增訂版, 簡春安撰) 頁四十一至六十四 2. 社會工作之本質與理論 (增訂二版, 李增祿撰) 頁三十九至六十三	社會工作治療之理論 依據頁三至十二	社會工作及其理論基礎頁三至四十一
闡述向度與步驟	社會工作的思想淵源→哲學基礎→價值體系→基本知識 實施理論	1. 社會工作之前提→功能與目的→價值觀→專業精神→專業倫理守則→特質 2. 社會工作的前提與功能→價值體系→專業特質→專業倫理守則→理論→教育	社會工作治療之理論 依據→理論之分類→個案工作價值知識及技術	社會工作的意義→產生背景→範圍→特質、角色、目的與功能→與慈善事業的區別→方法→步驟與原則→思想依據→哲理與其價值體系→基本專業知識與實施理論→社會工作者的角色與條件
基本價值之延用出處	Bartlett (1958) 包括六點, 主要強調個人與社會之間的相互責任, 以及共依關係 (1984: 93; 引自原書 1958: 5-9)	1. Boehm(1959) 包括六點, 主要強調人的本質、需要與責任及其相互關係 (1989, 43-44; 引自原書 1959: 54) 2. Bartlett (1958) 與 Biestek(1967) 包括六點和九點, 後者提出個人自我抉擇和能力與權利 (1995: 42-43; 引自原書 1958: 6 及 1967: 11-22)	Biestek(1963) 共包括十點, 主要強調個人與社會的權利義務關係, 以及反映了價值的規範性特質 (1967: 10-11; 原書 1967: 11-24, 新版增為十四點)	Biestek(1965) 同於廖榮利書文所撰 (1995: 38-39)
陳述脈絡	由哲理思考至知識、原理原則	1. 大體上同左 2. 大體上同左, 但專業教育部分, 將主題帶入另一個層面的論述	涉及兩個不同層面的主題論述、價值部分的思考不多, 知識與技術的討論則僅以個案工作為主幹	哲理思考部分介於社會工作界說與知識實施原理之間
本土化價值體系產生背景的反省	有	無	無	無

(一)社會工作價值的引述與討論，均置於教學結構的基礎導論篇，此乃承認這樣的主題是導引學習者入門和認識社會工作學理的必備概念。

(二)社會工作基本價值的認定，完全延借國外文獻資料，此與社會工作思想體系、教材及師資(多半自美、英取得學位)源自於西方社會有關。

(三)均為條列式的陳述，除了列舉認知，幾乎普遍缺乏本土化特性上的反省與舉證。

三、社會工作「價值」主題教學成效如何？

社會工作是一門助「人」的專業，價值選擇與判斷猶如服務脈絡中貫流的血液，而「專業價值」的認同，又深深影響著學習者未來投入社會工作行列的意願，以及投入後持續服務的意願。換句話說，社會工作教育乃以培養學習者對社會工作學科與專業服務價值的認定及承諾為主要目標。因此，有關社會工作價值體系與專業價值部分，均已列為基礎課程中必然討論的內容。然而，這方面的教學結果內在化和連鎖效應，顯然不盡理想！不少研究指出，當前社會工作系學生接受專業教育的過程中，似乎普遍存在專業社會化不足，以及專業認同與承諾不夠的現象(曾華源，一九九三：九)。入學後不少同學想轉系或不打算將來從事社會工作，畢業後亦有高比例者未參與社會工作的行列；實務界社工專業人力不足，甚至人才轉業流失率偏高(曾華源，一九九三：一八七—一八八；高迪理，

一九九四：四十九；蔡啓源，一九九二：一八六；簡春安等，一九九三：二二九)等事實，雖不足以全然挑戰社會工作教學在價值體系、專業價值認同等方面引導培育的成效，但針對學科本體存在意義的反省和反饋思考，是否值得有關的教學者再作進一步的評估與檢討？

四、社會工作「價值」議題教學上的困境是什麼？

社會工作在「價值」相關主題上的教學討論重點，原則上應包含兩大方向，一為使學習者認識社會工作運作的背景信念及存在發展的意義，再者為培養學習者具備依特定情境從「人」的觀點對實施行動或決定作判斷的能力。然而，依前述狀況而言，顯然教學成效不盡理想。檢討實情，大致可從下列四方面反省之：

(一)內容抽象：

論及社會工作基本價值，多半為條列式陳述，甚至近似先驗式命題，例如：個人之尊嚴與價值是至高的價值，個人天生賦有潛能與實現潛能的義務(Biestek, 1967: 11-24)等，既難以具像化實例舉證，又幾無反駁議論的空間。而廣泛「價值」概念的討論，在不同學科的領域裡，所涵蓋的意義與內涵，均顯得相當曖昧和紛歧，甚至完全不一樣(陳秉璋一九九〇：二二一)。因此，多重角度的講述，反而容易模糊焦點，令學習者更難吸收消化。

(二)教材、文獻內容之擷取幾已範定：

國內教材就「價值」相關主題的選取，均出現範圍有限且重疊

性高的現象。再者，有關價值議題的文獻，不論是概念性分析或歷史分析，亦多是就選定的條列作討論，至於對條列本身內容或觀點的反饋檢討，或者探討其對本土文化特質適合程度上的評估，皆付諸闕如。

(三)主題講授範疇過度化約：

各教材、課堂中講授社會工作價值體系及其相關議題，所佔課程比重甚小。換句話說，教學者大多認為此部分內容為基礎導論，主要目的係做為後續課題之基本概念，故只需認識，無須花費太多時間做不必要的爭議、思考。

(四)專課研討開設不足：

有關社會工作哲學、倫理課程相當缺乏，並且太過強調技巧與方法之訓練，而未予學生更深層次的思考、反省空間(黃彥宜，一九九一：一三三)。另外，根據趙雍生(一九八七：一〇六一一一)論述，亦可看出國內外研究所，普遍均無針對社會工作價值、哲學、倫理等方面主題專設課程，而大學社工系所開設類似的選修課程，亦十分有限。由此可知，價值主題受到教學重視的程度頗待加強。

肆、助人實務專業中價值機轉的反省與檢視

價值是社會工作的重要部分，社會工作價值乃是工作者從事專

業服務行動的判斷依據。有關價值規條的靜態詮釋或本質意義延伸性解析，無非是希望將專業上價值偏好的共同基礎落實為動態執行的活動。因此，社會工作的實施原理仰賴專業價值的貫穿和指引，原為不爭的事實。惟，當抽象的價值意識被轉化成一套為人信奉的倫理守則圭臬時，卻發現了不少爭議與行動上的矛盾掙扎，例如：案主自決 (self-determination) 權限的掌握、雙重案主 (double client) 利益衝突的專業立場選擇，以及面對弱勢族群協助承載的責任程度等。Mcleod 與 Meyer (1967) 亦曾明列社會工作十大內在價值衝突(簡春安，一九八九：四十五—四十七)，強調社會工作在價值偏好選擇上，出現了實務運作及對更高價值層級(社會文化導向的價值意識型態)的矛盾處境，這種衝突，使得社會工作者常因兩難情結而倍感壓力與困擾！

針對社會工作實務落實基本價值或內化價值意涵的爭議與困擾，大體而言，可從下列幾方面嘗試釐清：

一、社會工作價值的詭論 (paradoxes)

社會工作的價值中既具有強調個別獨特性，個人充分自由等之個人導向色彩，卻又同時著眼於社會整合、完整性、協助個人等之社會導向集體干預的模式(蔡貞慧，一九九二：九十七)，看似價值選擇的均取連續，卻仍存在著權數取捨(例如：在社區中興建精神病患的康復中心)。既涉及到「取捨」，則表示價值之間存在著相對性 (relativity) (蔡貞慧，一九九二：九十七)。易言之，社會工作

者的行動內容，乃顯示了他（她）的專業價值偏好，它們之間並非真如理論所言，具有均等的比重。再者，Shradow(1989)曾言「吾人對於社會工作價值本質其實缺乏清楚的共識，但是卻又明確相信共識的存在。」事實上，對價值欠缺掌握的困境，不僅使得價值無法發揮專業凝聚與提昇的功能，且是社會工作者產生工作壓力的最大來源（蔡貞慧，一九九二：一一八）。

二、社會工作價值信念實、應然面的落差性

社會工作價值理念與實施守則之間無法全然銜接的問題，就好比討論信仰與行為，亦或信條與行動之間的溝隙現象，這似乎是實務工作者已然默認與感到無奈的事實。由於社會工作價值體系本身即吸納了不同的哲學思想，而社會工作的實施操作又涉及了多重的價值內衍變項，其判斷考量除了專業價值信條，尚包括了案主與社會工作者的個人價值，甚至機構與生存環境的社會價值，屬於情境性的、動態變異性的、兼容共存性的調整或因事制宜的詮釋及行動，自然造成當事者的內在緊張和衝擊！再者，若將社會工作多元角色組合亦併入考量，則更不難想見差距的來源與必然性。

三、社會工作價值實踐過程中的滋生性質

根據社會學的分析，價值乃是一種抽象化的概念，係用以形容或代表人類主體需求與客體能力互動後，所獲得滿足的效果認定（陳秉璋，一九九〇：二二六）。這樣的論述言指價值的構成，起碼

包含三個主要元素：一為意圖主體，二為客體能力，三則是欲求的滿足，而這三件要素必須靠「互動」的串連才能達成價值目的。抽象社會工作價值（如：守則條例）落實的困境，亦可沿用上述的觀念加以詮釋說明。當社會工作者追求專業的實踐（意圖主體），而以案主的困難為行為目標（客體能力），在專業行動執行之後（主、客體產生互動），終於體認專業存在的價值意義（成就或人生意義欲求上的滿足）。如此的轉化過程裡，最重要的觸媒在於互動中所產生的滋生性質（emergent properties），它是一個複雜演變的作用（effect），足以影響主體最後的價值評斷。換言之，吾人很難將社會工作專業價值的具象實踐，賦予單一歸因或明確的執行規則而依之理解奉行，最後得到目標滿足。這種現象令社會工作在終極價值（專業基本價值信念）與工具價值（專業技巧、方法）之間的互動推衍及滋生性質作用，變得不容化約卻又難以意會掌握！

四、社會工作專業價值社會化蘊涵

Homans(1961)的社會交換論(social exchange theory)，曾提到關於價值的基本命題(value proposition)：如果某人行動的結果對他愈有效用意義，則他愈可能從事該項行動（黃光國，一九九五：一八九）。亦即在價值層級的排列中，個人通常會選擇自己認為價值較高的一者而追求之。那麼，對於社會工作者的專業承諾度而言，什麼會是當事人所傾向的價值偏好呢？根據陳武雄等（一九九五：三六—四一）研究結果指出：在生涯發展計畫經驗、生涯規

畫策略、擇業參照因素與個人屬性特質等變項中，對社會工作者生涯抉擇度、專業承諾度，以及留職承諾度最重要的影響因素，均為「自我價值」；亦即當個人愈肯定社會工作的專業價值，則愈可能終生投入此一行業。此種現象顯示了社會工作專業價值社會化的目的，是期待把學習者或實務工作者所受到的多元價值引導狀態，完全吸納到一個以專業價值為主體的整合體系中，而這個體系乃是將社會工作專業價值（包括專業行為的動因與依準）列為第一順位的選擇偏好。如此，我們則可以依之推衍，社會工作專業價值社會化的成果，雖不能提升所有學習者或工作者的專業承諾，但起碼也成就了部分效果，亦即投入其間的人，總是執著於專業價值優於其他價值選擇的信念，這應是身負社會工作專業價值社會化使命者，所樂於見到的鼓勵與結果！

伍、結語

長久以來，社會工作文獻對價值議題的討論，雖然常陷於概念無法賦予本土化釐清、結構基礎欠於周延、各家爭議紛紜又缺乏突破的困境中無奈掙扎著，但卻始終沒有否認它在社工專業發展里程碑上的重要地位，與放棄對它意涵進一步探究的企圖！儘管，價值所淵源的哲學假說，本身尚存在著分歧，再者，價值的形成、轉化、情境性的差別詮釋，以及落實到行動上的變異差距等，均使得研究工作倍添困難，而研究成果亦未盡理想。然而，反省與檢視問

題本身的發現，事實上也是一種進步與價值。

本文依據文獻與實務經驗，嘗試再度思考社會工作專業教育及實務中的相關價值議題。雖然，文內對於社會工作價值體系中原本存在的爭議、教學傳承上的困境、實然與應然價值概念層次間的混淆和落差、以及如何跳脫依循國外文獻對社工專業價值所範定的既有格局，而建構出符合本土文化風格與脈動的價值體系等問題，均無法提供突破性題解，但是，我們卻依然相信，當抽象的價值課題透過實務經驗的檢討、科學化研究成果的累積以及教育過程中系統性概念的傳授，才能使之融入社會工作本體，受到更多的重視，也唯有經過這樣的交替運作，我們才能比較踏實地預期，社會工作價值對提升專業化程度、增進實務操作的方法技術，以及拓展專業領域視野等方面的功能與貢獻！

（本文作者為台北榮總社會工作員暨東海大學社會工作研究所博士班研究生）

參考書目

1. 白秀雄 社會價值 於蔡漢賢主編社會工作辭典（二八九）中華民國社區發展研究訓練中心 一九九〇
2. 江亮演、曾華源、田麗珠 社會工作概論 國立空中大學 一九九五
3. 李增祿 社會工作之本質與理論 於李增祿編社會工作概論 增訂二版 台北 巨流 一九九五 頁三十九—六十三
4. 林萬億 建構社會工作理論的基礎 社區發展季刊 第十六期 一九八一 頁四十三—五十四

5. 徐震、林萬億 當代社會工作 台北 五南 一九八四
6. 高迪理 台灣地區社會福利組織體系及人力配置之規劃 社區發展季刊 第六十七期 一九九四 頁四十七—五十二
7. 陳武雄、簡春安、蕭玉煌、曾中明 台灣地區社會工作人員生涯抉擇影響因素之研究 內政部社會司 一九九五
8. 陳秉璋、陳信木 價值社會學 台北 桂冠 一九九〇
9. 陳秉璋 道德規範與倫理價值 國家政策研究資料中心 一九九〇
10. 曾華源 社會工作專業教育研究 台北 五南 一九九三
11. 黃光國 知識與行動——中華文化傳統的社會心理詮釋 心理出版社 一九九五
12. 黃彥宜 台灣社會工作發展：一六八三—一九八八 思與言 二九(三) 一九九一 頁一一九—一二二
13. 楊國賜 價值體系 於蔡漢賢主編社會工作辭典(六四五) 中華民國社區發展研究訓練中心 一九九〇
14. 廖榮利 社會工作理論與模式 台北 五南 一九八七
15. 趙雍生 台灣社會工作專業教育與人才培養 社區發展季刊 第三十七期 一九八七 九十九—一一一
16. 蔡貞慧 社會工作價值體系之研究：概念趨向分析 台灣大學社會學研究所碩士論文 台灣大學 一九九二
17. 蔡啓源 機構工作環境對曠職及工作滿意度之影響：比較醫療與縣市社工員 社區發展季刊 第六十期 一九九二 頁一八六—一九四
18. 蔡淑芳 社會工作價值體系之探究 社區發展季刊 第二十三期 一九八三 頁五十六—六十七
19. 簡春安、許臨高、陶蕃瀛、賴淑霞 台灣省各縣市推行社會工作人員制度評鑑研究 台灣省政府社會處 一九九三
20. 簡春安 社會工作之本質 於李增祿編社會工作概論(增訂版) 台北 巨流 一九八九 頁四十一—六十四
21. 關銳煊 談社會工作的價值觀 社區發展季刊 第二十六期 一九八四 頁八十五—八十六
22. Barker, R.L.(1991). Social Work dictionary(2nd ed).
23. Washington, DC: National Association of Social Workers.
24. Bartlett, H.M.(1958). Working definition of social work practice, Social Work, 3(2), 5-9.
25. Biestek(1967). Basic values in social work, in NASW(ed) Values in social work: A re-examination(11-22). New York : NASW.
26. Boehm, W.W.(1959). Objectives of the social work: Curriculum of the future, Curriculum study, I. New York: Louncil on Social Work Education.
27. Johnson, L.C.(1983). Social work practice: A generalist approach. Boston, London: Allyn and Bacon.
28. Kelly, G.A.(1991). The psychology of personal constructs. New York: Routledge.
29. Levy, C.S.(1973). The value base of social work. Journal of Education for Social Work, 9(1), 34-42.
30. Sills, D.L.(1968). Value system, in International encyclopedia of the social science(287-288). The Macmillar Company & The Press.
31. Siporin, M.(1975). Introduction to social work practice. Washington, D.C.: NASW.