

反貧窮的社會心理學觀

台灣大學心理學系、所

黃教授光國

一、從最近有關貧窮的兩次社會運動談起

今年是聯合國所定的「國際消除貧窮年」。內政部因而舉辦了這次「認識、關懷、反貧窮」座談會，希望我從社會心理學的角度，來談談這個問題。恰好最近我們社會中又發生了兩次有關反貧窮的社會運動，一個是台北市平宅居民遊行，呼籲修訂「社會救助法」；另一個是失業工人發起的「反失業遊行」。這兩次反貧窮的社會運動正好代表了我們社會中對於貧窮的兩種不同解釋；而我們社會對於貧窮的不同解釋又可能影響到我們所偏好的反貧窮策略。在這篇文章中，我想簡要地談談這個觀點。

二、對貧窮問題的解釋

西方學者對於貧窮問題的成因，通常有兩種不同的解釋：一種是偏向於心理學的解釋，將貧窮歸因於個人的心理因素，譬如：低教育水平、低成就動機、生活習慣不良、婚姻適應不良等等。另一種是偏向於社會學的解釋，將貧窮歸因於某些社會結構的特性，此派學者常談的概念，包括：結構性貧窮(structural poverty)、城市貧窮(urban poverty)、貧窮循環(the cycle of poverty)、貧窮文化(the culture of poverty)等等。

三、反貧窮的價值觀

這兩種不同的解釋又反映了兩種不同的價值觀：強調個人主義的資本主義社會，所重視的是個人選擇的自由與市場機能，因此他們偏向於作心理學的解釋。強調集體主義的社會主義國家，所重視的是社會公平與國民權利，因此他們偏向於作社

會學的解釋。

四、濟貧政策和制度

這兩種不同的解釋可能使政府傾向於採取不同的濟貧政策和濟貧制度：工作導向政策傾向於採用強調社會救助模式，提供職業訓練與工作救助（work relief），企圖改變貧民的心理特質，協助他們「自信自立」。本質上是一種帶有社會性烙印與懲罰性質的救助方案。

需要導向的濟貧政策則是採用社會保險模式，對貧民提供社會津貼，以及各種普及性的服務方案，以確保每一個人及家庭均能獲得最低生活水準的保障（minimum income protection）。

五、濟貧服務

這兩種不同的濟貧政策和濟貧制度將使政府傾向於採取不同的濟貧服務模式：殘補福利模式強調國民福利應由私人機構來推動，或由市場機能來決定，政府僅扮演最後防線的職能。制度再分配模式則主張政府積極介入人民的生活事務，藉以扮演反貧窮的首要防線。

六、反貧窮的決定因素

在選擇各種不同的濟貧政策時，決策者的價值觀，利益團體的壓力，以及國家的財務狀況都會產生相當大的影響。在快速走向民主開放的台灣，社會上呈現出一種多元價值並存的現象。如何從人類的歷史中，擷取寶貴經驗，來打贏這場反貧窮戰爭，是我們今天最重要的課題。