

# 影響地區相對貧窮率因素之研究：

## 以一九八四至一九九四年台灣縣市地區為例

陳建甫

### 一、研究問題

回顧台灣地區貧窮的研究，不少研究是以產業結構觀點來解釋地區的貧窮率。例如：蔡明璋（一九九五）利用民國五十九—六十六及六十八—八〇年兩個時期地區的產業結構：製造業與服務業部門來檢視地區現行低收入戶貧窮率。他發現製造業部門具有降低貧窮率的效果；服務業對地區貧窮率有不利的影响，特別是在五個大都會地區較為明顯，其研究發現支持 Wilson（1987）的論點：不同產業結構會對都會與非都會地區貧窮率產生影響。此外，呂朝賢（一九九三）則強調地區貧窮率是地區產業結構屬性、職業結構屬性、老年依賴人口及所得水準的一個函數，當產業結構越傾向邊陲性質（農業）、勞力市場越傾向次要勞力市場、老年扶養比重愈大、失業愈低、或平均可支配所得愈低時，地區的貧窮率就愈高。

基本上，這兩篇研究的對象皆是以官方所訂定的低收入戶為研

究對象。若是檢驗最近十年的低收入戶資料，則可發現這些低收入戶數佔不到台灣總家戶數的百分之一（行政院主計處，一九九四，見附錄一），並且低收入戶長多為不具有工作能力的老年、殘障者（黃豐進，一九九一），因此，地區整個製造業工作機會的提昇是否會降低地區低收入戶貧窮率仍值得進一步的探討。此外，這些研究將產業結構劃分為農業、製造業與服務業三級，似乎過於簡略，並且忽略在產業分化過程中，各個產業所存在相對位置與依賴關係，也就是說並不是所有的製造業或服務業便屬於所謂的「主要」或「核心」產業，不少服務性質的產業其平均薪資甚至比某些製造業產業來得低，例如：受僱於私人或政府的服務業部門的平均薪資便較水電瓦斯製造業來得低。同時，地區相對人力資源，例如：男、女性就業率與高教育程度的人力資源等，對地區產業結構的制衡力量與對地區貧窮率的影響並沒有被加以討論。

## 二、研究目的

由於上述研究的限制與解釋地區貧窮率的不足，本研究嘗試運用相對貧窮測量概念來取代現行官方所訂定的地區低收入戶貧率，透過相對貧窮的測量，不僅將分析對象從過去為數不到一%的低收入戶提昇到十四%—十五%間的相對貧窮戶，同時將許多辛勤工作，但仍處於艱困生活條件下且無法取得任何社會救助之相對貧窮家戶給納入研究中（註一），相信藉由相對貧窮的測量將協助我們進一步探討台灣地區貧窮的本質。而在以下的研究中，將首先描述民國八十三年台灣地區貧窮的現況以及近十一年來地區貧窮的變遷（民國七十三年至八十三年）；然後，將重新劃分產業結構類型並整合地區相對人力資源來檢驗勞動市場結構對地區相對貧窮率的影響。

## 三、影響地區貧窮之理論與文獻回顧

在影響地區貧窮之理論與文獻回顧中，將針對結構理論的解釋來加以討論，特別是「工作結構」(structure of work)對地區貧窮率的影響。基本上，工作結構理論強調在生產與分配過程中，工作本身所可能引發任務配置(arrangements)，生產或市場機制(institutions)和模式(patterns)的影響。而依照不同研究的興趣和

主旨，許多結構因素，包括：國家、職業、產業、組織、階級等，皆直接或間接的影響到工作結構 (Kalleberg and Berg, 1987; Kalleberg and Sorensen, 1979)。

而工作結構的貧窮解釋觀點可源自兩個主要學派，一為經濟學派所強調的產業經濟理論，其強調勞動市場本身或內部區隔，以及不同勞動市場之間因不同生產階段所產生的分工或競爭，造成產業或職業分工的差異，並間接反映在薪資的報酬上，而造成地區經濟水準的差距，進而影響不同的地區貧窮率。這種供給面的經濟論點已彌補社會學研究所強調的地位取得模式(status attainment model) (Blau and Duncan, 1967) 或人力資源理論(human capital theory) (Becker, 1975)，因個人背景或能力不足而導致貧窮的解釋。而這類以產業經濟學派為主的理論中，以雙元勞動市場理論(dual labor market theory)(Gordon, 1972)、雙元經濟理論(dual economy theory)(Hodson, 1982, 1984)最具代表性。

另一主要學派則是源自於政治經濟學的傳統，強調與生產關係有關的社會脈絡(social contexts)的分析，除了重視職業(occupation)、產業(industry)與商業組織(firm)外，更著重資本主義社會所獨特的生產階級、資本階級與國家之間的互動關係。例如，早期的激進經濟學理論(radical economic theory)便是源自馬克思的經濟學觀點，而隨著新馬克思(Neo-Marxist)觀點興起，傳統的生產關係所產生的階級衝突，已經隨著資本主義社會的盛行擴及到不同國家之間、不同地區之間、甚至不同性別、族群之間的矛盾與衝突，例如：第

三世界國家對第一世界國家的依賴關係、城鄉地區的不均衡發展、女性或少數民族在工作場所所面臨的區隔、歧視與同工不同酬的待遇，皆可能造成地區、家戶與個人貧窮問題的產生，並越趨惡化。

而在這些政治經濟學派的理論中，又以區位理論(*locality theory*)對地區貧窮的解釋最具代表性。基本上，區位理論強調任何與生產關係有關的研究必須連同其所在地區的結構脈絡一同討論才有意義，而聯結地區的產業結構與人力資源便成為影響地區的經濟水準與生活福祉的重要機制。例如：許多學者已經整合地區的產業結構與相對人力資源素質，來探討工作結構對區位間不公平(*locality inequality*)所產生的影響(Lobao, 1990)，或是針對國營產業或服務業對地區的經濟發展與居民福祉提出相當多的批判(Maume, 1986, 1988)。

雖然，這些研究已使得區位理論成為研究地區貧窮的重要理論參考，然而，不少學者已經在反省並批判資本主義社會對「工作」的意義與解釋是否恰當，Mingione (1991)便指出一旦「工作」本身跳脫馬克思所提到的資本主義社會生產關係時，工作結構的解釋便毫無意義，例如：在鄉村地區，許多人辛勤工作的目的並非賺取實質上的報酬，而是維持一種生計水準，任何型式的維生方式便是工作。而工作報酬計算的基礎，是建立在一種互惠的關係上，而非剝削與對立的立場，而整個外在機構與組織便是為維持非正式的工作結構而建立。因此，若與都市地區相比較，鄉村地區所獨特的「非正式化」(*informalization*)的工作結構與所造成獨特的貧窮事實

便成爲一個相當具開創性的理論解釋。

然而，受限於研究資料，本研究無法針對非正式工作結構理論作進一步的實證分析，因此，在以下的分析中，將只運用勞動市場理論中的產業結構以及區位理論所強調的地區所特有的相對人力資源來檢驗對地區相對貧窮率的影響。

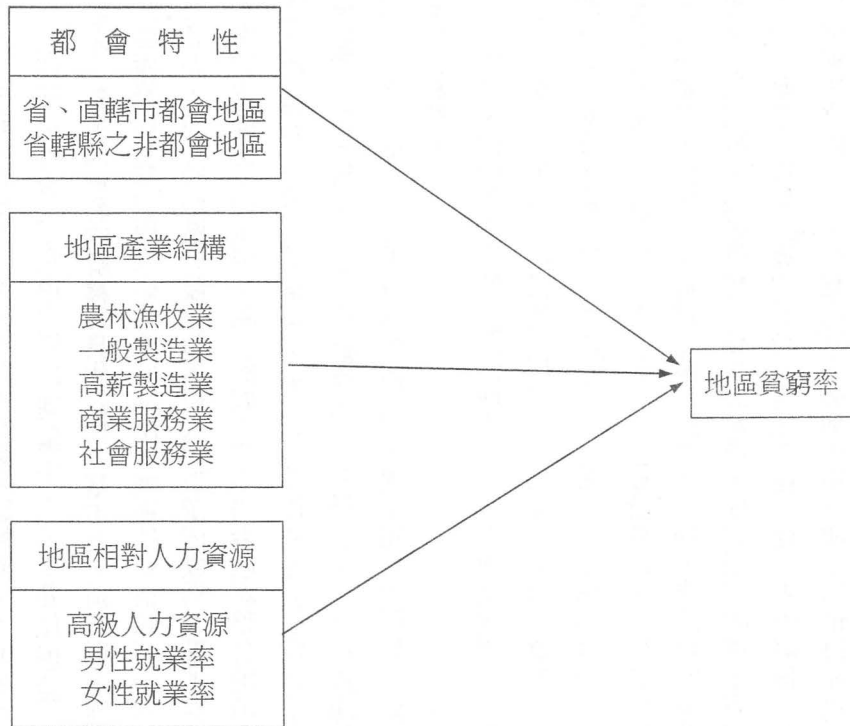
#### 四、研究架構與設計

##### (一) 研究架構與假設

基於上述的文獻回顧與配合研究目的，影響地區相對貧窮率的因素可以歸納爲：都會特性、地區產業結構與相對人力資源等。其概念間的研究關係可由圖一表示，主要研究假設包括：都會地區較非都會地區有較低的地區相對貧窮率；當地區產業結構擁有較高比例的高薪製造業或商業服務業時，該地區會有較低的地區相對貧窮率，相反的，當地區產業結構擁有較高比例的農林漁牧業、一般製造業或社會服務業時，該地區會有較低的地區相對貧窮率；最後，當地區擁有較高水準的相對人力資源時，例如：高級（高教育程度）人力資源、較高的男、女性就業率時，該地區會有較低的地區相對貧窮率。

##### (二) 資料來源

本研究利用行政院主計處所調查的「中華民國台灣地區個人所



圖一、影響地區相對貧窮率因素之分析模式

得分配」之原始資料，並適當選擇從民國七十三年至八十三年之調查資料來作實證分析。由於地區產業結構與相對人力資源對地區貧窮率具有因果關係，因此，在研究設計中，將以前一年的地區產業結構與相對人力資源素質來預測當期地區的貧戶率（註二），並選擇民國七十二年至八十二年「台閩地區人口統計要覽」來作為地區產業結構與相對人力資源的重要資料來源。

### (三)重要變項與測量

地區相對貧窮率是指地區的相對貧窮家戶數與該地區的總家戶數之比值，亦可稱為地區貧戶率。相對貧窮家戶的定義是指家戶平均個人可支配所得低於當年全國平均個人可支配所得的一半者。有關相對貧窮的定義與測量標準的選擇，請參閱 Atkinson(1991)、Ravallion(1992) 與陳建甫(一九九六)之研究，而民國七十三年至八十三年之相對貧窮家戶測量標準可參閱附錄一。經計算後共獲得十一年台灣地區二十三個縣市(包括：台北市與高雄市兩個直轄市)地區貧戶率，而詳細的各縣市地區相對貧窮率可參閱附錄二。而為了描述與區別處於相對貧窮標準下家戶貧窮的嚴重程度，本研究將這些相對貧窮家戶依照是否將符合修正後的低收入戶最低生活標準，區分為可納入社會救助網的低收入戶以及無法納入社會救助網的隱性貧窮家戶。根據行政院會通過的社會救助法修正草案，研究中的低收入戶將指家戶個人平均收入低於「當年」全國家庭個人平均收入的六〇%之家戶（註三），而修正後低收入戶的最

低生活費標準可參閱附錄一，而各縣市地區低收入貧戶率則是指地區低收入戶數與該地區總家戶數之比值（各縣市詳細的地區低收入貧戶率可參閱附錄三）。至於，隱性貧窮家戶是指家戶平均個人可支配所得低於相對貧窮線，但個人平均收入高於最低生活費標準者之家戶，而各縣市地區隱性貧戶率是指地區隱性貧窮家戶數與該地區總家戶數之比值（各縣市詳細的地區隱性貧戶率可參閱附錄四）。都會特性是依照行政位階來劃分，將直轄市與省轄市劃為都會地區，而其他省轄縣則劃分為非都會地區。

地區產業結構是指台灣地區十五歲以上勞動人口從事的行業比例。根據內政部台閩地區人口統計要覽，將行業劃分為三級產業與九個類別，而本研究依照行業的平均薪資高低將製造業區分一般與高薪的製造業，並依照服務性質將服務業區分為商業與社會服務業，因此，共計分成五個產業類別：(1)農林漁牧，(2)一般製造業，(3)高薪製造業（包括：礦業、水、電與瓦斯業），(4)商業服務業（包括：商業、運輸與通訊、金融業等），(5)社會服務業（包括：政府機構與私人服務業）等五個大類。雖然自從民國七十三年以後，社會服務業的平均薪資已經比商業服務業中的商業行業來得高，這部分是因為受僱於政府部門的平均薪資的大幅提高所致，但是就整個產業來做比較，商業性質的服務業平均薪資仍高於社會服務業（註四）。以平均薪資的多寡與服務性質來將製造業與服務業再加以細分，將可以彌補目前研究將產業結構過度簡化的缺失，並可以明瞭在同一類型產業中，「主要」與「邊陲」產業市場間對地

區貧窮率的影響程度。

地區相對人力資源反映出地區勞動力提供的能力。當地區勞動力資源的素質越高或數量越多顯示該地區具有較強的市場議價能力，不僅能夠獲得較高的薪資水準，並能夠吸引其他產業投入當地的勞動市場，進而降低地區的貧窮率。而主要的變項包括：男、女性就業率、以及地區高級人力資源。當男、女就業率愈高，則反映該地區就業人口的數量愈多，可能會增加地區家庭的收入，進而降低地區的貧戶率。而高級人力資源是指具有大專及以上教育程度之人力與該地區所有六歲以上人口的比率，當地區高級人力資源的比率越高，反應地區勞力素質越高，且產業界議價的能力也相對增強，可能會提昇地區薪資水準，進而降低地區的貧戶率。

#### （四）分析方法

首先，本研究運用「地區貧窮組合比」與「貧窮改善率」等指標來協助分析地區的貧窮現況與變遷。「地區貧窮組合比」是地區隱性貧戶率與低收入戶貧戶率的比值，此指標將協助研究者比較不同地區間貧窮的惡化程度，當貧窮組合比越高反應地區目前陷入低收入戶的戶數越少，貧窮惡化程度越低，但即將陷入低收入戶的隱性貧窮家戶越多；反之，當貧窮組合比越低反應地區目前陷入低收入戶的戶數較多，貧窮惡化程度越高，而即將陷入低收入戶的隱性貧窮家戶越少。至於，「貧窮改善率」是指前期貧窮率減去當期貧窮率後，再除以當期貧窮率的比值，當貧窮改善率趨向正數且越高

時，表示該地區貧窮困境有所改善，反之，則貧窮越加嚴重。

另外，在分析影響地區貧窮率因素時，將運用多元迴歸分析方法來分析聚合時間數列(Pooled Time Series Data)。由於資料結構是包含十一個時間點及二十三個縣市地區的時間數列資料，因此，以OLS(Ordinal Least Square)估計方式來估計迴歸方程式係數時，將會產生共變迴歸(autoregression)與共變相關(autocorrelation)的問題。為了避免上述的問題，本研究將採用GLS(Generalized Least Square)迴歸估計方法來計算，並利用SAS統計軟體中TSOREG方式來做母數推估。有關共變迴歸與共變相關的問題以及聚合時間數列的分析方法請見Kmenta(1986)及Sajts(1989)的研究。

## 五、研究發現

### (一)地區貧窮的現況分析

在民國八十三年，地區貧戶率平均高達17.90% (表一)，比以家戶為單位所計算的14.15%貧戶率略高(附錄一)，這是因為以縣市地區為單位時，許多人口較少縣市由於具有較高的貧窮率所致。若是依照各縣市的行政位階來劃分成直轄市、省轄市、及省轄縣來做比較，則發現北、高兩直轄市的地區貧戶率平均僅為5.75%，而五個省轄市的平均地區貧戶率則為12.76%，至於十六個省轄縣的地區貧戶率則高達21.02%，這結果可反映目前不同行政位階的地區貧戶率存在極大的差異。

在這群高貧戶率的省轄縣中，以嘉義縣的36.21%的貧戶率情況最為嚴重，其次澎湖縣的35.53%，雲林縣的30.79%，以及南投縣的28.71% (見表一)。而相較之下，以桃園縣(10.27%)、花蓮縣(11.60%)、台北縣(11.70%)及臺中縣(11.76%)的貧戶率較低，這些地區的貧戶率甚至低於省轄市的貧戶率，例如：台南市的16.18%、嘉義市的15.42%及新竹市的14.65%。這結果反映出省轄縣、市地區之間的經濟水準或貧戶率有逐漸拉近的現象。至於，省、直轄市之間，則明顯的發現台北市地區的貧戶率為全台灣地區最低，僅為2.16%，而高雄市的9.33%貧戶率與基隆市的9.59%相差不大，甚至比台中市的7.97%來得高。

若依地區貧戶率的高低可將台灣二十三個縣市地區分為三個組：(1)貧窮嚴重地區(地區貧戶率超過20%以上)，包括：嘉義縣、澎湖縣、雲林縣、南投縣、苗栗縣、彰化縣、宜蘭縣、台東縣等八個縣；(2)貧窮中度嚴重地區(地區貧戶率介於10%與20%之間)，包括：台南縣、高雄縣、屏東縣、台南市、新竹縣、嘉義市、新竹市、台中縣、台北縣、花蓮縣、桃園縣等十一個縣市；(3)貧窮低度嚴重地區(地區貧戶率低於10%)，包括：基隆市、高雄市、台中市、台北市等四個縣市。

為了進一步分析「貧窮嚴重」、「貧窮中度嚴重」與「貧窮低度嚴重」地區貧窮的特性，本研究將繼續探討與比較這三類地區的低收入戶貧戶率、隱性貧窮貧戶率與貧窮組合比(見表一)。

#### 1. 地區低收入戶貧戶率

表一 民國八十三年貧窮低度嚴重、貧窮中度嚴重與貧窮嚴重地區的  
相對貧戶率、隱性貧戶率、低收入貧戶率與貧窮組合

| 地 區 別    | 相對貧戶率 | 隱性貧戶率 | 低收入貧戶率 | 貧窮組合 |
|----------|-------|-------|--------|------|
| 貧窮低度嚴重地區 |       |       |        |      |
| 台北市      | 2.16  | 1.72  | 0.44   | 3.91 |
| 台中市      | 7.97  | 6.18  | 1.79   | 3.45 |
| 高雄市      | 9.33  | 7.33  | 2.00   | 3.67 |
| 基隆市      | 9.59  | 7.67  | 1.92   | 3.99 |
| 貧窮中度嚴重地區 |       |       |        |      |
| 桃園縣      | 10.27 | 7.94  | 2.33   | 3.41 |
| 花蓮縣      | 11.60 | 8.87  | 2.73   | 3.25 |
| 北中縣      | 11.70 | 9.55  | 2.15   | 4.44 |
| 新竹縣      | 11.76 | 9.33  | 2.43   | 3.84 |
| 嘉義市      | 14.65 | 10.99 | 3.66   | 3.00 |
| 新嘉市      | 15.42 | 12.15 | 3.27   | 3.72 |
| 台南縣      | 15.96 | 11.70 | 4.26   | 2.75 |
| 屏東縣      | 16.18 | 12.75 | 3.43   | 3.72 |
| 高雄縣      | 16.28 | 12.68 | 3.60   | 3.52 |
| 台南市      | 18.69 | 13.19 | 5.50   | 2.40 |
| 台南市      | 19.95 | 15.08 | 4.87   | 3.10 |
| 貧窮嚴重地區   |       |       |        |      |
| 宜蘭縣      | 21.46 | 15.12 | 6.34   | 2.38 |
| 彰化縣      | 21.67 | 16.76 | 4.91   | 3.41 |
| 彰化縣      | 21.97 | 15.63 | 6.34   | 2.47 |
| 苗栗縣      | 23.78 | 18.41 | 5.37   | 3.43 |
| 苗栗縣      | 28.71 | 18.42 | 10.29  | 1.79 |
| 雲林縣      | 30.79 | 21.59 | 9.20   | 2.35 |
| 澎湖縣      | 35.53 | 17.11 | 18.42  | 0.93 |
| 嘉義縣      | 36.21 | 25.00 | 11.21  | 2.23 |
| 台灣地區     | 17.90 | 12.83 | 5.07   | 2.53 |

當低收入貧戶率愈高，反映該地區陷於極度貧窮困境且急需政府救濟的貧窮家戶數也愈多，顯示該地區貧窮情況愈嚴重。從資料發現澎湖縣的低收入戶貧戶率高達18.42%，幾乎每五戶便有

一戶陷於貧窮困境，在所有「貧窮嚴重」地區中，貧窮情況最為嚴重的地區。此外，嘉義縣（11.21%）、南投縣（10.29%）及雲林縣（9.20%）等地區的低收入貧戶率與先前地區貧戶率的結果頗為接近。至於在「貧窮中度嚴重」地區，其低收入貧戶率大致維持在2.15%~5.50%之間，而在「貧窮低度嚴重」地區其低收入貧戶率則低於2%。

### 2. 地區隱性貧戶率

地區隱性貧戶率反映該地區無法獲得政府救助的貧戶比率，當地區隱性貧戶率愈高表示該地區未來淪為低收入戶的機會愈大。大體而言，對於「貧窮低度嚴重」地區，其隱性貧戶率維持在6.18%~7.67%之間（若不計算台北市的1.72%），而在「貧窮中度嚴重」地區則維持7.94%~15.08%之間，大約為「貧窮低度嚴重」地區的一至二倍，而在「貧窮嚴重地區」則介於15.12~25%之間，特別是在嘉義縣有25%的家戶處於隱性貧戶當中，其次雲林縣的21.59%隱性貧戶率。

### 3. 貧窮組合比

地區「貧窮組合比」是一種地區隱性貧戶率與低收入戶貧戶率的比值，此比值將協助研究者在比較不同地區間貧窮的惡化程度。研究發現澎湖縣與南投縣的貧窮組合比低於一，這結果顯示出該地區的低收入戶家戶超過該地區貧窮家戶的三分之一，而澎湖縣的0.93組合比指出該地區一半以上是屬於生活極度匱乏的低收入戶。在未來，雖然有半數居民可以獲得政府社會福利單位的社會救濟而

維持基本的生活水準，然而該地區的經濟條件的普遍落後，以及衆多的低收入戶比例值得有關單位重視。此外，其他組相比偏高的六個縣市，其貧窮組合比大約集中在二至三之間，以及十四個縣市集中在三至四之間，這些縣市的貧窮組合比反映出低收入戶佔貧窮家庭的比列介於20%與33%之間。

此外，值得注意的是，在台北縣的貧窮組合比值高達44%，這結果顯示該地區貧窮家戶八成以上是屬於隱性低收入戶，五分之一不到的貧戶是屬於低收入。當貧窮組合愈高時，反映該地區的平均經濟水準與家戶所得較高，以致淪為低收入戶的比率較低，然而，高比例的貧窮組合同時顯示該地區有許多家戶是處於辛勤工作但卻生活在貧窮的邊緣，由於這些隱性貧窮戶無法獲得任何社會救濟，隨時皆可能陷於低收入戶的困境中。因此，如何避免高比例貧窮組合比地區之隱性貧窮家戶淪為低收入戶，是未來社會福利機構極需要探討的問題。

## (二) 地區貧窮的變遷

爲了完整的描述近十一年台灣地區相對貧窮的變遷過程，本研究依照相對貧戶率最低點（民國七十六年的13.50%）與最高點（民國八〇年的16.70%）這兩個時點，將台灣相對貧窮的變遷劃分為三個時期。首先在民國七十三年至七十六年期間，相對貧戶率從七十三年來的14.80%下降至13.50%，雖然在七十四年貧戶率略有提昇到14.94%，然而此期的貧戶率大致有向下的趨勢，因此可稱作貧窮改

善初期；隨後在民國七十六年至八〇年期間，相對貧戶率從七十六年的13.50%上昇到八〇年的16.70%，此貧窮惡化期間反映出當時台灣社會因房地產與股市飆漲所形成的財富不公平分配與加速貧窮的惡化；而自民國八〇年最高的相對貧戶率以後，相對貧戶率已經逐漸下降，因此可稱民國八〇年至八十三年爲貧窮改善後期（見附錄一）。在此三個時期中，可以發現各縣市地區低收入戶、隱性貧窮家戶、與相對貧窮家戶的比率互有消長（見附錄二、三、四），而爲了方便比較，研究中將以低收入戶、隱性貧窮家戶、與相對貧窮家戶的「貧窮改善率」指標來加以說明這十一年來地區貧窮的變遷（見表二）。

### 1. 貧窮改善初期

從民國七十三年至七十六年四年期間是台灣貧窮改善的初期，從地區貧窮改善指標的變化，可發現大多數地區有明顯的改善，特別是在低收入戶貧戶率的改善特別顯著，其中又以宜蘭縣（1.71）、新竹市（1.39）與嘉義市（1.04）的低收入戶貧窮改善程度最大，而大多數（十四個縣市）地區的相對貧窮之改善程度皆爲正值，也就是這些地區的相對貧窮情況有所改善。

### 2. 貧窮惡化期

從民國七十六年以後的五年期間亦是台灣地區貧窮的惡化階段，除了澎湖縣（.29）、花蓮縣（.17）與台中縣（.04）外，可以發現二〇個縣市的相對貧窮改善度皆爲負，特別是在新竹市的，<sup>72</sup>，其惡化程度最爲驚人。這結果符合整個台灣地區因房價高漲與

表二 不同時期低收入戶、隱性貧窮戶與相對貧窮戶的貧窮度改善率

| 地區別   | 貧窮改善期<br>(1984-1994) |       |       | 貧窮改善初期<br>(1984-1987) |       |       | 貧窮惡化期<br>(1987-1991) |       |       | 貧窮改善後期<br>(1991-1994) |       |       |
|-------|----------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|----------------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|
|       | 低收入戶                 | 隱性貧窮戶 | 相對貧窮戶 | 低收入戶                  | 隱性貧窮戶 | 相對貧窮戶 | 低收入戶                 | 隱性貧窮戶 | 相對貧窮戶 | 低收入戶                  | 隱性貧窮戶 | 相對貧窮戶 |
| 非都會地區 |                      |       |       |                       |       |       |                      |       |       |                       |       |       |
| 臺北縣   | .34                  | -.57  | -.40  | .11                   | -.13  | -.04  | .16                  | -.37  | -.25  | .05                   | -.21  | -.17  |
| 宜蘭縣   | 2.86                 | -.04  | .62   | 1.71                  | .44   | .93   | .75                  | -.46  | -.27  | -.19                  | .24   | .14   |
| 桃園縣   | 1.11                 | .11   | .34   | .46                   | .18   | .27   | .99                  | -.42  | -.26  | -.27                  | .62   | .42   |
| 新竹縣   | .48                  | -.40  | -.16  | .59                   | -.11  | .12   | -.27                 | -.45  | -.40  | -.27                  | .24   | .25   |
| 苗栗縣   | 1.79                 | -.31  | .17   | .61                   | .33   | .47   | 1.19                 | -.35  | -.01  | -.21                  | -.20  | -.20  |
| 台中縣   | 2.65                 | -.14  | .43   | -.06                  | -.14  | -.10  | .39                  | -.17  | .04   | 1.80                  | .19   | .52   |
| 彰化縣   | 1.12                 | -.25  | .15   | -.03                  | .06   | .01   | .16                  | -.46  | -.23  | .89                   | .33   | .49   |
| 南投縣   | .57                  | -.43  | -.07  | .42                   | .05   | .25   | .35                  | -.40  | -.15  | -.18                  | -.10  | -.13  |
| 雲林縣   | 1.64                 | -.46  | .17   | .85                   | -.12  | .36   | -.05                 | -.47  | -.32  | .51                   | .15   | .26   |
| 嘉義縣   | .75                  | -.56  | -.15  | .31                   | -.17  | .09   | .88                  | -.41  | -.07  | -.29                  | -.10  | -.16  |
| 台南縣   | 1.28                 | -.46  | -.03  | -.07                  | -.32  | -.20  | .50                  | -.26  | -.01  | .64                   | .09   | .22   |
| 高雄縣   | .97                  | -.37  | .02   | .09                   | -.14  | -.02  | .47                  | -.44  | -.19  | .23                   | .31   | .29   |
| 屏東縣   | 3.02                 | -.14  | .56   | .71                   | -.03  | .29   | -.13                 | -.35  | -.27  | 1.71                  | .35   | .65   |
| 台東縣   | 1.15                 | -.49  | -.01  | -.13                  | -.26  | -.18  | .11                  | -.39  | -.16  | 1.22                  | .12   | .44   |
| 花蓮縣   | 3.44                 | .26   | 1.01  | -.07                  | .07   | -.01  | .78                  | -.18  | .17   | 1.68                  | .43   | .72   |
| 澎湖縣   | -.15                 | -.72  | -.42  | -.32                  | -.43  | -.35  | 2.57                 | -.53  | .29   | -.65                  | .05   | .31   |
| 都會地區  |                      |       |       |                       |       |       |                      |       |       |                       |       |       |
| 基隆市   | .31                  | -.38  | -.24  | .33                   | -.21  | -.08  | .95                  | -.32  | -.19  | -.49                  | .14   | .01   |
| 新竹市   | -.02                 | -.49  | -.37  | 1.39                  | .24   | .53   | -.66                 | -.73  | -.72  | .21                   | .52   | .44   |
| 台中市   | 1.11                 | -.31  | .01   | .95                   | .20   | .46   | .04                  | -.42  | -.31  | .04                   | -.01  | .00   |
| 嘉義市   | 2.12                 | .03   | .47   | 1.04                  | .62   | .78   | -.17                 | -.27  | -.24  | .84                   | -.12  | .08   |
| 台南市   | .92                  | -.54  | -.23  | .69                   | -.04  | .24   | .08                  | -.38  | -.26  | .06                   | -.23  | -.17  |
| 台北市   | .64                  | -.23  | -.06  | .50                   | .22   | .31   | .00                  | -.60  | -.51  | .09                   | .58   | .48   |
| 高雄市   | .42                  | -.42  | -.24  | .26                   | -.15  | -.02  | .23                  | -.28  | -.17  | -.08                  | -.06  | -.06  |

股市狂飆所造成不公平的財富累積，並間接造成相對貧窮問題的日益惡化。不過，在低收入戶的改善程度方面，則隨著整個社會的經濟迅速發展而日趨改善。因此，共有十八個縣市低收入戶的改善反應皆為正值，特別是在澎湖縣（2.57）、苗栗縣（1.19）、桃園縣（.99）、基隆市（.95）等地區低收入戶率皆有明顯下降的趨勢。

3. 貧窮改善後期

在貧窮改善後期中，縣市地區的貧窮的問題也同時獲得改善，其中16個縣市的相對貧窮改善程度皆為正值，其中以花蓮縣（.72）、屏東縣（.65）與台中縣（.52）改善程度最為明顯（超過0.5）。至於，低收入戶數的改善程度則發現以台中縣（1.80）、屏東縣（1.71）、花蓮縣（1.68）與台東縣（1.22）的改善程度最為明顯（皆超過1.0）。因此，可推論在這一波貧窮改善後期以台中縣、屏東縣、花蓮縣最具成效。相較之下，澎湖縣的低收入貧戶改善情況（-.65）並不如預期中的理想，顯示該地區的的低收入戶貧戶率在這一波改善其中，不僅沒有改善反而貧窮困境更為惡化（註五）。

綜合上述地區相對貧戶率、低收入戶率與隱性貧戶率的改善程度的分析後，可發現花蓮縣、屏東縣、宜蘭縣、台中縣與嘉義市的低收入戶改善程度最為明顯。在民國七十三年這些縣市皆擁有較高比例的低收入戶貧戶率，然而，在台灣經濟的迅速發展之下，這些縣市淪落為低收入戶的比例日益減少。然而，在此同時，為什麼有些縣市的相對貧窮改善程度卻是呈現負值，且貧窮問題日益嚴重

呢？例如：澎湖縣（-.42）、台北縣（-.40）、新竹市（-.37）、台南市（-.23）、高雄市（-.24）及基隆市（-.24）等地區並沒有隨著國家整體經濟發展而有所改善。因此，除了整個國家的經濟發展外，應該還有其他因素在決定地區的貧窮程度，而為了進一步了解這些影響地區貧窮因素，本研究將就都會、產業結構與相對人力資源對地區貧窮率的影響加以探討。

### (三) 影響地區貧窮率的決定因素

在分析影響地區貧窮率的決定因素之前，為了瞭解都會與非都會地區的差異，本研究將先就地區產業結構、相對人口資源素質的特性、以及兩者之間的關係來加以比較，然後，再就都會、產業結構與相對人力資源對地區貧窮率的影響加以討論。

#### 1. 地區產業結構

在地區產業結構中，以農林漁牧產業在都會與非都會地區的比列差距最大，非都會地區的農林漁牧產業比例高達35.08%，而都會地區僅佔8.66%。相反的，在製造業與服務業的比例則發現都會地區明顯高於非都會地區，特別是在薪資較高的商業服務產業中，兩者相差16.71%。從產業結構的比例可明瞭，台灣都會地區是以服務業產業為主（55.44%），而以製造業為輔（35.69%）。相較之下，非都會地區的產業結構則是以農林漁牧、製造業與服務業各約佔三分之一。

#### 2. 地區相對人力資源

比較地區男、女性就業率則發現男性勞動就業率（79.91%）明顯的比女性就業率（50.68%）來得高。而另人感到意外的事，非都會地區的男、女性就業率（80.83%與52.88%）皆比都會地區（77.81%與45.63%）來得高。這項發現可能是由於非都會地區的農業部門極需要眾多的農業勞動力，或是由於製造業部門因工作輪班的需要而提供較多的就業機會，而造成非都市地區男、女有較高的機會參與勞動市場。至於，都會地區擁有高教育程度的人力資源的比例（13.65%）幾乎是非都會地區的兩倍（6.94%）。這部分是因政府對高等教育資源投資的不當分配所造成的，在民國八十年，約有五成的公立大專院校是設立在台北市，有三分之二的大專院校是設立在新竹市、台中市、台南市與高雄市等都會，而只有一成不到的大專院校是設立在其他非都會地區。因此，政府對高等教育資源的不當分配往往使得都會地區擁有較多的高教育程度人力資源。（見表三）

#### 3. 都會與非都會地區產業結構與相對人力資源的關係

進一步比較都會與非都會地區男、女就業率與產業結構的關係時，則發現在非都會地區，男、女性就業率愈高時則一般製造業產業的比例便愈高（與男性就業率的相關係數為0.3745，與女性就業率的相關係數為0.2281）（見表四），因此，增加地區一般製造業的產業比例將隨帶的提昇男、女性的就業率。而相反的，在都會地區則發現增加地區一般製造業產業僅僅對女性就業率有正向相關（相關係數為0.2262），但是對於男性就業率並沒有顯著的助益，

表三 都會與非都會地區產業屬性與相對人力資源平均數、標準差與t-Test

| 結構變項   | 非都會地區        | 都會地區         | 所有地區         | t-Test    |
|--------|--------------|--------------|--------------|-----------|
| 地區產業屬性 |              |              |              |           |
| 農林漁牧業  | 35.08(13.35) | 8.66( 3.80)  | 27.04(16.63) | 24.10***  |
| 一般製造業  | 25.08(10.88) | 29.30( 6.62) | 26.36( 9.96) | - 3.79*** |
| 高薪製造業  | 5.32( 2.28)  | 6.39( 1.61)  | 5.64( 2.15)  | - 4.23*** |
| 商業服務業  | 14.13( 4.54) | 31.14( 9.00) | 19.52( 9.90) | -15.45*** |
| 社會服務業  | 19.99( 3.46) | 24.30( 3.09) | 21.30( 3.89) | - 9.84*** |
| 相對人力資源 |              |              |              |           |
| 男性就業率  | 80.83( 3.82) | 77.81( 2.07) | 79.91( 3.65) | 8.12***   |
| 女性就業率  | 52.88( 7.14) | 45.63( 9.25) | 50.68( 8.51) | 6.13***   |
| 高級人力資源 | 6.94( 1.71)  | 13.65( 3.86) | 8.98( 4.01)  | -14.64*** |
| 地區數目   | 176          | 77           | 253          |           |

\*\*\* : p<.001

而只有在增加地區較高的商業服務業時，男性的就業率才會增加（相關係數為0.3621）。這結果指出台灣地區婦女與製造業有密切的關係，因此，不管是在都會或非都會地區，唯有增加製造業的比例可以提昇都會與非都會地區婦女就業的

至於，地區產業結構的差異是否會成高級人力資源比例的不同？從分析中則發現，非都會地區的高教育水準的人力資源與地區一般製造業、高薪製造業、以及高薪的商業服務業有正向的關係（相關係數分別是0.5775、0.2828與0.6477）。而都會地區的高教育水準的人力資源只與服務業（包括：高薪的商業服務業與社會服務業）有正向的關係（相關係數分別為0.3543與0.2648）。這項發現顯示出，由於都會與非都會地區產業分化的結果（都會以服務業為主，非都會以製造業為主），造成不同地區間主要產業結構對高級人力需求有不同程度的影響。而在

表四 都會與非都會地區產業屬性與相對人力資源相關係數#

| 變項       | 男性就業率      | 女性就業率      | 高級人力資源     | 農林漁牧業      | 一般製造業      | 高薪製造業      | 商業服務業      | 社會服務業      |
|----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 地區相對人力資源 |            |            |            |            |            |            |            |            |
| 男性就業率    | 1.0000     | 0.5091***  | 0.0048     | 0.0265     | 0.3745***  | -0.7062*** | -0.3474    | -0.3775*** |
| 女性就業率    | 0.4405***  | 1.0000     | 0.1200     | 0.0490     | 0.2281***  | -0.6074*** | -0.2690    | -0.1636*   |
| 高級人力資源   | 0.4634***  | 0.6465***  | 1.0000     | -0.6816*** | 0.5772**   | 0.2828***  | 0.6477***  | -0.2039*   |
| 地區產業屬性   |            |            |            |            |            |            |            |            |
| 農林漁牧業    | -0.3363*** | -0.2127    | -0.4136**  | 1.0000     | -0.7843*** | -0.4016*** | -0.7570*** | -0.1608*   |
| 一般製造業    | -0.1885    | 0.2262*    | -0.2959*   | 0.7963***  | 1.0000     | -0.1233    | 0.2682***  | -0.3571*** |
| 高薪製造業    | -0.3435**  | -0.3802*** | -0.4444*** | -0.3972*** | -0.4040*** | 1.0000     | 0.6648***  | 0.4285***  |
| 商業服務業    | 0.3621***  | -0.0273    | 0.3543*    | -0.9166*** | -0.9011*** | 0.4329***  | 1.0000     | 0.3532***  |
| 社會服務業    | -0.1483    | -0.0314    | 0.2648*    | 0.0156     | -0.1879    | -0.3914*** | -0.1426    | 1.0000     |

#：右上角相關矩陣為非都會地區，左下角相關矩陣為都會地區。

\*：p<.05；\*\*：p<.01；\*\*\*：p<.001。

都會地區又以服務業對高級人力資源的需求情況較製造業更為殷切，因此，造成以服務業為主的都會地區，更容易吸引高級人力資源的投入當地服務產業。

#### 4. 都會、產業結構與相對人力資源對地區貧窮率的影響

在先前的分析中，已經分別探討都會與非都會地區之產業結構與相對人力資源之間的關係，在此部分將整合這些因素來探討其對地區貧窮率的影響。首先是在探討都會與非都會地區對地區貧窮率的影響（模式一），可以明顯的發現都會地區相較於非都會地區（參考組）對地區貧窮率有負面的影響，也就是都會地區較非都會地區有較低的貧窮率。而分別加入地區相對人力資源與產業結構等因素對地區貧窮率的影響時，則發現地區具有較高比例的等教育程度人力資源與較高的女性就業率，會降低該地區的貧窮率（模式二）。而相較於農林漁牧業（參考組），該地區產業有較高比例的一般製造業與高薪的商業服務業能夠降低該地區的貧窮率（模式三）。這些研究發現皆符合早先的研究與理論的預期。雖然有些因素，例如：高薪的製造業、社會服務與男性就業率並未呈現統計顯著，但是其影響方向大致符合先前預期。

當控制都會屬性後，在比較模式二與模式四時，則發現地區相對人力資源的影響因素對地區的貧窮率的影響變得較小，雖然男、女性就業率與高教育人力資源的影響方向仍為負值，但是影響程度已經不呈統計顯著，特別是在具高級人力資源對地區貧窮率的影響，從-0.9033下降至-0.1366最為明顯。這可能是因為都會地區通常

具有高比例的高教育程度的人力資源。因此，當控制都會地區之後，高教育人力資源的影響變得毫不足道。而同樣的在控制都會地區後，地區的產業結構仍保持相當顯著的影響力（比較模式五與模式三），反而是都會地區的影響力變得較不明顯。而在地區產業結構中，又以高薪的商業服務業（-0.4257）與一般製造業（-0.3526）的影響最為明顯。這結果顯示出都會地區的特性可由地區產業結構因素來加以代表，即使是控制了都會地區，地區產業結構的差異仍能決定地區的貧窮率。（見表五）

而地區的產業結構顯然較地區相對人力資源與都會屬性對地區貧窮率的影響來

表五 都會特性、地區產業屬性與相對人力資源對地區相對貧窮率的GLS迴歸估計模式

|          | 模式一         | 模式二        | 模式三        | 模式四        | 模式五        | 模式六        |
|----------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 都會特性     |             |            |            |            |            |            |
| 都會地區#    | -11.9575*** |            |            | -12.2431** | -1.9898    | -4.2026    |
| 地區相對人力資源 |             |            |            |            |            |            |
| 男性就業率    |             | -0.1384    |            | -0.0202    |            | -0.1597    |
| 女性就業率    |             | -0.1788*   |            | -0.1574    |            | -0.1880*   |
| 高級人力資源   |             | -0.9033*** |            | -0.1366    |            | 0.0459     |
| 地區產業屬性   |             |            |            |            |            |            |
| 農林漁牧業    |             |            | -----      |            | -----      | -----      |
| 一般製造業    |             |            | -0.3706*** |            | -0.3526*** | -0.3307*** |
| 高薪製造業    |             |            | -0.3563    |            | -0.4215    | -0.8713*   |
| 商業服務業    |             |            | -0.4928*** |            | -0.4257*** | -0.4158**  |
| 社會服務業    |             |            | -0.2653    |            | -0.2125    | -0.1478    |
| 常數項      | 22.1320***  | 46.7262*** | 45.5442*** | 33.0333*** | 43.6117*** | 66.5452*** |

#：非都會地區為參考組；\*：p<.05；\*\*：p<.01；\*\*\*：p<.001。

得重要。當控制地區的相對人力資源後，比較模式六與模式五，則可以發現高薪的製造業、高薪的商業服務業與一般的製造業的影響程度相當的明顯。特別是在高薪製造業對地區的貧窮率的影响程度，從-0.4215增加為-0.8713，影響程度幾乎增加一倍。這結果顯示出增加地區高薪製造業（包括：建築業、水電瓦斯業、礦業等）的比例能夠協助降低地區的貧窮率。而這些屬於較「核心」的製造業，將比一般製造業將更能夠有效的降低地區的貧窮率。此外，高薪的商業服務業（例如：商業、金融保險、以及運輸與通訊業）正如研究預期的是降低地區貧窮率的主要因素之一，至於，社會服務業包括：政府與私人服務業，並沒有如預期中能夠降低地區的貧窮率，雖然這些政府雇員的平均薪資在近幾年中有明顯的增加，然而相對其他高薪的商業服務業而言，仍無法有效的降低地區的貧窮問題（註六）。

由上述對地區產業結構的分析結果已經凸顯出台灣地區勞動市場或產業區隔分化的現象。過去常將製造業與服務業當做唯一的核心產業，而將農業視為邊陲產業的區分方法必須加以修正，即使是在這些「核心」的產業中，仍然有些產業是處於相對邊陲的位置，例如：一般製造業與社會服務業。這些勞動市場的分化或產業間的差異，將隨著台灣社會邁向多元化而日趨複雜，因此，有關勞動市場或產業間分化如何影響地區貧窮率的研究，將值得日後做進一步的分析與探討。

另外，當控制地區產業結構後，地區相對人力資源僅有女性就

業率能夠有效的降低地區的貧窮率（比較模式六與模式四），地區女性就業率的提昇反映出家庭中更多婦女參與勞動市場，其結果可能增加家庭收入，並降低地區的貧窮率。然而值得注意的是，女性就業率對地區貧窮的影響程度會隨不同產業結構的差異而有所改變。因此，在鼓勵女性參與就業市場的同時，必須考慮到究竟應該鼓勵居住在何種產業結構條件下的女性來參與就業，將更有助於降低地區的貧窮率。否則，光鼓勵婦女參與就業市場，然而大多只是集中在所謂的「邊陲」性質的產業或「次要」勞動市場，對於家庭經濟的改善與地區貧窮率的降低助益並不大。至於，高級人力資源對地區貧窮率的影响程度已經被都會屬性與地區產業性給取代，這或許是因為高級人力資源與都會地區有密切的關係，還是因高級人力資源必須透過產業市場的機制才能影響到地區的貧窮率所致，值得作進一步的分析。

最後，地區產業結構仍主宰台灣勞動市場機制，也就是以市場需求面為導向，而由地區相對人力資源所主導的供給面市場，其相對的制衡力量仍相當的微弱。因此，地區的人力資源往往會因該地區產業結構的改變而發生變化，再加上，台灣地區人力資源遷移所需的成本相當的低，造成高級人力資源的遷移非常普遍。人才外流的結果往往造成某些地區的高級人力資源一直處於靜止階段，甚至不增反降。一旦地區人力資源無法提昇後，將更不容易吸引需要高級人力資源的產業移到該地區。在這種惡性循環的不利條件之下，地區之間經濟水準、生活福祉與貧窮的差異將日趨嚴重。然而，高

級人力資源紛紛往都會地區集中似乎隱藏著另一項警訊，特別是當市場景氣低迷，都會地區的高薪製造業與商業服務業部門根本無法提供充足且適當的工作機會時，都會地區的高教育程度的人力資源勢必面臨高失業率的問題，例如：近一年來（民國八十五年）高級人力資源所面臨高失業率危機便是都會地區高級人力資源與產業之間供需失調的具體結果。

## 六、結論與建議

本研究要旨是在瞭解地區相對貧窮貧戶率的現況與其變遷，並探討影響地區貧窮率的因素。首先，由民國八十三年之資料發現不同行政位階地區之貧戶率有極大的差異，在北、高兩直轄市的地區貧戶率僅為5.75%，而五個省轄市則為12.76%，至於十六個省轄縣的貧戶率竟高達21.02%。而在這群高貧戶率的省轄縣中，又以嘉義縣的36.21%的貧戶率情況最為嚴重，其次為澎湖縣、雲林縣以及南投縣。此外，澎湖縣的低貧窮組合比（0.93）指出該地區一半以上是屬於生活極度匱乏的低收入戶，在未來，雖然有半數居民可以獲得政府社會福利單位的社會救濟而維持基本的生活水準，然而該地區的經濟條件的普遍落後，以及眾多的低收入戶比例值得有關單位重視。相反的，台北縣的高貧窮組合比（4.44），雖然反映該地區的平均經濟水準與家戶所得較高，以致淪為低收入戶的比率較低，然而，較高貧窮組合比同時顯示該地區有許多隱處於生活貧窮邊緣

卻無法獲得任何社會救濟的隱性貧窮家戶，隨時皆可能陷於低收入戶的困境中。因此，如何避免較高貧窮組合比地區之隱性貧窮家戶淪為低收入戶，是未來社會福利機構極需要探討的問題。

其次，在貧窮改善初期（民國七十三年至七十六年），以低收入戶貧戶率的改善程度特別顯著，其中又以宜蘭縣、新竹市與嘉義市的低收入戶貧窮改善程度最大。而在貧窮惡化期間（民國七十六年至八〇年），除了澎湖縣、花蓮縣與台中縣外，其他縣市的相對貧窮改善度皆為負。這結果突顯出台灣地區因房價高漲與股市狂飆所造成不公平的財富累積，並間接造成地區相對貧窮問題的日益惡化。最後在貧窮改善後期（民國八〇年至八十二年），以台中縣、屏東縣、花蓮縣貧窮改善最具成效。

最後，實證研究證實當該地區具有較多的高薪製造業與商業服務業時，地區的貧窮率有明顯降低的趨勢。這結果不僅證實台灣地區勞動市場已經具備分化的現象，同時更指出具備高薪產業比例的多寡，才是決定地區貧窮率高低的主要因素。這項發現可以說明依照就業性質所歸類的產業類別（例如：現行的農業、製造業與服務業）已經無法說明產業結構對地區貧窮的影響，而取而代之的「中心」或「邊陲」的產業或勞動市場才是決定台灣地區經濟水準或地區貧窮的主要機制。而地區相對人力資源，例如：女性就業率與高教育人力資源，已經被證實影響到地區的貧窮率，而地區的相對人力資源會因都會及產業結構的不同而影響地區貧窮率。因此，雖然提昇地區女性勞動力的就業率可以降低地區的貧窮率，但是必須考

慮該地區的產業結構，是否能夠提供高薪製造業與商業服務業的就業機會，否則女性勞動力的提高僅僅是集中在次要的勞動市場，例如：低薪的製造業或社會服務業中，將無法真正的改善地區的貧窮現況。

雖然，地區相對人力資源對於產業結構的制衡力量並沒有如預期般強烈，然而，一旦地區欠缺人力素質的制衡時，容易造成產業結構完全支配地區的經濟發展，對於已經具備高薪製造業或服務業地區，將吸引更多高教育程度的人力資源或鼓勵更多勞動人力參與就業市場，但是，對於不具這些高薪產業結構的地區而言，高級人力資源的外流將更惡化當地經濟或產業的發展，其結果無異會擴大地區間的不公平。在過去，工業區的設立是消弭地區不均衡發展的重要經濟策略，透過改善經濟較落後地區的產業結構，特別是增加製造業的就業機會，來提昇地區的經濟水準。然而，隨著台灣經濟的發展，一般製造業對地區經濟水準的影響將逐漸為高薪製造業與商業服務部門所取代。不像一般製造業僅只是增加就業機會而已，高薪的製造與商業服務產業，不僅將替地區吸引一批高教育程度的人力資源，同時更增進該地區人力素質對其它產業的議價能力。因此，如何改善經濟落後地區的整個勞動市場結構，包括：地區的產業結構與人力素質，才是真正解決地區間不均衡發展的重要關鍵。

（本篇研究乃改寫自八十五年國科會計畫 NSC85-2811-H002-002「台灣鄉村貧窮之結構分析」計畫的第五章，感謝計畫主持人陳昭郎教授的指導與支持。）

（本文作者為美國俄亥俄州立大學鄉村社會學博士，現任台灣大學農業推廣系博士後研究員）

#### 註釋：

註一：在台灣，有關「工作貧窮」的研究大多是在探討具有工作能力低收入戶戶長的工作類型與意願（廖偉君，一九九二），在未來，隨著低收入戶最低生活費標準的提昇，將會有更多的工作貧窮家戶產生。而在本研究中，工作貧窮家戶將擴及處於低收入標準邊緣的相對貧窮家戶，透過對這些「未來可能」淪為工作貧窮家戶特性的瞭解，將有助於社會福利單位掌握這些潛在的工作貧窮家戶與貧窮問題。有關工作貧窮的研究可參閱 Levitan and Shapiro（1987）的研究。

註二：利用前一期的地區產業結構與相對人力資源來預測當期地區貧窮率，除了研究架構與理論上有其必要外，部分是因為內政部在民國八十三年及以後的調查資料便沒有顯示地區勞動力的產業類型資料。

註三：以「當年」期而非使用「前一年」期的資料作為標準是為反應通貨膨脹所造成的影響，而適當的加以調整。

註四：根據民國八十二年「中華民國台灣地區個人所得分配」調查資料顯示，其年度平均薪資分別為：(1)農林漁牧的 128,114，(2)一般製造業的 382,416，(3)高薪製造業：包括：礦業的 505,767、水、電與瓦斯業的 646,934、營造業的 426,319，(4)商業服務業，包括：商業 429,976、運輸與通訊 527,140、金融業等的 525,442，(5)社

會服務業（包括：政府機構與私人服務業）的 86,180。

註五：值得注意的事，澎湖縣的地區貧戶率在近五年（民國七十九年以後）變動相當劇烈，特別是在民國八〇與八十二年有相當低的地區貧窮（戶）率。其部份原因可能是澎湖地區調查抽樣樣戶僅為七十七份（以民國八十二年為例），當調查樣本數過小時，可能會加大地區貧窮率之變異性。至於其他因素，例如：訪問對象的改變、整個地區經濟作物或產業（觀光服務業）獲利較高等皆有可能造成民國八〇年與八十二年較低的地區貧窮（戶）率。

註六：在歷年的調查資料中，受雇於私人與政府部門的服務業的比例在其他年資料中皆合併於一類，唯獨在民國八十二年台閩地區人口統計資料將其劃分為兩類，因此可約略估計受僱於私人與政府部門服務業的比例為二：一。

## 參考文獻

### 中文部分

- 行政院主計處 中華民國地區台灣地區個人所得分配調查報告 一九九三； 中華民國社會指標統計 一九九四
- 黃豐進 台灣省七十九年低收入調查研究報告 台灣省社會處 一九九一 頁二〇一—二〇七
- 蔡明璋 產業結構與台灣的區域貧窮率：William Wilson 理論檢證 收錄於林松齡與王振寰編輯的「台灣社會學研究的回顧與前瞻論文集」 一九九五 頁一〇三—一二八
- 陳建甫 台灣相對貧窮家戶的現況與變遷 社區發展 七十六期 一九九六

廖偉君 有工作的貧窮雙親家庭之研究 台北東吳大學社工研究碩士論文 一九九二

呂朝賢 臺灣省各縣市貧窮率之影響因素 中正社福研究所碩士論文 一九九三

### 英文部分

- Atkinson, Anthony B. (1991) "Comparing poverty rate internationally lessons from recent studies in developed countries." *The World Bank Economic Review*, 5 (1): 3-21.
- Becker, Gary, (1964) *Human Capital*. New York: National Bureau of Economic Research, Columbia University Press.
- Blau, Peter M. and Otis D. Duncan, (1967) *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Hodson, Randy D., (1984) "Companies, Industries and the measurement of economic segmentation." *American Sociological Review*. 49(June):335-348.
- Hodson, Randy D. and Robert L. Kaufman, (1982) "Economic dualism: a critical review." *American sociological Review*. 47 (December):727-739.
- Kalleberg, Arne L. and Aage B. Sorensen, (1979) "The sociology of labor markets." *Annual Review of Sociology* 5:351-379.
- Kalleberg, Arne L. and Ivar Berg, (1987) *Work and Industry: Structures, Markets, and Processes*. New York: Plenum Press.
- Kmenta, J., (1986) *Elements of Econometrics*. 2nd ed. New York: Macmillan.

- Levitan, Sar A. and Isaac Shapiro, (1987) Working but Poor: America's Contradiction. The Johns Hopkins University Press.
- Lobao, Linda M., (1990) Locality and Inequality - Farm and Industry Structure and Socioeconomic Conditions. Albany: State University of New York Press.
- Maume, David J. Jr., (1985) "Government participation in the local economy and race- and sex-based earnings inequality." Social Problem, 32; (1988) "Local labor market structure and the poverty vulnerability of black and white women in large metropolitan areas." In Tomaskovic-Devey (editors), poverty and Social welfare in the United States. Boulder: Westview Press.
- Mingione, Enzo, (1991) Fragmented Societies: A Sociology of Economic Life beyond the Markets Paradigm. UK: Basil Blackwell.
- Ravallion, Martin, (1992) Poverty Comparisons - A Guide to Concepts and Methods. Living Standards Measurement Study (LSMS) Working Paper No. 88. The World Bank.
- Sayrs, Lois W., (1989) Pooled Time Series Analysis. Series 70. Sage University Press: Series Quantitative Applications in the Social Science.
- Wilson, William J., (1987) The Truly Disadvantaged: The Inner City, The Underclass, And Public Policy. Chicago: University of Chicago Press.

附錄一 現行低收入戶最低生活費、低收入戶數佔總家戶數的比率、修正後低收入戶標準與貧窮率、相對貧窮標準與貧窮率（生活費與標準單位：新台幣元／年）

| 年 代   | 現行低收入戶最低生活費標準* | 低收入戶數佔總家戶數的比率# | 模擬即將修正低收入戶標準 | 修正後低收入戶貧窮率 | 相對貧窮標準     | 相對貧窮率 |
|-------|----------------|----------------|--------------|------------|------------|-------|
| 民國73年 | 23,400         | 0.88           | 34,714.31    | 7.90       | 37,690.06  | 14.80 |
| 民國74年 | 24,000         | 0.86           | 35,754.69    | 7.78       | 39,079.97  | 14.94 |
| 民國75年 | 25,200         | 0.84           | 37,894.12    | 6.55       | 42,014.42  | 13.96 |
| 民國76年 | 26,400         | 0.83           | 40,848.28    | 6.27       | 45,509.82  | 13.50 |
| 民國77年 | 28,800         | 0.82           | 46,342.06    | 6.05       | 52,712.94  | 14.68 |
| 民國78年 | 32,400         | 0.75           | 51,901.09    | 5.37       | 59,910.88  | 14.57 |
| 民國79年 | 38,400         | 0.80           | 57,833.42    | 5.06       | 67,950.93  | 15.47 |
| 民國80年 | 45,600         | 0.81           | 64,656.98    | 4.84       | 78,391.78  | 16.70 |
| 民國81年 | 50,040         | 0.81           | 70,688.00    | 4.38       | 85,334.30  | 15.09 |
| 民國82年 | 55,800         | 0.85           | 80,310.95    | 4.28       | 96,573.96  | 15.02 |
| 民國83年 | 60,000         | 0.85           | 88,252.88    | 3.60       | 103,776.16 | 14.15 |

資料來源：見陳建甫(1996)「台灣相對貧窮家戶的現況與變遷」一文之表二、三。

\*：為台灣省社會處所訂定的低收入戶最低生活費標準，不包含台北市與高雄市。

#：1994行政院主計處「中華民國社會指標統計」，頁257。

附錄二 民國七十三年至民國八十三年各縣市之地區相對貧窮率

| 縣市別 | 1984  | 1985  | 1986  | 1987  | 1988  | 1989  | 1990  | 1991  | 1992  | 1993  | 1994  |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 臺北縣 | 7.03  | 8.22  | 8.34  | 7.35  | 7.05  | 6.10  | 8.95  | 9.75  | 11.05 | 11.65 | 11.70 |
| 宜蘭縣 | 35.03 | 26.29 | 20.52 | 18.15 | 24.16 | 25.92 | 21.88 | 24.79 | 17.53 | 21.90 | 21.67 |
| 桃園縣 | 13.73 | 13.35 | 9.90  | 10.83 | 13.64 | 12.11 | 12.63 | 14.57 | 13.73 | 11.07 | 10.27 |
| 新竹縣 | 13.34 | 21.64 | 17.60 | 11.87 | 19.21 | 14.19 | 18.55 | 19.92 | 21.01 | 16.13 | 15.96 |
| 苗栗縣 | 27.75 | 19.90 | 17.55 | 18.87 | 17.93 | 20.29 | 13.93 | 19.00 | 18.54 | 14.94 | 23.78 |
| 台中縣 | 16.85 | 15.86 | 13.83 | 18.71 | 15.50 | 15.55 | 13.64 | 17.92 | 11.75 | 11.54 | 11.76 |
| 彰化縣 | 25.25 | 25.78 | 22.13 | 25.03 | 24.67 | 30.54 | 30.93 | 32.71 | 32.30 | 29.08 | 21.97 |
| 南投縣 | 26.70 | 21.69 | 30.10 | 21.41 | 26.66 | 23.61 | 26.98 | 25.12 | 25.95 | 22.74 | 28.71 |
| 雲林縣 | 36.02 | 34.41 | 33.55 | 26.40 | 32.47 | 30.80 | 28.54 | 38.74 | 39.04 | 36.93 | 30.79 |
| 嘉義縣 | 30.61 | 33.33 | 26.92 | 28.14 | 31.55 | 31.77 | 31.01 | 30.39 | 31.95 | 28.94 | 36.21 |
| 台南縣 | 19.30 | 21.03 | 20.44 | 24.07 | 23.08 | 22.66 | 26.56 | 24.40 | 22.71 | 25.40 | 19.95 |
| 高雄縣 | 19.13 | 21.19 | 17.10 | 19.56 | 22.79 | 17.64 | 16.12 | 24.08 | 22.02 | 20.50 | 18.69 |
| 屏東縣 | 25.34 | 23.61 | 22.46 | 19.65 | 18.54 | 24.44 | 28.15 | 26.84 | 20.71 | 16.66 | 16.28 |
| 台東縣 | 21.28 | 20.09 | 32.89 | 25.97 | 30.98 | 35.91 | 30.87 | 30.98 | 24.77 | 21.26 | 21.46 |
| 花蓮縣 | 23.28 | 29.70 | 18.73 | 23.45 | 21.19 | 17.39 | 20.73 | 20.00 | 16.89 | 21.69 | 11.60 |
| 澎湖縣 | 20.48 | 32.93 | 27.16 | 31.32 | 29.63 | 31.25 | 34.18 | 24.36 | 32.47 | 19.48 | 35.53 |
| 基隆市 | 7.25  | 10.26 | 11.00 | 7.86  | 11.39 | 7.30  | 14.89 | 9.71  | 6.45  | 14.15 | 9.59  |
| 新竹市 | 9.17  | 10.32 | 14.62 | 6.01  | 10.86 | 9.29  | 17.77 | 21.11 | 14.02 | 20.96 | 14.65 |
| 台中市 | 8.06  | 8.65  | 8.96  | 5.52  | 6.62  | 8.04  | 8.04  | 8.00  | 7.11  | 9.88  | 7.97  |
| 嘉義市 | 22.69 | 16.43 | 16.51 | 12.73 | 18.27 | 13.83 | 15.74 | 16.67 | 13.49 | 13.09 | 15.42 |
| 台南市 | 12.45 | 15.10 | 14.18 | 10.00 | 12.35 | 10.35 | 16.48 | 13.50 | 11.19 | 15.39 | 16.18 |
| 台北市 | 2.04  | 1.68  | 2.28  | 1.56  | 1.68  | 1.92  | 2.88  | 3.20  | 2.32  | 2.36  | 2.16  |
| 高雄市 | 7.08  | 7.92  | 8.25  | 7.25  | 8.75  | 10.33 | 8.50  | 8.75  | 6.59  | 9.09  | 9.33  |

附錄三 民國七十三年至民國八十三年各縣市地區低收入貧戶率

| 縣市別 | 1984  | 1985  | 1986  | 1987  | 1988  | 1989  | 1990  | 1991  | 1992  | 1993  | 1994  |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 臺北縣 | 2.89  | 3.28  | 3.31  | 2.60  | 1.60  | 1.40  | 1.90  | 2.25  | 2.45  | 2.70  | 2.15  |
| 宜蘭縣 | 18.93 | 14.00 | 8.09  | 6.98  | 11.52 | 10.99 | 6.82  | 3.99  | 4.60  | 4.90  | 4.91  |
| 桃園縣 | 4.91  | 5.28  | 3.27  | 3.36  | 4.15  | 2.82  | 3.43  | 1.69  | 2.02  | 2.09  | 2.33  |
| 新竹縣 | 6.30  | 8.58  | 8.61  | 3.96  | 7.25  | 2.55  | 4.00  | 5.43  | 3.62  | 3.23  | 4.26  |
| 苗栗縣 | 15.00 | 9.57  | 7.63  | 9.31  | 4.91  | 6.68  | 2.49  | 4.25  | 4.76  | 3.04  | 5.37  |
| 台中縣 | 8.87  | 8.04  | 5.93  | 9.46  | 6.47  | 5.49  | 4.75  | 6.81  | 4.64  | 3.23  | 2.43  |
| 彰化縣 | 13.46 | 14.51 | 11.12 | 13.87 | 13.15 | 13.04 | 13.99 | 11.96 | 11.39 | 11.97 | 6.34  |
| 南投縣 | 16.16 | 13.44 | 18.25 | 11.39 | 13.10 | 7.41  | 10.47 | 8.45  | 4.72  | 5.92  | 10.29 |
| 雲林縣 | 24.28 | 24.51 | 19.08 | 13.12 | 16.72 | 13.01 | 10.18 | 13.87 | 14.21 | 13.59 | 9.20  |
| 嘉義縣 | 19.60 | 19.11 | 12.67 | 14.95 | 12.22 | 12.44 | 8.76  | 7.94  | 10.80 | 9.03  | 11.21 |
| 台南縣 | 11.10 | 11.78 | 10.28 | 11.98 | 9.56  | 9.83  | 9.01  | 7.98  | 7.30  | 7.77  | 4.87  |
| 高雄縣 | 10.85 | 10.26 | 8.16  | 9.94  | 10.01 | 6.06  | 5.73  | 6.76  | 7.93  | 5.62  | 5.50  |
| 屏東縣 | 14.48 | 13.27 | 11.58 | 8.46  | 8.24  | 10.00 | 10.92 | 9.75  | 6.95  | 4.27  | 3.60  |
| 台東縣 | 13.62 | 11.79 | 17.78 | 15.58 | 17.26 | 24.09 | 13.82 | 14.08 | 8.10  | 7.25  | 6.34  |
| 花蓮縣 | 12.13 | 17.49 | 10.03 | 13.03 | 9.60  | 8.36  | 9.36  | 7.33  | 6.08  | 8.81  | 2.73  |
| 澎湖縣 | 15.66 | 20.73 | 17.28 | 22.89 | 11.11 | 16.25 | 17.72 | 6.41  | 12.99 | 5.19  | 18.42 |
| 基隆市 | 2.52  | 3.53  | 3.56  | 1.89  | 3.16  | 1.59  | 2.59  | 0.97  | 1.61  | 2.25  | 1.92  |
| 新竹市 | 3.59  | 4.37  | 5.53  | 1.50  | 3.37  | 2.60  | 3.33  | 4.44  | 3.69  | 4.78  | 3.66  |
| 台中市 | 3.78  | 4.57  | 3.84  | 1.94  | 2.50  | 2.78  | 2.01  | 1.86  | 1.14  | 2.40  | 1.79  |
| 嘉義市 | 10.19 | 7.98  | 5.19  | 5.00  | 7.31  | 3.69  | 4.17  | 6.02  | 5.12  | 3.74  | 3.27  |
| 台南市 | 6.58  | 7.46  | 6.38  | 3.90  | 3.67  | 4.01  | 5.44  | 3.62  | 3.13  | 5.24  | 3.43  |
| 台北市 | 0.72  | 0.60  | 0.72  | 0.48  | 0.36  | 0.20  | 0.60  | 0.48  | 0.12  | 0.24  | 0.44  |
| 高雄市 | 2.83  | 2.75  | 3.50  | 2.25  | 3.42  | 3.08  | 1.75  | 1.83  | 1.17  | 2.17  | 2.00  |

附錄四 民國七十三年至民國八十三年各縣市地區隱性貧戶率

| 縣市別 | 1984  | 1985  | 1986  | 1987  | 1988  | 1989  | 1990  | 1991  | 1992  | 1993  | 1994  |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 臺北縣 | 4.14  | 4.94  | 5.03  | 4.75  | 5.45  | 4.70  | 7.05  | 7.50  | 8.60  | 8.95  | 9.55  |
| 宜蘭縣 | 16.10 | 12.29 | 12.43 | 11.17 | 12.64 | 14.93 | 15.06 | 20.80 | 12.93 | 17.00 | 16.76 |
| 桃園縣 | 8.82  | 8.07  | 6.63  | 7.47  | 9.49  | 9.29  | 9.20  | 12.88 | 11.71 | 8.98  | 7.94  |
| 新竹縣 | 7.04  | 13.06 | 8.99  | 7.91  | 11.96 | 11.64 | 14.55 | 14.49 | 17.39 | 12.90 | 11.70 |
| 苗栗縣 | 12.75 | 10.33 | 9.92  | 9.56  | 13.02 | 13.61 | 11.44 | 14.75 | 13.78 | 11.90 | 18.41 |
| 台中縣 | 7.98  | 7.82  | 7.90  | 9.25  | 9.03  | 10.06 | 8.89  | 11.11 | 7.11  | 8.31  | 9.33  |
| 彰化縣 | 11.79 | 11.27 | 11.01 | 11.16 | 11.52 | 17.50 | 16.94 | 20.75 | 20.91 | 17.11 | 15.63 |
| 南投縣 | 10.54 | 8.25  | 11.85 | 10.02 | 13.56 | 16.20 | 16.51 | 16.67 | 21.23 | 16.82 | 18.42 |
| 雲林縣 | 11.74 | 9.90  | 14.47 | 13.28 | 15.75 | 17.79 | 18.36 | 24.87 | 24.83 | 23.34 | 21.59 |
| 嘉義縣 | 11.01 | 14.22 | 14.25 | 13.19 | 19.33 | 19.33 | 22.25 | 22.45 | 21.15 | 19.91 | 25.00 |
| 台南縣 | 8.20  | 9.25  | 10.16 | 12.09 | 13.52 | 12.83 | 17.55 | 16.42 | 15.41 | 17.63 | 15.08 |
| 高雄縣 | 8.28  | 10.93 | 8.94  | 9.62  | 12.78 | 11.58 | 10.39 | 17.32 | 14.09 | 14.88 | 13.19 |
| 屏東縣 | 10.86 | 10.34 | 10.88 | 11.19 | 10.30 | 14.44 | 17.23 | 17.09 | 13.76 | 12.39 | 12.68 |
| 台東縣 | 7.66  | 8.30  | 15.11 | 10.39 | 13.72 | 11.82 | 17.05 | 16.90 | 16.67 | 14.01 | 15.12 |
| 花蓮縣 | 11.15 | 12.21 | 8.70  | 10.42 | 11.59 | 9.03  | 11.37 | 12.67 | 10.81 | 12.88 | 8.87  |
| 澎湖縣 | 4.82  | 12.20 | 9.88  | 8.43  | 18.52 | 15.00 | 16.46 | 17.95 | 19.48 | 14.29 | 17.11 |
| 基隆市 | 4.73  | 6.73  | 7.44  | 5.97  | 8.23  | 5.71  | 12.30 | 8.74  | 4.84  | 11.90 | 7.67  |
| 新竹市 | 5.58  | 5.95  | 9.09  | 4.51  | 7.49  | 6.69  | 14.44 | 16.67 | 10.33 | 16.18 | 10.99 |
| 台中市 | 4.28  | 4.08  | 5.12  | 3.58  | 4.12  | 5.26  | 6.03  | 6.14  | 5.97  | 7.48  | 6.18  |
| 嘉義市 | 12.50 | 8.45  | 11.32 | 7.73  | 10.96 | 10.14 | 11.57 | 10.65 | 8.37  | 9.35  | 12.15 |
| 台南市 | 5.87  | 7.64  | 7.80  | 6.10  | 8.68  | 6.34  | 11.04 | 9.88  | 8.06  | 10.15 | 12.75 |
| 台北市 | 1.32  | 1.08  | 1.56  | 1.08  | 1.32  | 1.72  | 2.28  | 2.72  | 2.20  | 2.12  | 1.72  |
| 高雄市 | 4.25  | 5.17  | 4.75  | 5.00  | 5.33  | 7.25  | 6.75  | 6.92  | 5.42  | 6.92  | 7.33  |