

## 公設民營現況、面臨問題與因應之道

△陳 菊△

## 壹、前言

正如經營管理學大師彼德·德拉克 (Peter Druck) 對美國詹森總統的「大社會」(Great Society) 方案執行績效不很滿意，他認為政府只擅長作決策，並不長於執行，因此，主張政府應將政策的決定與執行分開，並將執行活動交由私人部門處理（顏良恭，一九九一）。六〇年代崛起的民營化運動因福利國家危機、新右派主義理念得到復興後，逐漸為社會福利事業採行。

何謂民營化 (Privatization)？民營化是指政府部門藉由簽約外包 (contracting out)、業務分擔 (load shedding)、共同生產 (coproduction) 或解除管制 (deregulation) 等方式，將部分職能業務轉由民間部門經營，惟政府仍須負擔財政籌措、業務監督以及績效成敗之責任 (Savas, 1992)。社會福利民營化的方式則以契約外包最為普行。在實際文獻探討中，常被用來分析社會福利服務民營化的一種服務模式稱做「購買服務」(Purchase of Service) 或稱「契約式購買服務」(Purchase of Service

Contracting, 簡稱POSC) (王麗容，一九九三)。

以社會福利民營化中提供服務機構的多元來看，Norman Johnson 一九八九年在「The Privatization of Welfare」一書中認為民營化是減低國家的角色，將原由國家提供服務的功能轉移至私人機構，包括商業性、正式或非正式志願組織以及非正式網絡如家人、朋友和鄰居，以共同提供福利服務（引自謝美娥，一九九五）。

國內現階段契約式購買服務的分類，可分為個案（經常性服務）委託、方案（或計畫）委託、機構委託三種（師豫玲，一九九三；柯三吉、萬育維，一九九四；林碧茹，一九九六），個案（經常性服務）委託指按服務對象所需特殊需求委託，如兒童寄養，困苦失依兒童少年委託收容；方案（計畫）委託指政府預定要從事的社會福利方案或活動委託民間機構執行，如中、重度障礙者臨時照顧服務；機構委託即本文所稱「公設民營」係指政府部門規畫福利服務提供方式、項目、對象，並提供大部分或全部經費或設施、設備，

透過政府部門與民間團體契約的關係，委由民間對於政府所要求的項目或標的團體提供服務。

以下僅就政府委託業務之優點及民間接受委託之原因，社會局公設民營實施現況、執行問題及因應方式等各別陳述，至於政府其他類委託與公設民營相關論點或有異同之處，惟非本文主要陳述焦點，而政府辦理委託業務之優點及民間接受委託業務之原因係由相關研究得之，未實地訪談為本文之限制。

## 貳、政府委託民間辦理社會福利業務之

### 優點及民間承辦委託業務之原因

在討論政府委託民間辦理社會福利業務優點前，須先就委託辦理之前提要件加以說明，因為唯有立基於完善基礎，才能將委託業務的優點完全發揮，這些前提要件包括：

一、目標明確：為什麼要將福利服務委託民間辦理？是為解決人力不足？為避免政府行政體系過度擴張？為減輕財政負擔？為增加福利服務供給量？為提昇服務品質？為回應人民激增的社會福利需求？為政治壓力？……等目標加以思考，目標不同，所需的應對措施也不同。

二、福利服務市場競爭：即具相當競爭程序的福利供給市場，才可促使福利服務的效率化、創新性和低成本，進而增加被服務者選擇福利服務的空間。

三、法令完備：委託福利服務涉及其他部門，且在顧及民營化

的靈活彈性、民間組織自主性與政治責任 (political accountability)，應以行政命令或立法方式，建立一套完備的執行依據，從籌設、簽約、輔導、評鑑、續約、解約、政府委託者與受託單位之權責（如：各項事務的處理由誰執行？）、服務使用者之權利等過程規範，與其他部門相關者（如：預算、主計及審計等）應一併修訂。

四、專業人員：除健全的福利證照制度外，雙方工作人員之培育至少應與委託業務施行之廣度等量成長，政府部門契約管理人才尤其重要。

五、共識一致：政府其他部門體認福利服務民營化為政府整體政策之一，摒棄本位主義加以支持；委託單位與受託單位認同彼此間以案主利益為最大考量之理念共同辦理。

六、良性溝通：良好的溝通是通往成功的橋樑，溝通的對象包括市民、受託單位、政府行政人員；溝通的內涵包括協調合作、申訴、澄清、建議與嘉勉。

一般而言，對於社會福利民營化持贊成態度，大都以經濟效益取向為出發點，認為民營化的過程可以效率化、競爭性、創新性和低成本四種效益 (Heilig, 1988)。申言之，政府委託民間辦理社會福利有以下優點：

一、避免政府部門過度擴張：運用民間既有組織，不必另行重複設置。

二、減少政府財政支出：委託民間辦理，一來可以解決政府人力不足、員額增置困難的問題；另一方面可降低政府人事、設施等

經費支出，福利服務民營化通常選擇已具備經驗或提供相同服務的機構辦理，公共部門可以省卻部分開始（start-up）的經費。

三、使服務使用者獲得效率、多元、可近性的服務：民間福利提供者彼此間良性競爭下所產生的效率，在政府部門難以見到；藉由委託民間福利團體的方式，將福利服務分散化（decentralized），使得資源較能擴展至需要群；民間福利團體其具有的草根（grass-root）本質，更能反應地方性需求（蘇昭如，一九九二）；福利團體彈性的組織特性，可以較快的速度反應服務使用者新的需求，並配合需要的變動與經費多寡調整服務方案。

四、增加民衆參與的機會：S.I. Percy認為，要解決政府所面臨之經費縮減和稅收短缺等困境，政府部門勢必要擴大其公民參與層面，故提倡政府與民間合作的「共同生產模式」（the coproduction model），增加服務使用者更多的選擇權。而社區居民、民間團體可參與社會服務的提供，使服務的決策過程由下而上（bottom-up）。民衆的參與更可突顯社會服務不是政府單方面責任（林萬億，一九八七）。

五、促使政府部門革新進步：因政府部門與民間福利團體不斷的求新、求變的互動，及民衆參與服務決策過程，促使公共部門以民衆服務導向為政策規畫方向，亦間接促使公共部門對原有制度及程序重新探討。

相對於政府辦理社會福利服務的優點，民間福利團體接受政府委託的原因，相關研究結果有下列理由：（一）政府主動託付（廖啓富，一九九四；柯三吉、萬育維，一九九四；林碧茹，一九九六）、（二）

機構原本就從事此項服務（廖啓富，一九九四；柯三吉、萬育維，一九九四；林碧茹，一九九六）、（三）服務理念相符合（廖啓富，一九九四）、（四）察覺到受服務群體的需求（柯三吉、萬育維，一九九四）、（五）擴展服務業務項目與對象（林碧茹，一九九六；胡彩惠，一九九七）、（六）有助於機構瞭解及運用社會資源（胡彩惠，一九九七）、（七）提昇人員士氣（胡彩惠，一九九七）、（八）增加政府經費補助（胡彩惠，一九九七；施教裕，一九九七）。

### 叁、實施之法令依據及現況

#### 一、法令依據

公設民營為政府結合民間資源，推行社會服務方式之一，就結合民間資源投入福利工作而言，政府早期以「財力」為對象，如民國五十四年行政院訂頒「民生主義現階段社會政策」即明文規定「應訂頒辦法，獎勵人民捐資興辦社會福利事業」，這種現象與早期福利工作源自慈善事業有其關連性（張雅麗，一九八六）。當民衆對福利的需求由物質的供給轉向服務的提供，政府與民間合作的方式也就漸為因應各項需要而呈現多樣化，如因公立福利機構不足而將失依兒童、無依老人、殘障者、遊民委託私立機構收容而由政府按月支付費用，及委託家庭扶助中心辦理兒童家庭寄養工作等。內政部七十二年訂頒「加強結合民間力量推展社會福利實施計畫」應為結合民間資源推展社會福利較具體之規範，其中工作原則更進一步提到「就民衆最迫切需要之社會福利措施與需要民間力量配合辦

理之項目積極研商推展」，揭鑒政府與民間合作辦理社會福利服務的優先原則。

在前述以捐資興辦、以個人為對象、以業務為單元的合作方式外，台北市政府為推展社會福利事業並依當時的兒童、老人、殘障福利法規定，於七十三年六月訂定了「台北市政府社會福利設施委託民間專業機構辦理實施要點」，開展了以機構為單元的新合作模式，即由政府提供委託開辦時所需之場地及各項設備委由民間團體辦理，此項實施要點明訂受託對象、評審標準、場地所有權歸屬、監督、經費運用、續約評鑑等，為台北市政府社會局辦理公設民營之主要法源依據。

隨著委託業務的增加及漸趨複雜、多元的委託項目，使得七十二年訂定的實施要點產生無法完整規範現有業務的情形，社會局曾於八十二年研擬「台北市政府委託民間機構辦理社會福利服務辦法」草案送請市議會審議，經議會於八十三年以與「台北市市有財產委託經營管理辦法」草案之從屬關係為由退回，目前則依據七十三年訂定之實施要點、內政部八十六年訂頒之推動社會福利民營化實施要點以及相關法規辦理。

## 二、實施現況

早在民國七十年，當社會局配合內湖江南市場興建，即考慮以委辦的方式籌設一智障教養中心，即以政府的預算興辦機構，交由民間經營，在「福利服務與圖利他人」的警議中，經過冗長歲月的流程，三番五次的「再酌」退件，方始塵埃落定，准予試辦（類凡，

一九九六），台北市第一家公設民營機構——博愛兒童發展中心依「台北市政府社會福利設施委託民間專業機構辦理實施要點」，於七十四年四月一日正式委託財團法人第一兒童發展文教基金會辦理。

之後，社會局以此模式繼續籌設公設民營機構，除運用騰空房舍（如：原中和敬老所、古亭地政事務所、中正區社會活動中心、勞工檢查處、都委會、...等）、借用（如：中山區民活動中心、南港區民活動中心）、價購場地外，並積極與市府其他單位配合興建，以取得公設民營機構場地，至八十六年十月底止，社會局已正式簽訂服務契約之公設民營機構已達三十二所（如附表一），以下將從機構服務對象、經費預算、首次委託契約簽訂時間等方面瞭解其發展及現況：

（一）機構服務對象：由身心障礙者擴及老人、兒童、婦女、少年，但仍以身心障礙者居多，計十一所（三四％），依次為婦女八所（二五％）、兒童七所（二二％）、少年三所（一〇％）、老人二所（六％）、遊民一所（三％）。

（二）委託服務內容：因機構服務對象的擴展，委託服務的內涵涵蓋住宿收容、安置、日間照顧、庇護、綜合性服務，呈現多元樣式。

（三）首次委託時間：以八十五年十九所居多（五九％），其次為八十六年三所（一〇％）、八十年、八十四年與八十三年各二所，七十四、八十、八十一及八十二年各一所。探其原因，場地取得時間為機構數集中成長原因之一，如：身心障礙服務類公設民營機構，除八十三年利用其他機關騰空房舍設立一所學齡前智障兒童教養機構外，八十二年至八十四年未有新機構出現，在合建工程陸續完工、

辦理公開徵選程序後，八十五年又進入另一個高峰期；且因社會局與市府其他單位合建大樓時，常將兒童、老人、身心障礙類服務機構分置不同樓層，完工、辦理公開徵選時間相近，故產生機構成長數集中情形；婦女服務類機構大部分利用其他機關騰空之建物，在八十五、八十六年急速成長。

(四)受託單位：受託單位為財團法人基金會者為十九所（五九%）、社團法人者十二所（三八%）、學校一所（三%）。若再歸納，十九所公設民營之財團法人受託單位實則為十二家基金會，其中有兩家基金會各承接社會局三所公設民營，有三家基金會各承接社會局兩所，其餘各承接一所，社團法人之受託單位則各承接一所公設民營機構。

(五)是否辦理公開徵選：僅有兩家早期之公設民營機構以商請受託單位辦理方式委託，其餘以公開徵選方式辦理委託。

(六)經費預算：社會局八十三年至八十七年度公設民營相關預算數（元）彙整如表一。

將經費與社會局公設民營機構成長數比較（如表二）得知：資本門（一）因現有公設民營建築物之工程經費為連續工程，故經費預算時有消長；資本門（一）八十五年度成長率較高係因簽約機構數遽增，開辦、設備、裝潢、整修之經費成長之故，另身心障礙類公設民營機構設施設備維護更新費用於八十五年度開始編列預算，亦為增加原因之一；經常門部分，早期公設民營機構補助以資本門為主，未補助經常門，而八十四年度因編列以遊民為服務對象之公設民營機構委託經費，致預算大幅成長。

表一 台北市政府社會局八十三至八十七年度公設民營相關預算數

年度	經常門	資本門（一）	資本門（二）	合計
八三	三八、五二一	二、三四一、九七三	五九七、三五四、二六	五九九、七二四、六〇
八四	五、五六〇、八一六	三八一、五二二	一〇九、八三七、三四六	一一五、七八〇、六八四
八五	二四、二五七、八二二	二一三、八〇〇、二〇一	二二一、六二五、八一九	二五九、六七三、八三三
八六	四二、四九四、四〇〇	四四、六三三、〇〇〇	一九、二二〇、〇〇〇	一〇六、三四六、四〇〇
八七	七二、七二七、八五〇	四三、五二七、七二四	二一三、〇五七、八〇七	一三九、三三三、三八一

註：一、經常門、資本門以預算書歸類為準，不包括年度預算追加預算。  
 二、經常門主要指籌設專業規劃、行政費、專業補助、活動……等。  
 三、資本門（一）主要指設施、設備維護、開辦、裝潢、整修、建物使用執照變更……等項。  
 四、資本門（二）主要指建築物價購款、合建工程款，建物八十三年度以前連續工程款不計入本表。

表二 經費與社會局公設民營機構成長數之比較

年度	機構累積數	機構成長率（%）	經常門成長率（%）	資本門（一）成長率（%）	資本門（二）成長率（%）
八三	五所				
八四	七所	四〇	一四三三五·八	負八三·七	負八一·六
八五	二二所	二一四	三三六·二	六二一·九	九二·七
八六	三一所	四一	七五·二	八七·五	負九〇·九
八七	三二所	三	七一·一	負二·五	二〇·〇

## 肆、執行時面臨的問題

一、公設民營機構目標、屬性不明確，致無法清楚地界定契約雙方之權利義務，造成政府部門與受託單位雙方對公設民營產生錯

誤的期待及簽約後機構輔導之困擾。

二、有能力意願承接之社團法人不足，財團法人之受託單位漸趨集中，實應增強各民間福利團體實力，惟應避免以政府委託案來達到扶植民間而損害服務群利益。

三、如何有效評估契約的執行成果，做為雙方修正業務方向？福利服務因目標的多重及複雜化、服務技術難以精準測量、服務效益難以量化等因素造成有效評估成果的困難。而目前邀請專家學者到機構評鑑的方式因時間短促、評鑑項目與指標未臻完備，無法深入瞭解機構執行情形；另在與受評機構利害相關應予迴避原則下，遴選公正評鑑人員或增加具實務經驗的人員參與評鑑，為未來努力方向之一。

四、契約監督困難：民營化需要高度契約管理技術，政府人力不足是委託民間辦理社會福利服務原因之一，但也成為政府契約監督不力原因之一。

五、各類福利機構委託經費補助額度及範圍分歧，缺乏彼此認同的標準，就受託單位推展社會福利的角度而言，費用並不是主要的考量因素，但就政府整體施政立場而言，經費支出往往是關鍵性的因素。

六、公設民營機構籌設時土地、建物取得過程（如：需辦理徵收、建物使用執照申領、變更、驗收、空間規畫……）及建物使用、管理、修繕等問題，因已跨越其他專業領域，社政人員無法立即有效解決，徒增行政成本。

七、終止合作契約時，財產、個案資料歸屬及個案轉介問題。

## 伍、因應之道

為解決實際問題，社會局於八十五年間，邀集各科室承辦公設民營業務工作人員，就其辦理流程、契約內容、甄選評分指標、工作計畫書內容等項討論彙整，促使公設民營政策朝向制度化發展；八十六年八月起，在「產出管理」(output management)的原則下，將建制的重點置於建立各類服務績效評估指標、釐清機構輔導管理之課題與優先順序，重新檢討委託費用計算基準之合理性，並健全機構的會計制度。為落實「夥伴關係」的精神，本局在前述議題的建制過程中，均強調學者專家的指導與民間受託單位的參與。尤其希望借重民間志願組織實際經營管理機構與直接供應福利服務的寶貴經驗，使本市以公設民營方式提供市民福利，能有效提高成本效能 (Cost-effectiveness)，並提升福利服務品質。以下將這兩階段研議結果分述如下：

一、建立台北市政府社會局公設民營業務內部行政流程為：擬定實施計畫→擬訂契約草案→簽報局內核定→簽報市長核定→辦理公告，必要時通函相關機構→辦理機構參觀→受理申請→初審→簽約組成複審小組，進行複審→結果簽報核定→工作計畫書及契約協商修訂→辦理簽約及公證→協助辦理立案→輔導及評估→約滿：續約、不續約。

二、訂定申請辦理委託事項工作計畫書內容要項，計有機構宗旨與目標、接受委託的動機、機構組織圖、董事會或理事會名冊（

資格、學經歷、職稱、工作內容)、辦理本委託業務之工作人員名冊、接受委託業務之服務對象、服務方式、經費(預算、收費、繳費等)、行政管理(含行政流程、督導體系、自我評估、服務記錄)、與服務對象間的福利義務關係(含工作倫理、申訴管道、安置及賠償等)、其他等十一項。

三、機構甄選評分指標要項為申請單位功能評估(含組織健全性、財務健全性、服務績效與專業能力等)、申請計畫之合理性及可行性評估(含計畫書內容與本局政策的配合度、服務執行的適當性與可行性、人力配置合理性與可行性、工作流程與執行的可行性、預算編列的合理性與經費分配的適當性、績效評估指標設定的適當性與方法的可行性、機構與服務對象/工作人員的權利義務關係及保障、機構對委託業務的定位等)、推展服務之相關措施評估(含服務之特色、社會資源之運用、可投入之資源等)。

四、訂定執行契約期間,受託單位提送社會局工作報告要項。

五、本局同仁從公告實施計畫、機構工作計畫與契約中,重新思考並確立本局各公設民營服務項目之政策目標,循序建立具體目標與評估指標,再邀集各受託單位研商,以期用以發掘機構經營及服務供應問題,和掌握服務品質的評估指標能符合政策目標並兼顧實際運作狀況。

六、委託費用計算基準長期以來在本局與受託單位之間存有一定落差,我們希望同時考量政府資源的有效運用與機構必要的經營成本,因此在行政上,一方面確立在籌備階段與正式委辦之後,政

府投入的資源項目、細項、計算基準,在本局內部各科之間取得共識,同類型機構齊一基準。另一方面也商請受託單位提供該公設民營機構之經營成本資料,對照各機構之間,以及機構與本局委託費用項目、計算基準,探討差距之原因及縮短差距之可行方法。下一個階段,本局也將針對已臻成熟之服務領域,委託福利經濟學者、會計師及熟悉非營利組織管理的企管顧問公司、福利學者專家,共同估算標準服務成本,以做為估計委託費用之參考。

七、本局歷經過去幾年大量而急速地發展公設民營機構後,現階段著重於規範、相對關係之再確立,在增加社會福利供應量,提高服務品質、保障受服務對象權益的前提下,本諸「平等互惠」精神,訂定「台北市政府社會局委託民間辦理福利服務要點」,並重新檢視委託契約書之內容。

八、俟機構委託後,受委託單位對機構之盈虧、損失、賠償擔負主要責任,而機構在自有獨立之銀行往來專戶和會計制度下,社會局對機構財務之處理完全尊重。

九、機構之產出與成果為社會局監督之主要範疇,故將詳加規畫、訂定評估指標及機構應提供之服務水準。

十、機構提供之服務未符合社會局之要求或違約時,社會局得依督導評鑑之情形,予以解約或作適切之危機處理。

十一、由處理終止契約案例經驗,研議終止契約處理模式。

## 陸、結語

公設民營在國內是一新發展的制度，其他單位亦極少前例可以援引借鏡。因此，只能摸索前進，邊走邊修正。政府與民間合作，由經驗中學習。經過了多年的累積，我們總算找出了一些有共識的方向——權責清楚、關係對等、效益考量。政府也將在服務的品質上，建立起制度化的規範，台灣的社會福利制度也將日益成熟。這是有參與過福利服務的朋友們的共同貢獻。

（本文作者現任台北市政府社會局局長）

## 參考書目

### 一、中文部分

1. 王麗容 社會福利服務民營化的理念、批判與前瞻 社區發展季刊六十三期 八十二年九月 頁七〇—七十四
2. 林碧茹 購買服務契約執行過程之研究 國立中正大學社會福利研究所碩士論文 八十五年七月
3. 林萬億 購買社會服務契約的管理 社區發展季刊三十九期 七十六年九月 頁六二—六九
4. 柯三吉、萬育維 台北市政府社會局委託式福利服務提供模式之研究 台北市政府社會局委託研究 八十三年六月
5. 胡彩惠 民間社會福利機構對政府委託民營政策回應方式之研究 國立暨南國際大學社會政策與社會工作研究所碩士論文 八十六年七月
6. 施教裕 台灣省政府社會處委託民間辦理社會福利機構（公設民營）辦理社會福利 台灣省政府社會處委託研究 八十六年九月

7. 詹中原 民營化政策——公共行政理論與實務之分析 五南圖書 八十三年八月 頁一五一—一九

8. 張雅麗 社會福利機構如何委託民間辦理 中華民國社區發展研究訓練中心 七十五年十二月

9. 廖啓富 社會福利民營化政策之分析——台北市社會局與民間受託機構的互動關係 中興大學公共政策研究所碩士論文 八十六年三月六月

10. 穎 凡 台北市社會福利工作拓展憶往 中國社會行政學會印行 八十五年十月 頁八四—九一

11. 謝美娥 社會福利民營化的省思 五南圖書 八十四年五月 頁二八一—二九九

12. 顏良恭 民營化與美國的公共行政 美國月刊 八十年十月 頁九二—一〇〇

13. 蘇昭如 政府委託民間辦理社會福利服務之條件與方式 社區發展季刊六十三期 八十二年九月 頁五九—六九

### 二、英文部分

1. Henig, J.R. (1989), Privatization in The U.S. Theory and artice Political Science Quarterly, 104: 649-70.

2. Savas, Emanuel S. (1992), Encyclopedia of Government and Politics, Vol. 2, London and New York: Routledge.

3. S, L, Percy (1988), Citizen Coproduction: Prospects for Improving Services Delivery, Journal of Urban Affairs, 5(3).

附表一

台北市政府社會局公設民營機構一覽表

業務 科別	機 構 名 稱	受 託 單 位	服務對象	初次訂 約時間	是否辦 理徵選	是否收 取費用
三 科	博愛兒童發展中心	財團法人第一社會福利基金會	成本智障	74年	否	是
	弘愛殘障服務中心	社團法人台北市智障者家長協會	成年智障	80年	是	是
	弘愛自閉症復健及職訓中心	財團法人中華民國自閉症基金會	閉障	80年	是	是
	崇愛發展中心	財團法人第一社會福利基金會	成年智障	81年	否	是
	心愛兒童發展中心	財團法人心路文教基金會	學前智障	83年	是	是
	城中啓智中心暨自強商店	財團法人育成殘障福利事業基金會	學前成年 智障	85年	是	是
	鵬程重殘養護中心	財團法人育成殘障福利事業基金會	成年肢障 智障	85年	是	是
	龍山啓能中心	財團法人天主教光仁文教基金會	成年智障	85年	是	是
	萬芳啓能中心	財團法人伊甸社會福利基金會	成年智障	85年	是	是
	萬芳發展中心	財團法人心路文教基金會	成年智障	85年	是	是
	恆愛發展中心	財團法人第一社會福利基金會	成年智障	86年	是	是
四 科	龍山老人服務中心	財團法人立心慈善基金會	老人服務	85年	是	是
	信義老人服務中心	中華民國紅心字會	老人服務	86年	是	是
五 科	台北市正義托兒所	中華婦幼發展協會	兒童托兒	83年	是	是
	台北市三民托兒所	德育醫護管理專科學校	兒童托兒	85年	是	是
	台北市景美托兒所	台北基督教女青年會	兒童托兒	85年	是	是
	台北市樟新托兒所	台北市兒童托育協會	兒童托兒	85年	是	是
	台北市民生兒童福利服務中心	財團法人兒童福利聯明文教基金會	兒童托育 諮詢	84年	是	否
	台北市福安兒童福利服務中心	財團法人兒童安全文教基金會	兒童安全 宣導	85年	是	否
	台北市萬華兒童福利服務中心	財團法人文心慈善基金會	兒童諮詢	84年	是	否
	台北市永樂婦女服務中心	台北市婦女新知協會	婦女綜合	85年	是	否
	台北市松德婦女服務中心	台北市婦展協會	婦女綜合	85年	是	否
	台北市南港婦女服務中心	台北市社區婦女協會	婦女綜合	86年	是	否
	台北市大直婦女服務中心	台北市女性權益促進會	婦女綜合	85年	是	否
	台北市家庭關係服務中心	台北市佛教觀音緣協會	家庭	85年	是	否
	台北市單親家庭服務中心	台北市晚晴婦女協會	家庭	85年	是	否
	台北市安心家園	財團法人天主教善牧社會福利事業 基金會	婦女庇護	80年	是	否
	台北市溫心家園	財團法人天主教善牧社會福利事業 基金會	婦女庇護	85年	是	否
六 科	台北市萬華少年服務中心	財團法人天主教善牧社會福利基金會	少年服務	85年	是	是
	台北市松德少年庇護中心	財團法人淨化文教基金會	少年安置	85年	是	否
	台北市萬芳少女保護中心	中華民國星橋愛心服務協會	少年安置	85年	是	否
社 工	平安居	財團法人天主教聖母聖心基金會	遊民	82年	否	否