

兒童局業務與新少年事件處理法之整合

楊孝滢

壹、兒童局成立的深層意義

內政部在兒童福利法修正後，已有第六條明文規定成立中央兒童局，掌理有關兒童福利相關事宜，終於將內政部兒童局組織條例草案，送請立法院審議，中央兒童局的成立已是指日可待的事，而在內政部送請審議草案總說明指出：

隨著我國社會結構快速變遷，家庭結構由大家庭走向核心家庭或小家庭，婦女逐漸進入勞動市場、男女平權觀念大力倡導、父母威權地位鬆動、親子關係愈受重視等，家庭中「兒童」所遭逢的衝擊可謂非常深遠，兒童是國家未來主人翁，也將是國家的棟樑，兒童的成長是否健全，能否受到十足的關懷，在乎國家未來發展。因此，兒童應擁有生長在一個安穩的家庭及快樂成長環境的權利，而使兒童可以獲得良好的成長、強健的體魄、心智的健全、以及情緒上的滿足穩定，是國家、社會與家庭的職責所在；再者，兒童福利政策，立法與服務措施，更反映一個國家、社會對兒童尊重和權益

保障的表徵。

我國兒童福利從傳統意念性的慈幼保護發展至今日訂立法規為主導，透過生活補助、兒童托育、寄養收養照顧、兒童保護、親職教育、福利服務、職業訓練、休閒娛樂、諮詢輔導、性交易防制等，將兒童福利措施架構起一個健全、溫馨的環境，務求我國每一位兒童都能得到父母的呵護、家庭的愛護及國家社會的保護。

為貫徹我國社會福利政策綱領及配合兒童福利法第六條第二項中央應設兒童局，辦理兒童福利業務規定，及因應民間對於兒童福利之需求，有成立內政部兒童局之必要。

在內政部總說明中，充分顯示內政部兒童局為中央主管兒童福利相關事宜之機構，其組織結構依業務性質分成福利服務組、保護重建組和綜合規畫三組，而依兒童福利法第七條之規定，內政部兒童局掌理下列事項：

一、兒童福利法規及政策之研擬事項。

二、地方兒童福利行政之監督及指導事項。

三、兒童福利工作之研究及實驗事項。

四、兒童福利事業之策劃與獎助及評鑑之規劃事項。

五、兒童心理衛生及犯罪預防之計畫事項。

六、特殊兒童輔導及身心障礙兒童重建之規劃事項。

七、兒童福利專業人員之規劃訓練事項。

八、兒童福利機構設置標準之審核事項。

九、國際兒童福利業務之聯繫及合作事項。

十、有關兒童福利法令之宣導及推廣事項。

十一、兒童之母語及母語文化教育事項。

十二、其他全國性兒童福利之策劃、委辦、督導及與婦女有關之兒童福利事項。

前項第五款、第六款、第十一款所定事項，由行政院衛生署、法務部、教育部會同本局辦理之。

從以上第五款兒童局的職責應包括犯罪預防之部分。內政部送至立法院審議之內政部兒童局草案的組織編制爲三十五人，雖較目前內政部社會司承辦兒童福利的專業人員二·五人增加有十四倍之多，但扣除主管、督導階層及人事主計等幕僚，負責人員亦僅二十人，僅增加八倍，與民間兒童福利團體所期望從五十二人至一百零二人的編制相差甚遠，又中央兒童局局長之職等由民間期望之簡任十三職等，至內政部兒童局之局長職等爲十一或至十二職等，亦有

所差別。主要觀念是在於兒童局成立後深層意義是要將兒童福利作整體性的規畫和整合，就在尚未制定少年福利法之前，未滿十八歲之未成年人，亦涵蓋在兒童福利法之內，而在少年福利法制定後，由於缺乏人力和財力資源，沒有固定的中央和地方主管機關，維持少年福利促進少年正常的功效不彰。而在兒童局成立後，應將兒童福利法，少年福利法，稱之爲兒童少年福利法，一如兒童、少年性交易防制法，或以國際慣例，將未滿十八歲稱之爲兒童，而稱之爲兒童福利法，而兒童局增加少年業務，自然編制和職等均可擴充，以發揮更高層次之效益。

更何況，兒童少年性交易防制法的通過，性侵害防治法的制定，尤其是最近修正通過的少年事件處理法，更明確規畫社會福利機構在整個少年事件處理過程的重要性，爲發揮更高層次兒童福祉維護之功能，內政部兒童局編制至少應維持民間期待之下限，亦即是五十二人的編制，而局長職等可提升至簡任十三職等，以發揮更高層次領導功能。兒童局之兒童應定義在未滿十八歲以下之未成年人，並與少年事件處理法之內涵相銜接，以發揮整體之功能。

貳、少年事件處理法與兒童局

職掌之銜接

少年事件處理法已於中華民國八十六年十月二十九日經立法院三讀通過，經總統明令公布實施，其八十五條之一非常明確指出七

歲以上兒童準用之條文：

八十五之一條 七歲以上未滿十二歲之人，有觸犯刑罰法律之行爲者，由少年法院適用少年保護事件之規定處理之。

前項保護處分之執行，應參酌兒童福利法之規定，由行政院會同司法院訂定辦法行之。

第一條、第一條之一、第二條及第三條分別爲立法宗旨、範圍與少年事件之類型：

第一條 爲保障少年健全之自我成長，調整其成長環境，並矯治其性格，特制定本法。

第一條之一 少年保護事件及少年刑事案件之處理，依本法之規定；本法未規定者，適用其他法律。

第二條 本法稱少年者，謂十二歲以上十八歲未滿之人。

第三條 左列事件，由少年法院依本法處理之：

一、少年有觸犯刑罰法律之行爲者。

二、少年有左列情形之一，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者：

律之虞者：

(一)經常與有犯罪習性之人交往者。

(二)經常出入少年不當進入之場所者。

(三)經常逃學或逃家者。

(四)參加不良組織者。

(五)無正當理由經常攜帶刀械者。

(六)吸食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品者。

(七)有預備犯罪或犯罪未遂而爲法所不罰之行爲者。

從第一條條文中健全之自我成長，調整其成長環境，均非司法體系少年調查官和少年保護官所能周全完成的，第一條之一亦有明文規定，本法未規定者，適用其他法律，兒童福利法和兒童局之職掌應與犯罪預防有關。

新修正之少年事件處理法之中，對於轉介兒童或少年至社會福利機構作最適當之輔導，爲立法的最主要的要旨，兒童局新設後，自應有下屬之兒童福利機構，作爲少年事件處理之轉介機構，以下爲其相關之法條：

第二十九條 少年法院依少年調查官調查之結果，認定情節輕微，以不付審理爲適當者，得爲不付審理之裁定，並爲左列處分：

一、轉介兒童或少年福利或教養機構爲適當之輔導。

二、交付兒童或少年之法定代理人或現在保護少年之人嚴加管教。

教。

三、告誡。

前項處分，均交由少年調查官執行之。

第四十二條 少年法院審理事件，除爲前二條處置者外，應對少年以裁定諭知左列之保護處分：

一、訓誡，並得予以假日生活輔導。

二、交付保護管束並得命爲勞動服務。

三、交付安置於適當之福利或教養機構輔導。

四、令入感化教育處所施以感化教育。

少年有左列情形之一者，得於爲前項保護處分之前或同時諭知左列處分：

一、少年染有煙毒或吸用麻醉、迷幻物品成癮，或有酗酒習慣者，令入相當處所實施禁戒。

二、少年身體或精神狀態顯有缺陷者，令入相當處所實施治療。

第四十四條 少年法院爲決定宜否爲保護處分或應爲何種保護處分，認有必要時，得以裁定將少年交付少年調查官爲六月以內期間之觀察。

前項觀察，少年法院得徵詢少年調查官之意見，將少年交付適當之機關、學校、團體或個人爲之，並受少年調查官之指導。

少年調查官應將觀察結果，附具建議提出報告。

少年法院得依職權或少年調查官之請求，變更觀察期間或停止觀察。

從少年事件處理法第二十九條少年法院依少年調查官調查之結果，認爲情節輕微，可轉介兒童、少年福利機構爲適當之輔導，第

四十二條亦有交付保護管束並得命爲勞動服務，或交付安置於適當之福利或教養機構，或少年染煙毒或吸用麻醉、迷幻物品成癮或有酗酒習慣者，令入相當處所實施禁戒。第四十四條亦規定爲六個月

之觀察期，可將少年交付適當之機關、學校、團體或個人爲之，並

受少年調查官之指導。從以上條文得知，少年事件處理法後送支援單位應爲新設兒童局之附設機構。兒童局職掌與少年事件處理法之轉介或後送單位相結合。

第五十一條 對於少年之保護管束，由少年保護官掌理之；少年保護官應告少年以應遵守之事項，與之常保接觸，注意其行動，隨時加以指示；並就少年之教養、醫治疾病、謀求職業及改善環境，予以相當輔導。

少年保護官因執行前項職務，應與少年之法定代理人或現在保護少年之人爲必要之洽商。

少年法院得依少年保護官之意見，將少年交付適當之福利或教養機構、慈善團體、少年之最近親屬或其他適當之人保護管束，受少年保護官之指導。

第五十二條 對於少年之交付安置輔導及施以感化教育時，由少年法院依其行爲性質、身心狀況、學業程度及其他必要事項分類交付適當之福利、教養機構或感化教育機構執行之，受少年法院之指導。

感化教育機構之組織及其教育之實施，以法律定之。

第五十三條 保護管束與感化教育之執行，其期間均不得逾三年。

少年保護管束、安置輔導或感化教育之執行，至多執行至滿二十一歲爲止。

第五十五條 保護管束之執行，已逾六月，著有成效，認無繼續之必要者，或因事實上原因，以不繼續執行爲宜者，少年保護官得檢具事證，聲請少年法院免除其執行。

第五十五條之一 保護管束所命之勞動服務爲三小時以上五十小時以下，由少年保護官執行，其期間視輔導之成效而定。

第五十五條之二 第四十二條第一項第三款之安置輔導爲二年以上二年以下。

前項執行已逾二月，著有成效，認無繼續執行之必要者，或有事實上原因以不繼續執行爲宜者，負責安置輔導之福利或教養機構、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證，聲請少年法院免除其執行。

安置輔導期滿，負責安置輔導之福利或教養機構、少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人認有繼續安置輔導之必要者，得聲請少年法院裁定延長，延長執行之次數以一次爲限，其期間不得逾二年。

第一項 執行已逾二月，認有變更安置輔導之福利或教養機構之必要者，少年、少年之法定代理人或現在保護少年之人得檢具事證或敘明理由，聲請少年法院裁定變更。

少年在安置輔導期間違反應遵守之事項，情節重大，或曾受第五十五條之三留置觀察處分後，再違反應遵守之事項，足認安置輔導難收效果者，負責安置輔導之福利或教養機構、少年之法定代理

人或現在保護少年之人得檢具事證，聲請少年法院裁定撤銷安置輔導，將所餘之執行期間令入感化處所施以感化教育，其所餘之期間不滿六月者，應執行至六月。

第五十五條之三 少年無正當理由拒絕接受第二十九條第一項之輔導、管教或告誡，或拒絕接受第四十二條第一項第一款、第三款之訓誡、假日生活輔導或安置輔導，少年保護官、少年之法定代理人或現在保護少年之人、少年福利或教養機構，得聲請少年法院核發勸導書，經勸導無效者，各該聲請人得聲請少年法院裁定留置少年於少年觀護所中，予以五日以內之觀察。

第五十六條 執行感化教育已逾六月，認無繼續執行之必要者，得由少年保護官或執行機關檢具事證，聲請少年法院裁定免除或停止其執行。

少年或少年之法定代理人認感化教育之執行有前項情形時，得請求少年保護官爲前項之聲請，除顯無理由外，少年保護官不得拒絕。

第八十四條 少年之法定代理人或監護人，因忽視教養，致少年有觸犯刑罰法律之行爲，或有第三條第二款觸犯刑罰法律之虞之行爲，而受保護處分或刑之宣告，少年法院得裁定命其接受八小時以上五十小時以下之親職教育輔導。

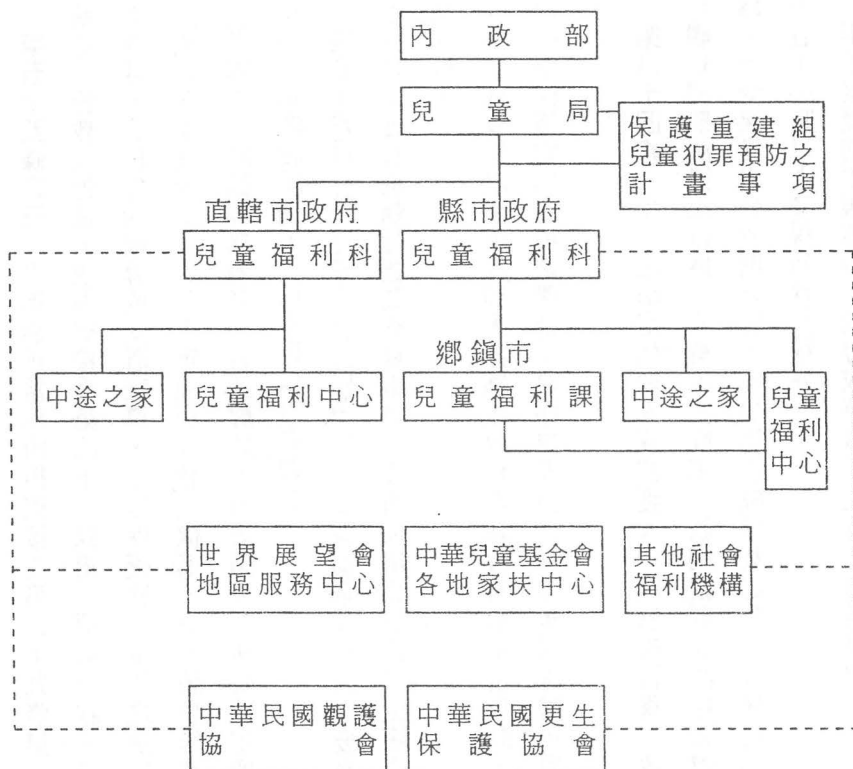
拒不接受前項親職教育輔導或時數不足者，處新臺幣三千元以上一萬元以下罰鍰；經再通知仍不接受者，得按次連續處罰，至其

接受爲止。

以上條文更進一步顯示，少年之保護管束得由適當之福利及教養機構、慈善團體實施保護管束。以上條文亦顯示福利與教養機構得實施安置輔導。更與兒童局成立後，主管之業務得以充分配合，成爲實質參與少年保護管束和少年安置輔導之機構。

叁、兒童局組織架構與少年事件處理法之整合

少年事件處理法通過後，各地少年法院（庭）依新法判決少年轉介少年福利機構作保護管束工作及安置輔導，但由於缺乏適當之轉介和後送單位，以致於新少年處理法之精神仍然無法落實，如在兒童局成立後，將兒童年齡延伸至未滿十八歲，可充分配合少年事件處理法，成爲該法之轉介及後送單位，對於少年的身心發展，有其實質之助益，在中央兒童局建制後，直轄市設兒童福利科，縣市政府設兒童福利課，鄉鎮市公所設兒童福利課，整合少年福利業務並擴充編制，人員和經費，並以鄉鎮市區爲單位成立兒童福利中心，兒童中途之家，並在兒童福利中心內設專任社會工作人員擔任兒童、少年保護管束之工作，亦在兒童中途之家中，設置專任之輔導員，從事少年事件處理法所轉介之安置輔導少年之輔導工作。少年事件處理法方爲真正落實，兒童局的職掌業務才能真正落實。其組織架構如下：



從以上內政部兒童局以及直轄市、縣市兒童福利科之組織結構，配合少年事件處理法中兒童犯罪預防之計畫事項，爲內政部兒童局之保護重建組，而直轄市兒童福利科，縣市政府兒童福利科，下設

以鄉鎮市區爲單位成立各地兒童福利中心及中途之家，縣市政府兒童福利科在鄉鎮區亦設兒童福利課，督導兒童福利中心和中途之家。兒童福利中心和中途之家配合地方法院少年法庭或直轄市少年法院，及觀護處少年調查官，少年保護官，建構保護管束之體制，聘請專任社會工作人員擔任少年輔導之工作，成爲少年事件處理法最主要之轉介機構。中途之家更設有短期留置人員之建構，在少年保護官之指導下，各地區中途之家可安置輔導少年，做好安置輔導之工作，成爲最理想之少年事件處理法之轉介安置輔導單位。

內政部兒童局以下、兒童福利科、兒童福利課、中途之家、兒童福利中心，均可配合法院體系和各地觀護處，以及少年保護官、少年調查官結合民間的資源，就係以原住民以及偏遠地區或都市邊陲地區輔導著稱的世界展望會，就可以積極協助政府辦理兒童福利業務，而配合少年事件處理法之修訂，世界展望會可在都市邊陲地區成立中途之家，可作爲原住民少年涉及少年事件之保護管束及安置輔導工作，以其爲原住民服務之經驗，以及該機構之專業知識，必能擔任積極高效能之角色。又如中華兒童福利基金會各地家庭扶助中心，雖以扶助爲名，但主要在於推動專業社會工作，如能以公設民營方式在各地成立中途之家，在兒童局及兒童福利科（課）之督導下，亦可擔負起少年事件處理法的轉介工作，亦可作安置輔導工作，使少年保護管束工作更爲落實。

總之，少年事件處理法修訂的精神在於擴大社會對犯罪預防之

參與，而兒童局的建構，更使兒童福利法之中兒童犯罪預防之計畫事項，由於兒童年齡係指未滿十八歲者稱之，而使犯罪預防工作更爲周全和單一。內政部兒童局成立後，直轄市和各縣市均爲成立兒童福利科，並以鄉鎮市區爲單位成立兒童福利中心和中途之家，配合少年事件處理法做好轉介和後送工作，落實保護管束和安置輔導工作，並結合社會資源，除前述之世界展望會和中華兒童福利基金會外，另有中華民國觀護協會和中華民國更生保護協會亦加以運用。

（本文作者現任東吳大學社會學系所教授）