

兒童福利的另類思考

——以縣市長選舉兒童福利政見為例

王順民

一、前言：

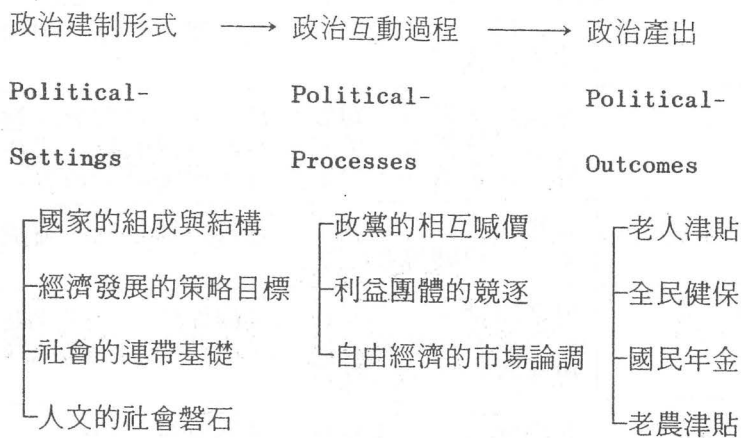
縣市長選舉與臺灣的社會問題及其社會福利政策

基本上，就整全多層的角度來看，經濟安全、社會接納以及自我成長是社會福利所慣常標舉的三項內涵特徵——這其中尤其是攸關到個人人生生存需求（existence need）的各項經濟安全保障。（Alderfer, 1972；王順民，一九九六）然而，由於結構性條件的限制使得在社會福利抑或福利服務的輸送過程當中，涉及到公平（equity）、適當（adequacy）、效率（efficiency）以及整合（solidarity）等價值理念上的爭議，比如說個體的需要（或自由）與社會的公平（或適當性）之間的兩難抉擇；或是以什麼樣的分配手段才可以達到經濟上的效率；抑或個體層次的需要（individual needs）如何轉化成爲集體層次的需要（societal needs）；以及如何能夠透過社會集體性的手段（collective means）來滿足個人或集體的需要。（Barry, 1990）就此而言，縣市長選舉時候選人所羅列

的社會福利政見，相當程度上正是試圖將眾多選民個別性的需要轉換成爲整個社會集體性的需要，邇後再運用社會性手段來加以滿足。

理論上，縣市長選舉是採取「相對多數決制」，它與立委或國大選舉所採行的「單記非讓渡投票制」的最大不同點是在於：在單一選區的相對多數決制度底下，候選人競選的最佳策略便是儘量向中心靠近藉以吸引多數中間選民的支持與認同。（Johnson, 1991；薄慶玖，一九九五）就此而言，在這種凸顯零合賽局的縣市長選舉裡，如果是根據公共選擇的理論，那麼，候選人的政見內容自然鮮少會特意地標榜強烈的意識型態，而多半是以選民所關切的公共事務爲其主要的訴求；尤有甚者，一旦執政黨感受到連任或勝選會遭到威脅時，社會福利政見更成爲經常且密集地被運用的競選工具。（黃耀輝，一九九五）總之，相應於縣市長的權責這使得政見本身勢必要傳達一定程度想要所有作爲的承諾（commitments），就此而言，公共議題的研擬與辯論自然是縣市長候選人責無旁貸的使命——相較於國大、立委乃至於總統選舉等等抽象層次較高且著重在

意識型態上的思辯。



圖一 制度學派的分析架構

再者，晚近隨著臺灣本身的民主化過程，這也使得社會福利的立法與政策更是與選舉有著密切牽聯的關係。（李易駿，一九九六：林萬億，一九九四）事實上，從制度學派的分析觀點來看（Skocpol, 1992），近年來臺灣地區社會安全制度的產出與擴張，政治的民主化的確是扮演著關鍵性的角色。以民國八十一年第二屆立法委員

選舉為例，從社福政見的標舉到選後社會福利措施的推動等等，在都凸顯出社會福利政見本身具備有論述的正當性。（朱美珍，一九九六；王順民，一九九三a）

總之，依照福利國家的發展經驗，社會福利政見不僅可作為執政當局用以維護政權永續的一項合法化工具，同時它也是反對黨爭取選民選票支持的有利武器。就此而言，縣市長選舉自然會與臺灣的社會問題產生相互糾葛的牽聯關係。

二、傾聽人民的聲音：

以第十三屆縣市長選舉兒童福利政見為例

慣常在探討社會福利政策時，需求（need）的概念是基本且必要的，事實上，大部分的福利服務方案也正是為因應需求的不同而被設計與提供的。然而，需求的界定不可避免地會涵攝某些的價值判斷與價值選擇，就此而言，社會福利政策釐定過程當中的首要工作便是希冀能夠更清楚地找出確認需求的方法以及掌握有關需求的各種假設。（McKillop, 1987）

在社會福利領域裡最常被援引的需求類型是Bracshaw的類型區分，據以區分出表達性需求（expressive need）、自覺性需求（felt need）、規範性需求（normative need）以及比較性需求（comparative need）。（馮燕等，一九九四；詹火生，一九八七）然而，即便這四種不同的需求類型有其相與對應的政策意涵，但是，它們各自也有不可迴避的內在限制，比如說表達性需求往往可能排

表一 兒童福利需求一覽表（規範性需求）

兒童類型	福利需求項目
一般兒童	專責單位、社工員、托育、兒童圖書館、諮商輔導、親職講座、兒童健保、義務教育、生活教育、安全教育
低收入戶兒童	家庭補助、托兒服務、免費醫療服務、學前輔助教育、免費義務教育
原住民兒童	兒童娛樂場所、親職教育、社工員服務、醫護健康檢查、加強師資素質、營養午餐、母語教學、謀生補習、圖書設備、課業輔導、學前教育、獎勵就學措施
意外事故兒童	親職教育、安全教育、急救照顧措施、醫療措施、醫療補助、心理輔導及諮詢
單親兒童	現金津貼、住宅服務、醫療保險、就學津貼、法律服務、就業服務、急難救助、課業輔導、托兒服務、心理輔導、親職教育、學校輔導
未婚媽媽子女	收養服務、寄養服務、機構收容服務
學齡前兒童	托兒設施、課後托育、假期托育、托育人員訓練、在宅服務
無依兒童	醫療服務、寄養服務、機構教養、收養、收養兒童輔導
寄養兒童	寄養家庭招募、寄養家庭選擇、寄養家庭輔導、寄養兒童心理需求、個案資料建立、追蹤輔導
機構收容兒童	專業人員、學業輔導、生活常規訓練
受虐兒童	預防性親職教育、社會宣導、家庭支持、學校社會工作、責任通報制、危機治療、身體照顧、寄養服務、機構照顧、心理治療、熱線電話、緊急托兒所、社會服務家務員
街頭兒童	遊童保護與取締、緊急庇護、中途之家、替代性福利服務、追蹤輔導
性剝削兒童	家庭社會工作、宣導教育、個案救援、法律保護、中途之家、教育需求、心理輔導、追蹤輔導、專業社會工作人員
失蹤兒童	親職教育、安全教育、智障兒童家庭預防措施、個案調查及管理、尋獲、追蹤、暫時安置、永久安置、傷害鑑定、補救教學
問題兒童	親職教育、常態編班、消弭升學主義、取締電玩、傳媒自清、補救教學、輔導服務、藥物治療、直接服務社工員、鑑別機構、家長諮詢機構、兒童心理衛生中心、行為矯治、觀護制度、法律服務、寄養服務、戒毒機構
殘障兒童	心理輔導諮詢、早期通報系統、優先保健門診、早期療育、醫療補助、雙親教室、互助團體、長期追蹤、轉介服務、特別護士、早產兒資料網絡、親職教育、床邊教育、臨時托育、居家照顧、臨終照顧、醫療團隊

資料來源：馮燕等，一九九四。

除了最需要幫助的案主群；自覺性需求可能會過於凸顯人們對於需求的主觀感受；規範性需求背後蘊涵著某種的意識型態，甚或反映出某一種行政科層的管理心態；以及比較性需求則是在擴及到不同情境與不同類群彼此之間的需求比較過程當中，忽略了結構性條件的限制。（王順民，一九九三b）總之，這裡的真義在點明出來：需求指標本身正是一項社會、文化性的建構，並且與時俱變，就此而言，如何確認出人們真正的需求（real need），會是思考社會福利政策時的首要難題。對此，我們是以社會福利政見來作為一種理想的對話情境（ideal speech situation），藉以提供包括候選人與選民、個人與國家以及政黨與政黨彼此之間思索社會福利政策的共同場景，而透過建築在這種「互為主體性」（inter-subjectivity）的論述基礎上，方有可能趨近於社會大眾的真實需求，從而取出最大的公約數。

當然，在這裡我們也必須認清：扣緊臺灣地區特有的選舉生態，這使得政見內容本身總是宣稱作用大於實質意義，同時，政見內容也不是決定候選人當選與否的重要因素。（王順民，一九九三a；黃佳華，一九九〇）一項不爭的事實便是：選民對於投票的考量，「候選人取向」、「政黨取向」還是優先於「政見內容取向」。不過，即便如此，在縣市長選舉的嘉年華會裡，各式各樣政見內容的訴求相當程度上還是說明了政見本身兼具具有賣點的炒作效應，也就是說，社會福利政見亦可以傳達出當下國人的福利認知、福利迷思、福利異化以及福利政見背後所隱涵的結構性意義。準此，本文採取反向

表二 法定兒童福利一覽表

- (一)全國兒童及少年保護聯合會報
- (二)兒童福利專業人員資格要點
- (三)保母人員技術士技能檢定
- (四)發展遲緩與早期療育服務推動小組
- (五)托育服務楷模選拔
- (六)立案托兒所統一識別系統
- (七)兒童及少年性交易防制條例
- (八)兒童保護網絡
- (九)公立示範托兒所
- (十)公辦民營托兒所
- (十一)中低收入單親家庭子女托育津貼
- (十二)中低收入戶幼兒健保醫療費自付額補助

資料來源：林壽山，一九九六；陳武雄，一九九六；陳菊，一九九六。

操作的論述方式，以第三十屆縣市長候選人的兒童福利政見作為我們主要的分析單位。亦即，我們將就選舉公報中有關候選人所登載的兒童福利政見內容，就其社會福利的概念探討、具體作為以及未來展望做完整的歸類與分析。對此，研擬中的兒童福利政見類別分別有醫療保障與補助、就學保障與補助、幼稚園與托育問題以及其它等四個範疇，至於，細分出來的項目有：

- (一) 幼童醫療補助、免健保自付額或掛號費
- (二) 上下課接送安全導護制度

(三) 小班小校制

(四) 國小鄉土、母語、外語或電腦教學

(五) 補助營養早午餐經費

(六) 廢除教育捐、實施教科書免費政策與學雜費補助

助

(七) 輔導幼教、安親班立案

(八) 保姆訓練與籌設公私立托育、幼稚園

(九) 辦理幼童團體保險

(十) 托育津貼、學前教育補助、兒童教育年金、托

育券或教育券

(十一) 單親貧困兒童生活補助

(十二) 籌設兒童福利館、兒童活動中心

以下我們將分別就「一般類」、「政黨別」、「當選別」以及「性別」等指標，進行有關兒童福利政策的統計歸納與相關分析：

(一) 有關縣市長選舉兒童福利政見

的一般性觀察：綜合考察

首先，整體來看，縣市長候選人雖然提出洋洋灑灑的福利政見，但是，大抵上大都還是停留在抽象概念上的泛論，最常見的用語便是強調：「落實社會福利政策，依法照顧兒童、重視兒童福利並保障兒童的人身安全與尊嚴」。(第十三屆縣市長選舉公報)換

表三 縣市長選舉候選人兒童福利政見一覽表：綜合類

單位：次

縣市別	醫療補助	安全導護	小班小校	語言教學	營養餐食	書籍補助	安親班	托育托兒	兒童保險	托育津貼	生活補助	福利館	合計
基隆市	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
台北縣	1	0	1	0	0	0	1	1	0	2	0	1	7
宜蘭縣	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
桃園縣	2	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	6
新竹市	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3
新竹縣	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
苗栗縣	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	3
台中市	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
彰化縣	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	4
南投縣	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3
雲林縣	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	5
嘉義縣	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
嘉義市	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3
台南縣	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3
台南市	3	0	2	1	1	0	1	3	0	1	1	1	14
高雄縣	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
屏東縣	0	1	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	5
花蓮縣	2	1	0	1	0	1	0	1	0	2	0	0	8
台東縣	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3
澎湖縣	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
總計	13	5	8	9	7	3	3	19	1	8	1	3	80

原始資料來源：第十三屆縣市長選舉公報。

言之，由於福利政見本身欠缺清晰的能見度，致使候選人喪失了一項作為與選民互動、溝通的有利工具。當然，就此而言，這同時也說明了：社會福利政見與勝選與否彼此之間還是存在著相當程度的模糊性。

至於，扣緊較為具體的政見內容，那麼，第十三屆縣市長候選人所提出來有關兒童福利政見方面的次數總計達到八〇次，這當中又以托兒托育問題與醫療補助問題分佔第一大集團的前兩位，合計這兩大類政見佔了總次數的四〇%。事實上，如果對照以往的調查報告，那麼，學齡前托兒托育以及醫療保障的政見訴求，自然就不是突兀性的驚人之舉——依據統計資料顯示：目前全台二十一個縣市

零到六歲的兒童約有一百八十五萬人，但其中有一百四十萬個小孩是留在家中由母親或親友看養；至於，三至六歲的幼兒也有高達七成八的小孩是就讀高額收費的私立幼稚園；此外，社區村里托兒所等等的公立托兒所也僅佔所有托兒所總數的三成不到。準此總總說明了：托兒托育照顧服務的需求長久以來一直都是社會大眾關切的焦點。（中國時報，一九九七·十·二七；陳建甫、高淑貴，一九九六；馮燕，一九九五；內政部統計處，一九九七、一九九三；臺灣省社會處，一九九三）

再者，正當全民健康保險逐漸步入正軌之際，候選人凸顯出兒童醫療補助的政見訴求，背後所傳達的意涵可能是一般社會大眾對於兒童健康保險規劃與實施的表達性需求。當然，這同時也隱含著對於重症、早產、發展遲緩以及心理疾病等特殊兒童的健康醫療

保障的需求。

其次，語言教學、小班小校、托育津貼以及營養餐食等政見則略居為第二大集團，而在第二大集團裡除了學前教育補助的托育津貼以外，其它項目的政見基本上還是環繞著以學童教育問題與教學品質作為主要的訴求重點。誠然，相對於升學主義的結構性限制，那麼，這些的縣市長候選人正是試圖運用其權責承諾要為選民子女進行某些的體制內改革。不過，值得注意的是，學童的上下學導護制度明顯地是為相應於社會治安惡化而提出來的一項應景的政見訴求。

最後，雖然廣義的兒童福利指的是一切用以保障兒童權益、維護兒童生長機會與發展順利的相關政策與措施；而狹義的兒童福利則是專指一個為兒童提供福利服務的體系，然而，無論是鉅視面抑或微視面的角度觀照，那麼，縣市長選舉候選人的兒福政見依舊還是以一般兒童作為主要的訴求對象，對此，僅有少數候選人的政見是擴及到不幸兒童與特殊兒童，比如說有候選人提出對單親貧困家庭兒童每月發放二千元的生活津貼；或者是針對六歲以下的原住民孩童給予免健保費。

（二）有關縣市長選舉兒童福利政見的一般性觀察：

依候選人的政黨屬性

基本上，第十三屆的縣市長選舉仍然還是呈現兩黨競逐的發展態勢，因此，在以中國國民黨與民主進步黨所進行的政黨別分析中發現了：

表四 縣市長選舉候選人兒童福利政見一覽表：政黨別

單位：次

縣市別	政黨別	醫療補助	安全導護	小班小校	語言教學	營養餐食	書籍補助	安親班	托育托兒	兒童保險	托育津貼	生活補助	福利館	合計
基隆市	國民黨	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台北市	民進黨	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
台北縣	國民黨	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
宜蘭縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
桃園縣	國民黨	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
桃園縣	民進黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣	國民黨	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	4
新竹縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹市	國民黨	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
新竹市	民進黨	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
新竹縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
苗栗縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
苗栗縣	民進黨	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
台中市	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台中市	民進黨	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台中縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台中縣	民進黨	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	3
彰化縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
彰化縣	民進黨	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
南投縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
南投縣	民進黨	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
雲林縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
雲林縣	民進黨	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
嘉義市	國民黨	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
嘉義市	民進黨	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
嘉義縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣	民進黨	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3
臺南市	國民黨	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	1	3
臺南市	民進黨	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
臺南縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
臺南縣	民進黨	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
高雄縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
高雄縣	民進黨	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3
屏東縣	國民黨	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	5
屏東縣	民進黨	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
花蓮縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
花蓮縣	民進黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台東縣	國民黨	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台東縣	民進黨	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
澎湖縣	國民黨	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣	民進黨	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
總計		9	5	3	4	5	3	2	15	1	5	0	3	55

原始資料來源：第十三屆縣市長選舉公報。

國、民兩黨候選人所提出有關兒童福利政見的次數總計有五五次，這其中仍然還是以托兒托育問題與醫療補助問題分佔前兩位，合計這兩大類政見佔了總次數的四四％。不過值得注意的是，在野的民進黨迴避了以往統獨問題與國家主權的意識形態訴求，而改以托兒育嬰、補助醫療費用等等攸關到日常生活作息的公共政策來作為政見內容的訴求重點（國、民兩黨提列兒福政見的次數比為：二：三三）——不過，凸顯族群鄉土母語的語言教學依然是民進黨候選人兒福政見的訴求重點之一。總之，在相關的兒福政見上，民進黨縣市長候選人呈顯一致且較為清晰的訴求，不過，可能是以往敬老津貼的發放經驗，因此，民進黨候選人所提列的兒福政見大都不再告以確切的金額，藉此預留彈性處理的空間。

附帶一提的是，城鄉間的區位特性也會影響到候選人的兒福政見訴求，就此而言，都會區的縣市長候選人大多主張廣設公立托兒所或推動社區聯合托育，藉以紓解都市家庭較為高昂的幼兒照顧費用。

（三）有關縣市長選舉兒童福利政見的一般性觀察：

依候選人的當選別

藉由統計分析的結果得出來：基本上，是否當選與兒福政見二者並無截然的對應關係，以第十三屆縣市長選舉為例，乃至於有高達八位的縣市長當選人並沒有提列任何一項有關兒童社會福利的政見內容。當然，相較於敬老津貼的漫天喊價，由於兒童是一群沒有選票且並不具足成為有力的利益團體，這自然使得兒福政見淪為

所有社福政見的邊陲地位。最後，即便是扣緊當選與否作為觀察指標，但是，托兒托育以及醫療補助依舊是新科縣市長兒福政見的訴求重點。

（四）有關縣市長選舉兒童福利政見的一般性觀察：

依候選人的性別

事實上，扣緊候選人的性別所進行的統計分析，本身就有其無法迴避的內在限制，所謂「女性政治冷漠命題」相當程度上點明出來：強調政治是純屬於男人的事務，致使女性置身於政治事外，連帶地，女性在政治的參與力及決策的影響性與其所佔的人口比就不成相對性的比例。（王順民，一九九四）以臺灣地區為例，在民國八十年所選出的二屆國代中，女性只佔總額二二五人的五分之一；而八十一年選出的二屆立委共一六一人，女性只有十七位、八十二年所選出的縣市長女性卻只有一位；八十三年鄉鎮市長共三一三位，女性僅有六位；就此而言，女性參政的比例在參政人數總額中，誠屬明顯地偏低。

第十三屆的縣市長選舉共計有十六個縣市長並沒有出現女性的候選人，而選舉的結果也僅出現兩位女縣長，事實上，這兩位當選的女性縣長主要還是依其個人的政治資歷與條件，而非直接攸關到個人的性別性質。因此，希冀藉由女性候選人與兒福政見相與親密結合的想法，自然受到相當程度的挑戰——吊詭的是，在第十三屆縣市長女性候選人裡，僅有二位提列相關的兒福政見。不過，整體來看，男性候選人仍然標舉托兒托育與醫療補助來作為兒福政見的訴

表五 縣市長選舉候選人兒童福利政見一覽表：當選別

單位：次

縣市別	當選別	醫療補助	安全導護	小班小校	語言教學	營養餐食	書籍補助	安親班	托育托兒	兒童保險	托育津貼	生活補助	福利館	合計
基隆市	當選	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
基隆市	落選	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台北市	當選	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
台北市	落選	1	0	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	5
宜蘭縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
宜蘭縣	落選	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
桃園縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
桃園縣	落選	2	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	6
新竹市	當選	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
新竹市	落選	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
新竹縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹縣	落選	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
苗栗縣	當選	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
苗栗縣	落選	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	2
台中市	當選	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台中市	落選	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
台中縣	當選	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	3
台中縣	落選	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
彰化縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
彰化縣	落選	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
南投縣	當選	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
南投縣	落選	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
雲林縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
雲林縣	落選	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
嘉義市	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義市	落選	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3
嘉義縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣	落選	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3
臺南市	當選	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
臺南市	落選	2	0	2	1	1	0	1	3	0	0	1	1	12
臺南縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
臺南縣	落選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
高雄縣	當選	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3
高雄縣	落選	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
屏東縣	當選	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
屏東縣	落選	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	4
花蓮縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
花蓮縣	落選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
台東縣	當選	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台東縣	落選	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	4
澎湖縣	當選	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
澎湖縣	落選	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
總計		13	5	8	9	7	3	3	19	1	8	1	3	80

原始資料來源：第十三屆縣市長選舉公報。

表六 縣市長選舉候選人兒童福利政見一覽表：性別

單位：次

縣市別	性別	醫療補助	安全導護	小班小校	語言教學	營養餐食	書籍補助	安親班	托育托兒	兒童保險	托育津貼	生活補助	福利館	合計
基隆市	男性	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
台北縣	男性	1	0	1	0	0	0	1	1	0	2	0	1	7
	女性	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
宜蘭縣	男性	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
桃園縣	男性	2	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	6
	女性	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
新竹市	男性	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
新竹縣	男性	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
苗栗縣	男性	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	3
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
台中市	男性	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	女性	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
台中縣	男性	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	4
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
彰化縣	男性	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	女性	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
南投縣	男性	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	5
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
雲林縣	男性	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
嘉義市	男性	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3
	女性	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
嘉義縣	男性	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
臺南市	男性	3	0	2	1	1	0	1	3	0	1	1	1	14
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
臺南縣	男性	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
高雄縣	男性	0	1	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	5
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
屏東縣	男性	2	1	0	1	0	1	0	1	0	2	0	0	8
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
花蓮縣	男性	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
台東縣	男性	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	男性	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3
	缺	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
總計		13	5	8	9	7	3	3	19	1	8	1	3	67

原始資料來源：第十三屆縣市長選舉公報。

求重點。

三、社會福利政見的政治經濟分析

基本上，社會福利政見作為一項文化、社會性的建構，這自然使得對於兒童福利的思考必須跨越到社會福利的層面上，連帶地，社會福利也不能自外於整體結構性條件的思辯。準此，建基在這樣的論述邏輯，底下，我們將就社會福利政見本身所涵攝的的外緣性思考做進一步的論述，就此而言，一方面這將有助於以兒童福利政見來作為一種理想對話情境的構造；再者，藉由這種政治經濟的外緣性思考，方有助於找出社會福利政見的可為與不可為的定位——終極意義來說，更有助於還原社會福利政見抑或社會福利的真實意義。

不過，以下的論述僅是將社會福利看待作為一項整體社會事實 (total social fact) 時的一種另類思考 (alternative thinking)，其用意自然就不在於提供作為經驗層次上的工具性命題，相反地，這種基進式的論述方式，所實有的意涵無非是嚐試著擴大社會福利的思維架構。至於，相關的思考線索包括有：

首先，就政府在相關兒童福利的預算編列上顯示出來：兒童福利預算占整體社會福利預算的比重呈現逐年遞減的趨勢，即便兒童福利法修正通過以後，也並未影響兒童福利預算的增加。連帶地，各級政府在兒童福利預算上也出現分布不均、功能不清的現象。至於，在各項兒童福利項目的推動上，政府公部門雖然有所轉變，但是，其與一般社會大眾需求的配合程度，則仍然值得更進一步深思。

(林本炫，一九九六)

其次是在政治界面上，社福政見隱涵著政權本身的能力與權力雙重性的議題論述。就此而言，當政權失去能力而無法提出政績時，政見內容可能會淪為繼續執政或攫取權力的一項策略性手段。終極來說，這也可能會使得社福政見喪失其論述對話的真義，而變相成為賄選工具。以第十三屆縣市長選舉為例，雖然漫天喊價的情況稍有收斂乃至於遭受到社會大眾、輿論的譴責，但是，政策性賄選的選舉支票仍然是越到選舉關頭時的不二法門，藉以發揮一定程度的效應。就此而言，所謂社會福利的理想類型 (ideal type) 還是純屬於一種道德性的建構，而無法真正地落實成為公共場域的論述議題。連帶地，一旦社福政見淪為變相的賄選以達到勝選的目的而形成所謂的福利侍從主義 (clientelism) 時，那麼，隨之而來福利競標式的民粹媚俗政治便有可能會掩蓋了公共政策的理性辯論，乃至於塑造出某些社會大眾的假性需求，至此，選民個人的欲望往往被加熱膨脹成為不可被剝奪的基本權益。總之，思索社會福利政見的真義在於檢視福利政見是如何被形塑成為一項社會共識，進而能夠對於公共政策造成良性的互動以形成責任政治——對此，即便選舉支票容或有所爭議，但是，福利政見本身卻還是需要予以嚴肅看待與討論的。

再者，扣緊地方財政的現狀，那麼，為了適應地方的需要所以地方政府的財政兼具直接性、實踐性以及積極性的特色。連帶地，財政收入來源偏重於量益原則；財政支出效果多為顯而易見；財政

表七 兒童福利預算一覽表

單位：千元

層級／項目別		81年度	82年度	83年度	84年度	85年度
中央	福利服務支出 成長率：A	88998376 —	91766291 3.11%	98822603 7.69%	142183633 43.88%	144036427 1.30%
	社會福利支出 成長率：B	40098917 —	42627330 6.31%	47488285 11.40%	47992045 1.06%	45105447 -6.01%
	兒童福利支出 成長率：C	728230 —	478800 -34.25%	828000 72.93%	995713 20.26%	894713 -10.14%
	C／A	1.82%	2.25%	3.49%	4.15%	3.97%
	C／B	0.82%	1.04%	1.68%	1.40%	1.24%
臺灣省	福利服務支出 成長率：A	3090873 —	3524883 14.04%	4041652 14.66%	3875744 -4.10%	4528951 16.85%
	社會福利支出 成長率：B	29569834 —	31712268 7.52%	34388052 8.44%	40666221 18.26%	45097450 10.90%
	兒童福利支出 成長率：C	181440 —	179977 -0.81%	154539 -14.13%	167695 8.51%	158298 -5.60%
	C／A	5.87%	5.11%	3.82%	4.33%	3.50%
	C／B	0.61%	0.57%	0.45%	0.41%	0.35%
台北市	福利服務支出 成長率：A	4984406 —	2603394 -47.77%	3314522 27.32%	5044136 52.18%	12828313 154.32%
	社會福利支出 成長率：B	12127379 —	11631587 -4.09%	13706385 17.84%	19009451 38.69%	33097545 74.11%
	兒童福利支出 成長率：C	4009 —	74815 1766.18%	74511 -0.41%	94090 26.28%	176236 87.31%
	C／A	4.97%	12.93%	10.45%	7.59%	3.72%
	C／B	1.97%	2.89%	2.53%	2.01%	1.44%
高雄市	福利服務支出 成長率：A	20685096 —	2346942 13.46%	2643188 12.62%	4440693 68.01%	5674138 27.78%
	社會福利支出 成長率：B	28509147 —	4407927 54.61%	4861190 10.28%	7347348 29.93%	7347348 16.32%
	兒童福利支出 成長率：C	71014 —	62456 -12.05%	66438 6.38%	81202 22.22%	77731 -4.27%
	C／A	0.34%	2.66%	2.51%	1.83%	1.37%
	C／B	0.25%	1.42%	1.37%	1.11%	1.06%

資料來源：林本炫，一九九六。

表八 財政收支劃分法中的縣（市）收入、支出

收 入	支 出
1. 稅課收入 (1) 土地稅：地價稅、田賦、土地增值稅（60%歸地方政府所有） (2) 房屋稅 (3) 契稅 (4) 屠宰稅（10%歸地方政府所有） (5) 娛樂稅 (6) 遺產及贈與稅（80%歸地方政府所有） (7) 使用牌照稅（50%歸地方政府所有） (8) 特別稅課 (9) 臨時稅課 2. 工程受益費收入 3. 罰鍰及賠償收入 4. 規費收入 5. 信託管理收入 6. 財產收入 7. 營業盈餘及事業收入 8. 補助收入 9. 捐獻及贈與收入 10. 公債及賒借收入 11. 其它收入	1. 政權行使支出 2. 行政支出 3. 民政支出 4. 財務支出 5. 教育科學文化支出 6. 經濟建設支出 7. 交通支出 8. 警政支出 9. 衛生支出 10. 社會及救濟支出 11. 債務支出 12. 公務員退休撫恤支出 13. 損失賠償支出 14. 信託管理支出 15. 協助及補助支出 16. 鄉鎮支出 17. 縣市營事業基金支出 18. 其它支出
研議中的修訂要點	
1. 迅速修訂「財政收支劃分法」，並制定「地方稅收法通則」與「統籌分配稅法」 2. 賦予縣市政府徵收附加稅收權 3. 讓縣市政府擁有公共造產權 4. 規劃縣市自主財源應達地方財政總額一定比例以上 5. 健保、國中小及警政人事支出以及聯絡性交通要道與生活圈建設經費，由中央負擔 6. 中央統籌分配稅款應設計合理公式，其中縣市基準財政需求不足的部分應由中央政府補足 7. 關稅收入應有相當比例作為國際商港、機場所在地縣市政府之財源	

資料來源：六法全書；中國時報 一九九七年十二月十六日。

權限較小且多集中在公共設施、文化教育、衛生保健以及社會福利等項目；以及財政規模較小，也就成為地方政府財政的發展特質。（薄慶玖，一九九五：四五—四五二）然而，就國家整體發展的比較利益來看待社福政見時，那麼，選前候選人大開福利支票以及選後要求研修財政收支劃分法的兩極做法，將可能漠視福利政策的

經濟效益以及所可能隱藏的預期性惡果。對此，當我們扣緊地方縣市政府收支出的自有財源與負債情形以及中央政府財政能力的綜合考察（參見表八、表九），當有助於更清晰地掌握社福政見的真實意義（可行性），也就是說，恭逢選舉嘉年華盛會的同時，社福政見與財政幻覺（fiscal illusion）

之間的互動內涵有其必要做更進一步的界清。

表九 臺灣地區各縣市的財源概況

發展 指標	年度預算： 百萬元	累積負債： 億元	自有財源： 百萬元
基隆市	一一、六四八	九、七〇	七、六九七
台北縣	五七、六八〇	九、二六〇	三、九五六
宜蘭縣	三一、三一〇	五、二〇	六、四〇三
桃園縣	三四、六五二	九、二〇〇	二〇、五二九
新竹市	一七、八七一	二、〇〇〇	五、四六二
新竹縣	一一、五六七	五、〇〇〇	六、八六七
苗栗縣	一一、五〇〇	九、〇〇五	六、〇四〇
台中市	一九、〇二九	三、四〇〇	一六、一九六
台中縣	二九、一三四	四、八〇〇	一四、八二一
彰化縣	二四、九一五	一、〇〇〇	一三、五五四
南投縣	一三、七七九	一、八〇〇	五、六一八
雲林縣	一八、〇〇八	一、七〇〇	八、三五五
嘉義市	一七、三九二	一、〇〇〇	四、七六一
嘉義縣	一六、三七二	一、〇〇〇	七、七六四
台南市	一九、三〇二	二、三〇〇	一四、二六三
台南縣	二二、一五六	三、五〇〇	一三、六四八
高雄縣	二六、九四二	三、二〇〇	一四、〇〇〇
屏東縣	二二、〇九一	二、八〇〇	一〇、〇〇〇
花蓮縣	一一、八二一	二、〇〇〇	五、〇〇〇
台東縣	一一、〇七〇	二、〇〇〇	四、七五九
澎湖縣	五、一〇五	三、二〇五	二、一九五
年份	八七	八六·九底	八六

資料來源：臺灣省財政統計年報。

表十 兒童福利各項表達性需求重要度排行

兒童生活狀況 調查結果	台北市一般兒童福利需求
A	B
兒童健康保險	托兒托嬰中心服務
公立托嬰托兒所課	兒童保護之知識
增設兒童專科醫療院所	親職教育諮詢服務
重病醫療補助	兒童問題諮詢服務
兒童福利服務中心	家庭保母服務
親職教育	緊急安置
不幸兒童保護	兒童收養機構
兒童心理衛生服務	經濟面福利需求
托兒設施之規劃與管理	兒童暫居之家
殘障兒童教養機構	兒童居家服務
保母訓練	兒童領養服務
單親家庭兒童服務	兒童寄養服務
其它	
兒童寄養服務	

資料來源：A：內政部統計處，一九九三。

B：王麗容，一九九二。

表十一 臺灣地區各縣市兒童福利服務的客觀事實

客觀事實	兒童人口數 A	兒童嫌疑犯 B	特殊兒童普查數 C	兒保接案率： 萬分比 D	兒保社工人員 E	新科縣市長 兒福政見 F
基隆市	64186	46	1368	1.98	8	全額補助醫療費用
台北縣	646897	159	9635	2.26	23	籌設公立托兒所
宜蘭縣	86497	17	1993	4.44	4	無
桃園縣	308981	80	4564	0.90	9	無
新竹市	65632	14	1077	3.78	2	加強社區托育
新竹縣	81762	44	1252	0.49	4	充實母語教學
苗栗縣	106299	36	2351	1.01	4	規劃國小三語教學
台中市	172889	33	2914	3.01	10	學童學區安全體系
台中縣	285118	63	5288	2.82	9	孩童免健保費
彰化縣	250414	53	5352	6.63	6	廣設托兒托嬰所
南投縣	101502	39	2496	0.76	8	強化小班小校
雲林縣	126804	38	2931	2.51	3	無
嘉義市	47249	22	1217	4.56	4	無
嘉義縣	95335	20	1932	1.84	20	無
台南市	130417	21	3453	4.04	5	幼兒教育年金三千
台南縣	189036	44	3129	0.26	21	獎勵興辦托兒所
高雄縣	210524	31	3260	3.67	5	托育券幼童保險
屏東縣	159388	41	3739	4.36	4	學前教育津貼
花蓮縣	62152	76	1598	14.98	4	無
台東縣	42651	109	1353	5.53	8	上下學安全維護
澎湖縣	14697	7	519	7.85	2	無
台北市	—	70	—	4.45	65	醫療補助兒童津貼
高雄市	—	60	—	5.49	8	中低收入托育津貼
合計	3248430	1157	61325	—	492	—
年份	83	85	81	82	82	86

資料來源：A：臺灣省兒童統計。

B：中華民國八十五年臺灣刑案統計。

C：第二次全國特殊兒童普查。

D、E：郭靜晃，一九九六。

F：第十三屆縣市長選舉公報。

按：表中兒童年齡的界定係指未滿十二歲之人。

四、結論

本質上，由於需求本身就蘊涵著無數的變異與不確定性，再者，需求本身也是一種價值判斷與價值選擇，因此，有關需求優位性（priority）的考量，勢必又蘊涵著更多實質性的互動意涵。就此而言，本文試圖以社會福利政見作為一種理想的對話情境，藉以思索社會福利的真實意涵以及兒童需求與福利政見之間的互動內涵。

至於，藉由以縣市長社福政見作為分析單位所得出來的結果包括有：

（一）即便是分別扣緊綜合考察、政黨別、當選別以及候選人的性別等等的觀測指標，但是，整體來看托兒托育仍然還是所有縣市長候選人首要的政見訴求。就此而言，如何使托兒育嬰的兒童照顧服務制度化，不僅是選民共同的願景，同時，它也是政府公部門在日後規劃兒童福利政策時的重要切入點。連帶地，除了少數候選人明確標舉出一定金額的兒童學前津貼或兒童教育券，藉以減輕育兒照顧的經濟負擔，事實上，大部分的縣市長候選人還是以推動保姆訓練與證照制度、強化托育設施以及籌設公立托兒所等所謂的項目服務（in kind）來作為主要的政見內容。準此說明了：提升幼兒照顧機構的服務品質以及增加平價或公立的托兒機構是第三十屆縣市長候選人主要的兒童福利政見。

（二）其次，全民健保自付額與掛號費等等的醫療補助則是僅次於托兒托育問題，而略居第二順位的兒福政見。事實上，相應於幼兒

的罹病率與嚴重程度，這使得眾多的候選人均將其兒福政見的焦點擺放在對於三歲以下幼童的醫療補助。不過，值得注意的是以補助幼兒醫療費用來作為一項利多的政策（或政績）由於在此之前已經有台北市的成功範例，因此，有關兒童醫療補助的政見訴求基本上仍然還是一項選舉時的造勢議題——特別是相應於窘困的地方財政。當然，這同時也點明出來：即便是單一的福利政見訴求但是它勢必也會和臺灣的社會問題與政治生態運作產生相互糾葛的牽連關係。

（三）再者，就整體的綜合考察來看，大多數的候選人對於兒童福利的思索還是集中在一般兒童的身上，而極少擴及到其它類型的兒童族群。對此，自然無法期待新科縣市長提供統整性的兒童福利服務。換言之，從兒童福利政見的訴求到兒童福利服務的輸送，基本上，背後所呈顯出來的仍是一種反應式（reflective）、問題取向（problem-oriented）與殘補性（residual）的兒童福利服務思維架構。

（四）最後，進一步考量到縣市長本身法定的權責以及地方政府的財源等等有關兒福政見的外緣性思考，更足以凸顯出福利政見本身無法全然提供作為一項理想的對話情境，就此而言，如果還是停留在「威權政治」、「金權政治」、「經濟發展至上邏輯」、「抗稅情結」以及「道德情結」的脈絡底下，那麼，相關而來的社會政策或福利承諾（福利政見），都是狹隘的、小格局的、短視的與不負責任的。終極來說，至此「福利」也已經喪失了對於人們日常生活真實的構造意義。

最後，我們嚐試著拼湊出當代臺灣地區各縣市有關兒童福利服務輸送方面的客觀事實，相當程度這也點明出來兒童福利政見可為與不可為的定位所在。（請參見表十一）

（本文作者現任中國文化大學青少年兒童福利學系副教授）

◎參考文獻

- 內政部統計處 內政概要 民國八十六年 台北 內政部統計處
一九九七；中華民國八十一年臺灣地區兒童生活狀況調查報告 台北 內政部統計處 一九九三
內政部警政署刑事警察局 中華民國八十五年臺灣刑事統計 台北 內政部警政署刑事警察局 一九九七
王順民 基變(Radical)社會福利：福利迷思與福利重建 二屆立委選舉社會福利政見拆解 福利社會第三十四期 頁一一—一
一九九二a：「社會性需求」再探——以老人庇護性社區(sheltered housing)服務方案的需求評估為例 社區發展第六十二期 頁六八—七二 一九九三b：女性主義觀點對於台灣社會「婦女問題意識」的論述意義 社會工作學刊第三期 頁一一—一四二 一九九四：貧窮的歷史性解構——以英、美兩國為例 中央研究院人文及社會科學集刊第八卷第一期 頁七九—一一三 一九九六：輸人不輸陣的福利迷思，葬送社會改造契機 中國時報論壇廣場 一九九七年十一月一日
王麗容 台北市婦女就業與兒童福利需求之研究 台北 台北市政

府社會局 一九九二

台灣省社會處 臺灣省兒童托育概況調查報告 南投 臺灣省社會處 一九九三

行政院研考會 我國社會福利定義與範圍之研究 台北 行政院研考會 一九八九

朱美珍 立法委員選舉社會福利政見之比較研究 社會建設第九十三期 頁四九—五七 一九九六

李易駿 臺灣社會福利決策模式變遷——兼論國會於社會福利決策模式中的角色 立法院院聞第二十四卷第二期 頁三四—四一 一九九六

周添城主編 兒童福利政策白皮書研討會 台北 二十一世紀基金會 一九九六

周震歐主編 兒童福利 台北 巨流圖書公司 一九九三

林本炫 兒童福利預算分析 收入於周添城主編兒童福利政策白皮書研討會 台北 二十一世紀基金會 一九九六

林萬億 福利國家——歷史比較的分析 台北 巨流圖書公司 一九九四

林壽山 高雄市社政工作之檢討與前瞻 社區發展季刊第七十五期 頁三〇—四〇 一九九六

陳武雄 我國社政工作之檢討與前瞻 社區發展季刊第七十五期

頁五一—一五 一九九六

陳建甫、高淑貴 雙親家庭幼兒照顧類型與費用之研究——比較貧窮、
瀕臨貧窮與非貧窮家庭 社區發展季刊第七十五期 頁一一七
—一三四 一九九六

陳菊 台北市社政工作之檢討與前瞻 社區發展季刊第七十五期
頁二四—二九 一九九六

郭靜晃 兒童保護輸送體系之檢討與省思 社區發展季刊第七十五
期 頁一四四—一五五 一九九六

馮燕 托育服務 台北 巨流圖書公司 一九九五

馮燕等 兒童福利法執行成效之評估 台北 行政院研究發展考核
委員會 一九九二；邁向二十一世紀社會福利之規劃與整合——

兒童福利需求初步評估報告 台北 內政部社會司 一九九四

黃佳華 大眾傳播與政治說服 七十八年三項公職選舉之政見內容
分析 臺灣師大三研所碩士論文 一九九〇

黃耀輝 冷眼看社會福利政策 經濟前瞻第十卷第二期 頁八八—
九〇 一九九五

詹火生 社會政策要論 台北 巨流圖書公司 一九八七

薄慶玖 地方政府與自治 台北 五南圖書出版公司 一九九五

Alderfer, C.P., 1972, Existence, Relatedness and Growth: Human
Need in Organization Settings. N.Y.: The Free Press.

Barry, Norman, 1990, Welfare: Concepts in Social Thought.
University of Minnesota Press.

Johnson, David B., 1991, Public Choice: An Introduction to
the New Political Economy. Bristlecone Books.

McKillop, Jack, 1987, Need Analysis: Tools for the Human Services
and Education. Sage Publications, Inc.

Skocpol, Theda, 1992, Protecting Soldiers and Mothers: The
Political Origins of Social Policy in the United States.

Harvard University Press.