

支撐社區照顧的社區資源

—— 評估與運用 ——

羅秀華

如何引導各類資源，為社區照顧注入生命力

壹、前言

一、社區照顧的意境

由臺北市政府社會局所引導成立的社區照顧推動委員會，於八十三年五月間擬定社區照顧在臺灣地區的實驗計畫。並得到內政部社會司的經費支持，於八十三年十月至八十四年九月間，委由立心慈善基金會提供萬華區老人、台北市智障者家長協會提供中正區智障者家庭、以及心路文教基金會提供文山區十八歲以上成年智障者等之社區照顧服務。（台北市政府社會局，一九九五）

這樣的實驗計畫，給予臺灣地區福利服務提供許多新的啓示。首先，展現機構集中式安養教養之外的多種新的選擇；第二，充分基於受服務者的福利需求觀；第三，讓社區中的服務資源有了相互連串的契機；第四，使既有的家庭與親屬照顧資源，不至於大量流失；以及，第五，使人們在生活中體驗相互關懷與協助的親密感。

（羅秀華，一九九六a）

社區照顧的理想是，運用個案管理及社區資源經營的理念與實踐，使需要照顧的弱勢人們在家中及生活社區中，得到就醫、就養、就學、就業、及生活、休閒、社會適應等等適切的服務。希望社區照顧可以是一種人們的社區生活習慣，讓快樂的感覺多一些。

二、前瞻性的助力

之一：內政部的政策

社區發展在臺灣有數十年的「悠久」歷史，福利服務社區化也在社區發展中佔有一席之地（趙守博，一九八六）。而給予現階段社區照顧較積極性的支撐政策是「推動福利優先區實施計畫」及「推動社會福利社區化實施要點」，由內政部八十五年第四十七次部務會議審議通過，並於八十五年十二月十六日核定實施。

之二：中華民國智障者家長總會（簡稱智總）的分區巡迴說明會
在內政部的經費提供下，智總於八十六年四、五月間安排於基

隆、桃園、新竹市、台中縣、彰化、嘉義市、台南市、高雄市、宜蘭及台東等十個縣市，分別邀請當地的社區及機構工作人員研習社區照顧。這樣的參與中，筆者感受到台北市三年來的實驗作為，漸可以與其他各縣市的努力銜接，也就是樂觀於社區照顧在台灣地區的推廣。

之三：中山區公所推展社區照顧研習

中山區公所也在內政部及北市社會局的支援中，於八十六年三至五月間，推出區內社區幹部研習社區照顧的具體作為，合計為三十二小時的課程。打出此一炮，台灣地區的社區照顧推廣運動，是踏出一大步。因為先前在萬華、中正、與文山區的社區照顧推廣運動，是與民間社會工作專業者為主要的工作群，在智總的宣揚工作中，是弱勢族強力重視的表徵；而中山區公所與社區組織的聯手，是社區照顧由社區人來照顧社區人的具象化。

遠景是樂觀的。

貳、談社區

社區的意涵，可以是個村里，可以是個生活圈，可以是個鄉鎮市，更可以廣及為地球村(Global Community)。在社區照顧工作中，我們覺得將社區空間以鄉鎮市區級為單元，可能是個較佳的考量，因為二、三十萬人口中，從其中擇訂出特定的人口群在數百到數千人，作為目標群體，好作推展計畫。

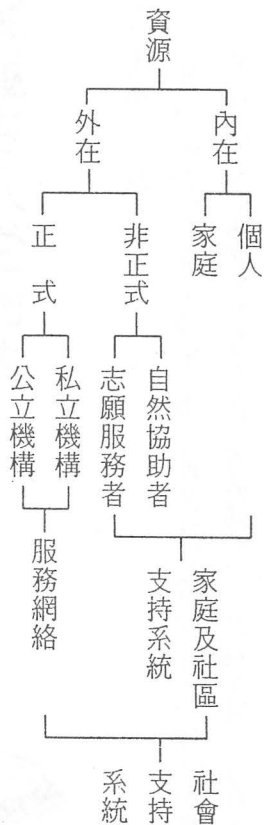
由於受照顧群體的分佈差異大，譬如說殘障人口的密集度遠不

如老年人群，在殘障者及病弱老人的社區照顧工作中，鄉鎮市區是「社區之所在」；一般老人的照顧，其社區空間得以村里為基礎。以台灣地區的生活習慣，村里是人們認同的社區空間，社區發展協會的成立也是以村里為基礎，村里是社區。以「社區套社區」的觀念來討論鄉鎮市區與村里的關係，是本文討論社區資源的空間處遇。

參、社區資源

人力、物力、財力是通俗地概稱為社會資源。

以人為本的思維是社區照顧的精髓所在。且依社會支持系統的觀點（中華民國社會工作專業人員協會，一九九七），社會資源有如下圖所示：



一、內在資源

(一)每個人的內在動力網絡

自信、自尊、耐力、愛、創意、與自主等積極的內在促動力，使人可以揮發出生活力。而沮喪、落寞、自責、無奈、挫敗感、與一無是處的感覺，可能將人們帶到困頓與絕境。如何將低沈的情感

經驗轉折為積極性的生活動力？這是照顧工作中的重大任務與助力。

(二) 家庭中的同戶家人，一個堅實的互助網

是要在家人間增加理性的互動關係或者是以「燙手山芋」的互丟，以「替罪羔羊」(Scapegoat)的心理防衛機轉，來傷害彼此，是我們在親人生活中，可以好好省思的任務。互相支持是照顧的積極動力，且需要真正省思到家中獨特的互助網。

二、非正式資源

對資源的看法，是人人易懂，人人可用的。但是在面對生活與工作的難境時，仍存在著許多對資源認知與使用上的瓶頸。譬如說非正式資源是普遍存在，實際上為福利工作者及受助者所用者，仍只佔其中一小部分。

甘炳光(一九九五)提出社區支持網絡的功能包括：實質日常生活的情感的支持、資料的提供及指引、及服務的轉介等。而社區支持網絡包括個人生活網(Personal network)、志願服務聯繫網(Volunteer linking network)、自助團體(mutual aid network)、鄰里協助網(neighborhood helping network)、社區組織網(community empowerment network)等。社區支持網絡的優點是提供較快捷的服務、服務較人性化、成本較低廉、成本效益較高、能動用較多社區資源、及建立關懷性的社區。而其限制則是增加社區的負擔、服務品質難以保證、服務難以標準化、減少使用專業服務、政府作為削減承擔的藉口、加重婦女壓力、加深男女不平等、

及影響個人隱私權等等。

(一) 與親屬(直旁系)、朋友、同事等的聯繫網

不同住在一起的父母手足以及其他旁系親屬，在經濟情感等生活條件中，常是不可或缺的。現實環境中可行的話，與不同住的人，維持有點黏又不太黏的關係。而朋友、同事、教友、信徒也都是生活中非常重要的支撐力。

當人們因病痛無法自理，而成爲社區安置中心的住民時，以往生活中熟悉的人影偶爾或經常的探望，會是在中心生活的無限慰藉。親人，住在鄰近或遠方，經常的來訪是弱勢者所需的生活要件；即使是不間斷的信件來往，是不可漠視的資源力。老鄉、朋友、與老同事的關心，重要性與鄰人、親人的關懷是對等的。(羅秀華，一九九七)

(二) 社區里鄰互動與互助關係網

左鄰右舍的人們，在照顧弱勢鄰居的承擔上，也許是目前社區照顧的主力。尤其在目前社區生活被強化的效應下，守望相助是社區照顧的重鎮。

若一獨居的老人，能夠有鄰人日日探頭問安，倍增生活中的暖意與質感。但是，可能因爲都市裡的人，各忙各的，也漸不習慣去管「別人家的事」，而忽視了弱勢者的存在。

(三) 同為「同病相憐」的互助支持網

自助或稱互助團體在台灣地區已是常態，包括各類殘障者、婦女、老人、病友，多已形成自助互助團體。努力課題包括：

1. 如何完整建構全國性、縣市級、鄉鎮市區、及里鄰社區為單元的互助網？

2. 如何廣度深度地分享互助團體的發展經驗？

3. 自助團體的未來發展走向為何？

(四) 志願服務人員

當上述熟悉的人們，會因為時間和空間的阻隔，沒法給予完整的關懷時，富有愛心的陌生人，來從事志願服務工作，也是非正式資源的運用方式。志願服務人員簡稱志工，存在於生活社區中的許多角落。以招募方式成立志願團，主要任務就是認養關懷弱勢人們，定期到中心或帶弱勢者外出活動。而邀約行政區內的慈濟委員、婦女會、社區媽媽服務團、老人服務團等，以其既有組織方式，將關懷弱勢者列為其工作項目之一，是可省卻各部門投入志願團運作的力量，並且得到所在社區的充分助力。

三、正式化的福利資源

正式資源指稱透過法定程序所形成的服務部門，包括住宿機構、服務中心、基金會等財團、及社團協會等，這其中包括政府及民間單位。譬如說：(1)區公所社會課，有關生活補助、津貼及其他福利服務的申請；(2)社會福利服務中心提供低所得家庭的輔導；(3)衛生所承擔區民保健的服務；(4)像立心慈善基金會提供社區老人在宅服務、日托、文康等服務。且分類包括：

(一) 社區發展協會、里辦公處、公寓大廈管理委員會、住戶委員

會等社區組織。

(二) 社區服務方案

Home-based (在宅服務、寄養家庭、在家自行教育、半獨立公寓、團體家庭、中途之家、臨時托育)。

Center-based (日托中心、庇護工作站、文康中心、服務中心、發展中心)。

(三) 社區內的小型機構(安養復健中心、仁愛之家、榮民之家……)。

(四) 大型機構：教養院、療養院、養老院……。

(五) 其他資源：醫療院所、教育系統、警政、司法、企業。

肆、以文山區社區照顧的經營基礎 為例說明

在心路文教基金會(簡稱心路)認同社區照顧的價值與發展潛力中，於八十四年十二月十九日董事會議中通過成立文山服務中心，以居家成年智障者為社區照顧對象，並向主管機關教育部報備，再向法院登記設立(文山區)分事務所。

文山服務中心的設立，是基於服務整合的考量。希望提供文山區內每一位成年智障者生活中每一層面的必要照顧，包括家庭、休閒、法律、福利、醫療、就業、及就養等等。如何達成目標境界？需要仰仗文山區內的一草一木以及人文關懷。所以，基於社區照顧的理念，充分掌握受助群體的狀況並提供適切服務，以及與資源部門建立合作關係充分運用社區資源，是文山中心的工作主軸(羅秀

華，一九九六a，一九九六b）。

針對成年服務的整合推展，由於心路在文山區鄰近附設有社區家園、日間人力開發中心、萬芳發展中心、及洗車中心等服務形態，皆由智障者到家園或中心來接受服務，是集中而有人數限制的服務提供。有鑒於八八·八%的文山區成年智障者都與家人同住，且是服務需求多元化，是必要以文山服務中心的型態，由社工同仁運用個案管理及社區照顧的專業理念，來服務這些居家的智障者的。

文山區的空間與人文背景，有其獨特性。若就智障者服務的相關部門做進一步的了解，我們覺得，首先需將成年智障者的主要服務提供者，做完整的掌握。然後同時或接續地推展相關工作，且將分階段工作脈絡陳述如下：

第一階段：探訪主要的個案服務資源部門

首先將服務對象區隔出，包括：

(一)住在安康平價住宅者：

殘障手冊領有者六十七位，成年智障者的個案數有五十五位。在年來彼此工作上的交流中，合計電話訪問個案的次數有六十六次，家庭拜訪次數亦有六十次之多。

由於工作關係密切，在與安康平宅的互動中，中心於設立初期，三位工作人員與安康平宅的眾位社工人員，進行廣泛性的對話，對於個案的接案與銜接，有了初步默契。

安康社區也於文山區的社區里鄰地方幹部座談會中，作為共同承辦單位之一。中心也參與安康社區「研商安康夜市設置之可行性

」會議，可以為成年智障者爭取設攤的機會。

而配合安康於八十五年十二月二日於社區內設立資源回收場的服務，我們希望將來可由區公所帶領，結合文山區里長聯誼會及社區發展協會理事長聯誼會，以社區里鄰主責設置資源回收點或站，組織殘障者及拾荒者擔任回收人員，將回收資源送至安康回收場換取所得。這樣的作法，主要用意是提高拾荒者的所得，增加殘障者的社區就業與訓練機會，改善社區景觀，再由回收場的獲益中，提撥社區回饋基金，嘉惠文山區內的弱勢族群。

所以，安康社區是本中心在社區照顧與個案管理工作中的重要伙伴。

(二)文山社會福利服務中心所輔導的中低所得者，有十餘位。

由於智障者家庭可能遭逢家庭困窘，是需要文山社會福利服務中心協助政府福利措施及服務的提供。所以，我們也以社福中心為主要的工作伙伴之一。同樣地，中心三位社工人員也與社福中心所有社工伙伴面對面對話，交換工作互動模式的建構意見。有點可惜的是，社福中心在兒保工作以外的關心程度稍弱，類似與安康的回收計畫合作方案，尚未成熟。我們就維持個案轉介與聯合處置的合作模式。值得一提的是，因為一個較複雜的多代與多殘障者的家庭個案，本中心與社福中心社工人員，持續進行個案管理的合作模式試擬。

(三)心路社區家園的住宿與日間照顧學員，有二十四位，其中有四位居住在文山區。

由於均屬於心路基金會的附設部門，彼此的支援互動是常態性的。包括：由家園的重度殘障學員，每週固定到中心收取垃圾；中心提供社區就業機會予家園學員；家園學員擔任公文轉送的工作；文山中心轉介區內個案至家園及日間人力開發中心等。

而在居家個案的就養及就業個案的處置技術上，請家園工作人員充分協助，中心則在區內住宿與就業機會上多元化開發，包括可以由里鄰內家庭合力經營團體家園，寄養家庭的方案推出等等。

(四)與臺北市智障者家長協會（簡稱北智協）的搭配關係

文山區內之成年智障者中，有二十一位是臺北市智障者家長協會的會員。由於該協會是市級團體，以全市（包括文山區）的智障者及家庭會員為服務對象，但是尚未全面運作以行政區來深耕的服務模式。在多次對談中，包括：

1. 聯繫北智協文山區的核心委員，彼此了解所服務人群的共同與不同部分。

2. 就成年智障者之服務內容，與北智協社工人員協商分責。

3. 共同及分別提出臨托服務予文山區的家庭。

4. 共同加強家庭聯繫功能，增加文山區家庭的互助與彼此支持。

5. 文山中心可藉由家庭聚會中，一來增加家長的聯誼及成長活動，二來增加輕中度智障者的休閒與聯誼活動，也就是將心路青年聯誼會，以分區方式，在文山區中普設活動據點。

(五)散住在文山區內的其他成年智障者，約有一六〇位；以及其他不在此上述五種情況者（含隱藏性人口）。

在尚無其他部門提供服務時，中心安排家庭關懷服務方案，盡量增加對這些家庭的助益。

第二階段：主要福利部門的連結

除了與上述部門需做較密切的相互了解及嘗試進階的合作模式以外，資源的整合工作中，亦需與服務的現有或潛在提供部門，做探訪交流。這些部門包括：康復之友協會有為精神病患提供住宿式服務，就業服務站可以登記工作機會，老人服務中心亦試圖以社區照顧的理念，在文山區為老年人提供服務，可以藉由資源共享的理念，共同推展與社區發展協會和里鄰組織的社區服務據點的設立。

為了能夠推廣社區照顧的基礎理念，中心在與安康社區、文山社福中心、北智協、及心路社區家園的關係初步建構之後，陸續展開與康復之友協會等分別對談。第二階段的工作信念與技巧有：宣揚社區照顧理念、增加可以攜手並進的社福部門彼此之間的共識感等。我們的工作流程中，是由跨部門共同執行及分擔的。

由台北市政府社會局七科爭取到內政部社區照顧里鄰宣導方案經費上的支持，由立心、北智協、陽明大學社區護理研究所、及本中心分工於十二個行政區中辦理社區照顧列車座談會。本中心除了在士林區承辦一場次以外，在文山區內辦理三場次。

第一場次於八十五年六月七日假文山區公所會議室舉行，由陳區長其墉及本會宗景宜董事長共同主持，由市府及區公所主辦，本中心邀文山老人服務中心主辦，並請安康、文山社福、衛生所、康復之友協會、紅心字會、里長聯誼會及社區發展協會聯誼會等區

內的服務部門，共同承辦。在座談會的籌辦過程中，分別拜訪各承辦單位，說明社區照顧的推展意涵，並由各單位在座談會中向社區及里長做單位服務介紹，並與社區幹部交換意見如何協助社區內的弱勢族群。會議的準備中，由社會局印製手冊資料，區內約略十個部門的連結，增加與社區、里辦公處的互動關係。

由心路服務智障者的觀點出發，與這些福利部門的關係建立，為成年智障者結合更多的服務資源，譬如說老人服務中心的老年義工，可以為智障家庭提供關懷；兼有精神症狀的智障者可以運用康復之友協會的工作站及住宿服務；與就業服務站共同建立文山區的就業資訊流通與工作媒合等等。

第三階段：社區里鄰組織的基礎發展

社區發展協會、里鄰辦公室及生活圈中的基層組織，如公寓大廈管理委員會、國宅自治會、守望相助小組等，是社區照顧工作推動中不可或缺的先鋒。

有計畫的全面性拜訪，是此階段中的主要任務。不斷由社區的動力中提出服務能量，是中心的企望所在。包括引介居家的成年智障者就近參與社區班團隊活動、在社區活動空間中提供智障者的工作訓練或志願服務機會、推廣寄養家庭及團體家庭等，都是可能的揮灑作法。

文山區內有三十七個里，十八個社區發展協會。中心工作人員以三、四個月的時間，分別拜訪里長和理事長。為了協力於社區照顧工作及彼此增加支持力，文山老人服務中心與本中心聯袂拜訪其

中部分地方領袖。總計與三十七個里長電話聯繫次數為二五五次，到里拜訪二十六次；與十八個社區發展協會電話聯繫一一七次，到社區拜訪十次。由八十五年六月七日在區公所轄的區里地方領袖座談會中八十四位出席人員（含里幹事）為逾八成受邀出席者看來，我們的努力是可以看出來的。

里與社區的確是社區照顧中的重要機制。在拜訪聯繫與座談之後，增加地方領袖在轄管內對弱勢居民的接納與協助力，而當中心工作進入下述的第七階段的個案管理工作時，需要充分借重里長與理事長在地方的影響力，促進里內的醫療診所、宗教組織與商家們，體貼到鄰舍內成年智障者的服務需求，並樂意展現社區的助力。

八十五年四月十二日及二十日文山區社區發展協會理事長聯誼會的成立，中心亦參與盛會。六月十六日中心參與木柵社區「端午保健列車聯歡園遊會」及十二月二十九日社區會員大會。而里長與理事長在區里內有智障個案求助，會與中心交流協商，都是往後建構成年智障服務社區化的美好基礎。

另外也藉由實習學生的協助，電話調查各里與社區辦理班團隊活動的情形，並藉由家長聯繫通訊讓智障者和家長可以就近參加社區活動及學習機會。由於文山區的社區發展工作在全市各行政區中居於翹楚地位，包括興家、木柵、景慶、興豐、順興、明興等等社區都著有所成，為智障服務社區化提供良好的發展基礎。

第四階段：福利部門的總其成

第二場次座談會在八十五年七月二十五日假公賣局人員訓練中

心舉行。座談會的參與成員為文山區內的福利服務部門。除了第一階段中主要互動的安康、社福及家園，第二階段中所對談的文山老人服務中心、衛生所、康復之友、紅心字會等部門之外，接續資源的經營重點擴展到其餘的服務部門。

就成年智障者的社區照顧工作而言，這些資源部門或許可以提供相當的支援力，譬如說：五十歲以上的智障者在家人居家照顧能力銳減及生理上的老化，如果能夠與現存的安養復健中心建立轉接協約，對高齡家長的壓力舒緩有很大的助益。而婦女會與區內宗教團體的人力資源，對區內老弱的關懷工作提出相當的助益。

所以在多達三十八個的福利服務部門的對話中，彼此尋求出合作的契機。就像國光劇校在會中積極鼓吹區民（當然包括所有的弱勢者）前往欣賞高水準的表演劇目，對成年智障者也增加社交休閒的諸多機會。像中國工商專校的服務性社團及老師們，可以就近擔任社區家園的義工及擔任社區學習班隊的講座。

總計拜訪高中職以上學校十六所，福利部門二十六所，三十次，電話聯繫一四四次。對話的目的是增加彼此的熟悉度及尋求相互支持的契機。

第五階段：宗教團體資源

十月間開始，藉由台灣神學院實習學生的協助，分別拜訪文山區內二十五家的教會，合計電話聯繫六十五次，已登門拜訪九家。由於教會團體對公益的參與度不錯，在逐一拜訪中，已發掘到教會資源將有助於照顧殘障者。其一是，教友可以關心教會所在社區的

智障者；其二是教會團契活動提供鄰近智障者參與社交的機會；其三，教會週日空閒時，可以提供家庭聯誼聚會的場所；其四，教友經營工廠者樂意提供殘障者就業機會等等。

而佛道神壇寺廟的數量頗眾，需借重地方人士的引介，且將此部分的資源拜訪工作結合在接續的里為基礎的拜訪工作中，且配合個案管理工作，就案主立場就近運用之。

第六階段：組織以里為單元的家庭互助網絡

由八十五年十一月、二月開始，中心將資源經營重點擺放在智障者的家人上。先將各里內成年智障者的人數予以整理，約略以十數個人為單元，分組邀約在里內或附近的聚會點（譬如溪口國小、伯大尼育幼院等）座談，再依各組的就近安排，有固定的聯誼聚會。

藉由區內家庭的聚會，我們也邀請里長與理事長出席關心，請青商會及商家提供禮品，寺廟、學校提供聚會場所。由地方人來關心地方事。

第七階段：個案管理工作

個案管理是社區照顧中的焦點之一。在前六個階段中，是以準備個案管理工作的心情，來建構服務資源網絡。網絡的完備是中心的常態性工作，將持續進行。發行資源交流站的通訊，就在於連串文山區資源部門的互動。

而針對個別智障者所提供的服務，陸續進行了兩年，合計累積個案數為二七八個成年智障者，其中明義里（安康社區）有十五個個案已如前述，佔個案總數的十九·八%。總計電話聯繫與

服務的次數有七八四次，到宅拜訪次數為二八七次。除了中心社會工作人員以外，中心所結合的資源人力包括大專院校社會工作系的學生在中心實習、慈濟功德會的委員與大專院校中的慈濟青年們、及社區內的熱心朋友們。

在有限人力之下，中心運用社會工作實習學生（輔大、實踐、東吳、台灣神學院等）六位，保持與案家的電話關懷聯繫、活動訊息告知、及配合區公所殘障津貼的申請，全面性地電話聯絡。

個案工作則在上述其他機構轉介來個案時，予以收案瞭解，並進行服務處遇，譬如轉介洗車中心、家庭關係調解、寄養家庭拜訪、案例協商及安置服務等。

家長通訊的發行，得與家長保持聯繫與關心，合計發行四期，每期發行量為三〇〇份左右。內容包括：福利措施、活動訊息、慈濟參與家庭關懷服務、工作機會、及社區參與等。

而與慈濟功德會的合作嘗試中，我們有(1)持續而密集的电话洽談，約有一百多次之多；(2)八次會議討論；(3)辦理三梯次，合計三十五小時，二〇〇多人次的研習課程，課程內容包括介紹社區照顧、瞭解智障者及其家庭、休閒活動之設計、及居家照顧安全防护等；(4)在動物園及台大校園的健康之旅兩梯次戶外休閒活動，合計慈濟人有一百零七人次，智障者及家長合計六十四人次參與；(5)安排第一階家訪服務，由中心聯繫願意接受家訪之家庭二十六個，由慈濟委員一人配搭慈青一人定期拜訪一個家庭，服務內容包括家務協助、陪同散步與休閒等。

伍、挾多元化資源，開創社區照顧新契機

由觀察文山與中正區中智障者，萬華區中老人的社區照顧實驗計畫中，可以看到的一層意涵是，由弱勢族群的生活空間裡，開掘照顧(Caring)資源力。

除了積極建立案主群的個案管理基本資訊外，由個人、家庭、鄰里社區中，有形與無形資源，非正式與正式資源的引導注入照顧體系，是工作人員需強力著力之處。譬如引導區政工作及民意代表的投入，里鄰社區幹部的瞭解與介入等。

而個人曾在思考社子地區單親家庭的社區照顧方案中（江妙瑩，一九九五），企圖以結合當地與鄰近資源，共同形成實驗計畫的執行委員會，來主責需求評估並共同「參與規畫」近中長程計畫，是推動前提所在。

這樣的企圖心想使社區照顧工作伙伴，一來推出多元化發展的契機，二來促使資源之整合，進入正式化運作模式。而在冥思單親家庭的社區照顧服務方案中，有過這樣的念頭「為這些單親家長們就近開創就業機會」。那麼如妙管家服務中心（張慧中，一九九五；李燕平，一九九五；陳佳，一九九五），極力透過社區訓練專業管家人才，以靈活的工作時間，從事有尊嚴的職業。其好處可以有：(1)提高低所得家長，特別是女性的收入水平；(2)靈活的工作時間，能維繫親子相處時間；(3)並積極減緩單親子女偏差行徑發生的機會；

(4)長遠觀點，對和諧社會的營造是不言可喻。

除此而外，經濟部加強協助中小企業在社區扎根的作法中（龔招健，一九九四；王一中，一九九五），我們可以藉機倡導的是，「取之於社區，用之於社區」。希望中小企業商家，有多些回饋予社區民衆。回饋之道，一是財力支援社會福利工作，二是當企業需要人力時，以需社區照顧的群體爲優先，譬如單親家庭的媽媽們、青少年學子、家庭主婦、身體健康的老人家、不宜遠行的殘障朋友們等。三是許多社區的商家，是社區的忠實守護者（引自中小企業處前處長施顏祥先生的談話）；在家計的經營中，同時可以提供社區照顧的能量。譬如：日本的青少年觀護制度中，社區商家即扮演了舉足輕重的地位，依社區中失怙的青少年，在社區中得到安定的倚護力。而許多商家的一角落，可以讓放學早回的小朋友，有個落腳處，安靜等候父母的歸家。

另外，觀察台灣地區社區照顧的發展現況，的確，理念與觀念的推銷，是目前的重大任務。文建會大力藉像中華民國社區教育學會、救國團、民間文史工作室等私部門，擴展「社區總體營造」的運動中（蘇育琪，一九九三；陳其南，一九九五；行政院文化建設委員會，一九九五），社會福利界亦可以「搭個便車」，在這運動過程中擴散其知名度及增加共識。而在「文化」意涵的廣義詮釋中，使「禮運大同篇」的意境得到闡揚。文建會的積極主動，是社區照顧推廣運動中可以密切注意與搭配的资源力。

而社區民衆參與空間規畫的普及程度，超乎福利工作者的想像

空間。徒步與休閒巷道的推廣，最直接的受惠人羣是兒童與老人；鄰里公園由民衆共創中，成爲社區生活的核心，也使得人們有傷心，有快樂時，可以到大家聚合處分享與吐苦水，再進而達到「互助」的美境。

而福利工作者會希望空間資源，有更大比重給予需要社區照顧的人們。服務各類人羣的社區中心，使婦女、老人、紳士、兒童、殘障者、精神病患、重病患者，得以就近得到照顧。這樣的空間爭取，可能得列爲中長程規畫。因爲，必須先得到社區民衆的瞭解、認可，再共同提供這樣的空間。

而對於更進一步的服務資源，如寄養家庭、中途之家、庇護工場、或小型教養中心等之提出，不斷得與社區民衆溝通交流，空間的專業者更是福利工作者要積極與之交流的對象，方得以更快地搭上「空間規畫的便車」。

陸、我們的希望

身爲社會工作專業者的一員，衷心期盼資源的運作靈活而相互爲用。在進步的專業方法的推廣中，個案管理是離不開個案切身的正式與非正式資源的充分結合與互助，社區照顧則欲求弱勢者得以在自身生活的空間裡，得到社區人們多元化的協助，關鍵都在於「資源網絡」。（羅秀華，一九九七）

試圖解開各部門的本位，試圖瞭解他部門的功能，試圖搭建兩兩間的互動橋樑，試圖以「一體」提煉出彼此的精華。這樣的標的，

應該是專業者的共識所在。

主動、積極、開放的心境，不斷吸納福利以外的資訊，引之邁入社區照顧的流脈中，不但寬廣我們的工作意境，當然，受益的是包括我們在內的所有人們。

(本文作者為東吳大學社會工作系兼任講師)

參考資料

王一中 改善社區環境 店家居民合則兩利 聯合報八十四年四月二十日 一九九五

中華民國社會工作專業人員協會 台北市政府社會局殘障職能評估(個案管理)規畫報告 一九九七

立心基金會 台北市萬華區老人社區照顧實驗計畫：尋回艋舺的愛

台港社區照顧研討會會議手冊暨論文集 一九九五 一五七

一二一四頁

台北市政府社會局 台港社區照顧研討會會議手冊暨論文集 一九九五

九五

甘炳光 社區照顧概念與推行原則 社區發展季刊 六十九期 一

九九五 頁一三二—一四一

江妙瑩 社會局社區照顧將擴及單親家庭 中國時報八十四年三月十九日十五版 一九九五

行政院文化建設委員會 社區文化活動發展計畫(草案) 期程(八十四年七月—八十八年六月) 一九九五

李燕平 家管媽媽到府管家。聯合報八十三年九月二十五日四十一

版 一九九四

陳佳 我是高學歷、高效率的妙管家 中國時報八十三年十二月一日三十八版 一九九四

日三十八版 一九九四

陳其南 經營大台灣 從小社區做起 中國時報時論廣場八十四年二月十九日 一九九五

二月十九日 一九九五

張慧中 風水輪流轉 菲傭不再吃香 專業管家行情看漲 民生報

八十二年九月二十三日三十一版 一九九四

經濟部 中小企業合作會法草案 一九九四

趙守博 建立社區福利服務體系的想法與作法 社區發展季刊 三

十五期 一九八六 頁四四—四八

羅秀華 認識社區工作小組 社區發展季刊 六十九期 一九九五

二二—二二三；一草一木 人文關懷——文山服務中心為社區照顧而新設 心路雙月刊 五十五期 一九九六 a 頁二六

一—二八；文山區成年智障者的社區照顧工作 福利社會雙月刊 五十三期 一九九六 b 頁三六—三八；萬華區的老人服務

資源網絡 新銀髮族雙月刊 一期 一九九七 三二—三三

蘇育琪 陳其南：認同從社區開始。天下雜誌八十二年十一月十五日 一九九三 一七八—一八〇

日 一九九三 一七八—一八〇

龔招健 光華商場整容 盼再現光芒 中國時報八十三年十二月十五日 一九九四

五日 一九九四

日 一九九三 一七八—一八〇

五日 一九九四