

非營利公共政策研究組織（智庫）與社會福利政策研究

官有垣

壹、前言

近年來，台灣非營利部門的發展有一個現象十分明顯，即各類型的基金會愈來愈多，其中以公共政策學術研究為宗旨的基金會之出現，更是受到矚目（吳彰仁，民八〇；林碧炤，民八十二；黃惠娟、陳碧芬，民八五）。譬如二十一世紀基金會、民主基金會、厚生基金會、現代學術研究基金會，以及張榮發基金會國家政策研究中心（目前已改制為「國策研究院文教基金會」）等均屬於與政策研究有關的基金會。不過這些基金會是否都能稱作「智庫」（think tank）則有疑問。較無爭議的則是國策研究院，該機構擁有資訊豐富的圖書館、專職的研究人員與行政人員，時常舉辦研討會、座談會、講習會，並定期出版研究專書、論文集與專刊（國策研究院網址：<http://inprnet.org.tw/>），與國外的「智庫」性質最為近似。其他諸如台灣經濟研究院、中華經濟研究院、國家衛生研究院、國際關係研究中心均屬智庫性質的政策研究機構，然而其中每一個的

組織性質並非都具備「民間非營利」之特質。

美國是一個民主開放的國家，其政治與政策的主導力量，除了政府本身龐大的官僚體系及民間的企業財團外，尚有所謂「既有建制」（the establishment）的第二勢力存在，其對政策過程的影響力並不亞於企業財團。此「既有建制」乃是政治菁英培養及提供的場所，並形成民間的公共政策研究機構，即通稱的「智庫」。智庫將「理念」（ideas）與「遠景」（perspectives）帶入公共政策的範疇，影響著美國社會輿論及政府的決策方向，塑造了無形但卻力量深厚的「理念政治」（politics of ideas）（陳啓迪，民七八；王國璋，民八十二）。

隨著科技的日新月異，以及社會、經濟、軍事、外交、政治等問題的日益複雜化，智庫的發展亦更加蓬勃。美國首都華府目前有上百家公共政策研究機構，從事各項政策議題的研究，並透過出版專書、研究報告、學術研討會、為媒體（報紙、電視、電台）作議題研究的簡報與分析，以及受邀至國會聽證會作證等方式，以試圖

影響政府的政策制定與執行。以社會福利政策的研究而言，目前幾個大型的智庫如布魯金斯研究所、傳統基金會、胡佛研究所、都市研究所，以及美國企業研究所等，均有對福利政策範疇的某些議題，譬如社會安全制度、衛生醫療政策與福利體系的改革，作長期性、系統性的觀察與研究，並提出對策建議。譬如，美國企業研究所在經濟政策研究範疇裏，專注於社會安全、工作場所福利、所得分配的不平等問題，以及衛生照護等項目作研究；同時在社會與政治研究範疇裏，聚焦於教育、福利改革，以及家庭議題等項目的研究（<http://www.aei.org/research/research.htm>）。

本文的目的在於探討何謂「智庫」及智庫在公共政策過程中扮演的角色，同時以美國的兩個大型智庫——「布魯金斯研究所」與「都市研究所」為例，論述其組織結構與功能，以及其在社會福利政策上所做研究的內容，最後並對這兩個智庫在社會福利政策議題的研究取向與研究成果作一扼要的比較。

貳、智庫的定義與類型

研究智庫面臨的困境主要在於組織的界定，是純粹非營利的公共政策研究機構才算數嗎？政府的研究機構可否被歸類進來？而營利的政策研究機構是否也屬於智庫的家族成員之一？眾說紛紜，莫衷一是。因此如何計算一個社會現有多少數量的智庫就不是一件容易之事。舉例來說，在美國，智庫的數量，依不同來源的說法，有的統計資料顯示少到只有六十九個（The Capital Source, 1988），

有的學者則認為多達一、二〇〇個（Landers, 1986）。研究美國智庫發展史的 James G. McGann 認為，廣義而言，美國的智庫數量有一千兩百到一千四百左右，若是狹義定義，則只有約一百一十五個而已（McGann, 1992: 738）。布魯金斯研究所資深研究員 Weaver（1989: 64）指出，許多非營利研究機構雖然自視為智庫，但規模很小，研究人員與職員在十個以下，所做的研究以地方事務為主，組織的能見度與所能發揮的影響力均不大。Weaver 特別標明出美國十一個他認為重要的智庫，然後根據其機構的年度預算（一九八七年）排列組織規模的大小順序。他們依序是：藍德公司（the Rand Corporation）、布魯金斯研究所（Brookings Institution）、傳統基金會（Heritage Foundation）、胡佛研究所（Hoover Institution）、都市研究所（Urban Institute）、美國企業研究所（American Enterprise Institute）、策略與國際研究中心（Center for Strategic and International Studies）、赫桑研究所（Hudson Institute）、未來資源研究所（Resources for the Future）、卡托研究所（Cato Institute）、以及政策研究所（the Institute for Policy Studies）。然而此規模順序到了九〇年代初期開始有了變化，按 Gellner（1995）的統計資料，在一九九一年時，藍德公司的年度預算已超過一億美元，其財務規模遠遠超過其他的智庫，然而都市研究所的經費預算卻超越了布魯金斯研究所、傳統基金會，以及胡佛研究所而晉升為第二位。

一般來說，所謂智庫是指「非營利的公共政策研究產業

」(Weaver, 1989: 563)。Kelley (1988: 23) 則以通俗的詞彙來描述何謂智庫：「是一種組織的安排 (arrangement)，在其中，企業部門、政府機構，以及富人把數以百萬元經費拿出來，交給組織的研究人員，而這些研究人員必須花費時間來完成研究案，最後研究者與機構把他們的名子印在研究報告上，此謂之智庫」。英國學者Simon Smith (1993: 492) 認為智庫是一個獨立的組織，從事的是跨學科的研究 (multi-disciplinary research)，其組織成立的宗旨是試圖去影響政府的公共政策。Smith (1993) 為什麼強調智庫要從事的是跨學科的研究？因為如此可以關照不同的政策領域，且又僱用了一群不同學科領域且學有專精的研究人員，這些優點與特質使智庫對於政策議題有其研究的著力點。此外，跨學科研究的特質也使得智庫具有一較為廣博的視野，使之有能力在一個廣泛的政策網絡上設定政策理念，而不至於見樹不見林。若根據Smith (1993: 494) 所下的定義，智庫有三個重要的特質：

第一、智庫在學術研究的知識領域上必須超然於政府之外，但智庫的研究產出卻經常被導引而與政府的需求相配合。

第二、智庫所從事的目的事業是與公眾的利益有密切相關，然而卻是一種「策略性的研究」(strategic research)，所謂策略性研究，其立場是介於基礎研究(純學術研究)與運用研究之間，亦即偏重於分析議題、解釋結果，提出建議，因此與其經費贊助者的指定與要求有較緊密的連結，因而智庫的組織行為經常是介於學術世界與政策制定者之間的中界組織的模式。

第三、智庫當中有不少具有特定的政黨偏好。某些智庫與某個政黨互動得非常頻繁，譬如，英國的「政策研究中心」(Center for Policy Studies) 與「亞當·史密斯研究所」(Adam Smith Institute) 與保守黨關係密切；而「政策研究所」(the Institute for Policy Research) 則與工黨關係密切。不過有些智庫雖然有濃厚的意識型態存在，但在與政黨的互動上卻抱持著十分中立的立場。

依據Weaver (1989: 563) 的分類，智庫可分成下列二種類型：

第一、以研究為導向的機構，稱之為「沒有學生的大學」(university without students)：此類型的機構相當依賴學術界的研究人士，經費主要是來自私人部門，譬如基金會、企業體與個人的捐款，而其研究產品通常是長篇大論的報告或專書。雖然這類機構以特定的當前政策法案議題為研究主軸，然而組織目標依舊是以長期性的影響並改變政策菁英的意見與觀點為目標。此類智庫有些是附屬於某一大學，但不招收學生，亦不頒授學位；而有些機構則是獨立運作，以研究工作為主，和一般大學不同。譬如布魯金斯研究所、胡佛研究所、美國企業研究所均屬此類型的智庫。

第二、以接受委託研究為主的機構 (the contract research organizations)，又稱之為「政府契約的研究組織」(government research contractor)：這類機構常以公司 (corporation) 的型態出現，所進行的研究以配合委託者的意願為主，尤其是特定的政府機關常為了某項政策方案的擬定或政策執

行的成效，委請智庫進行專案的研究，因而研究結果，除非委託機關願意公開資料，不然是不會公開發行的。譬如，藍德公司本質上已成爲國防部的契約研究機構，而都市研究所在詹森政府時期成立，即高度依賴聯邦政府的方案評估契約而生存。

第二、倡導型智庫 (advocacy tanks)：這是以影響政府決策爲主要目標的研究機構，重點在改變決策人士對於某些政策問題的看法，或者希望他們繼續維持某種立場，例如在重大公共投資、醫療保險、社會福利或國防設施等方面。這類型的智庫通常有強烈的政策偏好、政黨屬性與意識型態的強調，有如一群積極進取的推銷員般想把其產品（政策理念）推廣出去，以試圖影響當時的政策辯論環境。最著名的例子即是傳統基金會的強烈保守主義色彩，而該基金會習慣把政策議題的研究結果，以簡潔扼要的政策評論文遞送給聯邦政府的高級官員及國會參眾議員。

參、智庫與公共政策

一、智庫在政策過程中扮演的角色

無論吾人如何定義智庫，基本上智庫在政策過程中扮演五種主要的角色：(一)決策者政策理念的來源，(二)政策議案的評論者，(三)政府政策方案執行的評估者，(四)政府甄拔高級官員與專家的人才庫，(五)新聞媒體資料引述的權威來源 (Weaver, 1989)。分別論述如下：

第一、智庫是決策者政策理念的主要來源。智庫的主要工作即

是探求知識理念，並將之向外傳播，目的是逐漸使政策制定者能夠接受其研究成果的建議，最終使理念能落實於法案與政策的制定上。舉例而言，美國企業研究所、胡佛研究所，以及布魯金斯研究所均在研究與倡導解除對大眾運輸業的層層法令管制上多所貢獻；而傳統基金會更是在研究與倡議政府的運作應該儘可能民營化的議題上，是衆多智庫中的急先鋒。

第二、智庫是政府公共政策議案的評論者。許多智庫在國家元首或最高行政首長甫上任而提出各項政策議案與未來的施政方向時，即開始從事一系列政策議題的評論與提出對策的行動。最有名的例子就是傳統基金會從一九八〇年代初期開始就進行的「領導的需要」(Mandate for Leadership)系列研究，以此爲名，以專書的形式出版，到一九九八年爲止，已發行至第四輯 (Mandate for Leadership IV: Turning Ideas Into Actions)。該專書主要的內容爲闡述美國的內政（聯邦政府的角色、聯邦體制的改革、租稅與福利的改革）與外交政策議題 (<http://www.heritage.org/mandate/>)。布魯金斯研究所的「設定國家優先順序：一九九〇與之後」(Setting National Priorities: 1990 and Beyond)，以及都市研究所的「向領導挑戰」(Challenge to Leadership)均屬此類長期性對政府政策議題觀察、評論與建議的專案研究。

第三、智庫評估政府的方案，檢視其是否有效率的運作與運作的成果。一旦政府的政策方案開始運作，智庫經常主動或受邀請來評估那些方案，檢驗其是否有效率地在運作，且達成政策的目標。

許多這類的研究是政府機關與智庫簽訂合約，請其作評估研究，但也有不少智庫自己發動，自行主動去研究。

第四、智庫是政府甄拔高級官員與專家的人才庫；同時，也是那些從官場上下來的人士的一個避風港，使得這些「從政府部門流出來」(government in exile)的人才有地方去處；而選舉失敗的政黨在下次選舉時可待機運用那批人士捲土重來。美國著名智庫扮演人才儲存庫的角色之例子不勝枚舉，譬如布魯金斯研究所的資深與名譽(emeritus)研究員Charles Schultze曾在詹森政府時期擔任預算局局長，接著在卡特政府時期擔任經濟顧問委員會的主席；另一以研究美國社會安全制度聞名的資深研究員Henry Aaron也曾擔任過聯邦政府的社會安全顧問委員會主席(<http://www.brook.edu/scholars/aalist.htm>)。此外，另一以研究美國外交與國防政策著名的智庫「策略與國際研究中心」(Center for Strategic and International Studies)吸納了許多從國防部與國務院下台的高級官員為研究員，因而被外界戲稱為「國家安全顧問的儲備場」(National Security Advisors Stud Farm)(Safire, 1986)。

第五、智庫是新聞媒體資料引述的權威來源。智庫的研究人員經常是新聞媒體引經據典發表意見時，喜歡引述的專業人士。新聞媒體在報導時引用這些研究人員的觀點，可以顯示訊息來源之權威。有些大型智庫甚至羅列齊全其專兼任研究人員的資料及其專業領域，提供媒體參考，因此有些智庫研究人員必須花費相當多的時間在處

理與媒體的互動事務。

二、智庫的政策影響力與政治制度

智庫在政策過程中能否發揮影響力其實與一國的政治制度有密切的關係。以美國的例子來說，與許多西方民主國家比較而言，智庫在美國不僅數量多，且較具有政策上的影響力。之所以能夠如此，是因為有一些特定的美國政治制度之特色所造成的，最著名的就是總統與國會之間的權力分立，存在柔性且意識型態薄弱的政黨，以及行政菁英的高度流通性(permeability)。

行政與立法機關的分權，以及國會的立法運作缺少嚴格的黨紀，意味著行政部門的立法提案並非自動就會被國會採納。國會的政策企業家(policy entrepreneurs)，特別是那些在專門委員會的議員，有許多實際的機會可以把他們自己研擬的法案取代行政部門提出的法案。此外，柔性且意識型態薄弱的政黨更是增強了智庫的角色地位。這種政黨制度最大的影響是政黨本身在政策發展方面，無意透過自己設立一個政策研究機構，而來扮演影響政策內涵的舉足輕重角色。很自然地，智庫填補了這個空缺。此外，因為有這種弱勢的政黨體制，使得大眾與政策菁英潛意識裏把政策研究定位為非黨派性質，且使研究者有更多的機會取得經費以從事研究。只有在政黨政治型態鮮明，且意識型態顯著的社會，智庫的研究動機才容易啓人疑竇，以為是為某一個政黨的立場而作研究。

智庫作為政府高級官員的人才儲存庫，係因行政菁英的可流通性所造成的。美國的總統制與英國的內閣制有很大的不同，美國行

政部門的首長並非全然從國會的同黨議員裏甄拔出來的，而且資深政府部會高級官員也非全然從文官體系選任之；反之，有許多管道可以達成高級官員的人事安排目的。相對地，當行政首長易人，許多職位空缺出來，而失敗的一方的官員下台後也想繼續影響政策。此時，智庫就自然擔負起提供人才與讓人才有休養生息而有繼續影響政策的角色。

另一個美國社會的制度特性也常被人們論及是造成智庫成長與生存的一個重要因素，即是企業界、基金會與個人慈善家願意慷慨解囊，捐款支持社會科學研究之傳統。智庫若沒有這些經費來源，勢必要依靠單一的資金來源——政府——且在決定自己的研究議程與研究結論方面的自主性將會受到許多限制。

三、智庫的研究產物

智庫提供不同的研究產物。沒有學生的大學類智庫，傳統上把焦點放在出版專書與專題論文的研究，譬如，老人的長期照護、戰略武器裁減與工業政策。契約型智庫，像藍德公司，主要是為特定的機構提出研究報告，雖然他們也出版少許的書。然而除了出版專書以外，智庫的領導階層希望他們的研究課題裏的許多理念、建議能夠被外界廣為閱讀，且據此而行動。同時考量政府的決策官員不會有興趣讀像書本那樣長的研究報告，因此促使智庫發展出新的研究產物。某些智庫，特別是那些倡導型的智庫，例如傳統基金會出版許多摘要性的待審立法案之分析報告，藉此嘗試以很短的時間內去影響立法者的決策。智庫的研究產物可以阻止政治上過度熱門的

議題輕易通過國會的立法，以及使新的且冷門的政策議題透過宣傳而為大眾所知悉。

同時，幾乎所有大型的智庫都有自己的期刊（Journal），某些智庫，例如美國企業研究所甚至有數種期刊。這些智庫的期刊，例如藍德公司的「藍德經濟季刊」（Rand Journal of Economics）、布魯金斯研究所的「布魯金斯評論」（Brookings Review）、傳統基金會的「政策評論」（Policy Review）、美國企業研究所的「公共民意與管制季刊」（Public Opinion and Regulation）。除了季刊之外，幾乎所有的智庫都鼓勵他們的研究人員撰寫社論型的短文，在發行量極大的報紙上發表，猶且更是鼓勵研究人員接受國會專門委員會的邀請至國會聽證會作證，發表證辭，如此是一個迅速且簡易的方法提高智庫的知名度。

肆、布魯金斯研究所與社會福利政策研究

布魯金斯研究所的成立可追溯到一九一六年由來自聖路易市的企業家羅伯·布魯金斯創立的「政府研究所」（the Institute for Government Research），這是全美第一個以全國性公共事務為研究對象的私人機構。接著在一九二一年到一九二四年之間，陸續有兩個姊妹機構加入該所，即「經濟研究所」（the Institute of Economics）與「羅伯·布魯金斯研究院」（the Robert Brookings Graduate School）。到了一九二七年，這三個機構被合併為一個

機構，改名為「布魯金斯研究所」(the Brookings Institution for Public Policy Education)之教育訓練活動與研討會場地出租、出版部門的書籍、刊物與研究報告之銷售，以及其他服務收入佔百分之二十九，而政府的贊助研究經費不過佔百分之四。至一九九七年六月三十日為止，該機構的財產淨值約在二億零三百萬美元左右 (<http://www.brook.edu/admin/admin.hp.htm>)。

雖然一直被外界視為「自由派」(Liberal)的智庫，但是布魯金斯研究所卻強烈反對羅斯福總統的「新政」與杜魯門總統的「平政」(Fair Deal)，同時反對工資和價格管制、全國醫療保險，以及擴張社會安全制度。布魯金斯研究所作為自由主義堡壘的聲譽，是在曾擔任甘乃迪與詹森政府的預算局局長Kernitt Gordon就任該所的總裁時才開始奠定的。其他曾在詹森政府擔任要職而加入布魯金斯研究所的學者有Arthur Okun (經濟顧問委員會主席)與Charles Schultze (預算局局長)等人 (Wissensale, 1991: 201)。

布魯金斯研究所營運的經營經費絕大多數是來自本身的基金孳息，以及慈善基金會、企業界、私人的捐款。它的經費主要是用於研究工作與教育活動；並且也從事一些政府委託的研究工作，但該機構保留出版研究成果的權利。根據布魯金斯研究所一九九八年年報，該機構在九七年度的經費收入與支出約在兩千兩百萬美元左右。經費收入方面，最大的兩部分分別是(一)來自慈善基金會、企業界與個人的捐款與補助款佔百分之三十五，與(二)機構本身的基金孳息佔百分之三十二；此外，機構經營的「公共政策教育中心」(Center

for Public Policy Education)之教育訓練活動與研討會場地出租、出版部門的書籍、刊物與研究報告之銷售，以及其他服務收入佔百分之二十九，而政府的贊助研究經費不過佔百分之四。至一九九七年六月三十日為止，該機構的財產淨值約在二億零三百萬美元左右 (<http://www.brook.edu/admin/admin.hp.htm>)。

布魯金斯研究所目前的政策研究集中在三大領域：經濟研究、外交政策研究，以及政府研究。研究人員，包括專任、兼任、與訪問學者約有一百二十位。而在這三大研究領域的指引下，設立有七個研究中心 (<http://www.brook.edu/>; <http://brook.edu/scholars/aslist.htm>)。

- (一)美國企業研究所與布魯金斯聯合研究中心(管制政策研究)。
- (二)布朗教育政策研究中心。
- (三)法律、經濟與政治研究中心。
- (四)東北亞政策研究中心。
- (五)公共管理研究中心。
- (六)社會與經濟動態研究中心。
- (七)都市與都會政策研究中心。

有關社會福利政策議題的研究，布魯金斯研究所主要是在經濟研究領域範圍內，福利政策的研究又可細分為：預算政策、教育政策、所得分配、所得支持方案、租稅政策，以及都市與都會政策。近年來，該所的研究人員在社會安全的年金政策改革上的研究著力甚多。例如，表一顯示，該所在一九九八年到一九九九年二月為止

出版的有關社會福利政策的六本專書中，討論社會安全制度改革議題的就佔了四本，分別是：Henry Aaron與Robert Reischauer所著的Countdown to Reform: The Great Social Security Debate (1999)；Robert Reischauer與Henry Aaron所著的Setting National Priorities: 1999 (1999)；R. Douglas Arnold, Michael Graetz, 及Alicia Munnell所編著的Framing the Social Security Debate: Values, Politics, and Economics(1998)；Robert Ball與Thomas Bethell所著的Straight Talk about Social Security: An Analysis of the Issues in the Current Debate (1998)。

表一的最後兩本書的主題則分別探討，由於柯林頓政府的福利改革，聯邦政府轉移更多「低收入戶醫療保險」(Medicaid)的責任與負擔給州政府所衍生的問題；以及英、美、法、德、日五國人口老化的情形及其對各國公共退休方案帶來的衝擊。

除了社會安全年金政策的研究之外，布魯金斯研究所在社會福利的另一研究重點是其「都市與都會政策研究中心」近年來關注於福利改革對美國地方城市與低收入家戶及社區帶來的正負面影響之系列研究。從表二該所在一九九七年至一九九九年二月之間出版的有關社會福利政策的專書顯示，「都市與都會政策研究中心」的研究重心在於瞭解新的福利體制下，帶給各州、郡與市政府的挑戰為何？改革的困難點與機會在哪裡？以及可能的政策解決途徑有哪些？譬如，Bruce Katz and Katherine Allen的研究報告Survey: The State of Welfare Caseload in America's Cities: 1999 與

Margaret Pugh的研究報告Barriers to Work: The Spatial Divide Between Jobs and Welfare Recipients in Metropolitan Areas均屬於釐清問題與分析改革現況的研究。而Michael A. Stegman的EFT'99: How the Congressional Mandate to Deliver Government Benefits Through Electronic Funds Transfer Can Help the Poor Build Wealth與Joe Gyourko and Anita Summers的A New Strategy for Helping Cities Pay for the Poor則偏重於政策方案對策的研究。

參與國會聽證會的作證也是布魯金斯研究所研究人員經常的活動之一。從一九九八年三月到一九九九年一月，該所的研究人員被國會邀請去參加聽證會作證的次數有十三次，而其中與社會福利議題有關的多達六次。表三指出，該所的資深研究員Aaron、Burtless、Reischauer在一九九八年六月至一九九九年一月受邀至國會參眾兩院出席聽證會作證的情形，證辭的主題均圍繞在社會安全制度的改革議題上。

布魯金斯研究所本身有發行自己的期刊——「布魯金斯評論」(The Brookings Review)，研究人員的政策研究成果摘要定期在該刊物上發表，讓外界知悉該所的政策研究成績。此外，該所的研究人員也不時在美國著名的大報上發表社論性與評論性的文章。表四顯示，該所研究人員在「布魯金斯評論」與著名報紙發表的有關社會福利議題之文章，由文章名稱可看出，社會安全制度的改革是其倡議的重點。

表一 布魯金斯研究所出版有關社會福利政策的專書

作者	書名	出版日期
Henry J. Aaron, & Robert D. Reischauer	Countdown to Reform: The Great Social Security Debate.	一九九九
Robert D. Reischauer & Henry J. Aaron	Setting National Priorities: 1999.	一九九九
R. Douglas Arnold, Michael Gretz, and Alicia H. Kunnell	Framing the Social Security Debate: Values, Politics, and Economics.	一九九八
Robert M. Ball, and Thomas N. Bethell	Straight Talk about Social Security: An Analysis of the Issues in the Current Debate.	一九九八
Paul Offner	Medicaid and the States.	一九九八
Barry Bosworth	Aging Societies: The Global Dimension.	一九九八

資料來源：依據 <http://www.brook.edu/press/book.htm> 資料整理。

表二 布魯金斯研究所出版有關社會福利議題的研究報告

作者	研究報告名稱	出版日期
Bruce Katz and Katherine Allen	Survey: The State of Welfare Caseload in America's Cities: 1999.	February, 1999
Margaret Pugh	Barriers to Work: The Spatial Divide Between Jobs and Welfare Recipients in Metropolitan Areas.	August, 1998
Michael A. Stegman	EFT. 99: How the Congressional Mandate to Deliver Government Benefits Through Electronic Funds Transfer Can Help the Poor Build Wealth.	August, 1998
Bruce Katz and Katherine Allen	The State of Welfare Caseload in America's Cities.	August, 1998
Joe Gyourko and Anita Summers	A New Strategy for Helping Cities Pay for the Poor.	August, 1997

資料來源：依據 <http://www.brook.edu/press/book.htm> 資料整理。

表三 布魯金斯研究所研究人員受邀至國會聽證會作證

出席學者	主題	作證地點	時間
Henry J. Aaron	Social Security	參議院預算委員會	1-19-1999
Gary Burtless	Social Security	參議院預算委員會	1-19-1999
Robert D. Reischauer	Saving Social Security	參議院預算委員會	11-19-1998
Henry J. Aaron	Social Security Reform	參議院預算委員會	7-23-1998
Gary Burtless	Increasing the Eligibility Age for Social Security Pension	參議院人口老化特別委員會	7-15-1998
Gary Burtless	The Role of Individual Personal Saving Accounts in Social Security	眾議院歲入委員會	6-18-1998

資料來源：依據 <http://www.brook.edu/press/book.htm> 資料整理。

表四 布魯金斯研究所研究人員在期刊與著名報紙發表的有關社會福利議題之文章

作者	文章名稱	發表之刊物	日期
Henry J. Aaron & R. Reischauer	Should We Retire Social Security: Grading the Reform Plans	The Brookings Review	Winter, 1999
Gary Burtless & Kent Weaver	A New Strategy for Helping Cities Pay the Poor	The Brookings Review	Winter, 1997
Gary Burtless & K. Weaver	Reinventing Welfare...Again: The Latest Version of Reform Needs a Turn-Up	The Brookings Review	Winter, 1997
Robert D. Reischauer	Medicare Beyond 2000: Caring for the Baby Boomers	The Brookings Review	Winter, 1997
Lawrence J. Kotlikoff & J. Sachs	Privatizing Social Security: Pro and Con	The Brookings Review	Summer, 1997
Gary Burtless & B. Bosworth	Privatizing Social Security: the Troubling Trade-Off	Brookings Policy Brief	March, 1997
Henry J. Aaron	Keeping Income Secure	The Washington Post	6-5-1998
Henry J. Aaron	A Look at...the Future Of Social Security	The Washington Post	4-19-1998
Henry J. Aaron	To Fix Social Security	The Washington Post	4-8-1998
Robert Reischauer	The Medicare for the Almost-Old	The Washington Post	1-12-1998

資料來源：依據 <http://www.brook.edu/es/entitlement/default.htm> 資料整理。

伍、都市研究所與社會福利政策研究

都市研究所 (the Urban Institute) 於一九六八年在美國首府華盛頓成立，該所的創立主要是由於國會議員的建議與當時總統詹森的鼓勵，雖然當初創立之時，研究焦點集中在都市問題，但近幾年來，都市研究所的研究主題聚焦於研究美國目前面臨的社會與經濟問題、政府政策，以及公私部門提出的解決方案。該所的目標是深化人們對社會問題的思考方式，以及努力去解決它，同時改善政府的決策與執行，以及增進公眾瞭解重要的公共政策選擇 (<http://www.urban.org/news/newsinfo.htm>)。

都市研究所目前 (一九九九年) 有十八位董事，包括前任住宅與都市發展部部长 Jack Kemp，與前任國防部部长及世界銀行總裁 Robert S. McNamara、華盛頓郵報 (The Washington Post) 執行委員會主席 Katharine Graham，以及麻省理工學院 (MIT) 教授 John M. Deutch 等均為現任董事。另外有二十六位終生董事；以及十二位企業界人士組成的「企業諮詢委員會」(包括美孚石油公司、福特汽車公司、花旗銀行、UPS 快遞公司、IBM 電腦公司的總裁或高階經理)。其決策部門的成員組成可謂集政、學、商界顯赫人士於一爐 (<http://www.urban.org/news/trustees.html>)。

根據都市研究所一九九七年年報，該所在九七年度的經費收支規模約在五千萬美元左右，在經費收入方面，光是「合約與方案補助款」一項即佔了百分之九十七 (約五千兩百萬美元)，其餘

的「捐款與其他所得」不過佔百分之三。該所至一九九七年十二月三十一日為止，其機構的淨財產約有六千七百萬美元左右 (<http://www.urban.org/news/97report.html>)。都市研究所目前設有九個研究中心與一個專案研究室，表五顯示其研究中心名稱、分佈於國內各州的數量，以及各個研究中心的研究人員數目，由此可見該所的規模相當龐大。此外這十個研究單位，除了「國際行動研究中心」之外，其餘的政策研究議題與內容均或多或少涉及了社會福利政策。

表五 都市研究所研究中心名稱、分佈數量與研究人員數目

研究中心名稱	分佈數量	研究人員數目
非營利與慈善研究中心	分佈於八個州	十六人
人口研究中心	分佈於十二個州	二十九人
州政策研究中心	分佈於三十三個州	三十三人
都市住宅與社區研究中心	分佈於三十三個州與一個在波多黎各	二十六人
教育政策研究中心	分佈於二十二個州	十六人
人類資源政策研究中心	分佈於十五個州	十九人
所得與給付政策研究中心	分佈於十三個州	二十六人
醫療衛生政策研究中心	分佈於二十二個州	四一人
國際行動研究中心	分佈於十三個國家	二十七人
評估新聯邦主義專案研究室	分佈於十三個州	十二人
合計		二四五人

資料來源：依據 <http://www.urban.org/news/97report.html>；
<http://www.urban.org/news/staff.htm> 資料整理。

與布魯金斯研究所一樣，都市研究所被人們標籤為「自由派」(Liberal)的智庫，因為該所的研究偏好於主張由聯邦政府開始政策，解決社會問題，而非州與地方政府的責任；同時傾向於主張由公部門來執行政府方案，而非委由私部門。這些觀點反映在該所出版的文獻，以及特定的研討會、論文發表會，以及國會的聽證。

(Wisensale, 1991: 204) 該所的許多研究成果是經由「都市研究所圖書發行部」印行銷售的。除此之外，該所的研究人員也經常到國會及州議會的委員會去作證，同時被邀請到電視與電台參與公共事務的節目而發表意見，同時也為新聞媒體、政策分析家，以及外賓提供「見解時論」(position papers) 與簡報資料。

都市研究所的政策研究以美國內政為主，包括四項研究領域：(一)聯邦主義、(二)經濟、(三)社會福利、(四)社區營造。而「社會福利」政策研究的次領域包含相當廣泛，計有下列十個研究主題：1. 兒童與家庭；2. 教育；3. 老年與老化；4. 衛生；5. 移民；6. 老人醫療保險 (Medicare)；7. 低收入戶醫療保險 (Medicaid)；8. 社會安全與退休制度；9. 福利；10. 社會服務。以下本文選擇該所這十個研究主題中的六項，進一步說明其研究成果：

一、兒童與家庭福利

美國向來有「兒童的天堂」之稱，自然對兒童的教養照顧極為重視。從表六顯示，都市研究所在一九九七至一九九八年所發表的有關兒童與家庭福利的研究報告中，兒童的健康照顧是其專注的焦點所在，尤其是各州兒童醫療保險方案的議題，其次則是福利改革

與家庭照顧兒童救助方案的相關性，例如福利改革對兒童福利經費支出的影響。自從一九八〇年代以來雷根政府對失依兒童補助 (AFDC) 經費的逐年刪減，揚起了福利領受資格與工作之間的政策論辯，而被視為自由主義色彩濃厚的都市研究所，當然不會在此場戰役中缺席。

表六 都市研究所社會福利政策(兒童與家庭福利)研究報告
(一九九七—一九九八年度)

作者	論 文 題 目	發表時間
S. K. Long, R. Kurka, S. Watersand G. Kirby	Child Care Assistance under Welfare Reform: Early Responses by the State	October, 1998
M. Zaslou, K. Tout, C. Botsko and K. Moore	Welfare Reform and Children: Potential Implications	June, 1998
B. K. Bruen and F. Ullman	Children's Health Insurance Programs: Where States Are, Where they Are Headed	May, 1998
T. Douglas and K. Flores	Federal and State Funding of Children's Programs	April, 1998
F. Ullman, B. Bruen and J. Holahan	The State Children's Health Insurance Program: A Look at the Numbers	April, 1998
C. E. Steuerle	Systematic Thinking about Subsidies for Child Care	February, 1998
R. Geen and S. Waters	The Impact of Welfare Reform on Child Welfare Financing	November, 1997
A. Weil	The New Children's Health Insurance Program: Should States Expand Medicaid?	October, 1997
S. K. Long and S. J. Clark	The New Child Care Block Grant: State Funding Choices and Their Implications	October, 1997

資料來源：依據 <http://www.urban.org/socwelfare.htm> 資料整理。

二、老人福利與醫療衛生

在老人福利上，隨著戰後嬰兒潮出生的人口在未來幾年內都將成爲老年人口，再加上原本人口結構就已有高齡化的傾向，美國老年人口的健康與長期照護問題，就益加凸顯其重要性與急迫性，而都市研究所在一九九七年至一九九八年度老人福利研究報告中，主要的焦點在於對美國境內現有的老人問題作背景的闡述與分析，點出了美國老人問題的來源與發展，以及人口老化對老人的就業與訓練方案所帶來的意涵，同時也探討了老人醫療保險納保率變動的的問題（參見表七）。

在公共醫療衛生上，美國目前仍是先進工業國家中唯一未開辦全民健康保險制度的國家，據估計其國內約有四千三百多萬的人口在罹患疾病時並未享有任何的健保給付（Shottell et al, 1996）。都市研究所在醫療政策的研究上著力甚多，由其衛生醫療政策的研究人員所佔人數（四十一人）最多就可見一斑。歷年來該所在醫療衛生相關議題的研究上，一直是相當多元化的，以九七年至九八年的研究報告檢視之，其所涵蓋的醫療政策研究議題與範圍就包括有：長期照護、醫療體系的市場運作、醫療的成本與效益、醫療品質的促進、低所得者的健康照護政策等（參見表七）。

表七 都市研究所社會福利政策（老人福利與醫療衛生）研究報告（一九九七—一九九八年度）

作者	論文題目	發表日期
J. M. Wiener and D. G. Stevenson	Long-Term Care for the Elderly: Profiles of Thirteen States	September, 1998
P. J. Loprest and S. R. Zedlowski	Health Insurance Coverage Transitions of Older Americans	June, 1998
L. Burman, R. Penner, G. Steinerle, E. Toder, M. Moon, L. Thompson, M. Weisner and A. Carasso	Policy Challenges Posed by the Aging of America	May, 1998
S. Poulos and D. S. Nightingale	The Aging Baby Boom: Implications for Employment and Training Programs	June, 1997
J. M. Wiener, D. G. Stevenson, S. M. Goldenson	Controlling the Supply of Long-Term Care Providers at the State Level	December, 1998
J. Holahan, J. Wiener, S. Wallin	Health Policy for the Low-Income Population: Major Findings from the Assessing the New Federalism Case Studies	December, 1998
R. R. Bovbjerg, J. A. Marshall	Health Care Market Competition in Six States: Implication for the poor	December, 1998
S. A. Norton and D. J. Lipson	Public Policy, Market Forces, and the Viability of Safety Net Providers	September, 1998
J. A. Marshall, L. K. Nichols, A. Badawi, B. Kessler, S. Rajan and S. Zuckerman	Variations in the Uninsured: State and Country Level Analyses	June, 1998
L. K. Nichols	Health Care Quality: At What Cost?	May, 1998
J. Cantor, K. Haslinger, A. Tassli, E. Weiss, K. Finerman and S. Kaplin	Health Care in New York City: Services Providers' Responses to an Emerging Market	March, 1998
J. K. Wiener	Can Private Insurance Solve the Long-Term Care Problems of the Baby Boom Generation?	March, 1998
N. K. Pindus and A. Greiner	The Effects of Health Care Industry Changes on Health Care Workers and Quality of Patient Care: Summary of Literature and Research	November, 1997
J. M. Wiener and D. G. Stevenson	Long-Term Care for the Elderly and State Health Policy	November, 1997

資料來源：同表六。

三、社會安全與退休制度

在美國的社會安全制度，一般而言是泛指其公共年金保險制度，此一體系處理工作人口退休之後的年金給付與生活安排問題，因此一向是美國社會大眾所關切的焦點。而在歷次的社會安全制度改革中，公共年金的財源也一直都是爭論的重心所在，從表八顯示，都市研究所在近三年來（一九九七—一九九九）所作的相關議題研究，也是與財源緊密結合，如評估社會安全改革的經濟層面的影響、社會安全財務的一般稅收的財源等。此外社會安全體系個人帳戶的管理問題、社會安全方案對於家庭與離婚者的處遇，以及社會安全制度的長程改革均為研究報告的核心議題。

表八 都市研究所社會福利政策（社會安全與退休制度）研究報告（一九九七—一九九九年度）

作者	論文題目	發表時間
E. Steuerle	The Treatment of the Family and Divorce in the Social Security Program	February, 1999
L. H. Thompson	Administering Individual Accounts in Social Security: The Role of Values and Objectives in Shaping Options	February, 1999
E. Steuerle	General revenue Financing of Social Security	February, 1999
R. Penner	The Economic Impact of Selected Social Security Reforms: Statement Presented to the Senate Budget Committee	June, 1998
E. Steuerle	The Simple Arithmetic Driving Social Security Reform	April, 1998
E. Steuerle	A Framework for Evaluating Social Security Reform Options	April, 1997
E. Steuerle	Proposals for Long-Term Reform of Social Security	January, 1997

資料來源：同表六。

四、社會服務與福利

在社會服務與其他福利議題上，都市研究所在一九九七年至一九九八年的研究成果，其涉及的議題範圍十分廣泛，諸如：救助的安全網之問題論述、由福利轉變至工作政策的福利改革、福利改革對失業保險的衝擊、社會服務的民營化、殘障者的補充安全所得、各州福利方案的多樣性對於福利改革的影響：等（參見表九）。

表九 都市研究所社會福利政策（社會服務與福利議題）研究報告（一九九七—一九九八年度）

作者	論文題目	發表時間
S. A. Norton, D. J. Lipson	Portraits of the Safety Net: The Market, Policy Environment, and Safety Net Response	December, 1998
S. R. Zedlewski, P. A. Holcomb and Amy-ElLEN Duke	Cash Assistance in Transition: The Story of 13 State	December, 1998
T. S. Thompson, P. A. Holcomb, P. Loprest and K. Brennan	State Welfare-to-Work Policies for People with Disabilities—Changes Since Welfare Reform	December, 1998
D. S. Nightingale and K. Brennan	The Welfare-to-Work Grants Program: A New Link in the Welfare Reform Chain	October, 1998
P. A. Holcomb, Labonna Pavetti, C. Ratcliffe and S. Kiedinger	Building an Employment Focused Welfare System: Work First and Other Work-Oriented Strategies in Five States	June, 1998
W. Yroman	Effects of Welfare Reform on Unemployment Insurance	May, 1998
D. S. Nightingale and N. Pindus	Privatization of Public Social Services: A Background Paper	October, 1997
P. J. Loprest	Supplemental Security Income for Children with Disabilities: Part of the Federal Safety Net	July, 1997
K. Olson and Labonna Pavetti	Personal and Family Challenges to the Successful Transition from Welfare to Work	February, 1997
S. Zedlewski and L. Giannarelli	Diversity among State Welfare Programs: Implication for Reform	January, 1997
C. E. Uccello and L. J. Gallagher	General Assistance Programs: The State-Based Part of the Safety Net	January, 1997

資料來源：同表六。

都市研究所的四大研究領域，除了「社會福利」之外，另一與

福利政策有密切關連的是「社區營造」(community building)。此一研究領域的政策研究焦點包括：1. 非營利部門；2. 民權與保障就業政策；3. 犯罪；4. 社區營造；5. 住宅。特別值得一提的，都市研究所極為重視非營利部門的研究。在該所之下設立的「非營利與慈善研究中心」(Center on Nonprofit and Philanthropy, CNP)，其研究重點持續關注非營利組織與政府之間的互動關係，例如探討慈善捐款的租稅政策、宗教與藝術組織提供服務的價值議題、非營利與營利組織行為的比較，尤其是研究醫院與健康照護機構的組織行為，以及社會服務機構提供福利服務的能力問題探討。此外，為蒐集及建構與慈善及非營利組織有關的統計資料，都市研究所設立了「國家慈善統計資料中心」(The National Center for Charitable Statistics, NCCS)，從事全國性、各州，以及社區階層非營利組織的資料庫之建立。同時該資料中心也提供研究者有關全國性非營利組織研究的財務訊息與資料。

表十顯示都市研究所「非營利與慈善研究中心」(CNP)目前從事的研究計畫，而表十一羅列近二年「非營利部門」議題的研究成果報告。顯而易見，該研究中心目前的研究主題放在：公民社會(civil society)、社區組織與鄰里網絡的建構，例如評估文化活動的參與，社區扮演夥伴角色(partnership)的利弊得失；非營利組織與政府的衝突與合作關係；非營利組織的政策倡導角色之扮演；福利改革、地方分權，與非營利組織；慈善捐款與志願服務；

以及非營利組織的財務問題。

表十 都市研究所「非營利與慈善研究中心」(CNP)目前的研究計畫

計畫名稱	經費來源
Evaluation of Community Partnerships for Cultural Participation Initiative	The Lila Wallace-Reader's Digest Fund
Study of Community Organizations and Neighborhood	Annie E. Casey Foundation
Civil Society as A Framework	CNP
Nonprofit Organizations and the Government: Conflicts and Collaboration	CNP
Role of Nonprofit Organizations as Advocates	CNP
Dimensions of Civil Society in the District of Columbia	CNP
Impact of Devolution and Welfare Reform on Nonprofit Organizations	CNP
Charitable Giving Model	CNP

資料來源：依據 <http://www.urban.org/centers/cnp/issue.html> 資料整理。

表十一 都市研究所「非營利部門」議題的研究報告

作者	報告題目	發表日期
Joshua Galper		Dec. 1998
Elizabeth T. Boris	Myths about the Nonprofit Sector (No. 4)	Oct. 1998
C. Eugene Steuerle	The Coming Revolution in the Nonprofit Sector	Aug. 1998
C. Eugene Steuerle	Just What Do Nonprofits Provide?	Jan. 1998
Carol J. De Vita	Viewing Nonprofits across the States	Aug. 1997
Carol J. De Vita	The Nonprofit Sector: Ten Basic Questions	Answered 1998

資料來源：依據 <http://www.urban.org/combuilding.htm> 資料整理。

如同布魯金斯研究所致力於出版該所研究人員研究成果的專門書籍，都市研究所在這一方面也不遑多讓，表十二顯示，該所在近兩年（一九九七至九八年）內出版了九本有關社會福利議題的專書，由該所的出版部對外公開發售。其中值得在此特別加以介紹的是由 Steuerle, Gramlich, Hecló, Nightingale 四人合著的 *The Government We Deserve: Responsive Democracy and Changing Expectations* (1998) 一書，該書指出目前美國社會財富分配的不平等愈加惡化、經濟結構現狀對低教育程度者極為不利、美國家庭生活型態逐漸轉變、人口特質因素也與過去大不相同。因此，該書提出對策，建議美國政府應讓財政與金融政策更加彈性化、全面評估美國的社會保險制度與方案、社會福利與醫療衛生方案應關照到各年齡層、強化弱勢者的經濟安全、強調公民的終生學習教育，以及培養民主的公民文化。

陸、結 論

本文論述非營利公共政策研究組織（智庫）與社會福利政策研究，首先說明何謂智庫與智庫的類型，強調智庫是非營利的公共政策研究產業或組織，從事的是跨學科的研究，其組織成立的宗旨是試圖去影響政府的公共政策。智庫的分類極為分歧，一般而言，可分為三類，即以研究為導向的機構，稱之為「沒有學生的大學」、以接受委託研究為主的機構，以及倡導型智庫。至於智庫在政策過程中所扮演的角色有五：第一、智庫是決策者政策理念的主要來源；第二、智庫是政府公共政策議案的評論者；第三、智庫評估政府的方案，檢視其是否有效率的運作與運作的成果；第四、智庫

表十二 都市研究所出版有關社會福利議題的專書
(一九九七—一九九八年度)

作者	書 名	出版日期	發行者
C. E. Steuerle, E. N. Gramlich, E. Hecló, & D. S. Nightingale	<i>The Government We Deserve: Responsive Democracy and Changing Expectations</i>	一九九八	Urban Institute Press
D. W. Liska, N. J. Brennan & B. K. Brien	<i>State-level Databook on Health Care Access and Financing (Third Edition)</i>	一九九八	Urban Institute Press
L. Thompson	<i>Older & Wiser: The Economics of Public Pensions</i>	一九九八	Urban Institute Press
C. Walker and M. Weinheimer	<i>Community Development in the 1990s</i>	一九九八	Urban Institute Press
E. Korley & S. B. Rossman	<i>Helping At-Risk Youth: Lessons from Community-Based Initiatives</i>	一九九八	Urban Institute Press
R. A. Kaynard	<i>Kids Having Kids: Economic Costs and Social Consequences of Teen Pregnancy</i>	一九九七	Urban Institute Press
F. L. Sonenstein, K. Stewart, L. D. Lindberg, K. Pernas, & S. Williams	<i>Involving Males in Preventing Teen Pregnancy</i>	一九九七	Urban Institute Press
J. E. Taylor, P. L. Martin, & M. Fix	<i>Poverty amid Prosperity: Immigration and the Changing Face of Rural California</i>	一九九七	Urban Institute Press
D. R. Stevenson, T. H. Pollak, & L. M. Lampkin	<i>State Nonprofit Almanac 1997: Profiles of Charitable Organizations</i>	一九九七	Urban Institute Press & Independent Sector

資料來源：依據 <http://www.urban.org/combuilding.htm> 資料整理。

是政府甄拔高級官員與專家的人才庫；第五、智庫是新聞媒體資料引述的權威來源。不過，本文強調，智庫在政策過程中能否發揮影響力與一國的政治制度實有密切的關係。智庫在美國不僅數量多，且較具有政策上的影響力。之所以能夠如此，是因為有一些特定的美國政治制度之特色所造成的，最著名的就是總統與國會之間的權

力分立，存在柔性且意識型態薄弱的政黨，以及行政菁英的高度流通性。此外，美國企業界、基金會與個人慈善家願意慷慨解囊，捐款支持社會科學研究之傳統亦是造成智庫蓬勃發展的一個重要的因素。

接著本文以較長的篇幅論述美國兩個著名的智庫——布魯金斯研究所與都市研究所的組織概況、運作情形、政策研究的領域，以及該兩個機構的社會福利政策議題之研究內涵。布魯金斯研究所與都市研究所在意識型態上均被歸納為「自由派」(liberal)，不過這兩個研究所近年來的研究觀點取向均有從左向中間靠攏的趨勢。論及組織規模，雖然布魯金斯研究所遠比都市研究所歷史悠久，然而以經費收支、研究人員與行政職員數、研究單位數，以及研究領域的多樣化幾個指標來比較，都市研究所卻超前於布魯金斯研究所。在研究領域上的差別最大的是，布魯金斯研究所的經濟研究與政府研究是其特色之外，外交研究目前更是該所強調的重點；然而，都市研究所除了也有國際活動的研究之外，主要的研究心力是放置於美國國內的內政問題探討，尤其是社會福利政策研究，八個研究中心及一個研究室的研究主題都或多或少與社會福利議題有所關連。

就社會福利政策的研究主題而言，布魯金斯研究所專精於社會安全年金及社會保險制度與方案的研究；然而都市研究所在這方面的研究範圍就相當廣博，包括兒童與家庭、教育、老年與老化、衛生、移民、老人醫療保險、低收入戶醫療保險、社會安全與退休制度、福利，以及社會服務。除此之外，都市研究所非常重視非營利部門的研究，設立「非營利與慈善研究中心」與「國家慈善統計資料中心」，戮力從事於非營利部門的相關研究，此係該研究所的一個極為顯著的特色。

雖然近年來，在美國，智庫的數量有顯著的增加，但這並不意味著智庫的影響力也隨著增加。只有當智庫致力於以客觀、科學的方法研究公共政策的問題，並提出可行的政策建議，且透過書籍、論文、期刊的出版，以及經常出席政府及民間舉辦的公聽會發表證辭，以及其他媒體與教育的活動，才有可能增強智庫對政府公共政策過程的影響力。以此標準而言，本文論述的布魯金斯研究所與都市研究所對於美國政府的某些政策的制定與推行，已被外界公認為具有相當程度的影響力，尤其是前者的年金制度改革、社會福利與外交政策的建議，以及後者的聯邦體制的改革、社會福利的改革，以及都市與社區營造的研究建議，經常被政府決策者、學術界人士，以及傳播媒體在報導時加以參考引用。

(本文作者現任中正大學社會福利學系副教授)

參考書目：

中文部分

王國璋 當代美國政治論衡 台北 三民書局 民八十二

林碧炤 開放社會與現代智庫 問題與研究 三二卷第五期 民八十二 頁一一—一〇

吳彰仁 智庫與台灣史研究 中國論壇 卅一卷第十一期 民八十年 頁六一—六四

陳啓迪 智庫與美國外交政策 美國月刊 第三卷第十一期 民七十八 頁三二—四四

國策研究院網址 <http://inprnet.org.tw/> 民八十八

黃惠娟、陳碧芬 「國內智庫專題報導」工商時報 一〇版 民八十五：四月十七、二十四日；五月一、八、十五、二十二日

月三年八十八國民華中

英文部分

- American Enterprise Institute (1999)
<http://www.aei.org/research/research.htm>
- Brookings Institution (1999)
<http://www.brook.edu/>
<http://www.brook.edu/about/president.htm>
<http://www.brook.edu/admin/admin.hp.htm>
<http://www.brook.edu/es/testimony/default.htm>
<http://www.brook.edu/es/entitlement/default.htm/>
<http://www.brook.edu/Esurban/publication.htm/>
<http://www.brook.edu/press/book.htm>
<http://www.brook.edu/scholars/aslist.htm>
- Capital Source (1988) Washington, DC: National Journal.
- Gellner, W. (1995) "The Politics of Policy 'Political Think Tanks' and Their Markets in the U. S. - Institutional Environment," *President Studies Quarterly*, 25(3): 497-510.
- Heritage Foundation (1999)
- Kelly, P. (1988) "Think Tanks Fall Between Pure Research and Lobbying," *Houston Chronicle*, March 9.
- Lander, R. K. (1986) "Think Tank: The New Partisan?" *Editorial Research Reports*, June 20.
- McGann, J. G. (1992) "Academic to Ideologues: A Brief History of the Public Policy Research Industry," *PS: Political Science and Politics*, 25(4): 733-740.
- Safire, W. (1986) "Tanks for the Memories," *New York Times*, September 1.
- Shortell, et al. (1996) *Remarkings Health Care in America: Building Organized Delivery System*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Urban Institute (1999)
<http://www.urban.org/>
<http://www.urban.org/centers/cnpissue.html>
<http://www.urban.org/combuilding.htm>
<http://www.urban.org/news/97report.html>
<http://www.urban.org/news/newsinfo.htm>
<http://www.urban.org/news/staff.htm>
<http://www.urban.org/news/trustees.html>
<http://www.urban.org/socwelfare.htm>
<http://www.urban.org/pubs/catalog/nonprof.htm>
<http://www.urban.org/nipress/index.htm>
- Weaver, R. K. (1988) "The Changing World of Think Tanks," *PS: Political Science and Politics*, 22(3): 563-578.
- Wisensale, S. K. (1991) "The Family in the Think Tank," *Family Relations*, 40: 199-207.