

# 宗教與社區工作的對話

## ——舊思維與新願景

王順民

### 一、前言：社會變遷與宗教社區工作

隨著社會的快速變遷，這使得未來臺灣社會福利的發展趨向，也成為相與對應的思索方向，對此，宗教自願部門也正因為本身「數量多」（係指數量龐大的寺廟、教堂）、「潛能大」（每座精舍、講堂背後實則蘊涵豐沛的社會資源）、「變異小」（寺廟神職人員與志工的同質性與向心力高）以及「扎根深」（寺廟幾乎是與當地的社區一起開發與同步成長）等等的發展特性，而成為政府在福利服務輸送上的重要參與夥伴。（王順民，一九九八b）也因此，在官方政府所核定實施的「推動社會福利社區化實施要點」中，就明白地揭示出將寺廟、教會納為福利工作團隊的成員之一，以作為推動社區福利工作的基礎。（萬育維，一九九八；蕭玉煌，一九九八）

事實上，從社區與社區資源運用的角度來看，宗教團體在社區

中是最可接近的資源，而宗教活動也是社區中最普遍的活動，就以民國八十二年為例，當年度臺灣地區共有二八九九個社區，但是平均每一個社區卻擁有了一·三三座寺廟教堂與教會，它是所有的公共設施中最為普及的；至於，考量到個別社區的地域分佈差異，那麼，每一都市社區平均擁有一·二二座寺廟、教會及教堂，而每一鄉村社區平均則擁有一·三〇座寺廟、教會及教堂。總之，不論如何，宗教性的公共設施所佔的比率都是最高的，而這也是其它像是社區活動中心、國民中小學等等的公共設施所望塵莫及而無法相提並論的。（詹火生，一九九四：二一三）

不過，持平來看，寺廟宗教團體仍然還是沒有獲得對等的重視與看待，以致於即便是落實在社區工作的範疇裡，也由於受到諸多結構性條件的限制（法令規章、學術研究以及實務工作多重的箝制與漠視），而使得宗教未能發揮出最大的功能。職是之故，除了工

具性層次的操弄之外，「宗教」之於「社區工作」的本業與定位為

何，就成為本文主要的切入始點。對此，如何辨析宗教在社區福利工作當中所擔當的「承托」與「轉化」的力量，這應該也是跨世紀社區工作願景擘劃的工程之一。

## 二、當代臺灣地區宗教福利作為的發展概況

就宗教與社區工作相互的對應關係來看，還是無法迴避對於宗教福利服務基本範疇的研討，畢竟，社區工作僅是社會福利的一環，因此，我們必須將具實的宗教性社區工作視為一項整體宗教福利服務來看，如此一來，才能了解宗教性社區福利工作的本質、運作以及關係網絡的建構意義。對此，我們將從行動綱領的實務觀點切入，從變遷過程當中析離出各種不同的宗教福利服務，並且深究其間所蘊育的結構性意涵。

### (一) 宗教福利服務的實施範疇

在結合宗教團體本身的教義以及相應於變遷社會中所出現的福利服務型態，有關宗教團體所提供的福利服務，具體的歸類可以包括有：（王順民，一九九八）

1. 宣化事業：宣化事業是指為宣布教義、發揚教旨以達到社會教化目的所經營的事業，計有(1)出版社（著書宣化）；(2)圖書館；(3)演講集會（佛學講座、淨化社會公益講座）；(4)電視、電台媒體弘法。

2. 宗教性事業：係指有關宗教性質的相關活動，計有(1)菩薩生日慶典；(2)傳戒受戒；(3)法會；(4)共修會、禪修、佛七；(5)朝山、

拜山、造塔、拜懺；(6)動物放生。

3. 學藝事業：為培育人才、宣揚教理與研究教義所舉辦的事業，計有(1)各級學校；(2)佛學院所；(3)冬夏令佛學營。

4. 濟眾事業：為求濟助老人、孤兒、殘疾與急難者等所舉辦的事業，計有(1)冬令救濟、急難救助；(2)養老院；(3)孤兒院；(4)施棺；(5)墓園。

5. 衛生事業：為救濟病患防止惡疫蔓延，特舉辦下列事業：(1)醫院；(2)診所；(3)義診。

6. 土木事業：為興盛公共事業，援助公益，特舉辦下列事業：(1)道路、堤防的建設；(2)橋樑的設置。

7. 社區事業：係指為配合社區發展，而專門興辦的事業，計有(1)長壽俱樂部；(2)托兒所、幼稚園；(3)社區活動中心、圖書館、公共設施；(4)社區活動；(5)獎助學金；(6)發展觀光事業；(7)技藝教育。

8. 公益事業：係指為配合變遷社會需要，而提供的各項福利服務，計有(1)環保；(2)反毒、拒菸；(3)器官捐贈、骨髓移植；(4)淨化選舉。

事實上，按照上述分類所得出有關宗教性社會福利服務的實施範疇，不同宗教團體從事宗教福利事業，就廣度而言，彼此之間的差異並不是很顯著。（王順民，一九九八a）亦即，中、西宗教團體在福利作為（welfare practices）上呈現出相當程度的重疊性，比如大都是集中在急難救助、濟貧、醫療、教化、出版、公益活動

與舉辦宗教共修活動等方面。至於，如果是依其實際支出金額的大小來分，那麼，宗教團體所從事的公益慈善活動依序分別是急難救濟、冬令救濟、捐助地方建設、獎助學金和義診與醫療補助。（見表一）最後，諸如龐大、瑣碎、被動、消耗性、沒有計畫、非專業性以及從事傳統救助等等發展特色的結論指稱，倒是與一般社會大眾的認知十分吻合。

表一 臺灣地區宗教團體「社會福利」分項的發展概況

項目別	道教	佛教	基督教	天主教	總數平均
寺廟教堂數 (%)	六七七七 六一·四〇%	一七二三 一五·六一%	一八六七 一六·九二%	六〇〇 五·四四%	一一〇三七 個
社會服務 平均人次	六十人 康樂中心 九·〇三%	三七四人 圖書館 一四·〇一%	三八二人 家庭服務 三六·六九%	三五〇人 家庭服務 三六·〇〇%	一八八八 家庭服務 一〇·六八%
社會服務 項目	圖書館 三·九四%	心理輔導 九·一二%	心理輔導 三六·三七%	心理輔導 三六·〇〇%	康樂中心 九·七七%
公益慈善 支出 平均每團 體支出 公益慈善 項目	二·〇四% 家庭服務 七·〇二%	三·二二% 家庭服務 三·二二%	二·三六% 圖書館 二·三六%	一·八〇% 托兒所 一·八〇%	九·五九% 心理輔導 九·五九%
公益慈善 支出 平均每團 體支出 公益慈善 項目	四五·五九% 急難救濟 一〇·六萬 二九·二八% 社區建設 二一·五六% 冬令救濟 一七·八二%	三五·九五% 急難救濟 三二·八萬 四七·二〇% 義診補助 二二·七八% 冬令救濟 一一·二四%	一四·六〇% 急難救濟 一一·三萬 四七·二六% 慰問探訪 一六·五八% 獎學金 一〇·一七%	二一·七八% 義診補助 三二·六八% 急難救濟 二二·一一% 慰問探訪 二一·九八%	一五七〇百萬 急難救濟 三八·三六% 冬令救濟 二二·二三% 社區建設 一二·三五%

文康活動比 平均每團體 辦理次數 文康活動項 目	一九·九〇%	七·一一%	六七·一〇%	四·九二%	一〇五二九四次
戲劇表演	三·〇九次	四·三五次	三七·八八次	八·六五次	九·五五次
電影欣賞	三三·〇五%	一一·〇五%	二四·七五%	二八·〇一%	電影欣賞
電影欣賞	三三·〇五%	一一·〇五%	二四·七五%	二八·〇一%	電影欣賞
電影欣賞	三三·〇五%	一一·〇五%	二四·七五%	二八·〇一%	電影欣賞
電影欣賞	三三·〇五%	一一·〇五%	二四·七五%	二八·〇一%	電影欣賞

資料來源：內政部統計處，一九九三，表二二、二三、二四。

## (二) 臺灣地區宗教福利服務的發展概況

基本上，福利服務僅是宗教團體延伸出來的一項社會性活動，宗教不能自外於整個社會，同時個別宗教團體也勢必要與其它的宗教團體對話和互動，就此而言，我們不妨從臺灣地區的普查資料切入，藉以呈顯出所有的宗教團體在發展態勢、組織運作以及福利服務等各方面所具實的共通性與分殊意義。（請見表二）

首先，就有登記信徒數的發展指標來看，台灣地區所有已登記的信徒人數為一、〇三三萬人，約占台灣地區人口數的零點五成，這當中又有超過七成以上（七一·九%）是道教的信徒。事實上，本土宗教（寺院、廟宇神壇）與西方宗教（教會或教堂）對於所謂登記信徒人數的界定方式是寬鬆不一的，但是，無論如何，顯然該項的變遷指標是與強調有五百萬會眾的佛教慈善功德會以及一百萬信眾的佛光山等等的社會現況是相互背離的。準此，在這裡所涉及到的還是有關國人「個人宗教性」(religiosity)的認知問題。這是因為對於佛教、道教乃甚於一般的民間宗教的信奉者來說，諸如正信、虔信、淺信與泛信；抑或形式層次（教別）、崇拜層次（神祇）

與實質層次（教義）等等的問題意識是迥然不同於西方宗教的，如此一來，對於信徒資格的認定自然是較具彈性。

其次，直接扣緊宗教團體的經費收入結構來看，本土宗教寺廟神壇的經費來源包括有私人及會員的捐助收入、服務收入（燈錢）以及丁口錢（福緣金）。換言之，經由群體性的宗教祭祀活動（像是丁口錢的收取以舉辦進香或普渡建醮活動以及辦理大型的經懺法會活動）；以及個體性的宗教祭祀活動（像是點光明燈、安太歲、做功德、收驚、卜籤、給神作契子、納骨塔等）成為了本土宗教寺廟神壇主要的經費來源。（註一）相較之下，西方宗教的教堂或教會則由於缺乏祭祀活動，因此，經費收入結構的部分自然是更形凸顯出私人捐贈的重要性。

至於，就宗教團體的經費支出結構來看，本土宗教寺廟神壇的經費使用主要是集中在寺廟擴、修建以及祭典等方面的開銷，以道教為例，兩者的經費支出合計佔了四八．〇％。換言之，本土宗教團體經費的使用主要還是以維持寺廟抑或神壇本身的神聖性與靈驗性為主，相較之下，西方宗教的教堂或教會經費的主要用途還是用在於像是人事費用與行政業務費（專職、專人）等等經常性支出的項目上，並且僅有六分之一是使用在硬體建築上。

再者，就公益慈善的支出項目來看，無論是本土宗教或西方宗教主要還是以急難救濟作為公益慈善的實施重點。亦即，出於慈悲與博愛的宗教情操，這使得傳統慈善救濟的色彩仍然在宗教福利服務的項目裡佔有著重要的地位，這其中道教團體又是以協助地方

建設作為公益慈善支出項目的最大宗，不過這又是與道教本身聚落分佈的特性有關。

總之，上述的統計數字一方面說明了本土宗教所擁有的社會福利資源是遠勝過西方宗教團體，不過，如果是扣緊「社會服務」的實施範疇時，那麼，本土與西方宗教就其公益慈善項目來說，兩者的差異性倒不是那麼地明顯。當然，一旦我們進一步地將複合式的信仰性格、群體性與個體性的宗教祭祀活動以及寺廟的經費支出結構扣聯在一起時，就不難發現到：何以本土宗教團體擁有較為豐沛的福利資源以及所從事的社會服務較為集中在社會救濟與地方社區發展的範疇之中，但是同時它又必須取決於神明本身的靈驗性。（王順民，一九九九）

### （三）臺灣地區宗教社區福利工作的發展概況

依據內政部辦理宗教團體興辦公益慈善及社會教化事業的獎勵要點，社區福利工作是被歸屬在公益慈善事業的範疇，具體而微則包括有社區公共設施、生產福利、文化體育以及精神倫理建設等等事項。（內政部，一九九九：一七一—一七三）事實上，這種過於寬鬆的界定方式直接反映在宗教團體社區工作的實際作為上，卻產生了種類繁多但也是雜亂紛歧的現象。底下，我們根據最新（八十七年度）的統計資料，從這些接受表揚的宗教團體在社區福利工作上的具體事蹟，來拆解這些社區福利工作的意涵。

事實上，從宗教團體社區福利工作的具體事蹟和官方社區發展工作綱要及其實施項目，兩相對照之下，我們不難發現到當前臺灣

表二 臺灣地區宗教團體社會福利的發展概況

年代：民國八十二年

項目別	天主教	基督教	佛教	道教	總計
寺廟教堂數	六二一	一、九〇三	二、二三八	一一一、四〇九	一七、三六六
有登記信徒數	四九、八二一	一一八、八三二	一〇六、一九一	七四三、四六九	一、〇三三、六七七
神職人員數	五、八一九	三三、二九八	三三、一六〇	一〇〇、八四二	一八三、一七八
經費收入總額 (千元)	四八六、七二〇	三、七二四、六五三	三、〇〇七、五七九	八、七五二、一八〇	一六、一四一、四三二
平均每所收入	七九·五萬	一九五·七萬	一三四·四萬	七〇·五萬	九二·九萬
經費收入結構	私人捐助 (五四·一%) 服務收入 (二七·九%) 財產所得 (一一·五%)	私人捐助 (七〇·九%) 服務收入 (二五·四%) 財產所得 (〇·九六%)	私人捐助 (四五·七%) 服務收入 (二九·三%) 丁口錢 (一五·三%)	私人捐助 (四二·二%) 服務收入 (二九·三%) 丁口錢 (一八·七%)	
經費支出總額 (千元)	四九四、三五八	三、七二八、八二二	三、五三八、八四二	一〇、一二五、三七〇	一八、〇四五、五四二
平均每所支出	八〇·八萬	一九五·四萬	一五八·一萬	八一·五萬	一〇三·九萬
經費支出結構	人事費用 (三三·七%) 行政業務費 (二二·七%) 擴修建支出 (一六·〇%)	人事費用 (三五·四%) 行政業務費 (二一·〇%) 擴修建支出 (一五·三%)	擴修建支出 (三七·一%) 捐助支出 (一六·三%) 人事費用 (一五·三%)	擴修建支出 (三〇·一%) 祭典支出 (一七·九%) 捐助支出 (一五·八%)	
公益慈善支出 (千元)	二五、二四九	二〇二、〇〇〇	四四〇、一四三	一、三三〇、七四八	二、〇四三、〇九五
平均每所支出	四·一萬	一〇·六萬	一九·七萬	一〇·七萬	一一·八萬
公益慈善項目	急難救濟 (四〇·八%) 慰問探訪 (二一·九%) 冬令救濟 (一〇·六%)	急難救濟 (二五·九%) 慰問探訪 (二一·五%) 地方建設 (一五·四%)	急難救濟 (四四·一%) 冬令救濟 (一六·五%) 地方建設 (一五·九%)	地方建設 (六六·二%) 急難救濟 (一四·二%) 冬令救濟 (九·二%)	

資料來源：內政部統計處，一九九五。

表二 臺灣地區宗教性社區工作的具體事蹟

宗教團體社區福利工作的具體事蹟	官方社區發展工作綱要及其實施項目
<p>公共設施建設：拓寬道路、村里排水溝維修、修建涼亭、健康步道            整治社區河川、辦理綠化環境工作、修繕公共廁所            闢建停車場、增加景觀設施、整修登山步道            設置路口監視器、投射器            生產福利建設：充實附設幼稚園教具、教材及遊樂設施            合辦受刑人園藝造景設計班            精神倫理建設：倡導現代國民生活運動所、開辦漢學書法班            辦理古蹟維護宣導            捐助社區活動中心或育樂大樓、興建客家文化中心            修建香客大樓            興辦福壽俱樂部、歌唱俱樂部            設置精神堡壘、牌樓、浮雕斗燈            舉辦觀光與元宵節民俗饗宴藝文活動、假日文化廣場            贊助文史工作室</p>	<p>公共設施建設：新修排水溝、下水道、巷街道路、路燈、自來水塔            改善家戶衛生、美化綠化環境            社區及家戶檢查            生產福利建設：社區造產、社區合作農場            技藝訓練、輔導國民就業            設置曬谷場、托兒所、社區合作社            婦幼衛生指導            精神倫理建設：興建社區活動中心、社區小型運動場            舉辦社區康樂聯誼活動            設置社區圖書館、社區媽媽教室、長壽俱樂部、早覺會            成立社區童子軍、社區志願服務隊            推動社區守望相助工作            舉辦全民運動            推行國民生活須知</p>

資料來源：內政部，一九九九，頁二九—一六一。

地區宗教性社區福利工作的發展特色：

1. 大體上，所有的宗教團體在其社區工作的推動過程當中還是儘量朝向符合政令的社會福利與文化活動模式發展（註二），不過，即便如此，其主要的受益者仍然還是以祭祀圈或信仰圈所庇屬的鄉鎮社區居民為主，就此而言，這倒是十分吻合落實社區工作與社區照顧的關懷旨趣。至於，相較於上述各種是以基礎工程為主的有形建設，那麼，有關社區宗教藝文活動的辦理（像是民俗技藝活動、文化季抑或地方文史與社區整體營造），這也是晚近寺廟團體結合本身的祭祀活動與當地社區意識而來的一種新興的社區性活動。（註三）

2. 當然，個別宗教團體在社區福利工作的推動上還是存在些微的差異性，像是佛教寺院除了提供土地以供道路、停車場的建築使用以外，較少直接參與世俗活動；至於，道教與民間宗教信仰廟宇本身雖然較為積極，但還是脫離不出土地捐獻、場地提供和器材與經費支援等等的參與模式。就此而言，如同宗教團體在其它社會福利服務項目的參與情形上一樣，皆顯得被動、客串、片段與凌亂，至於，在資源運用的效益上也是明顯低落的；再者，它們所舉辦的活動也都是以休閒性和康樂性居多而知識性與公益性則是相對地偏低。（註四）

3. 不過，就宗教性社區工作的主體意義來看，由於社區居民是以實際生活的體驗和關心自身存在的實際利益作其基本的出發點，這也使得民間宗教團體所提供的社區福利工作的教化意義遠勝於社



會改造的目的，連帶地，諸如消極、姑息和缺乏積極、自立就成為宗教性社區工作一種預期性的發展後果（intended consequences）。

4. 然而，進一步考察宗教團體所提供的各種社區工作事蹟，像是設置香客大樓以免費提供住宿；捐地興建停車場以維護交通秩序；闢劃景觀公園以提供休憩觀賞；興建獨創的金爐以供進香和觀光欣賞；以及舉辦花燈、民俗才藝與文康活動等等，我們不難發現這些社區工作的拓展基本上還是扣緊寺廟本身的祭祀責任和以強調延續神祈的靈驗性為主。換言之，宗教祭祀活動的意義（信徒的朝拜、進香）遠甚於滿足當地社區居民的實際需求。（註五）擴大來看，這也不無是以寺廟本身建設的需要，而有挪報為社區工作與公益項目的嫌疑。

總之，從過去到現代，至少在本土民間宗教團體這一部分，諸如缺乏主動與創新、政令性、消耗性、選擇性、偶發性以及無計畫性等等，這都是民間宗教所呈現出來的社區福利工作的運作特色，然而，相與對應出來的卻也是有關庶民性、草根性、普遍性、親和性、便捷性以及深入性等等的发展特色。事實上，這種雙重的發展特色也正點明出來在宗教與社區工作兩者之間的銜接與轉折雖然是值得期待的，但也是需要審慎作為的。

### 三、代結論：宗教與社區工作對話

#### ——舊思維與新願景

從社會學的觀點來說，社區（community）一詞指的是一種社

會性、文化性與組織性的實體（realities），而非單純的行政單位。（張英陣，一九九八）換言之，除了有一定境界的人口集團和共同活動中心等等的消極條件以外，當地居民的歸屬感或具有某些集體意識並能採取行動加以實踐，就成為社區相當重要的解讀內涵。（中華民國社區發展研究訓練中心，一九九三：二二二）就此而言，社會福利社區化（the communication of the social welfare）的切入點正是試圖以社區為基礎以建立起一套縝密的福利服務網絡。準此，宗教與社區工作的會通乃在於凸顯出：如何正視寺廟、精舍、教會、教堂作為社區組織成員的一份子及其所可能扮演的角色功能。

由於宗教信仰在本質上的特性差異使然，這使得本土寺廟團體並沒有出現類似西方基督教、天主教之跨寺廟的權力結構，就此而言，期待透過「中心寺廟」或「寺廟群」等等的運作方式來推動本土寺廟的社會福利服務（註六），它還是有其實務操作上的困難。（註七）然而，問題的思維拆解以及願景的擘劃轉機也正是建築在這種數量龐大但彼此之間卻又是相互獨立發展的現實基礎上切入：

首先，本質上，本土寺廟所呈現出來的是一種草根民主的社區自治組織，而這也正是落實社會福利社區化裡「For the community」境界的最佳切入點。準此，當我們擴大了對於社區工作的思考界面時，有關宗教與社區工作之間會通的真正意涵在於點明出來：除卻傳統寺廟福利服務在濟貧、紓困和地方建設等等消極作為的功能展現之外，我們有其必要藉著透過諸如寺廟祭祀儀式、文化研習活

動、尋根之旅等等動態性的文化傳承活動，以建立起社區居民休戚與共、相互扶持之生命共同體的價值共識。

然而，點破出寺廟團體未來轉折契機所在的同時，我們也不可忽略了本土宗教團體在其運作過程中所不可迴避的內在限制。（註八）首先，不論是何種形態的管理組織，像是管理人制、管理委員會制抑或財團法人，廟宇本身就有涉入很深的地方政治性格，擴大來看，組織的外部環境、組織的內部環境以及個別行動者的認知圖象等等三大要素的交互影響之下，這使得未來廟宇社區工作的擴展還是有強的政治社會經濟的糾葛。（註九）（王貞云，一九九九；詹火生，一九九四）以此觀之，「與日常生活結合」以及「和日常生活有過深的涉入」便成為當前臺灣地區宗教性社區福利工作的運作特色，對此，如何因勢利導和引介新興的社會福利觀念這可能會比貿然地直接的介入操盤來得妥當，畢竟，從宗教信仰作為一項整體社會事實（total social fact）的角度來看時，攸關到社區住民如何思考、表達和行動的意義詮釋是遠比政策的期待或社政單位的績效檢討來得重要。

總之，從社區與社區資源運用的角度來看，由於宗教團體是社區裡最容易接近的資源，而宗教活動也是社區中最為普遍的活動，因此，對於有關宗教與社區工作兩者的相與結合，我們的看法是強調將宗教團體視為一種中介結構（mediating structure），以形成社會整合的有機連帶關係（organic solidarity）。不過，從實務的觀點來看，宗教團體作為一種中介結構的可能性，除了在於如何讓這些

的寺廟、精舍躍動起來以外，更應該兼具有積極轉化的意義，就此而言，宗教性社區福利工作之所以可能與可行，自然是需要諸多的配套工程相互搭配著。（註十）

（本文作者現任中國文化大學社會福利學系副教授）

註釋：

註一：事實上，當我們進一步深究本土宗教寺廟的經費來源時，那麼，舉凡私人及會員的捐助收入、服務收入以及丁口錢，均說明了本土宗教基本上還是建築在「神祇」與「信眾」兩造雙方的一種契約性的交換關係，這其中「許願—靈驗—還願」的運作機制自然是扮演關鍵性的角色，這是因為效果取向的「靈驗性」往往直接影響到寺廟本身的香油錢收入，從而宗教福利服務的擴展才有所可能。總之，無論是從寺廟社服經費的支出面抑或寺廟本身的收入面來看，在在都指出來：一旦扣緊本土宗教的社會服務議題時，那麼，從寺廟（信眾）到宗教社會服務之間的貫通與落差，基本上還是必須先掌握本土宗教的信仰機制：「靈驗性」。

註二：當初政府公部門制定宗教團體公益慈善與社會教化表揚獎勵的用意，主要還是考量到部分寺廟團體會因為香火鼎盛及其可觀的香油錢收入所可能引發各種的弊端。因此，在以造福地方促進社會繁榮與國家進步的說辭下，透過興辦公益、慈善事業以及推行文化建設，來達到約束寺廟團體的目的。（王順民，一九九九：三〇四）



註三：運用這種以寺廟為中心的社區發展模式，採借宗教信仰的力量，透過舉辦特殊祭祀慶典、宗教民俗活動，不僅可以提供社區居民的休閒、文化功能，甚至於形成觀光特色，帶動了社區實質的收益，比如宜蘭頭城搶孤、台南鹽水烽炮、台北平溪天燈、台中大甲媽祖進香等等。不過，面對這種寺廟觀光化的發展走向，也出現了「寺廟文化化」與「文化寺廟化」的論證討論。（鄭志明編，一九九七：一七五—一八四）

誠然，觀光地區的寺廟固然可以滿足香客進香或參拜的動機，但是，寺廟不能自外於社區而獨立生存，這也點明出來：基本上，對於這種寺廟觀光化的論述還是必須還原到社區及其社區住民的主體意義來看。

註四：這裡所觸及到的是有關宗教之於社區工作與社會福利不同的論述重點，慣常的思維邏輯皆是從廣義的社會福利界面出發，強調本土宗教雖然是擁有較多的社會資源，但是因為缺乏理念溝通與技術轉化，因此，在慈善公益的參與方面容易流之為傳統的救濟模式；相較之下，西方宗教其所參與的社會服務層面則是較為廣泛普遍，並且能夠有效地與需求相與結合。（詹火生，一九九四：三）事實上，從寺廟教會捐資興辦公益慈善、社會教化事業績優表揚的統計資料當中，我們也發現到：至少現階段宗教團體所從事的社區福利工作其難度不高、專業的挑戰性也不大，至於，西方宗教教會團體雖然提供較為整體性與專業化的服務，但是，它往往是跨越

了社區地域的範疇並且不全是社區住民（也可能是以教會的會眾教友為限）的需求為主。（內政部，一九九九）因此，缺乏科學客觀的成本效益評估以及社會資源的重複與浪費等等的論斷，這對於宗教性的社區工作來說還是值得商榷的。

註五：必須要加以說明的是：（表三）的宗教性社區福利工作係指那些捐資必須達到新台幣壹千萬元才得以接受中央政府層級擴大表揚的宗教團體。因此，這樣的思維論述一方面是直接凸顯出來這些財源豐沛的宗教團體（當然主要還是以本土民間宗教寺廟團體佔絕大多數）在其社區福利工作上的內在限制；不過，事實上，其它規模較小、財源較少的宗教團體它們所提供的社區工作大底上還是超脫不出上述的範疇。總而言之，這裡的真義在於當我們試圖將宗教與社區工作扣聯在一起時，宗教的屬性差異、人文區位差異、社會發展條件差異在在都是必須要納入考量的操作變項。

註六：這種構想是仿效教育界的「中心學校」和「學校群」的做法，亦即，它把寺廟依其縣市行政別區分為「中心寺廟」和「寺廟群」；並以中心寺廟為示範重點以針對各地區的需要來推動地區性的社福服務，最後，再推而以寺廟群來完成整個社區性的社福服務網絡。如此一來，中心寺廟就如同地方中介機構一樣，不僅具有對個人直接服務的功能，同時也可擔任起發展和對其它組織的服務、連絡與代表的功能。（黃

維憲，一九九〇：一七五——一七六)

註七：對於是以「靈驗性」為其主要運作機制的民間宗教來說，由於隱涵著相互競爭的宗教信仰生態，而使得中心寺廟的做法較不可能。至於，比較可行的做法可能還是要扣緊信仰的主體意義來看，以佛教為例，倒是可以針對菩薩各自的殊相法門以成立不同專責的服務單位，像是觀音菩薩（慈悲）老人在宅服務協會；文殊菩薩（智慧）長青學苑；迦藍菩薩（正義）婦女保護協會；普賢菩薩（大願）大體捐贈協會；以及

藥師佛老人臨終關懷協會，不過，值得注意的是，這樣的思考取向已經是跨越了宗教性社區工作的範疇。

註八：除了財源經費的不足以及對於社區工作的概念尚未定位釐清以外，「宗教」之於「社區工作」的最大限制還是在於文化格局上的認知差異。畢竟，建築在傳統的基盤結構底下，社區的居民還是有著濃厚的莊民觀念，這自然使得民間宗教團體很難對於屬於大公領域的公共事務，投以較多的興趣或期待。換言之，如何將社區一詞裡所隱涵的「社區化」轉化為

年代：民國八十一年

項目別	天主教	基督教	佛教	道教	總計
神職人員數	二、六八〇	一二、八九三	一〇、九四二	三一、六四〇	五九、三二一
神職人員年齡 二〇歲以下	二二二 (八·七%)	三、〇八九 (二四·〇%)	七四五 (六·八%)	五七三 (一·八%)	四、七〇五 (七·九%)
神職人員年齡 六〇歲以上	七九二 (二九·六%)	一、六八一 (一三·〇%)	四、〇六四 (三七·一%)	一四、八七三 (四七·〇%)	二一、八七一 (三六·九%)
神職人員教育 國中以下程度	三九〇 (一四·五%)	二、七八〇 (二一·六%)	六、八九七 (六三·〇%)	二四、一六三 (七六·四%)	三四、九三〇 (五八·九%)
神職人員教育 高中職程度	六〇七 (二二·六%)	四、七九六 (三七·二%)	二、七二五 (二四·九%)	六、四二〇 (二〇·三%)	一四、八七〇 (二五·一%)
神職人員教育 專科以上程度	一、三九〇 (五一·九%)	四、五一六 (三五·〇%)	一、一九〇 (一〇·九%)	一、〇〇五 (三·二%)	八、二三六 (一三·九%)

資料來源：內政部統計處，一九九三。

「公共化」這是民間宗教首要面對的基本挑戰。

註九：從另一個角度來看，標舉社會福利社區化的時代趨向，其背後所隱涵的權力分配的生態、資源的再配置以及社會互動關係的再造，這也使得要由原本就兼具著「在地」、「草根」以及「共生」特性的寺廟團體去承接更多的社區福利工作時，將會增益問題的複雜性（特別是競爭性、代表性、正當性的問題）。

註十：基本上，當我們進一步綜合考量到這些個別宗教之間的親土性、神職人員的素養與階層屬性以及宗教團體的聚落特性等等變異情形時，那麼，對宗教團體來說（尤其是本土民間宗教團體），「社區化」此一概念的操作、落實，仍然還是有其無法迴避的內在限制。

#### 參考文獻

- 中華民國社區發展研究訓練中心 社會工作辭典 台北 中華民國社區發展研究訓練中心 一九九三
- 內政部 內政部八十七年度寺廟教會捐資興辦公益慈善、社會教化事業績優表揚大會 台北 內政部 一九九
- 內政部統計處 中華民國八十一年台灣地區宗教團體調查報告 台北 內政部統計處 一九九三；中華民國八十二年臺灣地區宗教團體普查報告 台北 內政部統計處 一九九五
- 王貞云 公共廟宇組織變遷之研究——天壇、鹿耳門天后宮的個案分析暨南大學社會政策與社會工作研究所碩士論文初稿 一九九九

王順民 戰後臺灣宗教福利服務模式的探討——西方宗教與本土宗教的對比 思與言第三十六卷第二期 一九九八a 頁十九—五四；「人間佛教」的遠見與願景——佛教與社會福利的對話 中華佛學報第十一期 一九九八b 頁二二—二五；宗教福利 台北 亞太出版社 一九九九

張英陣 社會福利社區化的理論與原則 收錄於「社會福利社區化」論文集 台北 中華民國社區營造學會編印 一九九八

黃維憲 變遷中台省寺廟的社會福利服務 台北 五南圖書出版公司 一九九〇

詹火生 社區中宗教資源運用之研究 台北 中華民國社區發展研究訓練中心 一九九四

萬育維 社會福利社區化之理論與原則 收錄於「社會福利社區化」論文集 台北 中華民國社區營造學會編印 一九九八

鄭志明編 全國百廟與心靈改革 嘉義 南華管理學院宗教文化研究中心 一九九七

蕭玉煌 社會福利社區化的時代意義與政策規劃 收錄於「社會福利社區化」論文集 台北 中華民國社區營造學會編印 一九九八