



原鄉社會重建與原住民福利需求之探討

詹宜璋



壹、前言

臺灣地區原住民人口約四十萬人，所佔總人口數之比例不到百分之二。原住民族不但在人口比重居於「少數」，其在教育、就業、經濟、居住以及社會關係的機會亦處於較為「劣勢」的情境；歸結上述問題之肇因，則大皆與原住民普遍處於社會經濟結構中的不利地位有關。

由於大多數原住民缺乏教育資源，導致原住民參與勞動的人力資本落後於整體勞動市場條件；再者，原住民在勞動市場

所處的位置，經常集中於所謂的次要勞動市場，只能從事純靠勞力謀生的工地勞動者，成為典型的邊際勞動力。近年來，更隨著外勞大量湧入，原住民的就業空間也愈狹隘，也連帶影響其社會心理處境，而使得他們在人際與社會關係上產生困擾。

過去原本少受大眾關注之原住民族之境遇與問題，近年來在相關社會議題（如：臺北三鶯橋下的原住民部落所引發的都市原住民住宅問題）及社會運動（如：魯凱族與排灣族的反瑪家水庫運動，太魯閣族的還我土地運動）的大幅報導下，逐漸引發了社會各界對此一「弱勢」族群之關懷與討論。

以原住民族為主體的相關學術研究中，有關原住民族歷史文化此一領域之發展，可說是起步最早且成果最為豐碩；而近年來隨著「平埔」熱潮，又吸引了不少研究生力軍投入其中。至於原住民的都市適應研究，在相關政府部門的施政需求下，亦時見成果發表。此外，有關山地醫療健康之研究，則在東（門諾醫院）、中（埔里基督教醫院）、南（高雄醫學院）三大體系長期深耕下，成果斐然。然而針對原鄉原住民（族）福利需求之相關研究，在國內可說是聊可勝數。近年來，除了臺灣省政府社會處與行政院原住民委員會所出版之統計調查資料（臺灣省政府社會

處，一九九六、一九九七；行政院原住民委員會，一九九八、一九九九）外，相關學術研究之投入不但數量稀少，而且十分零散（瞿海源，一九八三；許木柱，一九九一；李亦園，一九九二）。所幸在相關部會的專案委託計畫推動下，近來已開始累積了部分的研究成果（李明政等，一九九八；李明政等，一九九九；張駿逸等，一九九九）。

貳、原住民族相關福利政策之探討

綜觀過去各項原住民族相關政策規劃之內容，可發現長期以來原住民族相關政策之施政理念，乃藉由「積極差別待遇」式之獎助、補助、保護、與扶植等優惠方案，來改善原住民族「相對弱勢」之現況；而具體施政目標便是縮短原住民族與主流社會之福利差距。張建中（一九九八）便指出：過去山地平地化政策之目標是希望「山地的原住民之生活水準及生活方式

能和平地社會的漢人達到同一水準」，然而其也造成「山地社會對平地社會的經濟觀念、技術及許多商品或產品的依賴」。

「山地平地化」的同化政策所造成之影響，最明顯的事實就是：原住民族傳統社會在被迫工業資本主義化的過程中，其相對於平地社會之變遷時機最晚，但相對產生之社會解組速度卻最快，因此原住民族在面對環境急遽變動衝擊的調適過程中，也比其他人口更為困難（李明政等，一九九八）。簡而言之，原住民族社會問題（需求）的根本原因為「原住民族傳統社會的解構」（張駿逸等，一九九九）。

姑且不論過去同化政策之理念是否可議，原鄉傳統社會之解構（變遷）則是不爭的事實，甚至我們也可說原鄉原住民面對的是一個「延遲變遷」之社會情境。功能論者認為「解組將帶來失範（迷亂）」，面對社會失範、脫序之情境，各項因應而生之需求，其終極目標是尋回體系秩序的動態均衡。雖然目前臺灣地區原住民之「族群認同」意識逐漸高漲，但今日原鄉

社會變遷之勢仍甚難抗拒，身處其中的原住民族很難以「民族保留區」之概念自我設限為現代文化之孤島。

基於前開論述，為確保原住民族之族群存續與文化發展，當前原住民族相關政策之重點就必須注重部落創發性的重建，及原住民族文化對現代化的調適。在此一體認下，政府於民國八十五年底成立了「行政院原住民委員會」（以下簡稱原民會）此一專責部會，綜理原住民族相關事務之推動。檢視原民會成立後所規劃之相關福利政策，大致可概分為「福利服務」、「醫療保健」與「就業安全」此三大重點，而其具體施政方向則有下述幾項：

一、藉由「原住民族教育法」、「原住民學生就讀大專院校獎助學金設置要點」、「增加原住民公費留學生名額」、以及「培育原住民教師」等項法規之訂定與推動，以提昇原住民之教育機會。

二、研訂「原住民老人暨兒童照顧六年實施計畫」，以期建立原住民地區社會福利服務網絡，加強照顧原住民地區社會

福利服務網絡，加強照顧原住民地區之老人與兒童，及以社區化、家庭化落實原住民地區的社會福利。

三、辦理訓用合一職訓專班，輔導辦理社區型之技能訓練，並設置原住民就業服務台，用以促進原住民之就業。

四、提供原住民結核病患者治療獎助、原住民重病轉診就醫交通費補助、原住民急救衛生訓練，並辦理痛風防治以及煙、酒、檳榔防治，期能逐步改善原住民之健康狀況。

五、規劃原住民產業與經濟發展方向，推動「區隔經濟」或「區隔市場」；規劃籌設「原住民民族商場」與「原住民地區農產特產品、手工藝品等市場調查與供需網路中心」；籌措「全國性原住民經濟事業發展基金」以提供原住民貸款拓展事業。藉此希望改善原住民之經濟劣勢。

整體而言，上述施政方向已重視到原住民的特殊性，除了德政式的優惠方案外，也提供所謂「差異性之機會平等」措施，鼓勵原住民自立、自強、公平競爭

（張建中，一九九八）。惟，原民會受限於原住民各相關事務之主管機關在現行政府組織架構中均各有其司，故該會所能發揮之最大功能乃在於「協調」而非「主導」原住民民族相關事務。在功能侷限之狀況下，空有美好的施政理念也難以全盤具體實踐。

就原住民族福利議題而言，由於現行社會福利體系型構時，忽略了原、漢間生活機會與資源分配結構上落差問題之彌補或矯治。因此，相關福利措施之運作，至今仍無法有效縮短原、漢族群間各項生活（福利）水準之結構性落差。因此，李明政等（一九九八）建議：在原、漢或政府、民間彼此認同之基礎下，促動原鄉社會轉化之機制，應是徹底實踐原鄉社會重建較具建設性的策略方向。

承上所述，瞭解原住民對於本身處境之主觀感受與期待，俾以提供切合需求之福利服務，藉以協助其安頓心靈與生活，由自我與家庭重建之自助而能夠互助助人，並進而重建當地社區網絡與部落文

化，當是修正現行原住民族相關政策之重要依據。

參、災後原鄉重建問題與 原住民福利需求現況 ——以南投縣仁愛鄉為例

一九九九年，臺灣社會經歷了「九二一大地震」此一災難的巨大衝擊，地震在全臺各地都造成非常嚴重的損失，受災地區的緊急救援、臨時安置與社會重建，也成為舉國上下關懷、矚目的焦點。其中，原鄉原住民同胞因為居住在交通不便之地區，故在整體救災及重建行動中，其所獲得的救援最遲，相關資源的輸送也最難完成。隨著時間的流逝，平地社會對災區的關懷熱情逐漸退燒冷卻；然而地震之後土石流不斷的威脅，卻持續擴大原鄉災區的創傷，形成當地居民揮之不去的隱憂。

仁愛鄉位居南投縣東北方，東接花蓮縣能高山，南臨信義鄉水社大山，西與埔里鎮蜈蚣里相銜，北與臺中縣太平鄉接

壤，面積為一二七、三五四平方公里。境內主要以觀光旅遊與農業為主要經濟活動，農林作物則以溫帶果樹、高冷花卉、夏季蔬菜與高山茶葉為大宗。鄉內人口約一萬五千人，居民宗教信仰概以基督教與天主教為主，其中三分之二以上屬原住民，分屬布農與泰雅二大族群。鄉內布農族居民屬該族之卓社群（Take-todo），主要居住於鄉境南方之中正、法治、萬豐三村（過坑、武界、萬豐三部落）。而泰雅族可再區分為泰雅爾族（Tayal）與賽德克族（Sejck），前者主要分布在鄉境北端北港溪流域之新生、發祥與力行三村（含瑞岩、慈峰、梅村、紅香、溫泉、新望洋、翠巒、眉原等八個部落）；後者除東北方互助村（含清流、中原二部落）外，主要分布於鄉內濁水溪流流域之其他村（含南豐、霧社、春陽、廬山、平靜、平生、靜觀、平和、親愛、萬大、松林等部落）。

一、災後原鄉重建問題

南投縣仁愛鄉本即是許多原住民世代生聚之地區，平時多以果樹等農作物之耕

種維生，以山地特有之社會經濟模式自給自足。此次遽逢九二一集集大地震，緊鄰震央之故，使得平日賴以維生之土地丕變，長期辛苦種植之農作物亦無法收成，生活頓陷危機；加以原有房舍及道路交通多有損壞，重建工作更顯困難。對於受災原住民來說，住屋的毀壞只是震災衝擊的一部分；農作與水利灌溉的損害，聯外產業道路或遭地震毀損、或被遭土石掩埋，造成生活與生計雙重的衝擊。

由於筆者於本（八十九）年曾受行政院原住民委員會委託辦理「原住民災區家庭支持請安活動」，以下便就該活動過程中相關訪談與實地觀察所得之初步印象，歸納出下列數點主要問題以供參考（詳參行政院原住民委員會，二〇〇〇）。

（一）臨時安置問題

災後各項重建方案中，性質最急迫的當屬受災戶之臨時安置。但直至今日，仍發現有部分原住民尚未獲得妥善安置。其原因主要有以下幾類情形：

1. 部分住屋受損之原住民表示：因房

屋鑑定標準與鑑定結果爭議等問題，無法符合受災戶資格，更無法申請房租津貼或組合屋。

2. 部分符合受災戶資格者選擇領取房租津貼，故無法申請組合屋。但卻因津貼額度不高或將之移作住屋重建支出，故實際仍寄身受損住屋或工寮、帳棚等處。

3. 組合屋空間狹小、功能有限、設計不良、環境不佳，影響居住品質。

4. 災區因地震地層嚴重下陷（發祥村瑞岩部落），或因土質鬆動陸續引發之土石流（互助村清流、中原部落與新生村眉原部落），對災區住屋安全形成隱憂。針對此部分受影響之原住民雖已有遷村規劃，然在規劃方案完成前，該區居民之居住安全仍形成威脅。

（二）住屋重建問題

災民對於住屋重建所面臨之共同主要問題就是重建經費。雖然政府提供重建貸款之協助，但仍有不少原住民表示無法順利享受此項德政美意之好處，原因主要包括下列數項：

1. 因房屋鑑定標準與鑑定結果爭議等問題，無法符合貸款資格。

2. 因土地所有權與建物之登記問題，無法符合貸款資格。

3. 因不熟悉相關法令規定，不知如何申請貸款。

4. 因申請程序繁雜或時程過長，無法順利完成手續或緩不濟急。

5. 擔心貸款與利息償付之負擔能力，不敢申請貸款。

基於上述考量，有些災民乃採取費用較低廉之自力造屋計畫，如：搭建簡易的鐵皮屋。事實上，自力造屋對原住民而言並不陌生，在自己的土地上，從整地到蓋屋均可妥善運用部落人力換工完成。但是在此因陋就簡形勢下所完成之簡易住屋，其居住品質自然受限；另對於建地崩陷之受災戶而言，則連此模式均無法採行。

(三) 交通運輸問題

在偏遠的山區中，道路交通便是居民的命脈，不但民生物資賴此運補，各項經濟作物亦須藉此外送，換取所得。

地震前，部分縣道與產業道路便因山區造路施工環境之限制與道路養護之困難，時常面臨中斷的危機。九二一地震對仁愛鄉境內道路造成重創，尤其以法治村（武界部落）與發祥村（瑞岩部落）的情形最為嚴重。地震過後，路況更加糟糕，緊急搶通的道路，在土石流的威脅下，隨時可能面臨再度斷路的危機。交通運輸問題對此地居民生計、生命影響之大不言而喻。

四、經濟、就業問題

由於仁愛鄉原住民之主要經濟活動以農業為主，一方面地震造成部分農作物受損；未受損之農作物採收後，也因道路中斷無法順利運送至平地出售。更嚴重的是，地震後不少山地灌溉水源移位、乾涸、引水道淤塞，農田缺乏適當灌溉下，影響復耕作業。其中，受影響最大為花農；茶農其次，茶農則相較受損較輕。

此外，大部分農業人口在農閒時節，均以臨時工為輔，補貼收入。地震後工作機會銳減，無業、待業者更眾。因此，大

部分原住民對於勞委會所提供之「以工代賑」反應良好，但機會有限、分配過程出現公平性爭議。

(五) 資源分配問題

村辦公室是政府服務民眾的最基層單位，站在為民服務的第一線，直接反應民眾需要、轉銜鄉鎮公所各項服務作業；在九二一震災的救助、重建過程中，村長更被上級政府賦予更多面之公權力與重建責任。然而由於行使公權力時所作之各項行政裁量與判斷，往往直接影響相關人士的利益得失，所以在此次訪問過程中，部分地區受訪者乃有資源分配不公之質疑。

十分類似的，教會系統長期以來在原鄉所發揮之教化、服務功能向來為各界所稱道；同樣在此次救災、重建過程中，教會也扮演了十分重要的角色，甚至可說是原鄉地區最重要的民間重建力量來源。但是，由於教派分支之不同，雖然大部分教會體系均大愛無私地協助所有受災居民，但在相關資源分配或服務輸送的過程中，仍有部分原住民認為強勢教會系統有所偏

護、排外傾向。

二、原住民福利需求現況

根據前述「原住民災區家庭支持請安活動」之訪談基本資料，茲就下列數項相關福利需求，說明仁愛鄉受訪原住民之主觀需求表達以供參考（詳參行政院原住民委員會，二〇〇〇）。

（一）安置需求

震災後，仁愛鄉各原住民家庭之安置需求，整體而言呈現兩極化之反應，約有四成五之家庭表示無此需要，另有三成五之家庭所表達之需求林林總總，併為其他項；顯示原住民在災後安置之需求表達上差異頗鉅；較為一致性之需求則以「住屋修繕、重建貸款」該項為最。至於各村間之差異比較主要呈現在「協助遷居」此一項目上，明顯發現此類需求主要集中在前文所述因地震地層嚴重下陷（發祥村瑞岩部落），或因土質鬆動陸續引發之土石流（互助村清流、中原部落與新生村眉原部落）之村落。

（二）就業服務需求

就業服務需求分析之結果發現二個傾向：其一，職業訓練與就業輔導之需求分布極其接近，但與以工代賑之需求就不太一致；其二，三項需求中，以工代賑之分布呈現較為極端之村別差異情形，很可能與各村實施以工代賑之近期經驗有直接關連，值得再加深究。

（三）老人暨身心障礙者福利服務需求

就老年人之福利服務需求而言，在各項相關福利服務項目當中，以「訪視關懷」、「電話問安」、「陪同就醫」、「居家護理」與「居家照顧」等五項需求之表達程度最高（均超過一成）；而「喘息服務」與「機構安置」兩項的需求程度則最低；其餘項目之需求程度居中。此外，分析亦發現，仁愛鄉各村之間所表達出來的主觀需求程度強弱差異甚大，基本上，地處北部之互助、新生、發祥三村之整體需求表達程度最高；相對而言，位居南方之法治、萬豐二村的各項需求表達程度普遍偏低。

就身心障礙者之福利服務需求而言，

在各項相關福利服務項目當中，以「居家護理」、「居家照顧」、「陪同就醫」、「送餐到家」與「訪視關懷」等五項需求之表達程度最高；而以「家事服務」、「協助購物」與「特殊教育」三項的需求程度最低；其餘項目之需求程度居中。較乎前述老人表達之福利服務需求程度，身心障礙者之需求表達似乎較不強烈，而且也集中於與「障礙」較相關之照顧、護理、就醫等方面。其次，同樣地，各村身心障礙者所表達出來的主觀需求程度強弱差異亦大，但是其差異型態主要表現在各村幾乎都會形成部分福利服務項目之集中傾向，然而彼此之間所偏重之項目則非常分散，難以尋求規則模式可加以說明。

四、兒童暨青少年福利服務需求

在此部分之分析中，乃將此部分人口群再細分為「學齡前兒童」（六歲以下）、「學齡兒童」（七—十二歲）及「青少年」（十三—十五歲）三組分別進行討論。

就「學齡前兒童」（六歲以下）而言，「日間托育」與「臨時托育」兩項需

求之表達程度均超過十個百分點，顯示原住民家庭對學齡前兒童之托育需求十分明顯，值得妥為規劃因應；而「早期療育」的需求程度偏低，雖然此項需求本質上即非普遍性需求，但可能與家長之相關資訊概念亦有所關聯。

至於「學齡兒童」（七—十二歲）及「青少年」（十三—十五歲）之相關福利需求分析則顯示，二年齡組人口群在各項相關福利服務項目當中，均以「課業輔導」此項需求之表達程度最高（三成左右），顯示「教育問題」深受原住民家庭重視，另一方面也隱含了現行原鄉教育資源相對匱乏之可能。次高之福利服務需求項目為「休閒育樂」，則顯示出兒童與青少年除了課業教育之需求外，在其他時間之休閒育樂也覺得不足或單調。

（五）成人福利服務需求

此部分福利服務項目包含「成長學苑」、「親職教育」與「婚姻與心理諮商」三項，除前者適用於一般成人外，後二者與受訪者之性別與婚姻狀態均有十分密切

之關連存在。分析資料顯示：仁愛鄉受訪原住民中，兩性成年人口之婚姻狀況均以「已婚」居多、「未婚」其次；至於兩性之主要差異呈現在三傾向上；其一乃「未婚率」差異，男性未婚成年人口比例顯較女性成年人口為高（約高十四個百分點）；其二則為「喪偶率」差異，男性喪偶成年人口比例僅約為女性成年人口的四分之一強。上述二差異傾向與平地社會類似，可能亦受到「女性較早婚」、「女配偶年齡較男配偶小」及「女性預期壽命較長」等社會、人口因素之影響所致。其三，雖然「分居」與「離婚」在兩性成年人口所佔比例均微，但是男性在上開二婚姻狀況類目之分布比例均明顯高於女性。

就性別差異之分析發現：女性成年人口之福利服務需求程度，在三個項目中一致地高於男性的需求程度，其中尤以成長學苑之需求差異最大。其次，就三個需求項目中，屬於正向自我概念的「親職教育」與「成長學苑」較受歡迎，較諸可能形成負面自我概念或標籤效果的「婚姻與心理

諮商」項目之需求程度差異過半。

就婚姻別比較之分析則發現：男女兩性在各種婚姻狀況中，均以「已婚」此一身分者之需求表達程度最高。至於對於三項成人福利服務之需求表達程度最低之婚姻類別，就男性而言為「喪偶」者，女性則為「未婚有子」者；而且這些少數特殊婚姻狀況類別之需求性別差異情形非常明顯（例如：「喪偶」男性之需求程度極低，而「喪偶」女性之需求程度則相對偏高）。

三、小結

透過前述原鄉重建問題之探討，事實上已隱約勾勒出其背後潛藏的結構性限制因素。其中，臨時安置與住屋重建之問題，主要乃是原鄉土地權爭議之延伸；交通運輸問題，則幾乎是所有位處偏遠深山、原鄉部落無法除去的痛，同時也是其他原鄉問題的加乘因素；至於經濟與就業、資源分配等問題，亦非震後方始浮現，長期以來便已嚴重影響著原鄉原住民的生活。換言之，我們應認知要落實所謂「原

鄉重建」，並非如平地社會般「恢復震前風貌」即可；應該勇於面對過去被隱藏或是被忽視之原鄉問題，重新深刻省視並持續投注關懷，以求前述固有問題之解決（至少是改善）。

至於前述原住民福利需求之分析，則讓我們可以由個人（或家庭）之角度，進一步掌握原住民對於平地社會相關福利服務項目之使用意願，當是規劃、設計乃至推動相關福利方案時之有利參考。

伍、福利與權利之過渡 ——代結語

有關原住民福利保障與促進措施之合理性基礎，熊秉元（一九九三）認為：這些特殊保障措施乃基於原住民在目前的時空下是「弱勢團體」。弱勢團體之特性便是競爭力較弱，但原住民與其他弱勢團體（如身心障礙者）之性質有一項根本性的差異，那就是原住民此一弱勢團體是「世代傳承」的，故其亦可稱為「弱勢族

群」。熊氏更據此推導出下列數項政策意涵：

一、既然原住民與其他弱勢團體有其本質性之差異，則其相關福利或保障措施便應有所不同。

二、保障或促進措施之目的在於使弱勢團體不再是弱勢團體，所以措施之內涵應該因時制宜，最終目的在於使原住民不再需要特殊立法來保障其福利狀態，而能與其他族群平等地接受一般福利待遇。

三、原住民福利應著重於增強其「能力」，能力提昇後，「選擇」與「機會」自然增加，亦將逐步改善其後代之「秉賦」。

四、由於相關福利制度係由公部門規劃與執行，所以採行之措施不一定會滿足原住民之偏好；反之，完全由原住民自己來取捨也不一定會符合原住民本身長遠之福祉。

前述說法的確澄清了原住民族不同於一般弱勢團體之處，也指出「德政式」優惠方案並不符合原住民族之福利需求。增

強原住民族之能力、拓展其發展之機會，方可漸進但有效地改善原住民族之福利狀態。然而，熊文之分析主要乃適用於個體層次福利議題之討論，對於原住民族之集體權利則無法著力。

在此必須提醒的是，原住民因其個別公民身分對國家之福利給付請求權，乃屬分配正義原則下之個體權利；其與基於補償正義原則所為之原住民族集體權利主張論述，分屬不同層次之議題（林淑雅，一九九八）。有關原住民普遍偏低之福利水準值得重視，並設法以各項補助、發展方案予以改善、增強；然而，拉近了原、漢之間的福利差距，卻並不意謂原鄉社會重建目標之達成。

誠如前文所述，原鄉社會問題（需求）的根本原因為「傳統社會解構（變遷）」，而原鄉原住民面對的是一個「延遲變遷」之社會情境，「創發性的重建」與「促動原鄉社會轉化」也的確是深具建設性的策略方向。然而，如何創發？具體轉化機制為何？在「地理距離」、「社會距離」與

「心理距離」之限制下，目前政府、學界似乎都沒有答案；甚至各原住民族本身可能也很難在短期內達成共識。「原鄉重建」理所當然，雖然是一條模糊、艱鉅的崎嶇路程，仍是勢在必行。

（本文作者現任暨南國際大學社會政策與社會工作學系副教授）

參考文獻：

- 行政院原住民族委員會 臺灣原住民生生活狀況調查報告 一九九八
- 行政院原住民族委員會 八十八年臺灣原住民就業狀況調查報告 一九九九
- 行政院原住民族委員會 「仁愛鄉原住民災區家庭支持請安活動」活動報告 二〇〇〇
- 臺灣省政府社會處 臺灣省山地鄉原住民社會福利需求 一九九六
- 臺灣省政府社會處 臺灣省山地鄉原住民社會福利需求調查報告 一九九七
- 王培勳、徐學陶、郭振昌、吳俊明 當前原住民就業促進機制之探討 行政院原

住民委員會委託研究計畫報告 一九九九年

李亦園 文化的圖像——宗教與族群的文化觀察 臺北 允晨 一九九二

李明政、葛應欽、衛民 原住民族社會福利體系之規劃 行政院原住民族委員會委託研究計畫報告 一九九八

李明政、鄭麗珍、馬宗潔、莊秀美 原住

民兒童福利需求之調查 行政院原住民族委員會委託研究計畫報告 一九九八

林淑雅 民族權與憲法的關係 編入麗依

京·尤瑪主編 臺灣原住民族權、人權學術研討會論文集 臺北 臺灣原住民族部落文化傳承協會 一九九八

許木柱 弱勢族群問題 編入楊國樞、葉啓政主編 臺灣的社會問題 一九九一版

臺北 巨流 一九九一

張建中 福利與權利：論原住民的社會福利權 編入麗依京·尤瑪主編 臺灣原住

民民族權、人權學術研討會論文集 臺北 臺灣原住民族部落文化傳承協會 一九九八

張駿逸、孫健忠 原住民老人福利需求之調查研究 行政院原住民族委員會委託研究計畫報告 一九九九年

熊秉元 由「權利賦予」的觀點探討「所得重分配」政策——以山胞問題為例 經社法治論叢 第十一輯 一九九三 頁七一—九二

瞿海源 臺灣山地鄉的社會經濟地位與人口 中國社會學刊 第七期 一九八三 頁一五七—一七五

Billingsley, Andrew (1997). "The Changing Structure of African-American Families." in Katz, A., Lurie, A. & Vidal, C. (eds.), Critical Social Welfare Issue: Tools for Social Work and Health Care Professionals. NY: The Haworth Press. pp.79-94.

DuBois, Brenda (1996). Social Work: An Empowering Profession (2nd ed.). Allyn & Bacon.

利權 編入麗依京·尤瑪主編 臺灣原住民民族權、人權學術研討會論文集 臺北 臺灣原住民族部落文化傳承協會 一九九八

北 臺灣原住民族部落文化傳承協會 一九九八

九 九八

九 九八

九 九八