

第十任總統候選人社會福利政見的初步觀察

王順民

壹、總統選舉與臺灣的社會問題及其社會福利政策

整體而言，經濟安全 (Existence Need)、社會接納 (Relatedness Need) 以及自我成長 (Growth Need) 是社會福利所慣常標準的三項內涵特徵 (Alderfer, 1972; 王順民, 一九九三) 然而，由於結構性條件的限制使得在社會福利服務的輸送過程當中，往往會涉及諸如公平 (Equity)、適當 (Adequacy)、效率 (Efficiency) 以及社會連帶 (Solidarity) 等等價值理念上的爭議，比如說個體的需要 (或自由) 與社會的公平 (或適當性) 之間的兩難抉擇；或者是要以什麼樣的分配手段才可以達到經濟上的效率；抑或個體層次的需要 (Individual Needs) 如何轉化成爲集體層次的需要 (Societal Needs)；以及如何能夠透過社會集體性的手段 (Collective Means) 來滿足個人的需要。(Barry, 1990) 就此而言，屬於大位格局的總統選舉，其候選人所羅列出來的社會福利政見，相當程度上正是意圖將眾多選民個別性的需要轉換成爲整個社會集體性的需要，爾後再

運用社會性手段來加以滿足。

理論上，總統選舉是採取「相對多數決制」，它與立委或國大選舉所採行的「單記非讓渡投票制」的最大不同點是在於：在單一選區的相對多數決制度底下，候選人競選的最佳策略便是儘量向中心靠近藉以吸引多數中間選民的支持與認同。(Johnson, 1991; 薄慶玖, 一九九五) 就此而言，在這種凸顯零合賽局的總統選舉裡，如果是根據公共選擇的理論，那麼，候選人的政見內容自然鮮少會特意地標榜強烈的政見訴求，而多半是以選民所關切的公共事務爲其主要的政見內容；尤有甚者，一旦執政黨感受到連任或勝選會遭受到威脅時，那麼，社會福利政見更成爲經常且密集地被運用的競選工具。(黃耀輝, 一九九五) 總之，相應於總統的權責，使得政見本身勢必要傳達一定程度想要所有作爲的承諾 (Commitments)，就此而言，較大格局之公共議題的研擬與辯論自然是總統候選人責無旁貸的使命。

再者，晚近隨著臺灣本身的民主化過程，它使得社會福利的立法與政策更是與選舉過程有著密切牽聯的關係。(李易駿, 一九九



圖一 制度學派的分析架構

六；林萬億，一九九四）事實上，從制度學派的分析觀點來看（Skocpol, 一九九二），近年來臺灣地區社會安全制度的產出與擴張，政治的民主化的確是扮演著關鍵性的角色。就此而言，從社福政見的標舉到選後社會福利措施的推動等等，在在都凸顯出社會福利政見本身具備有論述的正當性。

總之，依照福利國家的發展經驗，社會福利政見不僅可作為執政當局用以維護政權永續的一項合法化工具，同時它也是在野的反對黨全力爭取選票支持的有利武器。就此而言，選舉自然會與臺灣的社會問題產生相互糾葛的牽聯關係。（王順民，一九九八、

代福利國家社會安全制度 (Social Security System) 三項主要的運作特徵，至於，各自相與因應的概念內涵則包括有失業保險、健康保險、職災保險、年金保險；公共救助、急難救助；兒童福利服務、婦女福利服務、老人福利服務、少年福利服務、身心障礙者福利服務、原住民福利服務以及其它弱勢族群福利服務。依據這樣的界定範圍並且實際考量到政見本身的現實意涵，底下，我們僅以社會福利的服務對象作為我們論述的切入點，並以各組候選人在報章媒體、政策白皮書以及網路上的資訊作為我們研讀的範本，至於，按照抽籤順序各組總統候選人社會福利政見的相關訴求分述如下：

一、宋楚瑜部分：

(一) 兒童福利政見：

1. 普及幼兒教育，推動五歲兒童接受義務教育，往下紮根。
2. 廣設公私立幼稚園，五歲幼童免費進入公立幼稚園，進入私立幼稚園學童，每人每年核發一萬元教育券，低收入戶學童免費。
3. 補助私立立案幼稚園經費，協助其健全發展。

(二) 婦女福利政見：

1. 建立一個將兩性利益同時納入考量的施政思維，以實質維護婦女權益，提升婦女地位。
2. 積極創造有利條件，促進婦女參與公共事務。
3. 強化行政院婦女權益促進委員會的功能。
4. 保障婦女參政權，並提高婦女在各級公部門、民意機關代表之比例。

貳、傾聽人民的聲音：第十任總統候選 人 社 會 福 利 政 見 訴 求 之 提 列

本質上，社會保險體系、社會救助體系以及福利服務體系是現

一九九三；朱美珍，一九九六；高千媚，一九九〇）

5. 落實同工同酬、同值同酬度。

6. 給與生產婦女適當的育嬰假，並廣設托嬰與托兒機構。

7. 婦女之社福預算應單獨編列，與老人及兒童之預算分開，並顧。

評估婦女實質受惠之程度。

8. 建立安全的通報系統以及完整的申訴管道。

9. 建構特殊關懷的婦女健康政策，改善女性就醫環境，提倡正

確健康觀念，維護女性身心健康。

10. 女性健康政策的制定，應有各界婦女的參與。

11. 清除有礙婦女不健康的社會因素。

12. 關心高齡婦女的生活福祉，針對其需求研擬整體的服務方

案。

13. 規劃單親家庭協助方案，以研擬強制贍養費支付制度。

14. 提供終身學習機會，協助女性吸收新知，以建立自信並充實

生活。

15. 加速兩性工作平等法的通過，並制定彈性工時與共職制度。

16. 落實家庭暴力防治法。

17. 修定優生保健法不合宜的條文，以有效解決墮胎問題。

18. 修改民法親屬篇，保障婦女在家庭的地位及其在財產分配、

離婚條件等之公平權利。

19. 關懷弱勢婦女如原住民、女性外勞與外籍新娘的人權與人身

安全。

(三)老人福利政見：

1. 六十五歲以上老人免繳健保費。

2. 提高所得稅的扶養寬減額。

3. 以政府總預算的百分之一，成立一年一百多億的基金以照

顧。

4. 鼓勵媒體製作老人節目。

5. 在每一鄉鎮公所設有兩位專門服務老人的人員，其人事經費

全額由中央政府補助。

6. 每年四節發放敬老禮券，一次三千元。

(四)青少年福利政見：

1. 引導青少年從事較為優質的休閒文化活動；製作青少年休閒

文化節目；興建青少年活動設施。

2. 建立青年志工訓練機制、獎勵制度和福利制度。

3. 訂定青年服務日，宣導青年服務觀念。

4. 訂定獎勵青年從事社會服務辦法。

5. 檢討中輟生問題的處理機制。

6. 建立預防模式青少年工作體系。

(五)身心障礙者福利政見：

1. 中重度障礙者建立其早期療育制度。

2. 輕度障礙者及早接受融合教育，以利回歸主流教育。

(六)其它弱勢族群——原住民福利政見：

1. 保障原住民族自治權及人事優先權。

2. 制訂反歧視法及原住民族習慣法。

3. 回歸原住民族的族群代表制。

4. 發展原住民族經濟特區。

5. 立法原住民族保留地條例。
6. 維護原住民工作平等權。
7. 成立原住民就業安定基金。
8. 落實原住民族教育法。
9. 興建原住民族國宅。
10. 培育原住民專業人才。
11. 免費原住民小學至大學。
12. 設立原住民族電台專屬頻道。
13. 減免原住民族全民健康保險費。
14. 放寬原住民族老人領取老人年金的年齡下限。
15. 發給原住民族婦女生產育兒津貼。
16. 劃定偏遠地區醫事人員需求標準及優先區。
17. 規定政府醫療機構及替代役相當比例醫療人員赴原鄉服務，補強原鄉醫療服務品質。

二、連戰部分：

(一) 兒童福利政見：

1. 以稅捐方式鼓勵企業自辦或委辦托兒所。
2. 幼兒教育券，自九十學年起，凡是五歲以上未滿六歲就讀私立托兒所或幼稚園的幼兒，每人每年可領到一萬元的幼兒券，且全國各縣市的發放方法及標準將統一。
3. 將托兒率提升至百分之四十。

(二) 婦女福利政見：

1. 編列預算補助各縣市家庭暴力防治中心，以宣導家庭暴力防

治觀念。

2. 推動公私醫院診所成立婦女親善門診。
3. 針對婦女生育、婦癌、更年期症狀及受虐受暴等健康問題，提供預防與醫療服務。
4. 對偏高的剖腹產率、子宮切除手術率、不孕症高科技傷害和未成年懷孕主張採取防範措施。

5. 加強與婦女健康有關的醫學之研究。

6. 提升婦女團體暨代表參與婦女健康相關政策的參與機會。
7. 有關弱勢婦女（單親、偏遠、原住民）的健康關懷。
8. 催生中央部會層級成立婦女事務的專責機構。
9. 推動彈性工時制度。

(三) 老人福利政見：

1. 九十年以前推動實施國民年金，並配合企業和商業年金以保障國民的退休生活。
2. 設立護理中心、托老中心、推動老人公寓以及加強對於老人安養機構的發展和輔導。
3. 低收入六十五歲以上的資深公民由政府寬籌經費來加以補助。
4. 六十五歲以上的老人免健保部分負擔。
5. 將已經在推動的居家照顧示範計畫，於三年內普及全國，使老年人能在自己家接受照顧。
6. 每年至少訓練二千名的居家服務員，或者透過發放補助金額的方式，以紓解家庭長期照顧老人的壓力。

7. 設立五萬張長期照顧病床，以照顧資深公民，同時力求平均分布。

8. 在中央政府中設置專責老人福利的部門。

(四)青(少)年福利政見：

1. 協助青少年規劃適性生涯。

2. 充實青少年展演設施。

3. 辦理假日文化廣場基層藝文活動。

4. 鼓勵青少年加入周休二日文化遊。

5. 規劃辦理青少年戲劇表演藝術巡迴校園活動。

6. 設立青年研究發展中心，以提出完整之青年問題對策和形成

輔導援助網絡。

7. 各縣市地方政府應成立少年輔導委員會，以推動少年輔導工

作。

8. 設立一千億優惠儲金和優惠利率，並以稅捐減免方式鼓勵工

商界建立「財產形成制度」，以相對資金補助員工儲蓄置產。

9. 三代同堂家庭給予優先承購和優惠待遇。

10. 研擬就業安定法、青年創業獎勵辦法和青少年福利法等配套

措施，以確保青年朋友平等的競爭機會。

(五)身心障礙者福利政見：

1. 成立身心障礙者研究室、復健研究發展中心。

2. 提升身心障礙者的進用比例。

3. 建立社區化和家庭化的照顧中心，以讓身心障礙者就近取得

合理合情的照顧。

4. 四年之內讓全國公司企業其任何營業公開場所，均為無障礙

空間。

(六)其它弱勢族群——中低收入戶福利政見：

1. 健保費由政府全額負擔。

2. 住院期間每日發給適當的住院生活補助金，以協助中收入戶

成員順利度過難關。

(七)其它弱勢族群——原住民福利政見：

1. 制定原住民發展法。

2. 修定原住民身分認定條例。

3. 成立原住民各級行政體系。

4. 籌設綜合發展基金一百億。

5. 成立原住民文化產業中心。

6. 建立原住民社會福利體系。

7. 落實原住民教育法。

8. 設置原住民學院及中學。

9. 解決住宅建立之不足。

10. 培育原住民行政人才。

11. 組成原住民國際救難大隊。

三、李敖部分：

(一)兒童福利政見：(無)

(二)婦女福利政見：(無)

(三)老人福利政見：(無)

(四)青(少)年福利政見：(無)

(五)身心障礙者福利政見：(無)

(六)其它弱勢族群——原住民福利政見：

1. 制定原住民基本法。
2. 設立原住民自治鄉。
3. 保障族群代表制之參政權。
4. 保障原鄉交通建設就業服務。
5. 培養原住民觀光人才。
6. 原鄉重大工程優先僱用原住民。
7. 規劃巡迴醫療補助交通費。
8. 增設原住民社會役。
9. 建立託育撫老安養制度。
10. 設置幼兒學前教育學費及托育費。
11. 全額補助原住民社會教育費。
12. 設置原住民發展建設基金。

四、許信良部分：

(一) 兒童福利政見：

1. 推動幼托合一政策。
2. 獎勵企業托嬰、托老與兒童課後輔導制度，修改相關法規，放寬企業幼稚園與課輔班的設置標準。

(二) 婦女福利政見：

1. 設立婦女勞動銀行，訓練及安排婦女二度就業。
2. 積極推動兼職工作制度，使婦女可以用更彈性的方式安排其工作時間。
3. 鼓勵企業托兒及普設公立托兒所。
4. 主張墮胎合法化。

5. 建構助產士、分娩中心、坐月子等產婦的服務需求網絡。
6. 成立國家級婦女健康中心。
7. 普設婦女社區學院，健全婦女終身學習體系。
8. 完成兩性工作平等法與性騷擾防治法之立法，並成立就業歧視評議委員會保障女性就業權。
9. 全面檢討勞基法中隱藏的性別歧視。
10. 通姦除罪化和性產業除罪化。
11. 主張參政性別比例不得低於四成的原則，並且直接列入憲法。
12. 半數女性內閣首長。
13. 總統府下設置國家婦女政策諮詢委員會。

(三) 老人福利政見：

1. 未領有國家任何補助的六十五歲以上老人，即可領取每月五千元老人津貼，並將老農津貼、中低收入戶老人生活津貼一併整合起來，低於五千元的補足為五千元。
2. 建立社區式與機構式的長期照護體系，並將老人照護納入健保範圍。

(四) 青(少)年福利政見：

1. 學制改變前先實行「綜合高中化」、「學年學分制」，且私立高中職學生每年一萬元補助。

(五) 身心障礙者福利政見：

1. 普設日間照顧中心、午餐俱樂部、日間醫院、庇護工場來提供服務。

2. 強化重度成年身心障礙者的養護照顧。
3. 建立身心障礙者安養信託制度。
4. 補助身心障礙者免費電腦與相關輔助設備，並針對個別狀況免費提供相關的教育課程。

5. 在各區辦理小型的身心障礙者職業訓練。
6. 建立個別和多元之需求的職業輔導體系。
7. 暢通身心障礙者升學管道、連貫就業市場。
8. 增加相關特殊教育科系名額，並擴增相關專業訓練的機會。

(六) 其它弱勢族群——中低收入戶福利政見：

1. 以三階段（包括短期提供醫療衣食住所；中期以職業訓練和就業輔導為主；長期則以興建低成本住宅和心理諮商輔導為主）的脫貧政策來協助遊民和中低收入戶。

2. 制定失業保險法及人力資源再造中心。
3. 成立轉業創業基金以協助失業者。
4. 制定大量解僱保護法。
5. 制定大企業併購倒閉法。
6. 成立退休金專戶，並結合國民年金制，合併退休金與勞保老年給付，按月領取年金。
7. 成立公眾工作基金，創造工作機會以讓遊民和中低收入的貧窮家庭參與社會公共事務。

(七) 其它弱勢族群——原住民福利政見：

1. 規劃原住民鄉鎮區域。
2. 成立民族會議。

3. 成立聯合自治區。
4. 保障集體或各人專利及智慧財產權。
5. 限制外勞總額。
6. 訂定原住民法律。
7. 全額補助醫療服務。
8. 制訂原住民特別稅法。
9. 全額補助國民及高等教育經費。
10. 政府編列預算補助自治教育。
11. 應設原住民專屬頻道。
12. 補助發展高經濟加價值產業。

五、陳水扁部分：

(一) 兒童福利政見：

1. 三歲以下兒童看病不用錢免部分負擔。
2. 專業保母、保育員和幼教老師數量增加百分之五十。
3. 普設公私立幼稚園。
4. 實施免費的幼兒教育（發放教育券；逐年提高幼兒教育券金額；五足歲以上幼兒免費教育）。
5. 推動幼托合一政策。
6. 保障幼托人員工作權。

(二) 婦女福利政見：

1. 國家預算架構應具有女性觀點，托育、長期照護等福利服務及其所需空間、健康醫療等充分納入國家預算架構之中。
2. 設置性別統計組，以作為性別平等政策的參考。

3. 提高婦女就業率增加到百分之五十。
4. 對婦女的照顧負擔減少百分之五十。
5. 暴力犯罪女性受害比率降到百分之五十以下。
6. 主張婦女對懷孕生育應有自主權。
7. 對偏高的剖腹產率、子宮切除手術率、不孕症高科技傷害和未成年懷孕主張採取防範措施。

8. 確保固定研究費用以專注婦女健康議題。
9. 清除有礙婦女不健康的社會因素。
10. 採行由下而上的政策制定方式，以讓女性充分參與健康政策。

11. 有關弱勢婦女（單親、偏遠、原住民）的健康關懷。
12. 提昇女性參政或參與公共事務的比例，內閣將有四分之一的女性同胞擔任閣員。
13. 公務員的在職訓練與升遷原則應兼顧兩性平等、以及國家考試和任用應完全實施性別平等。

(三)老人福利政見：

1. 年滿六十五歲的長者只要沒有退休金或其它津貼，每人每月領取三千元。
2. 建立普及式連續性社區照顧服務體系，提供老人多元選擇，支持老人留在社區的願望。
3. 鼓勵草根性老人社團的發展與成立，並建立老人參與制定老人福利政策之確切管道與過程，如諮詢代表、公聽會等。
4. 規劃完整的支持性服務方案，協助照顧者減輕壓力，降低照

顧者施虐的可能性。

5. 加強審查安療養機構，建立評比制度，實施獎懲辦法，以防範機構虐待事件發生。
6. 強化基層社工人力，在縣政府成立跨部門老人保護小組，設置單一通報系統，以有效整合資源之運用。

(四)青（少）年福利政見：

1. 將中輟生的發生率降低到百分之五十。
2. 設立地區職業教育中心。
3. 推動普及性的社區少年輔導。
4. 增加高中及大學容量；建立多元入學管道；建立一年多試的入學制度。
5. 推動「青少年文化護照」，由政府撥預算負擔以讓十八歲以下的青少年享有公共音樂廳、美術館和博物館完全免費的權益。
6. 推動志工與青年和平團。
7. 青年購屋可享有政府補助的優惠利息，首次購屋房貸利率為百分之三。

(五)身心障礙者福利政見：

1. 提昇身心障礙福利行政及決策層級之地位，設跨部會身心障礙福利委員會。
2. 建立身心障礙發生預防系統，落實各項早期發現通報與早期療育體系之功能及個案管理制度。
3. 提供身心障礙者障礙年金保障，提供照顧津貼或相關津貼及喘息服務給予在宅負擔身心障礙者主要照顧責任就業僅能不時就業

者。

4. 營建室內軟硬體無障礙生活環境，提供購買輔具與設置居家無障礙設施費用補助。

5. 結合民間資源，建立社區志工服務體系分區設置身心障礙者福利服務資源網絡，強化身心障礙者居家照顧與社區支持系統。

6. 普及身心障礙者醫療與復健資源，設置公立身心障礙復健與科技輔具研發中心，並制定獎勵民間科技輔具產品研發之相關法規。

7. 建立財產與社會保障權益公共信託制度，維護無法自謀生計身心障礙者之財產權益與經濟安全保障。

8. 推動庇護性就業服務，制定身心障礙者庇護工場之設立與獎助相關法規。

9. 推動身心障礙者人力資源發展計畫，強化身心障礙者就業基金之管理與運用。

10. 積極舉辦並鼓勵身心障礙者參與文化、社會與體育活動，獎勵身心障礙者組織自助性、互助性功能團體或成長團體。全面進行社會宣導與透過學校教育，消除社會對身心障礙者的偏見與歧視。

(六) 其它弱勢族群——農民福利政見：
1. 將農民視為準公務人員，要有基本工資，收成差額由政府補助。

(七) 其它弱勢族群——原住民福利政見：

1. 制定憲法中的民族專章。

2. 設立原住民族自治區。

3. 保障少數原住民族之參政權。

4. 設立原住民土地法院。

5. 成立公營原住民事業單位。

6. 單獨建構社會福利體系。

7. 歸還國家及私人非法侵占土地。

8. 原住民健保免費。

9. 制訂民族認定識別法。

10. 將原住民學校轉型為民族學院。

(八) 其它弱勢族群——九二一災民福利政見：

1. 設立五百億元信用保證基金。

2. 成立「銀行單一服務窗口」，簡化行政程序。

3. 災民購屋及重建，每戶最高三五〇萬元，一五〇萬元以上免

息，逾一五〇萬元部分，固定年息百分之三，前四年免息，利息差

額共二四〇億元，由中央銀行提供補助，修繕貸款每戶最高一五〇

萬元，固定年率百分之三，貸款期限為二十年。

4. 延長免繳健保費一年，同時推動民宿法以結合觀光農業。

參、理想與現實的對話與拉鋸：

第十任總統候選人社會福利政見訴求之剖析

針對上述五組總統候選人有關社會福利政見的提列，底下，我們將進一步檢視這些分項政見訴求的「素質」與「內涵」問題，不過，首先我們先提出幾項之於總統候選人社會福利政見的觀測指標，它們分別為：

一、是否為總統層級應考慮的社福課題：

簡單地說，在社會福利政見的訴求上要超出社會福利事務主管單位內政部的權限，而必須提高至內政部以上的層級。否則的話，這些候選人所提列的社福政見就可能會出現必須要以總統之尊來加以監控指揮的情況，如此一來，總統府勢必將取代內政部去做原本是內政部權責要做的事，而內政部的行政機能也將嚴重地喪失。無疑的，從總統本身職權的層次來檢視各個分項的社會福利政見，其本身既是一種適格性的問題也是一種願景藍圖勾勒的問題。

二、是否掌握到當前國內社會福利問題的要害與關鍵：

總統大位的角色功能之於社會福利藍圖規劃的意涵，在於這些候選人社會福利政見的提列，是否敢去面對或衝撞社福問題背後真正的癥結所在，這其中特別是所觸及到有關權力、資源以及服務整合等等的根本性機制設計的問題。

三、是否符合民主法治的實踐步驟：

即便是總統的權責有其一定的功能展現，但是，落實在工具性層次上，那麼，之於社會福利事務上的「理念」(Faith)與其「實踐」(Witness)兩者之間的轉銜，還是必須委諸於制度面來加以解釋。因此，總統候選人是否會在選舉期間逾越程序而草率地遽下定論甚或是宣布某些討好性的政見訴求，這亦成爲評鑑的觀測指標之一。總之，社福政見的訴求是否符合民主法治的實踐步驟，其主要的思考點是擺放在合法性與常規化的制度層面上。

四、社福政見訴求是否能夠達到滿足人民需求的有效性：

社福願景的勾勒固然有其理想性，但是，政見的訴求是否有效、有用，並且能否真實地滿足民眾或特殊族群的真正需求，這亦

是觀測總統候選人的評鑑指標之一。無疑的，該項評鑑指標除了是直接指候選人的政見是否兼具傾聽民意和了解民謨的規範性訴求以外，有否考量且顧及到受益者或求助者個別問題的特殊性(Particularities)，這會是檢視政見內容品質良窳好壞的關鍵所在。就此而言，民間團體以及福利受益族群的訴求看法應該是相與因應的對照指標。

五、社福政見是不是有嚴重的後遺症：

社會福利政見執行之後所可能引發的衝擊和非預期的後果(Unintended Consequences)，這亦是總統候選人在提列社福政見訴求時所必須要兼備的課題，依此觀之，特別是攸關到福利資源的排擠效應以及國家、社會整體的財政負擔能力，就成爲相與因應的觀測指標。

根據上述的評鑑指標以及不同的需求內涵像是自覺性需求(Felt Need)、表達性需求(Expressive Need)、規範性需求(Normative Need)以及比較性需求(Comparative Need)等等各項客觀的社會事實(呈顯的方式包括有各種普查資料、調查報告、福利宣言以及民間團體的專業性訴求)，底下我們將逐一地評述各組總統候選人在兒童、婦女、老人、青(少)年、身心障礙者以及若干弱勢族群，各自分項社會福利政見的一般性考察。

一、兒童福利政見部分

基本上，軟性的婦孺牌一直都是各級選舉當中眾多候選人社會福利政見急於搶攻的場域(王順民，一九九三、一九九八、一九九九)，以第十屆總統選舉爲例，這其中又以扁營的訴求最爲簡潔、聳動(但內容卻是語多保留、語焉不詳或者缺乏明確的時間表)。對

表二 民間團體兒童福利宣言五大基本訴求

1. 兒童應享有家庭妥善的照顧：建立完整的社會安全制度、規劃完善家庭政策。
2. 兒童應享有身心安全的保護：改善出生通報及戶籍登記制度、尊重兒童的人格尊嚴與隱私權。
3. 兒童應享有健康成長的環境：落實優生保健工作、增設專科醫院。
4. 兒童應享有充分教育的機會：注重兒童個別差異，提供每一位兒童完整的學習機會。
5. 兒童應享快樂遊戲的生活：鼓勵兒童參與遊戲活動、提供兒童充分的遊戲娛樂機會。

資料來源：中國時報，一九九五年十一月一日。

隨著三八婦女節的到來，使得各組候選人所提列包括婦女公共事務參與、婦女健康需求與

發展性的積極意義（比如思索如何提供兒童預防性的保健措施）。
二、婦女福利政見部分

但是，如果是就政見本身的理論基礎、政策思維和服務輸送概念架構的企圖性來看，那麼，五號扁營在這方面的陳述是最值得稱許與期待的，扁營幕僚提出一套積極性的家庭政策（Positive Family Policy），整套家庭政策的思維主軸在於凸顯「國家是婦女的最終父母」的概念，對此，諸如減輕家庭生活的壓力，國家負擔部分家庭生活功能；建立平權的文明社會，使兩性擁有均等的自我發展機會，並由公部門來支援原有的家庭功能，設置包括托育機構、長期

此，扁營分別在「五五五安親照顧方案」中提出社區保母支持系統、社區自治幼兒園、社區國小課後照顧系統和社區兒童與少年輔導；以及在「三三三安家福利專案」中提出幼兒免健保部分負擔，而這些的訴求基本上是頗為切合時下臺灣婦女的人身處境。不過，值得注意的是：簡明的口號訴求背後，扁營固然是將當前臺灣社會有關托育服務的困境癥結予以檯面透明化，並且以直指基層幼教人員的工作權益和福利津貼，來作為兒童福利政見的訴求重點，但是，凸顯出現金給付處理對策的殘補思維（像是提出三歲以下兒童看病不用錢免部分負擔的政見），還是無法彰顯出社會福利作為一種

身心健康維護、人身安全保障以及兩性平權等等議題在內的各種婦女政見主張，不僅兼具有應景造勢的作用，同時更是提供相互比較的論述基礎。事實上，初步的考察可以發現到：從變遷的角度來檢視前後二次總統大選的婦女福利政見訴求，兩者雖然看不到重大明顯的差異（請見表三），但是，我們認為這一次第十屆總統候選人的婦女福利政見仍然還是傳達了某些變遷社會的福利需求訊息。

首先，在婦女福利與性別議題的具體政見主張上，除了新黨以外的四組候選人均提出大同小異的政見訴求，其主要的內涵包括有標榜婦女的「身體自主權」、「健康自由化」以及「去醫療化」。不過，如果是僅就分項醫療保健的評鑑指標來看，那麼，四號雙良配的格局遠見最為豁達，特別是他們主張成立國家級的婦女健康研究中心和提出以生命週期的觀點來思索婦女的健康問題與健康維護，除此之外，主張將保障婦女參政權入憲更是許營獨樹一幟的政見訴求。最後，因應婦女人口龐大的選舉人數，這使得有關精英婦女的參政權益和普羅大眾婦女的托育與職場工作平等問題，換言之，對於婦女人身權益的保障已經具體地轉向為提供各種積極性的差別待遇（Positive Discrimination）。

表三 民間婦女福利訴求變遷一覽表

國民黨婦工會 (A)	民間婦運團體 (B)
1. 成立全國婦女政策諮詢暨推動委員會。定期舉辦婦女權益檢視之研討與調查。	1. 內閣閣員、大法官、考試委員及監察委員中，每四名應有一名女性。(婦女參政)
2. 正視兩性工作不平等的法令研修。	2. 警政署設置人身安全科。(人身安全)
3. 明定弱勢婦女的福利和保護措施。	3. 全民健保公辦公營改以公民身分加保，而非職業類別。(醫療保健)
4. 加強檢視教育制度中的性別差別待遇和性別刻板化社會化過程，以提升平權的兩性意識。	4. 國民年金之基礎年金由稅收支付(經濟安全)
5. 訂定婦女人身安全保障相關法令，比如婚姻暴力防治法，使婦女有免於恐懼與威脅的自由。	5. 通過「兩性工作平等法」。(工作平等)
6. 加強掃除醫療體系中對婦女不利的商品化和醫療化現象。	6. 制定「性別平等教育法」。(兩性平等)
8. 修定不利婦女的婚姻財產制度。	7. 普設社區化及平價之各式照顧福利機構，減除女性家庭照顧負擔。(家務分擔)
9. 擴增女性公職人員保障名額，逐步達到任一性別不得低於百分之四十的目標。	8. 為性工作者除罪，研擬性產業政策之可行性。(工作平等)
10. 訂定婦女政策實施的短中長程計畫。	

資料來源：1. 中央日報，一九九五年七月十四日。

2. 中國時報，二〇〇〇年三月八日。

照顧機構和社區照顧體系，以使婦女從家務勞力中鬆綁；以及支持多元的家庭價值，以滿足不同家庭型態（不婚、離婚、單親、同志）的差異需求等等訴求，在在指陳出來扁營對於當前臺灣社會婦女問題情境、癥結的掌握梳理是用心的。（陳水扁競選指揮中心，二〇〇〇）至於，民進黨在諸如「三三三安家福利專案」以及「五五五安親照顧方案」等等簡明扼要的口號訴求，其背後實則蘊涵著保守性格的思維模式，也就是說，所標舉的是中間路線而非是全盤改造的基進策略。

三、老人福利政見部分

面對國內高齡化社會各種的客觀事實，使得與老人和年老相關的議題旨趣，成為各組候選人競相較技的肉搏戰場，於是，從所得維持、經濟扶助、醫療保健、居家照護、安養措施、老人保護以及三代同堂住宅等等的福利支票相繼地大量湧現，不過，從評鑑指標的觀測結果來看，這幾組候選人依然有其差異特殊性存在。

首先，宋營反對敬老金津貼的發放僅以每年四節發放敬老禮券，至於，宋營整個老人福利政見的基本精神在於須以排富條款的原則來照顧需要照顧的人，因此，在每個鄉鎮設置在宅服務員便成為宋營相當具有特色的福利政見訴求。不過，因應榮民此一族群人口的特殊性情境，宋營亦同時主張將榮民津貼提高至一萬六千八百八十八元，誠然，宋營雖然並未貿然地開出類似敬老津貼的福利支票，但是，大幅度地提高榮民的津貼福利，還是不免掉入競價式福利的思維架構。

其次，連戰同樣地也反對發放津貼或補助，並且認為應該要採

行排富條款以照顧真正需要照顧的人，對此，連營不僅提出了未來國民年金制度實施的時程表，同時也架構起縝密的多層次經濟安全保障網絡，顯然，就老人經濟安全保障的政策思維來看，連營的格局是較大的。

再者，相較於宋、連兩陣營以榮民和農民作為老人福利主要的施給對象，扁營則是將關心的範圍擴及至所有未領取退休金或其它津貼的老人，至於，陳營反對制度化的國民年金而採取非繳費並以一般性稅收來支付的福利津貼措施，其財源的穩定性問題就斷然不是率以成立全國公共工程及採購發包中心且預估每年可省下新台幣一千億元便宜行事的方式，便可以解決積弊已久的財政難題。至於，在「五五五安親照顧方案」所提及的設置社區長期照顧老人服務支持系統，倒是與其它候選人所主張的政見訴求並無多大的歧異性。

最後，許信良則是反對以財源不穩定工程發包的結餘款來發放諸如幼兒老人和購屋津貼等等社福措施，對此，許營所提出的因應對策則是透過擲節國防預算像是不當的軍事採購與裁減多的兵員，來作為擴展社會福利事務的開支所需。

四、青、少年福利政見部分：

基本上，由於涉及不同的年齡人口族群，因此，造成這幾組總統候選人所列舉的青少年福利政見，不僅項目頗為複雜，同時由於橫跨以就學為主的年輕學子和以就業為主的社會新鮮人，使得青少年福利政見的內涵亦相當地多元、深邃。不過，整體來看，年輕學子的部分主要是以強調休閒性的政見訴求為主（這其中各組候選人多少亦針對學子們所身處的升學教育困境提出不同的針砭之道）；社會新鮮人的部分則是主攻首次購屋低利優惠利率住者有其屋的政

見訴求。

總之，在倡導有益身心健康青少年的青少年休閒活動的同時，相關的配套措施也必須要執行徹底，以免政見的訴求淪為一堆亮麗炫人但卻是不著邊際的口號，當然，漠視心理衛生保健的重要性，也使得各組候選人所提列少年福利政見的前瞻性略顯不足。至於，相較於四年前所主打六萬元一坪的住宅政策，這一次各組候選人所急於凸顯優惠利率的房貸政策，倒是透發出若干值得深思的線索。

最後，如果是針對青、少年各項福利需求整體藍圖的勾勒，那

表四 老人福利政見、訴求對照表

民間團體老人福利政策支票訴求	<ol style="list-style-type: none"> 1. 落實老人福利政策 2. 對小型老人機構應貫徹三不政策 3. 實施替代役時老人福利機構優先分配 4. 提高低收入戶養護費 5. 貫徹老人福利機構專人員費用補助 6. 老人福利機構看護費可列舉扣抵
第九屆總統候選人相關老人福利政見	<ol style="list-style-type: none"> 1. 檢討修正老人福利機構設立標準 2. 規劃實施老人生活津貼措施及年金保險制度 3. 提供多元化的養老設施 4. 設立老人慢性病醫院並鼓勵民間設立老人安養院
第十屆總統候選人相關老人福利政見	<ol style="list-style-type: none"> 1. 加強對於老人安養機構的發展輔導 2. 發放每月每人三千元老人福利津貼 3. 建構社區式照顧體系 4. 成立老人照顧基金 5. 製播老人節目 6. 各鄉公所設置專人為老人提供服務

資料來源：中華民國老人福利機構籌備會。

麼，這當中又以宋營最具企圖心，對此，宋營分別提出了包括成長空間 (Environment)、百年大計 (Education)、生涯規劃

表五 青少年福利需求一覽表

	臺灣省青少年 生活狀況調查報告	臺灣地區青少年 生活狀況調查報告	高雄市青少年 福利需求
調查年齡	十二至十八歲	十二至二十四歲	十二至十八歲
福利需求優先順序排行	提供就業機會 舉辦技職訓練 改善社會風氣 加強思想教育 改善教育制度 增設娛樂場所 提供心理衛生服務	增設休閒活動場所 提供就業輔導服務 協助課業升學輔導 多辦營隊活動 增設圖書館 提供職前在職訓練 提供諮商心理輔導 提供創業貸款 提供急難救助住宿 服務或保護中心	市立圖書館 青少年福利服務中心 就業輔導 張老師諮詢服務 職前或在職訓練 困苦無依少年補助 中途之家 低收入戶少年收容

資料來源：王順民，一九九九，頁一五六。

(Employment)、休閒文化 (Entertainment) 和擁抱群眾 (Enrichment) 在內五個E的青年政策。這五個E政策一方面反映出新世紀中科技與人文齊頭並進的精神，同時也隱含著對於青年們在未來臺灣社會裡生涯發展的願景所在。

五、身心障礙者福利政見部分

有關身心障礙者的福利政見，除了無障礙環境的訴求主張以外，包括公共信託、居家照顧、庇護工場、定額僱用和殘障年金等以讓身心障礙者獲得照顧的全方位藍圖，實則展現在各組總統候選人政見內容之中，這當中又以扁營的構思較為縝密。只不過，從這幾年來有關無障礙環境以及定額僱用的執行情況來看，問題的真正癥結乃是出自於政府執行的魄力，對此，顯然這幾組候選人似乎並沒有掌握到當前臺灣地區身心障礙者問題處遇的困境所在，當然，相較於民間團體各種專業性的具體訴求，那麼，未來落實在身心障礙者福利的施政作為勢必會有一段落差。

肆、代結論： 還原社會福利政見的真實意涵

綜合上述五組總統候選人各項社會福利政見內容的比較性論述，我們可以發現這一次總統選舉的社會福利政見所兼具的幾項特徵：

基本上，雖然在進行有關各組候選人社會福利政見的分析上，我們大致可以得到一個概要性的輪廓，然而，這樣的論述分析僅是從福利服務的受益對象切入，藉此獲致某一種單一面向的解讀意

表六 民間團體提列邁向二十一世紀身心障礙福利政策發展藍圖

1. 提高社會福利行政及決策層級。
2. 各種身心障礙福利相關之專業及半專業人力之培訓。
3. 建立身心障礙發生預防系統，落實早期發現及服務體系。
4. 全面建構身心障礙經濟安全制度。
5. 普及設立身心障礙者醫療與復健資源。
6. 強化適性教育服務，落實轉銜服務機制。
7. 推動庇護性就業服務。
8. 推動身心障礙人力資源發展計畫，健全身心障礙者就業服務資源網絡。
9. 落實多元化居住服務，強化社區支持系統。
10. 落實硬體無障礙環境。

資料來源：中華民國殘障聯盟，二〇〇〇年。

涵。事實上，由於候選人對於社會福利的界定範疇不一，因此，相關的社福政見便有可能會被稀釋到其它的政見內容上。準此，也再一次地凸顯出社會福利政見意涵是多重、深邃的，因此，倘若僅是單一向的切入探究，將有可能會使對於社會福利政見的解讀失真。依此觀之，本屆總統候選人所提列的社福政見在相當程度上已被包裹在其它像是教育政策、勞動政策或醫療政策之中，連帶地，對於社會福利政見進行整體與綜合性的考察自然是誠屬必要。

首先，就各組候選人社會福利政見的整體性考察而言，五號扁營這一組的社會福利願景的企圖心最強，事實上，也由於先前並無中央政府的執政包袱，這也使得扁營「擴大福利」的基本理念被急速的加溫、膨脹，特別是相較其它各組「有限福利」的政見訴求。當然，針對「福利理念」之實踐手段之間落差的解讀，這會是進一步檢視扁營社福政見的重要切入點。不過，強調經濟安全現金給付卻缺乏明確的條件設限，這倒是所有總統候選人政見訴求的共同特色。

其次是「支持家庭」(Support Family)的社會福利政見一再地被強化，對此，諸如彈性工時制度、托兒服務、首次購屋優惠貸款和強化性暴力防治中心的功能等等，在在都是各組候選人普遍共有並且被加以凸顯的政見訴求。就此而言，去性別化、去醫療化和去商品化以及補強家庭的福利功能就成為這一次總統選舉社福政見訴求相當重要的特色。

再者則是隱涵社區化概念的福利政見訴求不斷地被提及，對此，像是監視系統與社區網絡、治安優先治理區以及社區化與家庭化的身心障礙者照顧體系等等，雖然各組候選人著墨的重心以及解讀的意涵不盡相同，但是，彰顯出社區化的主體精神卻是一致共同的。誠然，社區化除了作為一種社福思潮，社區化概念同時也蘊涵著對於基層百姓日常生活實質性的構造意義，這自然使得各組候選人必須要去思索如何落實社會福利社區化的工作。

至於攸關到健康保險、職災保險、年金保險、以及失業保險等等較為抽象的社會保險概念，則並未成為這一次總統大選當中一項重要的公共議題。以全民健康保險為例，一則是由於全民健保業已

表七 第十屆各組總統候選人社會福利政見概要表

	兒童	婦女	老人	青、少年	殘障	貧戶災民	農民榮民
宋、張	無	健康政策 高齡婦女 單親女性	免健保費 照顧基金 敬老禮金	休閒文化 休閒措施	無	無	榮民津貼
連、蕭	幼兒券 托兒率	親善門診 設婦女部 弱勢婦女	國民年金 居家照顧 專責單位	生涯規劃 房貸優惠 三代同堂	進用比例 社區照顧 無障礙環境	健保免費 經濟扶助	榮民津貼
李、馮	無	無	無	無	無	無 無	
許、朱	幼托合一	健康中心 半數閣員 參政入憲	老人津貼 照護體系	學費補助	養護照顧 安養信託 職業評量	階段脫貧 失業保險 轉業基金	無
陳、呂	健保免費 教育券 幼托合一	提高就業 減輕負擔 防制暴力	老人津貼 社區照顧 通報系統	降低中輟 文化護照 房貸優惠	跨部單位 殘障年金 公共信託	保證基金 優惠貸款 觀光農業	基本工資 差額補貼

開辦並且累積多年的實施經驗，因此，除了連營挾其執政優勢用以作為過去政績使用之外，只有醫生背景出身的宋營副首提出「大小病都保，不保浪費」的健保改革。

連帶地，國民年金的制度規劃由於九二一地震而被迫延期實施，因此，各

組候選人關注的焦點反而是放在災區的重建遠甚於對於國民年金擊劃的爭論。不過，值得注意的是，這當中扁營計畫成立社會福利基金用以落實國民年金、全民健保和失業保險的主張，這倒是為日後的財源籌措議題留下若干的伏筆。總之，各組並未將過多

的心思放在社會保險體系的體質改革上。

事實上，根據統計去年政府社會福利支出經費達二、八二八億元，已占政府支出的十四·二%，依此觀之，如何在不加稅（甚或是扁營所標舉的功能性減稅）但又不拖垮財政的前提下，去兌現一張張的社福支票，這將是總統當選人最大的考驗。當然，確切地來說，在「減少稅收」與「擴大福利規模」之間，所有的候選人均缺乏相關性的思考與設計，連帶地，其間是否會排擠經濟發展等其它政務事項的支出成長空間，尤其值得加以持續性的觀察。總之，在有關社會福利造餅與分餅的願景勾勒中，各組候選人皆未提出完整的財稅來源或稅制改革政策方案，而有關資源的分配、競爭與排擠勢必會是相隨而來的棘手難題。

最後，比較有對整體社會安全制度提出深思對策的是雙良這一組，他們針對日益嚴重的失業現象提出各種的失業福利政策，這其中包括有制定失業保險和大量解僱保護法以及成立轉業創業基金。總之，這項攸關到各種社會安全制度之長治久安的藍圖擊劃，各組候選人均無法給予選民翔實、清晰且確切性的交待，這其中對於特別是凸顯出全民福利和全民政府的民進黨來說，在與社會福利相關的政見訴求上反而未見其理想性格，甚或是超越資本主義的福利理念。無疑的，這種顯現在國家資本和國家福利規模底下的社會福利思維模式，政黨對決的態勢之於社會福利的論述爭辯和願景擊劃的實質性意義並不明顯。

總而言之，無論是畫餅還是分餅，社會福利政見訴求一旦涉及到經費財源的問題，那麼，這裡顯現出來的是：社會福利政見僅僅是作為一種邊緣、殘補的卑微與侍從性格，對此，無論是理想性最

表八 第十屆各組總統候選人社會保險政見概要表

	宋楚瑜	連戰	許信良	陳水扁
健康保險	<ol style="list-style-type: none"> 六十五歲以上老人健保費由政府補助(排富條款另定之) 減免原住民健康保險費 以就醫費用抵繳健保費 	<ol style="list-style-type: none"> 六十五歲以上中低收入戶健保費，由政府全額負擔，非低收入戶六十五歲以上的健保費也由政府寬籌經費補助 	<ol style="list-style-type: none"> 全民健保維持現制 編列預算補足各級政府欠繳的保費 限制重複檢驗以減少醫療資源浪費 	<ol style="list-style-type: none"> 三歲以下兒童醫療免費 原住民健保免費 九二一災民延長免繳健保費一年
失業保障	無	<ol style="list-style-type: none"> 訂定就業促進法，提高保險給付以照顧失業勞工 加速通過勞工退休條例 	<ol style="list-style-type: none"> 成立轉業創業基金 制定企業併購倒閉法 制定大量解僱保護法 改善失業保險缺失 成立公眾工作基金 	無
福利津貼與國民年金	<ol style="list-style-type: none"> 每年四節發給敬老禮券 放寬原住民老人領取老人年金下限 發給原住民婦女育兒生產津貼 推動女性年金權保障 每人每年核發一萬元教育券，低收入戶學童免費 	<ol style="list-style-type: none"> 民國九十年以前推動 提供幼兒每名一年一萬元幼兒券 	<ol style="list-style-type: none"> 年滿六十五歲以上的老人，沒有領取其它津貼者，即可領每月五千元老人津貼 將老農與中低收入戶老人津貼合併，並補足其差額 成立退休金專戶 	<ol style="list-style-type: none"> 六十五歲以上老人每月發給三千元津貼 逐年提高幼兒教育券金額 提供身心障礙者照顧津貼 將農民視為公務員，要有基本工資保障，其收成差額政府補助
職災保險	無	<ol style="list-style-type: none"> 提高勞工職災的保險給付和補償水準 設置勞動檢查總署，有效降低職業災害發生率 	無	無

表九 第十任總統候選人社會福利政見的經費負擔粗估情形

- *三歲以下兒童看病不用錢免部分負擔，每一歲的年齡層每年約需三十億元。
- *幼兒教育券的經費負擔一年預估的經費為十四億元。
- *六十五歲以上老人免健保部分負擔一年約略將短收四十七億元。
- *每月三千元的老人福利基本津貼一年所需經費約需一百八十億元。
- *每年四節的敬老禮券合計一年約需一百五十億元。
- *每年提撥總預算的1%專款專用照護老人使用，一年約需一百三十一億元。
- *將榮民津貼提高至一萬五千八百四十元，一年約需增加兩百六十二億元預算。
- *設立一千億元的優惠儲金以提供首次購屋的優惠利率。
- *首次購屋優惠利率3%，約需經費六十億元。
- *殘障年金一年約需二百五十億元。
- *設立五百億元信用保證基金，以挹注災區的重建。
- *災民購屋及重建貸款的利息差額共二四〇億元，由中央銀行提供補助。
- *災區延長免繳健保費一年。
- *農作欠收補足到基本工資水準。

便是將鈔票難題的希望投注在政府體質和其它事務的改革上。如此

一、各組候選人所顯現出來的社會福利政見特色便是：消極處遇、畫餅充饑、緩不濟急、量雜質低、寅吃卯糧以及捉東牆補西牆的淺碟做法。

末了，針對如何檢視總統候選人的社會福利政見，我們提出幾項規範性的思考線索：

一、作為未來施政方向依歸的政見其本身的定位為何？連帶地，扣緊「理念—政策—立法—制度（行政）—福利服務（方案措施）」的分析架構，我們該如何給予政見適當的定位？誠然，唯有透過政策、立法和實際的服務輸送，方能將政見轉化（Transfer）成爲一種具體的福利作爲，但是，政見背後所隱涵的意識形態和價值思維卻也是梳理候選人政見訴求的重要切入點。

二、社福政見與其它諸如外交政見、科技政見、環保政見或經濟發展政見，彼此之間的關係內涵為何？尤有進者，我們該如何從彼此的互動關係中梳理出政見所可能內蘊的性格特質？

三、社會福利政見訴求的配套措施為何？事實上，這裡進一步點明出來：社會福利政見除了作爲一種政治性訴求以外，社福政見本身亦兼具多重的特性，亦即，社福政見本身既是社會福利政策、勞動政策、教育政策、醫療政策抑或其它的公共政策。

四、社會福利的界定範圍為何？事實上，舉凡從對象分（兒童、婦女、老人、青少年、身心障礙者、農民、原住民、災民）；範疇分（社會保險、社會救助、福利服務）；議題分（九二一重建、購屋貸款、全民健保、福利津貼）；廣狹義分（擴及至教育、住宅等的廣義界定）；以及項目分（生活扶助、年金保險、醫療扶

助、急難救助、福利服務、就業輔助、失業保險、失業輔助、職災保險、長期照護、住宅福利、托兒津貼、購屋貸款利息補助），在在指陳出來對於拆解社會福利政見此一工程的困難度。

五、有關社會福利政見短程、中程以及長程的實踐程序及其實施項目的優先順序為何？再者，除了候選人的政見規劃能力以外，有關候選人政見的兌現以及執行能力亦是檢視的標準之一。

六、社會福利政見的終極關懷為何？亦即，未來相關的福利作為究竟是以各種不同的措施來幫助不幸的個人或貧窮的家庭；還是要以宏觀的制度設計來因應社會經濟變遷所帶來的各種分配正義問題。也就是說，思索政見的履現如何在「個人本位—家庭本位—社會本位」之間取得一個平衡點？

七、總統的位階、職責與功能定位為何？而這種大位的選舉方式相較於其它層級的選舉，又會對日後社會福利制度的擊劃帶來什麼樣的衝擊？

八、把政見作為候選人傾聽民意和未來施政藍圖的一種訴求方式時，那麼，這種福利政見訴求的有效性為何？特別是相較於專業團體的規範性需求以及普羅大眾的自覺性需求，那麼，候選人所提列的政見訴求應該是要兼具那些的正面意義？

九、有關政見本身所透發出來的變遷意涵為何？就此而言，從層次別（裡面亦涵括政黨別與當選別）的縱貫性考察，當可更為清楚地看出社會福利之於臺灣人民的圖象意義？

十、社會福利政見的對照和對比的論述意涵為何？擴大來看，立委選舉、縣市長選舉 vs. 總統選舉；抑或美國總統選舉 vs. 臺灣總統選舉，這其間不同社會福利政見的內涵差異與分殊意義，亦值得給

予一定程度的關注。

十一、最後，面對社會福利政見之造餅與分餅願景勾勒的同時，我們如何判斷出其背後所隱涵預期與非預期性後果 (Intended & Unintended Consequences)？就此而言，諸如排擠效應、財政負擔、財稅來源、稅制改革、福利階層擴大、社會階層深化、政策性賄選、競價式的福利抑或民粹政治，就不僅僅只是作為一種概念論述上的詞彙而已，而是有其對於社會整體性衝擊的再思考！

理想上，我們期待能夠透過選舉的對話情境（包括候選人與選民、個人與國家、政黨與政黨），以共同思考社會福利各種可能的選擇 (Alternatives Choices)，然而，事實證明：選舉過程所激盪出來的熱情與非理性，往往不必然有助於引導社會的良性變遷。以此觀之，對於有關社會福利建制的思考，我們可能還是必須從日常性的溝通互動當中 (Everyday Life)，來培養對社會福利的「問題感」。就此而言，冷眼理性地看待這一次總統候選人所提列的各種社福政見訴求時，可能更為根本的工作應當是從規範性的角度 (Normative Level) 來重新思索：「福利」(Welfare) 或「福祉」(Well Being) 對我們的真實意義為何？畢竟，在相當程度上，中國人對於福利的認知還是停留在「因果的、救濟的、求償的、德政式的與非切身性的 (Irrelevant)」的矛盾情結之中。誠然，無論是「福利社會」或者「福利國家」基本上這些都是民眾所期盼追求的理想境界，但是，連帶而來的命題思考應該是：我們可以凝聚出何種的福利倫理（概要地說就是權利—義務的對應關係為何）？以及我們願意接受何種福利機制的安排（最直接的提問便是我們願意繳納多少的稅額），就此而言，跨世紀的國家領航者自然是責無旁貸地要嚴拒某些包裹著糖

衣的毒藥！

(本文作者現任中國文化大學社會福利學系副教授)

參考文獻：

- 王順民 民八十二 基變 (Radical) 社會福利：福利迷思與福利重建
建一二屆立委選舉社會福利政見拆解 福利社會 第三十四期 頁
一一一；民八十七 兒童福利的另類思考——以縣市長選舉兒
童福利政見為例 社區發展季刊 第八十一期 頁一三〇—一四
七；民八十八 社會福利服務：困境、轉折與展望 臺北亞太
圖書出版社
- 江大樹 民八十七 民選總統應有合理憲政職能 國家政策雙周刊
第一六四期 頁二—四
- 朱美珍 民八十五 立法委員選舉社會福利政見之比較研究 社會建
設 第九十三期 頁四十九—五十七
- 李易駿 民八十五 臺灣社會福利決策模式變遷——兼論國會於社會福
利決策模式中的角色 立法院院聞 第二十四卷 第二期 頁三
十四—四十一
- 高千媚 民七十九 兩次增額區域立法委員候選人政見內容分析：
兼論臺灣社會變遷（一九八六—一九八九） 東吳大學社會學
研究所碩士論文
- 林萬億 民八十三 福利國家 臺北 巨流圖書公司
- 陳水扁總統競選指揮中心 民八十九 新世紀新出路：陳水扁國家藍

圖(五)——婦女政策 陳水扁總統競選指揮中心

薄慶玖 民八十四 地方政府與自治 臺北 五南圖書出版公司

Alderfer, C.P. (1972) Existence, Relatedness and Growth. Human

Need in Organization Settings. N.Y.:The Free Press.

Barry, Norman (1990) Welfare: Concepts in Social Thought.

University of Minnesota Press.

Johnson, David B. (1991) Public Choice: An Introduction to the

New Political Economy. Bristlecone Books.

Skocpol, Theda (1992) Protecting Soldiers and Mothers: The

Political

Origins of Social Policy in the United States. Harvard University Press.