

中途輟學少年對家庭生活認知與感受之分析

郭靜晃
曾華源
湯允一
吳幸玲

壹、前言

青少年時期(約在十至二十二歲之間)是介於兒童與成人期之間承先啓後的一個過渡時期(transient period)。個體在此階段由「兒童」逐漸步入「成人」的世界，並被視為能獨立自主的個體。因此，青少年個體嘗試脫離成人的保護與約束，學習獨立自主，但一方面也仍需和父母保持情緒上的依附和經濟上的支持，這種微妙的趨避衝突也是這時期親子互動的主要特徵。近年來，青少年犯罪逐漸成爲社會新聞的焦點，而青少年犯罪的因素之一也與學校中輟有關。偷

竊、勒索、飆車族瘋狂殺人、乃至於少女慘遭凌虐施暴等重大社會案件，持續的在我們社會上演，不僅嚴重地危害社會治安，也成爲社會發展的阻礙。學生中途輟學不僅是青少年個人的職能發展受到限制，同時也是一種國家社會整體人力資源的損失，尤有甚者，特別爲輟學後所衍生出來的各種偏差與犯罪行爲急遽的耗費社會成本，使得世界各國對青少年的輟學問題均投以高度的關切(曾華源、郭靜晃，一九九九：一一一)。

管教不當、家庭發生重大變故、家庭疏於關心、家庭價值觀或家長教育理念與學校衝突等。這些因素又可分爲主動與被動兩個層面：主動層面之內涵在於家庭關係不正常、父母疏於管教或不當管教，甚至是家中親子關係不良而促使青少年形成中輟行爲(許文耀，一九九八；蘇惠慈，一九九七；洪莉竹，一九九六；翁慧圓，一九九六；郭昭佑，一九九五；張清濱，一九九二)。此外 Rosenthal (1998) 也指出家庭中家長的社經地位、家庭面臨壓力時，成人所扮演的角色及家庭互動過程也可能促成學生中輟。在被動層面之因素常被歸納爲家庭發生重大變故、家庭漠視、監護人對少年接受教育意願低落、家庭經濟需

要少年工作補貼、在家照顧弟妹、舉家躲債、居所交通不便、因父母職業或生活習慣之影響而輟學（許文耀，一九九八；蘇惠慈，一九九七；洪莉竹，一九九六；翁慧圓，一九九六；郭昭佑，一九九五；張清濱，一九九二）。

家庭是人類生活中最早亦是最直接的一個社會團體與機構，其主要有五種功能：生育、照顧兒童、提供社會化教育、規範合法性行為、及提供親情資源（Zastrow, 1994: 146-147）。從區位系統學觀點(ecological system approach)來看，家庭是位於個人與環境之間的小系統

(microsystem)，並與其它環境中之學校、社區、以至大眾傳媒、地方政府及大社會之信仰與價值觀等之中間系統(mesosystem)，外系統(exosystem)，及大系統(macrosystem)之間相互互動，因而對個體產生影響(Bronfenbrenner, 1979)。據此，社會化為家庭主要功能之一，它培養子女因應生態環境、經濟型態及社會組織互動下所需要之心理與行為(楊國

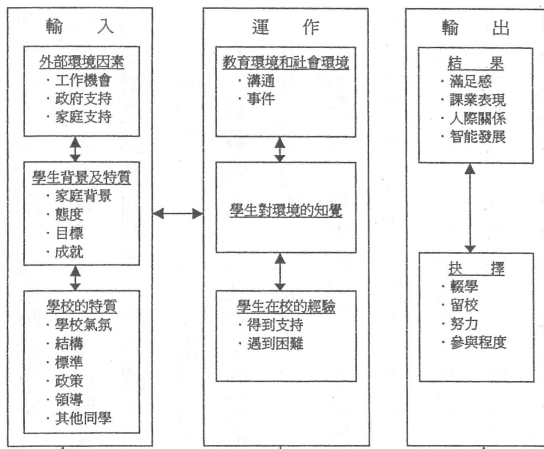
樞，一九八五)。家庭動力論(theory of family dynamics)亦認為家庭成員之間的相互互動造成對子女之行為的影響，因此，父母的特徵如管教風格、互動模式(為行為之成因)造成社會化之人格影響(為行為之結果)，而形成親子互動的過程。例如，青少年如果處於一病態的家庭(例如：父母管教過於專制與冷漠、氣氛不佳、家庭人際關係不和諧)進而引起親子關係不良、缺乏溝通與支持，因而導致不良之社會化，而終至促成少年偏差行為(黃富源，一九九八；蔡佳芬，一九九九)。

從社會控制論(social control theory)觀點來看家庭的社會化，此理論認為人性本惡，人天生就有犯罪的潛能與因子，人不犯罪乃是因為外在環境的各種限制。換言之，人類之所以不犯罪或養成守法的行為，乃是受到外在環境之教養，陶冶和控制的結果，也就是說，在此種社會化的過程中，人與社會建立強度大小不同的社會鍵(social bonds)，以防

止個人犯罪(Gottfredson & Hirschi, 1990)。將此理論應用到家庭之親子社會化，當孩子與父母的從屬性及聯結(Bonds)愈強，其愈不可能從事犯罪行為及產生偏差行為，因為孩子與父母親密的溝通與互動，孩子對父母的仿效與認同，孩子受父母有效的監督與管教，如此的互動使得親子之間產生堅強的聯結，直接及間接產生控制以導致孩子不致於從事犯罪行動及產生偏差行為。反之，如果家庭缺乏親密互動或產生仿效作用，青少年轉而向其同儕或社會產生認同，因而造成家庭缺乏吸力，並成為推向外在環境之推力，而同儕及外在環境卻形成青少年仿效的拉力，如果此種拉力缺乏良好的控制，青少年進而可能產生偏差行為。

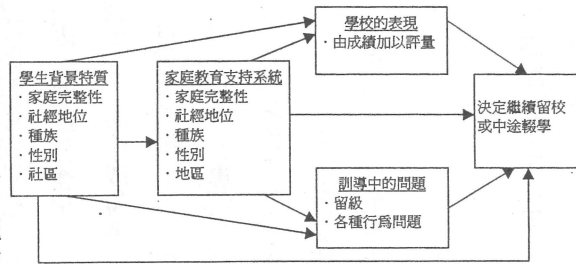
而在中途輟學之相關理論中，最能解釋家庭系統之影響者當推一般系統理論(general system model)及中途輟學之路徑模式(path model)。應用一般系統理論來解釋中途輟學，Barr與Robert

(1987) 將影響因素之焦點置於學生特質，學校環境與外部環境之交互作用上，其基本架構可分為輸入、運作與輸出（參考圖一）。一般系統理論輟學模式假定外部環境、學校特質與學生背景有交互作用，且會影響學生對於整體教育環境的知覺、經驗、滿足感與在校表現（包括人際關係、學業成就、學業滿足感等），這些知覺、經驗與表現將是決定學生中途輟學的主要因素。



圖一 Barr與Robert的一般系統理論輟學模式圖

另一方面，中途輟學的路徑模式是由Ekstrom, Goertz, Pollack與Rock (1986) 所提出的，該模式認為學生的背景特質、家庭對於教育的支持系統與學生在校表現（包含學業與行為表現）等三者之交互作用，進而影響學生中輟的決定（參考圖二）。



圖二 中途輟學的路徑模式圖

綜合上述，儘管區位系統論、家庭動力論及社會控制論之論述機轉雖有不同，但此三種理論皆指陳家庭對少年社會化之教育佔有一席重要的地位，尤其

少年的問題是：種因於家庭，顯現於社會，且惡化於社會。此外，相關的中途輟學的一般系統理論及中途輟學之路徑模式也指陳家庭系統及家庭支持系統也是影響少年是否形成中途輟學之前置因素之一。因此，在探討中輟少年問題之成因與輔導策略時，實有必要了解中輟少年對家庭此系統之認知與感受，以藉此加強家庭系統之親子互動的聯結，進而減少中輟少年形成中途輟學，及犯罪行動與偏差行為發生的可能。準此，本研究報告之主旨在探討：（一）中輟少年的家庭生活經驗和感受為何，（二）中輟少年對父母管教方式與期待之認知，（三）中輟少年家庭衝突事件、家庭成員衝突處理經驗認知與心理反應，（四）了解中輟少年家庭生活經驗對其適應之關係。

本研究以台灣地區在八十七年十二月三十一日前因故中途輟學，且年滿十二歲未滿十八歲之少年為母群體，運用滾雪球抽樣法 (snowball sampling) 自全

省抽取二四六名中途輟學少年為研究樣業考試。

本。樣本之區域分布：北部地區（台北縣市、桃園縣、新竹縣市）一百二十一名，佔四九·二%；中部地區（苗栗縣、台中縣市、南投縣、彰化縣、雲林縣）三十七名，佔一五·〇%；南部地區（嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣）六十九名，佔二八·一%；東部地區（宜蘭縣、花蓮縣、台東縣）十五名，佔六·一%；及其他地區（澎湖縣、金門縣）四名，佔一·六%。

樣本之性別以男生比例較高，男生一三九名，佔五六·五%；女生一〇七名，佔四三·五%。抽樣年齡分布在十二至十七歲之間；半數以上（五六·九%）的教育程度為國中，高職、高中各佔一七·九%、二四·〇%（此部分實際是五八·一%為國中中輟，四一·九%為高中失學）；受訪少年中有九十二人（三七·四%）目前正在就業，有二四·四%正在自修、補習、準備升學，有一五·四%正在找工作或準備就

貳、家庭生活認知與感受

由過去相關文獻（例如 Rosenthal, 1998；許文耀，一九九八；翁慧圓，一九九六）中可以發現造成學生中途輟學之家庭因素包括經濟狀況、父母管教不當、家庭發生重大變故、家庭疏於關心、家庭價值觀念與理念與學校衝突等。此外，中輟學生之家庭關係

（親子關係與手足關係）多呈現互動不良的情形，因而也是許多人關注的焦點。本次調查得知中輟少年和家人在一起時最常做的事是看電視（佔八三·三%），其次為聊天（四四·六%）、吃東西（四四·二%），而會在一起郊遊（佔一〇·四%），一起運動（佔一〇·〇%），其餘活動皆在一〇%以下；在思想行為的學習方面，中輟少年表示最常效仿同儕朋友的行為思想（佔六六·三%），其次為向父母學習（佔三三·三%），向影歌

星偶像或師長學習者（分別佔二六·四%、二二·四%），其餘如手足、運動偶像、親戚長輩等皆在二成以下。少年的父母及家人對少年未來最大的期許是習得一技之長（二九·七%）及繼續升學（二八·九%）；其次為依少年自己的意願發展（一七·一%）、工作賺錢（九·三%）、及自力更生（六·九%）；少年覺得最瞭解自己的是同儕朋友（三八·六%）和自己（三六·六%），而覺得父母最瞭解自己的僅有一四·二%。

受訪少年對家人的負向認知包括：覺得家人很容易發脾氣（佔三五·八%），覺得家人能彼此相互扶持、能彼此相處融洽（各佔二七·六%、二二·八%），覺得家人能充分表達自己的意見和看法（佔一九·一%），覺得家人能一起從事家庭活動（佔一七·一%）；覺得家人很難自在的說出心中的感受（佔三〇·二%），覺得很難彼此相處融洽（佔二三·六%），覺得很難彼此說出個人的困難或問題（佔二二·三%），覺得家人

很難對解決家庭問題的方法感到滿意（佔一九·八％），覺得很難充分表達自己的意見和看法、很難同心協力（各佔一七·八％、一七·四％），覺得很難一起從事家庭活動（佔一六·九％）。以此來看，受訪少年對家人的認知中，負向的看法多於正向的，例如家人較難同心協力、較難滿意解決家庭問題的方法、較難自在將心中的感受說出來、較難彼此說出個人困難或問題、較難討論家庭的問題、也較容易發脾氣、較容易儘量避免與家人接觸；而對於彼此相處融洽、一起從事家庭活動、及充分表達自己的意見和看法的正向和負向認知的差距不大。

受訪少年家中最常打人的是父親（二二·五％），其次為母親（一三·一％）、或自己（一一·九％），再其次為兄弟姐妹，各約佔一成；受訪者覺得家人最常打人的原因主要是大男人主義（二〇·五％）、覺得對方不講理（一九·五％），其次為在家沒有別人比他兇

（一五·三％）、從小就有樣學樣（一四·四％）、從小就被打大的（一三·〇％）、大女人主義（一二·六％）、覺得被人看不起（一一·六％）、及生性多疑（二〇·二％）等。在家裡最常罵人的是父親（三五·〇％）、母親（三一·二％），其次為自己（一五·六％）、和姊姊（一二·七％）；而最常罵人的原因是覺得對方不講理（二二·〇％）、在家沒有比他兇的人（一八·五％）、大男人主義（一四·七％）、大女人主義（一四·二％）、從小有樣學樣（一四·二％）、及被寵壞（一一·二％）等。就比例上來看，少年覺得在家中父母最常罵人或打人（分別佔六六·二％及三五·六％），而若將與自己同一輩的兄弟姐妹時常罵人或打人的比例相加，則有五四·五％最常罵人，有四七·一％最常打人，親子兩世代在家中的暴力行為比例都不低。至於最常罵人與打人的原因

主要是個人特質的偏差（如大男人主義、大女人主義、生性多疑），各佔三

九·二％及四三·三％；暴力的社會學習（從小有樣學樣、從小就被打大的）也是主要的因素，各佔二二·八％及二七·四％；另外一個較多受訪少年反應的因素則是覺得對方不講理，分別佔二二·〇％及一九·五％。

少年認為父親的管教方式大多以尊重少年的民主方式為主，如「會和我討論後再做決定」（二八·九％）、「會以我的意見為主」（二七·二％），但較權威的管教方式，如「總是強迫我去做他想做的事」亦佔一九·一％；而母親的管教方式大致和父親相同，「會和我討論後再做決定」佔三九·八％、「會以我的意見為主」佔二六·〇％、「總是強迫我去做他想做的事」佔一七·一％；經交叉分析發現其父母親之管教方式相當一致（ $\chi^2=336.39, p<.001$ ），也就是說受訪少年的父母親同樣多以討論後做決定的民主方式、及以孩子意見為主的尊重態度來管教少年，但也有些父母同樣都以強迫孩子去做父母想做的事、

或是根本不在乎孩子做什麼事的方式為其管教策略。中輟少年會和父母親發生意見不一致的事件大多為「生活習慣」(父母親分別為二三·二%，二五·六%)、「交友人際問題」(二二·四%，二五·二%)、和「課業與升學問題」(二二·五%，二〇·七%)；對於意見不一時，中輟少年所採取對父母的應對態度大多為「堅持己見」(二九·七%，三〇·五%)、「互相討論直到雙方同意為止」(二四·八%，二八·九五%)、及接受父親或母親的意見(一八·三%，一九·九%)。

本次調查同時發現中輟少年覺知會引起家人衝突的事件主要包括薪水(二五·三%)、工作(二三·三%)、子女交友(二二·四%)、子女功課(二〇·八%)、干涉對方行動(二〇·八%)、限制對方行動(一九·六%)、及家務分工(一九·二%)等；當家人衝突時，四八·六%的少年表示會煩惱或擔心一些事，會和人吵架的有一五·一%，會

覺得多疑的有一三·九%，會對人大吼大叫的有一三·五%，會故意破壞東西的有一一·八%，會說謊或欺騙的有一一·四%，會離家出走的有一〇·二%；當父母或家人意見不合發生衝突時，五一·六%的受訪中輟少年表示生氣彼此不說話，四三·九%的受訪中輟少年常會辱罵對方，二四·〇%表示會用力關上房門，一九·九%會說或做一些事讓對方沒面子，其家庭多採用情緒性而非理性溝通的方法。少年對於家人衝突事件的感覺是容易沮喪，佔三三·六%、感覺孤單，佔三一·一%、想對別人發脾氣，佔二六·六%、及感覺沒人在乎自己，佔二六·一%。

當遇到父母或家人發生衝突時，少年因應的方式以不求援較多(佔三三·七%)，會向同學(二二·二%)、親戚長輩(二二·四%)、或家人(二二·〇%)求援的各約佔二成左右，而向其他外在資源(如師長、警察、社工人員)求援的比例皆低於一成。少年覺得能立

刻阻止衝突的方法以講道理(三八·四%)和離開衝突現場(三八·〇%)為主，其次為找親友協助(二八·〇%)或大聲咒罵父母或家人(一四·三%)。

在對中輟少年之家庭生活狀況有一基本之瞭解之後，本文進一步針對中輟少年的思想行為學習(是否以父母為學習對象)、父母關愛(是否認為父母最瞭解他)與其家庭活動及家人之正向與負向覺知進行交叉分析。在少年之思想行為學習與家庭活動之交叉分析中，結果顯示是否以父母學習思想行為者在與家人「聊天」($X^2=15.29, p<0.01$)、「郊遊」($X^2=6.34, p<0.05$)二項活動上有顯著性的

差異，其中以父母為學習對象者，較傾向於與家人在一起「聊天」，但傾向不和家人一起「郊遊」；而不以父母為學習對象者，較傾向不與家人「聊天」和「郊遊」。

在是否視父母為學習對象與家人正向覺知方面之交叉分析中，結果顯示是否以父母為思想行為學習對象的少年在

對家人很容易「彼此相互扶持」家人很難「彼此相處融洽」母瞭解組低。

($X^2=7.97, p<.001$)、「同心協力」($X^2=5.04, p<.05$)、「充分表達自己」($X^2=10.41, p<.01$)、「彼此相處融洽」($X^2=5.64, p<.05$)及「盡量避免與其他家人接觸」($X^2=6.40, p<.05$)等項目的認知有顯著性的差異。不管是否以父母為學習對象之受試者皆認為家人不是很難「彼此相處融洽」、「充分地表達自己」,但會「盡量避免與其他家人接觸」。對於其他的家人行為認知則顯示以父母或非以父母為學習對象的兩組間無明顯差異。

在對父母關懷之覺知與參與家庭活動的交叉分析中,結果發現是否認為父母最瞭解自己僅有「聊天」活動上有顯著差異($X^2=8.20, p<.01$),即認為父母最瞭解自己心事的中較少年較會和家人聊天;而不認為父母最瞭解自己心事者,較傾向不與家人「聊天」。在其它沒有顯著差異的家庭活動中,可以發現認為父母最瞭解自己的少年與家人一起「看電視」的比例較不認為父母最瞭解自己的一組高一些;其餘活動的參與則較非父母最瞭解自己心事者,較容易「發脾氣」,但覺得家人容易「彼此相互扶持」。相對的,少年,則傾向認為家人不容易「彼此相互扶持」、「同心協力」、「彼此相處融洽」、「自在地說出彼此心中的感受」,也不容易「發脾氣」。

另一方面在父母關愛之認知與家人負向覺知之交叉分析中,結果顯示不同

對家人很容易「彼此相互扶持」

家人很難「彼此相處融洽」

方面之交叉分析中,結果顯示受試者對

家人很難「彼此相處融洽」

母瞭解組低。

在父母關懷之覺知與對家人正向覺

知之交叉分析中,結果發現對父母是否

的父母瞭解之覺知的中輟少年，僅在家人很難「充分表達自己的感受」

($X^2=7.99, p<.01$) 的認知上有顯著差異，不論是否覺得父母最瞭解自己心事的中輟少年都覺得家人不是那麼難以充分表達自己的感受，認為父母最瞭解自己心事的中輟少年在其他認知上也較傾向正向。

參、綜合討論

一、結論摘要簡述

(一) 少年對家庭生活經驗和感受

受試中輟少年最常與家人在一起進行看電視、聊天及吃東西之淺層互動的活動；中輟少年最常向同儕或朋友學習思想行為，並作為認同之主要對象者佔六成六，其次為向父母學習佔三成三，而向影歌星之偶像學者佔二成六，至於向師長學習僅佔二成二。父母及家人對中輟少年未來的期許是習得一技之長及繼續升學。

有超過二成以上的受訪少年表示父親是家中最常打人，母親次之；而有超

過三成以上的受訪少年表示父親在家中最常罵人，母親次之，但亦在三成以上。中輟少年覺得同儕朋友及自己是他們最了解自己的對象。

(二) 少年對父母管教方式與期待

受訪少年皆認為其父母親對其管教方式大多以尊重少年的民主方式為主，例如：「會和我討論後再作決定」及「會以我的意見為主」，父親約佔五成六及母親約佔六成五左右。其次為放任式之管教方式。

受訪少年表示父親與母親皆較容易在生活習慣、交友人際問題、及課業升學問題上與他們起衝突；而當親子之間有意見不一致時，少年大都以堅持己見或用民主式的討論為解決方式。

(三) 少年家庭衝突事件及家庭成員衝突處理經驗認知與心理反應

受訪少年覺知最會引起家人爭吵的事件分別為薪水、工作、子女交友、子女功課、干涉對方行動、限制對方行動、及家務分工等，約各佔二成左右或

以上；當家人相互衝突時，四成八的少年會煩惱與擔心。而家人起衝突時，家人常出現非理性的情緒表達，例如彼此生氣不說話、辱罵對方、用力關上房門、故意讓對方沒面子等。少年則表示他們對家人衝突事件感到沮喪、孤單、想對別人出氣、沒有人在乎他等感受。

當遇到家人發生衝突時，少年常因缺乏外在資源而較多採取不求援，而會向同學、親戚長輩或其他家人尋求幫助的各約有二成。少年也表示最能立刻阻止衝突的方法是與對方溝通講道理或採逃避的方式離開現場為主。

(四) 少年視父母為學習對象與家庭生活經驗

受訪少年如以父母為學習對象，則明顯傾向與父母在一起「聊天」，但不與家人一起「郊遊」。相對地，不以父母為學習對象者，則只有與家人一起看電視的比例較高。

受訪少年不論是否視父母為學習對象皆表示他們傾向覺得家人不是很容易

「彼此相互扶持」、「同心協力」、「彼此相處融洽」、「自在地将心中的感受說出來」，但也不是容易「發脾氣」和「盡量避免與家人接觸」。

相對地，在負向覺知之表達，受訪少年不論是否視父母為學習對象，皆表示他們覺得家人不是很難「彼此相處融洽」、「充分表達自己的感受」，但會

「儘量避免與其他家人接觸」，而且又以非父母為學習對象者比以父母為學習對象者有較負向之覺知。

(五) 少年視父母為最了解心事之對象

與家庭生活經驗

認為父母最瞭解自己心事的中輟少年較傾向與家人一起「聊天」、「看電視」，而不認為父母最瞭解自己心事的中輟少年則較不與家人一起從事活動。

在對家人正向認知中，認為父母最瞭解自己心事的中輟少年認為家人不容易「同心協力」、「彼此相處融洽」、「自在的說出彼此心中的感受」，也不容易「發脾氣」，但覺得家人容易「彼此相

互扶持」。相對的，覺得父母並不是最瞭解自己心事的中輟少年，則對家人的認知較傾向負向。

相對的，在負向覺知中，認為父母最瞭解自己心事的中輟少年傾向認為家人不是很難「充分表達自己的感受」。

二、討論與建議

(一) 討論

1. 本調查研究發現少年最常向同儕及朋友學習思想行為，而不是以父母為認同之最主要對象。少年在社會化過程中需要學習有效參與社會所需的知識、技能和態度，以表現出社會所期許的個體，尤其少年階段更是延續兒童時期所發展出的利社會行為、攻擊行為、性別角色、人際互動。隨著生理快速成長與改變，父母、師長與社會的期許也都在改變，所以個體在尋求獨立、自主的同時更需要同儕的情緒支持，所以說來，對朋友的依賴及相互學習對青少年的身心發展愈來愈重要，也促使青少年社會化過程產生催化作用。

2. 受訪少年覺知父母親是家中最愛打人及最愛罵人之負向感受。親子之間的衝突發展表現在少年課業上、生活習慣和交友人際問題上。顯然引起家庭和婚姻衝突的原因有許多，像是在傳統的家庭社會結構下強調「家」的重要性，與現代社會強調重視個人情感需求的對立，與其他家人的相處情形，家人對於家務分工與決策權力的不平衡，家庭經濟條件及工作性質對家庭生活的影響，個人心理適應狀況與適應彼此的人格特質等，都是引發家人衝突的因素（李良哲，一九九五；楊雅惠，一九九五；林松齡，一九九六；劉惠琴，一九九六）。青少年對其父母的態度是受相當多的因素所影響，例如：父母的婚姻適應、家庭凝聚力及合作關係和家庭的氣氛（Burman, John, & Margolin, 1987）。同時，少年本身的適應情形也會影響其對父母的態度（Offer, et al., 1981, 1988），而少年的態度也會隨著他的成長及對生活之適應情形而有所改觀。尤其是中輟少

年可能因其中輟行為而引發的親子衝

某種情緒時，最常見的反應多半是立

(Newman & Newman, 1997)。

突；逃避父母暴力或不當管教而形成中

即、外顯、有強烈表情動作的直接情緒

3. 絕大多數的父母對子女之養育方

輟；因中輟而使得原本不和諧的家庭造

表達，其次為壓抑或逃避的方式，而引

式是採取民主式及放任式的教養風格，

成衝突更尖銳；因被迫承擔父母酗酒、

發此情緒的主要原因依次為學校因素、

例如：常與子女討論後再做決定或會以

生病、或失業所造成家庭困境而形成中

個人及友伴因素和家庭因素。青少年的

少年的意見為主。此情形與Kelly及

輟；這些因素皆可能是形成中輟少年的

社會化是個體與環境複雜交互作用的歷

Goodwin (1983) 針對美國高中一百位學

家庭因素之內涵（許文耀，一九九八；

程，青少年在此時期受到父母、師長、

生所做的調查相同，幾乎近四分之三之

蘇惠慈，一九九七；翁慧圓，一九九

同儕和社會環境的壓力與約束，逐漸學

受試者父母是採取較主權式(authoritative

六)。本研究雖然發現台灣少年在親子之

到社會期望的方式來表現行為（黃德

parenting)或放任式(permissive indulgent

間意見不一致時，大多還是以採民主式

祥，一九九四)。青少年想要追求與自

parenting)。此種民主式的養育方式會對

的討論來尋求解決，但是當家人起衝突

主，即使想到與父母分開，但父母的影

少年傾向對父母較有正向態度及順從父

時，家人常出現以非理性之情緒表達，

響力並未解除，仍需獲得父母之情緒之

母的規範，如此一來也可增進彼此之親

而且少年更表示對這些衝突事件感到沮

支持與讚許(approval)，以獲得個人之

子互動關係及日後的同儕關係

喪、孤單等負向情感。此結果也與美國

心理社會幸福感(psychosocial well-being)

(Hill, 1980)，反之，如果父母較傾向用

Steinberg (1993) 的研究所證實相同：

(Kno, 1988)。然而在追求獨立、觀念想

高壓控制的管教方式及家庭衝突，那少

親子不和的情形在青春期末逐漸增加。一

法改變的同時，更會與父母產生衝突，

年較知覺到父母的拒絕而影響其日後產

直要到了十八歲以後才會逐漸減少。根

所以父母必須改變對待青少年子女的教

生低自尊、憂鬱及自殺行為(Roberston &

據王淑俐(一九九〇)對台北縣市國中

養方式，以更尊重的態度接納他們行為

Simons, 1989; Rosenberg, et al., 1989;

生的調查研究顯示：九〇%左右的少年

的改變，以避免雙方不愉快的發生(李

Sivers, 1988)。家庭中的親子關係是雙方

在日常生活常有煩惱和快樂的情緒，

惠加，一九八七)。不但如此，父母如能

向的(bi-directional dimensions)及相對

有四〇%的學生常有焦慮、鬱悶和悲傷

以開放及支持來回應少年，將有助少年

地，父母親的管教方式會影響到青少年

等情緒。該研究也指出：當少年感受到

澄清自我價值以幫助他們成爲成人

的行為和發展，不過，青少年的反應和

行為方式，也會左右父母親的管教方式和態度（劉安彥、陳英豪，一九九四；Kuò, 1988）。本研究發現受訪少年對父母之教養方式感受較為正向，認為父母採取尊重民主式及放任的管教方式，但同時受訪少年也表示家庭成員較少彼此表達內心心理感受，而且家庭衝突處理也較為消極逃避。青春期的少年與父母之間的衝突增加，主要是由於雙方經驗不同、觀念差異，青少年較富理想，父母則重實際。父母的管教與期望未配合青少年發展而調整，自然會發生衝突。不過爭吵與衝突還是以課業、家務、花錢、交友、約會及個人外觀等小事，而不是政治理念或宗教信仰（Montemayor, 1983; Steinberg, 1990）。所幸的是，過了青春前期，特別是來自民主式之管教方式的家庭，由於彼此之良性互動使家庭成員習得解決衝突，直到青少年後期則有下降的趨勢（Altwater, 1990）。但是，如果不當使用賞罰的管教方式，例如：權威式的管教方式，反而造成子

女不當的模仿，更形成缺乏社會技能，而間接增加孩子反社會之行為（曾華源、郭靜晃，一九九九：二四四）。除此之外，陳玉書（一九九八）研究也發現親子關係不良對少年負向情緒與偏差行為有正相關存在；王沂釗（一九九四）發現不論是生長於與父母共同生活的完整家庭，或是父母離異的家庭，青少年若能覺得被家人所愛、有安全感、被支持與鼓勵，便能增進青少年的自尊心而有良好的生活適應；相反的，感受到家庭經驗是負向的青少年會有急欲脫離家庭關係，出現與家人疏離或是漸漸形成一些不良的偏差行為習慣。這是因為子女對父母的依附關係愈強愈會顧及父母的意見與情感，接受父母之價值觀，進而控制青少年偏差行為的產生。同時本研究受訪少年表示他們最常與父母看電視、聊天、吃東西等淺層親子互動之活動層次，由此看來，相處時間多，並不代表親子溝通互動品質就必然是正向的。

4. 研究結果顯示：受訪少年如以父母為學習對象，則較常與父母一起聊天，對家人有較正向及在對家人可「自在地將心中的感受說出來」此項目有較少負向之覺知。當青少年對家人有較正向的覺知，他們也發展較高的幸福感覺（McMillan & Hilton Smith, 1982），此結果印證青少年對父母之依戀愈強，對父母之覺知感受程度愈正向。雖然如此，Newman及Newman（1997）也指陳：少年與父母之間常有開放式的溝通，可以帶給雙方正向的關係，但是這也不能代表此互動經常是正向的。此外，在本研究中，在視父母是否為最瞭解其心事之對象，少年則表示他們較少與父母一起活動，而選擇同儕朋友較多。此結果證實少年已開始對朋友講求忠誠、義氣、自我表白，發展類似之價值觀，所以在活動相處量增加，而且也認為朋友是最瞭解他們心態之對象，遠超於對父母的覺知。然而，本研究也表示，除了比朋友少相處之外，少年仍覺知家人還是容

易相處融洽，也可充分表達自己的感受，也不會避免與他們接觸，而且也較容易對其發脾氣。

(二) 建議

1. 父母應能有所反省，雖然與孩子之間有一些程度的親子衝突，但需了解這些狀況是暫時的、表面的、且正常的，因而刺激父母反省管教方式而做調整，以幫助少年的獨立及自主。父母應盡可能放棄權威的管教方式，消除少年對父母之負向感受，多與子女溝通與互動，宜對少年多一些關懷、給予溫暖感受及深層的心理互動，代替只是在一起的淺層的生理互動層次，尤其對中輟少年，因為他們形成中輟更可能造成家庭親子衝突。

2. 要給予民主之管教，充分的溝通，並隨時保持溝通管道的暢通。多給予關愛與回應，真誠的傾聽，共同制定規則，並提供一致性的行為準則，適時給予子女支持、鼓勵與讚美，最重要確實執行賞罰分明之管教風格，一方面為

子女確立身教，另一方面減少親子之間的衝突。

3. 青春期的情緒發展輔導與教育很重要，父母應接納他們正、負向之情緒，以耐心與關懷的態度代替冷漠與責罵，並幫助少年了解自己的情感、心情，學會管理情緒，調整心情及適當的表達，加強少年EQ管理，讓負向情緒得以適當紓解。

4. 加強親子互動之量與質，提供一些親職教育管道及親職技巧之資訊，以增加父母對自己管教子女之能力、知識和信心。並藉此提增親子之間的社會聯結 (social bonds)。

5. 增進良好家庭互動，以增加父母之婚姻品質，降低少年因父母不良婚姻關係而影響其心理發展，也預防因父母離婚或分居而對少年所導致之負面影響。同時，提供適當的支持與協助，降低父母之生活壓力，充實家庭功能之發揮並幫助少年在家庭之健全發展。

6. 關心少年在家庭系統外之生活情

形，尤其是其交友情形。友誼可讓少年獲得情緒需求上的滿足，建立自信心及積極的自我概念，但不當的友儕交往，缺乏團體的規範、依附，也可能因而造成其偏差行為產生。

7. 政府應加強家庭支援系統之建立，適時給予家庭各種支持，例如健全家庭結構、維持家庭關係的和諧，以避免家庭失去家庭聯結，進而造成少年偏差行為的產生。

(本文作者：郭靜晃現任文化大學社會福利學系教授；曾華源現任東海大學社會工作學系教授；湯允一現任文化大學眾傳播學系教授；吳幸玲現任文化大學社會福利學系講師)

◎參考書目

- 一、中文部分
- 王淑俐 一九九九 國中階段青少年情緒發展與問題及指導 國立台灣師範大學教育研究所博士論文
- 王沂釗 一九九四 家庭結構、家庭關係與青少年生活適應之分析研究 彰化

師範大學輔導研究所碩士論文

生研討會 頁五十三—一六〇

理學 臺北 三民書局

李良哲 一九九五 婚姻衝突因應行

郭昭佑 一九九五 臺灣省各級學校

劉惠琴 一九九六 社會變遷中的夫

為決定因素歷程模式之驗證研究 行政院

中途輟學演變趨勢及相關因素之研究 國

妻衝突與影響歷程 行政院國家科學研究

國家科學研究委員會專題研究計畫成果

立政治大學教育研究所碩士論文

委員會專題研究計畫成果報告 (NSC-

報告 (NSC-84-2413-H004-010)

陳玉書 一九九八 青少年偏差行為

85-2417-H031-002-G6)

李惠加 一九八七 青少年發展 臺

與心理不良適應之探討 以臺灣地區為例

蔡佳芬 一九九九 影響繼親家庭青

北、心理出版社

中央警察大學學報 三十三期 頁二—三

少年偏差行家庭因素之相關分析研究 中

林松齡 一九九六 家庭性別角色與

—二—三六

國文化大學兒童福利研究所碩士論文

婚姻衝突 經驗研究與抽象理論的聯結

曾華源、郭靜晃 一九九九 少年福

蘇惠慈 一九九七 青少年逃學之成

行政院國家科學研究委員會專題研究計

利 臺北 亞太出版社

因與輔導策略 諮商與輔導 一三七期

畫成果報告 (NSC-85-2412-H029-004)

黃富源 一九九八 單親家庭對少年

頁二十七—三十一

洪莉竹 一九九六 逃學行為的形成

臺北市之實徵研究 臺北市政府社會局委

二、英文部分

原因及輔導策略—系統的觀點 諮商與輔

託研究

Atwater, E. (1992). *Adolescence* (3rd

導 125, 6-13

黃德祥 一九九四 青少年發展與輔

ed). Englewood, NJ: Prentice Hall.

翁慧圓 一九九六 從家庭系統理論

導 臺北 五南圖書公司

Barr, R. B. & Robert (1987). An essay

探討國中少年中途輟學行為 社區發展季

楊國樞 一九八五 家庭因素與子女

on school dropout for the San Diego

刊 七十三期 頁六十三—七十一

行為 臺灣研究評析 香港中文大學

Unified School District. ERIC: ED279733.

張清濱 一九九二 中途輟學的社會

「現代化中國文化」國際研討會論文發表

Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology*

學分析及其輔導策略 教育研究雙月刊

楊雅惠 一九九五 婚姻衝突現象與

of human development: Experiment by

三十六期 頁四—六

因應歷程之研究 臺灣師範大學教育心理

nature and design. Cambridge, MA: Harvard

許文耀 一九九八 中輟學生因素之

與輔導研究所碩士論文

University Press.

探討 臺北 以愛化礙—關懷中途輟學學

劉安彥、陳英豪 一九九四 青年心

Burman, B., John, R. S. & Margolin, G. (1987). *Effects of marital and parent-*

- child relations on children's adjustment. *Journal of Family Psychology*, 1, 91-108.
- Ekstrom, R. B. et al. (1986). Who drops out of high school and why? Finding from a national study. *Teacher College Record*, 87(3), 356-373.
- Gottferdson, M.R. & Hirschi, T. (1990). A general theory of crime. CA: Stanford University Press.
- Hill, J. (1980). The family. In M. Johnson, (ed.), *Toward adolescence: The middle school years (Seventy-ninth yearbook of the society for the study of Education)*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kelly, C. & Goodwin, G. C. (1983). Adolescents' perception of three styles of parental control. *Adolescence*, Fall, 567-571.
- Kuo, J. H. (1988). A multidimensional analysis of quality of communication and well-being in families with adolescents: A cross-sectional and longitudinal comparison. Dissertation of The Ohio State University.
- McMillan, D. W. & Hilton Smith, R. W. (1982). Adolescents at home: An exploratory study of the relationship between perception of family social climate, general well-being and actual behavior in the home setting. *Journal of Youth and Adolescent*, 11, 301-315.
- Montemayor, R. (1983). Parents and adolescents in conflict: All families some of the time and some families most of the time. *Journal of Early Adolescence*, 3, 83-103.
- Newman, P. R., & Newman, B. M. (1997). *Childhood and adolescence*. New York: Brooks/Cole Publishing Company.
- Offer, D., Ostrov, E., & Howard, K. I. (1981). *The adolescent*. New York: Basic Books.
- Offer, D., Ostrov, E., Howard, K. I., & Atkinson, R. (1988). The teenage world: Adolescents' self-image in ten countries. New York: Plenum Medical Book Company.
- Robertson, J. F. & Simons, R. L. (1989). Family factors, self-esteem, and adolescent depression. *Journal of Marriage and the Family*, 125-138.
- Rosenberg, M., Schooler, C. & Schoenbach, C. (1989). Self-esteem and adolescent problems: Modeling reciprocal effects. *American Sociological Review*, 54, 1004-1018.
- Rosenthal, B. S. (1998). Non-school correlates of dropout: An integrative review of the literature. *Children and Youth Services Review*, 20, 413-433.
- Steinberg, L. D. (1990). *Autonomy, conflict, and harmony in the family relationship*. In S. S. Feldman & G. R. Elliott (Eds.), *At the threshold: The developing adolescent*. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 255-277.
- Steinberg, L. (1993). *Adolescence*. New York: McGraw-Hill, INC.
- Stivers, C. (1988). Parent-adolescent communication and its relationship to adolescent depression and suicide proneness. *Adolescence*, 291-295.
- Zastrow, C. (1994). Introduction to social welfare institutions: Social problems, services and current issues (3rd). 社會福利學。