

台灣地區 居民參與 社區發展 之 實證研究

李增祿

一、研究目的與方法

本研究之目的為：(一)研究社區之居民參與（發展過程目標）、社區改善（工作任務目標）與社區發展工作人員介入或干預程度之間的關係，並藉此評估臺灣地區社區發展之成效；(二)分析影響居民參與及社區改善程度之諸因素；(三)建立解釋居民參與及社區改善程度之變異量（Variance）的相對最大部分之模式；(四)探索並建立居民參與、社區改善及有關因素之間的因果模式（Causal Model）。

本研究以文獻法、訪問調查法及統計分析法為主。此等研究分析所用資料之主要來源有三：(一)由十二個樣本社區中所抽選三百六十樣本戶之訪問調查資料；(二)訪問五十位有關社區發展教學、行政及工作人員之資料；(三)十二個樣本社區之社區概況調查資料。研究資料之搜集及統計分析工作於民國六十四年至六十六年間完成。

二、居民參與社區發展程度之指標 （第一種依變項）

社區居民參與社區發展或社區公益事務之情形，因參與項目之不同而異，其參與程度之高低則可由各種不同的指標加以測量，本研究共列舉五類十二項測定參與程度之指標。

第一類為出席村、里民大會之情形，分為兩個項目，第一項目為村、里民大會之出席率即戶長在最近一年出席村、里民大會的次數與總開會次數之比率，分為高出席率（出席百分之八十以上）、中出席率（出席百分之二十五至七十九）與低出席率（百分之二十四以下）等三級。第二項目為開村、里民大會時發言及提議情形，分為出席並有發言或提議，出席但無發言或提議及未出席三種。以上三種等級在統計分析時分別加以三點、二點、一點等不同的權數。

第二類為投票率，即對各種選舉之投票情形，本研究列舉最近一次村、里長選舉、社區理事選舉、鄉鎮長選舉、鄉鎮民代表選舉、縣市長選舉、縣市議

員選舉、省議員（臺北市議員）選舉及中央民意代表選舉八種選舉並問投票與否。戶長之投票率分為高投票率（百分之百）、中投票率（百分之五十至九十九）及低投票率（百分之四十九以下）三級。

第三類為參加各種組織及活動之情形，分為三個項目：第一項目為對各種組織之參與或成為會員與否。本研究列舉農會、四健會、漁會、工會、商會、獅子會、合作社、學術團體、宗教團體、婦女會、宗親會、男女青年會等。對組織之參與程度分為高度參與（參加兩種組織以上）、中度參與（參加一種組織）及低度參與（沒有參加任何組織）三級。第二項目為最近一次對上述組織之活動的參與程度，分為高度參與（參加兩次活動以上）、中度參與（參加一次活動）及低度參與（沒有參加過活動）三級。第三項目為最近一年內參加有關社區發展之活動的程度，分為高度參與（參加兩次活動以上）、中度參與（參加一次活動）及低度參與（沒有參加過活動）三級。

第四類為社區公益事務之捐獻，分為五項：第一項，對社區公益事務，如蓋活動中心、鋪修道路、修築排水溝、教育事業、改善環境衛生、慈善事業、宗教設施等，捐獻金錢，分為高度參與（對兩項以上公益事務捐獻過）、中度參與（對一項公益事務捐獻過）及低度參與（沒有捐獻過）三級。第二項，對上述社區公益事務捐獻土地，分為高度參與（捐過兩項以上）、中度參與（對一項公益事務捐獻過）及低度參與（沒有捐獻過）三級。第三項，對上述社區公益事務捐獻物品，分為高度參與（捐過兩項以上）、中度參與（捐過一項）、低度參與（沒有捐過）三級。第四項，對社區活動提供過場所或設備，分為高度參與（提供過場所或設備）及低度參與（沒有提供過）兩種。第五項，社區公益事務，如看顧小孩、社區補習教育、康樂活動、家務指導、手工藝訓練等，提供過義務性服務，分為高度參與（服務兩項以上）、中度參與（服務一項）及低度參與（沒有服務過）三級。

第五類為社區領導，即在社區公益事務上曾否擔任過重要角色，如社區理事、理事長、村里長、村里幹事、鄰長、守望相助會負責人、學校家長會代表及各種社團負責人等，分為高度參與（擔任過兩種以上角色）、中度參與（擔任過一種角色）及低度參與（沒有擔任過）三級。

三、社區改善程度之指標（第二種依變項）

「社區改善」不是一種「過程」而是一種「實務內容」，如社區工程、設備、服務等。對一些發展中或落後地區之居民而言，「社區改善」就是他們心目中社區發展之目標。本研究所謂社區改善之程度係按下列三種資料綜合評定的：第一、社區基礎工程之數量與品質，如巷道、圍牆、堤防、社區中心、托兒所、運動場所等。第二、家戶及環境衛生之改善程度，如排水系統、給水設備（深井、淺井）、廚房、浴室、廁所、垃圾處理等。第三、各種社區服務工作之成果，如托兒服務、農事推廣教育、技藝訓練、生產福利、文教及康樂活動等。以上資料之主要來源為十二個樣本社區之社區概況調查。社區改善之程度分為優異、普通、低劣等三級，分別加以三點、二點、一點不同的權數做統計分析。

四、影響居民參與及社區改善之因素

（自變項）

社區發展在理論上可視為一種計畫變遷，按計畫變遷理論，社區發展工作人員可以說是變遷的推動者（Change Agents），而整個社區居民算是一種案主體系（Client System）。社區發展之工作人員、政府之社會福利行政人員以及社區居民之間，如有良好的聯繫、溝通（協調）、合作，並運用教育過程，則可改變居民之態度並增進居民參與社區公益事務。因此，我們可以在理論架構上說：社區發展工作人員之介入（干預）愈多則社區居民之參與社區公益事務的程度也愈高。

有許多專家學者發現社區居民參與社區發展工作之程度直接受社會經濟因素之影響。換言之，社區居民之社會經濟地位愈高則參與社區公益事務之程度也愈高。此外，有些研究報告則強調地理因素及社區居民之參與態度也是影響居民參與之重要因素。總之，影響居民參與及社區改善之主要因素，在理論上可歸納為下列四類：（一）社區發展工作之介入或干預；（二）社會經濟因素；（三）地理因素；（四）居民之參與態度等。

(一) 社區發展工作之介入或干預：

社區發展工作人員、舉辦年數、發展程度等三項與社區發展工作之介入或干預為直接的關係，此外地方領導及溝通途徑則有間接的關係。茲分述如下：

1. 工作人員：按有關社區發展工作人員之數量、素質、訓練及熱心程度分為上、中、下等三級，各級分別加以三點、二點、一點不同的權數，以便做進一步的統計分析。

2. 舉辦年數：即舉辦社區發展之年數，未辦社區為零年。

3. 發展程度：按所投入有關社區發展之人力、物力及重視程度等，社區可分為示範（實驗）社區、已辦社區、剛辦社區及未辦社區四類，各類分別加以三點、二點、一點、零點不同的權數。

4. 地方領袖：地方上有聲望、有地位、有學問或有錢有勢的地方領導人士如村里長、社區理事長、理事、中小學校長、鄉鎮民代表、社團負責人等為地方領袖。按地方領袖之能力、聲望以及對公益事務之興趣及熱心程度分為上、中、下三級。

5. 溝通途徑：即溝通有關社區發展之消息或知識的途徑或方式，其溝通途徑甚多，如經由村里民大會、講習會、觀摩會、村里幹事、鄉鎮公所人員、社區發展工作人員、親戚朋友以及由電視、收音機、電影、報紙、雜誌、刊物或通訊。此變項分為無有關社區發展之消息或知識來源、有一種來源及有二種以上來源，各類分別加以零點、一點、二點不同的權數。

(二) 社會經濟因素：

1. 經濟狀況：即家庭之經濟狀況按收入及家庭設備分為上、中上、中、中下及下五個等級，分別加以五、四、三、二、一點不同的權數。

2. 教育程度：即戶長之教育程度，分不識字、小學、初中、高中、及大專以上五個等級，分別加以一、二、三、四、五點不同的權數。

3. 職業狀況：即戶長之職業，分農、工、商、公教、軍事、家管、無業及其他八類。

4. 年齡：即戶長之年齡，分二十九歲以下、三十至三十九、四十至四十九、五十至六十四及六十五歲以上五個年齡組，分別加以一、二、三、四、五點不同的權數。

5. 性別：即戶長之性別，分男性及女性，分別加以一點及零點不同的權數。

6. 籍貫：即戶長之籍貫，分本省籍及外省籍，分別加以一點及零點不同的權數。

(三) 地理因素：

1. 都市鄉鎮：即社區之地理位置的因素，本研究將社區按地理位置分為在都市、在城市鎮及在鄉村社區三類，分別加以一、二、三點不同的權數。

2. 空間資源：即社區之空地、空的建築物以及可以使用之空間（如學校、教堂、廟宇、禮堂）之多寡，分為多空間、普通及缺乏空間資源三類，分別加以三、二、一點不同的權數。

3. 居住年數：即戶長在本社區居住之年數，分為一至四年、五至九年、十至十九年、二十至二十九年、三十年以上及世居六類，分別加以一、二、三、四、五、六點不同的權數。

(四) 居民之參與態度：

居民參與社區公益事務之態度是由五種態度測驗題測得者，每題均有五種答案，五種答案按參與傾向之強弱加以五、四、三、二、一點不同的權數。

五、迴歸分析及最佳模式

迴歸分析 (Regression Analysis) 係由各種變項 (依變項及自變項) 值以最小平方方法求出之迴歸直線或平面來說明並分析社會現象發生之相互關係 (自變項與依變項之間的關係) 的一種統計上非常重要的工具或技術。迴歸分析在社會工作研究上有許多方面的用途與貢獻，本研究以實地調查資料說明其兩種最重要用途：第一、在許多自變項中決定那些自變項是依變項的主要影響因素。

，並以方程式表示該相關模型，以求最佳模式 (Best Model)。第二、由多元迴歸分析與因果分析配合，以標準化的淨迴歸係數當做途徑係數 (Path Coefficients) 做途徑分析 (Path Analysis)。

如上節所述，影響居民參與及社區改善之因素有四類，共十五種。其中第一類之第三種變項 (即職業狀況) 較特殊，它即非等距尺度 (Interval Scale) 又非等級尺度 (Ordinal Scale)，且不宜化為「擬似」變項 (Dummy Variable)，故不能當做迴歸分析的變項。

表一 影響居民參與有顯著性之因素

自變項：	相關係數 (r)	t 值	F 檢定	R ²	R ² 變化
地方領袖 (X ₁)	•三七	三、六	•〇〇	•一四	•一四
溝通途徑 (X ₂)	•三五	四、二	•〇〇	•二四	•一〇
性別 (X ₃)	•三四	四、四	•〇〇	•二九	•〇五
經濟狀況 (X ₄)	•二四	四、一	•〇〇	•三三	•〇四
參與態度 (X ₅)	•二七	二、八	•〇一	•三四	•〇一
社區改善 (X ₆)	•三一	三、二	•〇〇	•三五	•〇一
籍貫 (X ₇)	•〇九	二、六	•〇一	•三六	•〇一
年齡 (X ₈)	•一五	二、三	•〇二	•三七	•〇一

如以居民參與社區發展之總指標 (即上節所述十二項參與指標之算術平均數) 當做依變項 (Dependent Variable) 而以上述十四種影響居民參與之因素及「社區改善」當做自變項 (Independent Variable)，以電子計算機 (Computer) 對這些變項做多次的複迴歸分析 (Multiple Regression Analysis)，在十五個自變數中，根據偏迴歸係數 t 值的大小與 R² 值變化的多寡，得悉影響居民參與有顯著性之因素 (自變項) 共有八個，如表一所示。其餘的因素，如發展過程、舉辦年數、工作人員、都市鄉鎮、空間資源等則無顯著性的影響。

所謂最佳模式 (Best Model) 係以相當少的重要因素 (自變項) 而能解釋研究主題 (依變項) 之變異量 (Variance) 的相對最大部份之複迴歸方程式。由表一得悉，有顯著性之八個因素 (自變項) 可以解釋居民參與 (依變項) 之變異量的百分之三十七，而其中前四項就能解釋百分之三十三，這已是所謂相對的最大部分，因此，吾人可取前四項最重要的因素而求得最佳模式之方程式如下：

$$Y = \text{居民參與程度 (依變數)}$$

$$Y = a + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4$$

$$Y = .61 + .30X_1 + .22X_2 + .26X_3 + .21X_4$$

X₁ = 地方領袖 X₃ = 性別
X₂ = 溝通途徑 X₄ = 經濟狀況

此模式表明經濟地位較高的男性居民在比較好的地方領袖及溝通途徑之社區裏，其參與社區發展之程度也較高。

如以社區改善當做依變數而以上述十四種影響社區改善之因素及「居民參與」當做自變項，以電子計算機對這些變項做多次的複迴歸分析，在十五個自變數中，根據 t 值的大小與 R² 值變化的多寡，得悉影響社區改善有顯著性之因素 (自變數) 共有五個，如表二所示。其餘因素則無顯著性的影響。

由表二得悉，有顯著性之五個因素 (自變項) 可以解釋社區改善 (依變項) 之變異量的百分之六十八，而前四項也能够解釋同樣比率的變異量，故我們

表二、影響社區改善有顯著性之因素

自變項	相關係數(r)	t 值	F 檢定	R ²	R ² 變化
工作人員 (X ₁)	•六八	一〇•〇	•〇〇	•四六	•四六
空間資源 (X ₂)	•六七	三•二	•〇〇	•六五	•一九
地方領袖 (X ₃)	•六四	三•四	•〇〇	•六七	•〇二
居民參與 (X ₄)	•三一	三•一	•〇〇	•六八	•〇一
居住年數 (X ₅)	•一〇	一一•三	•〇一	•六八	•〇〇

可以取前四項最重要的因素而求得最佳模式之方程式如下：

$Y = \text{社區改善程度 (依變數)}$

$$Y = .05 + .42X_1 + .40X_2 + .16X_3 + .09X_4$$

$X_1 = \text{工作人員}$

$X_3 = \text{地方領袖}$

$X_2 = \text{空間資源}$

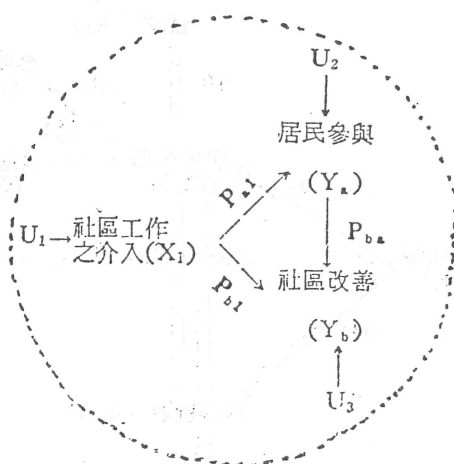
$X_4 = \text{居民參與}$

此模式表示有較多社區發展工作人員介入，較大的社區空間、較好的地方領袖及居民參與程度較高的社區，其社區改善的程度也較高。

六、途徑分析與因果模式

途徑分析 (Path Analysis) 是用來分析諸自變項與依變項之間的因果關係，可以說是迴歸分析的一種延伸，它同時分析一組迴歸方程式而不是只分析一個迴歸方程式。在做途徑分析時，通常把諸變項的因果關係及方向繪成途徑圖 (Path Diagram)，由該圖可以一目了然地看出各種變項之間互相影響的因果關係。

圖一 三個變項之因果途徑圖



$$X_1 = U_1$$

$$Y_a = P_{a1}X_1 + U_2$$

$$Y_b = P_{b1}X_1 + P_{ba}Y_a + U_3$$

$$(P_{a1} = b_{a1} = r_{1a})$$

$$(P_{b1} = b_{b1}^* ; P_{ba} = b_{ba}^*)$$

假如居民參與程度會因社區發展工作之介入而異，則社區工作介入是「因」而居民參與程度之變化是「果」，而其間影響力之大小則由途徑係數 (Path Coefficient) 來表示，單一自變項與依變項之間的相關係數就等於途徑係數，依本研究之資料所求得之係數為點二零如下：

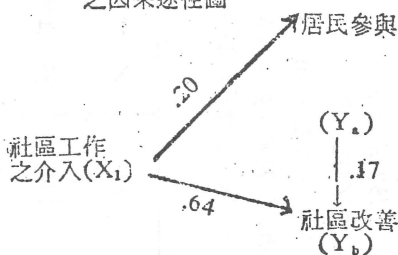
$$\text{社區發展工作之介入 (X}_1\text{)} \xrightarrow{P_{a1}=r_{1a}=0.20} \text{居民參與社區發展之程度 (Y}_a\text{)}$$

如再增加一個變項「社區改善」則更容易了解途徑分析的功能與因果模式的結構。社區之「居民參與」可當做社區發展之目標，同時也可視為一種手段或途徑，因為社區發展工作之介入可藉「居民參與」之途徑達成「社區改善」之任務。如社區工作之介入經由「居民參與」會達成「社區改善」之目標，而假定「社區改善」不影響「社區工作之介入」與「居民參與」，「居民參與」也不影響「社區工作之介入」，則我們可以繪成下列三個變項之因果模式或途徑圖，同時可寫出下列有關之一組方程式：

我們正在研討的三個變項，即社區工作之介入，居民參與及社區改善等，有自變項也有依變項，這些變項都在研究範圍或體系內，稱為內衍變項 (Endogenous Variable)。此外，尚有未知的或其他影響因素均屬殘餘 (Residual) 變項，如圖一之 U_1 U_2 U_3 等，這殘餘變項都有體系之外，稱為外衍變項 (Exogenous Variable)，各殘餘變項之間並無相關，故以虛線表示之。

由多元迴歸分析求得之途徑係數 (Path Coefficients) 如圖二所示，途徑係數愈大表示自變項對依變項之直接作用力愈大，在某特定體系中，它相當於標準化了的淨迴歸係數 (Partial Regression Coefficient)。

圖二 社區工作、居民參與及社區改善之因果途徑圖



$$X_1 = U_1$$

$$Y_a = .20X_1 + U_2 \quad (t=3.9)$$

$$Y_b = .64X_1 + .17Y_a + U_3$$

$$(t=16.7) \quad (t=4.5)$$

$$r_{1b} = .68$$

$$r_{1b} = (X_1 \rightarrow Y_b) + (X_1 \rightarrow Y_a \rightarrow Y_b)$$

$$= P_{b1} + P_{a1} \times P_{ba}$$

$$= .64 + .20 \times .17$$

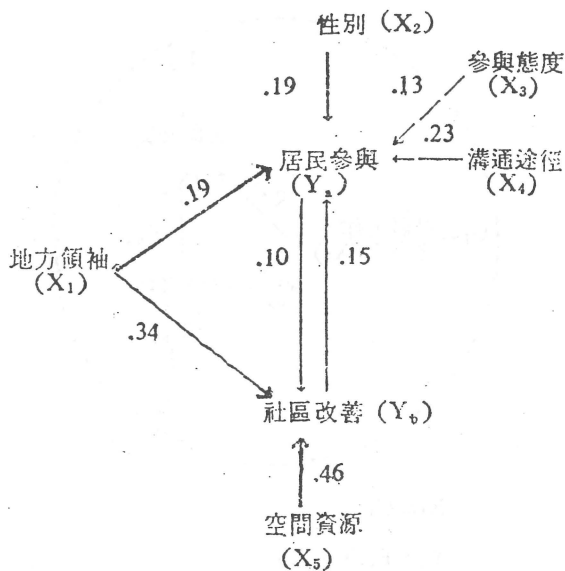
$$= .64 + .04 = .68$$

由圖二之途徑係數得悉，社區工作之介入對改善有最大的直接影響，其次就是社區工作介入對居民參與的直接影響，而居民參與對社區改善也有些直接影響。此外，社區工作之介入經由居民參與對社區改善有間接之影響。

如將所有的自變數與第一、第二依變數均加入分析，同時除了單向因果關係 (One-way Causation) 之外還包括了一種雙向因果關係 (Two-way Causation) 則可得多種複雜的途徑圖，茲舉其中之一種結果如圖三所示。

由圖三得悉：(1)有五個因素(即地方領袖、性別、參與態度、溝通途徑及社區改善)對居民參與程度，有不同強度的影響。(2)有三個因素(地方領袖、

圖三 地方領袖、居民參與及社區改善之因果途徑圖



$$\hat{Y}_a = .19X_1 + .26X_2 + .13X_3 + .23X_4 + .15Y_b$$

$$\hat{Y}_b = .34X_1 + .46X_5 + .10Y_a$$

空間資源及居民參與)對社區改善之程度有不同強度之影響。(3)居民參與及社區改善之間有雙向因果關係存在，這表示居民參與及社區改善兩個因素(變項)之間有互相影響或稱互輔的作用。

總之，由實地調查資料之學術理論上的假設之檢定及途徑分析的結果，證實了社區發展計畫之工作任務目標(即社區改善、物的建設)與發展過程目標(居民參與、人的發展)之間有互為因果、相輔相成的關係。

最後，本研究之主要結果顯示：臺灣之社區發展在社區改善方面有具體的成果，但在居民參與方面並無顯著之成效。換言之，社區發展工作人員之介入對社區改善(工作任務目標)有顯著之影響。但對居民參與(發展過程目標)則無明顯的影響。此乃由於社區發展行政工作人員及社區居民，均以完成工作任務為中心(即重視有形之物的建設)，以及缺乏專業社區發展工作人員所致。