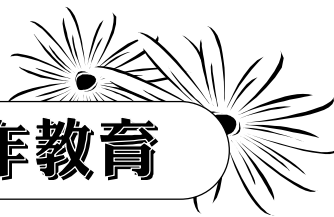


非自願性案主與社會工作教育



彭懷真

一、前言

社工如此廣泛地參與保護性乃至懲罰性工作是最近十年的事，民國 60 年通過的「兒童福利法」並沒有處罰家長的條文，但民國 82 年修正的「兒童福利法」，首次有懲罰約束個人的條文。例如第 48 條「父母、養父母、監護人或其他照顧兒童之人，違反第 26 條、第 30 條、第 31 條第 1 項、第 33 條第 1 項、第 2 項或第 34 條，情節嚴重，或有第 15 條第 1 項所列各種情事者，主管機關應令其接受 4 小時以上之親職教育輔導。前項親職教育輔導，如有正當理由，得申請原處罰之主管機關核准後延期參加。不接受第一項親職教育輔導或時數不足者，處新臺幣 1 千 2 百元以上 6 千元以下罰鍰，經再通知仍不接受者，得

按次處罰，至其參加為止。」之後，許多法令都有對加害人、施虐者等的懲罰處遇。社工整個專業的情勢改變了，學校中的社工教育也漸漸注意到此種需求，社工系之中相關課程陸續開授。

家庭暴力與性侵害的議題廣受注意，電視、報紙、電影和書籍更把這些問題搬上台面，相關的犯罪案件與受害者也受到關切。性侵害者與家庭暴力施虐者也成為矯治人員與社會工作者的新挑戰。性侵害者與施虐者未必都進入司法體系，受雇於政府或非營利機構的社會工作者也加入了專業處遇的行列，並執行多項預防方案。

立法院先後通過「性侵害犯罪防治法」、「家庭暴力防治法」與「兒童及少年福利法」，內政部設置了「性侵害與家庭暴力防治委員

會」與「兒童局」。工作的重點包括設置 113 專線、提供預防矯治的工具、增進專業知識強化專業人士對犯罪者的評估能力、強化暴力預防技巧等，社工人員在這些工作中扮演重要角色。

性侵害者與家庭暴力加害人大部分沒有求助意願，多屬於非自願性案主（involuntary client）。非自願性案主有些是司法體系已經處理的，有些並未進入司法體系，不過案主反彈的情緒是可以預料的。有些案主很明確屬於非自願的，也有些是模糊的。還有些是部分自願、部分非自願。

在上述各項法令中與社會工作者有關的條文不少，在這些內容中，社工要做的事情真多，也可以說，社工扮演了極為重要的角色。但是在執行家庭暴力等工作中，社會工作者要處理兩種根本的對立：一方面是服務對象的對立，對被害人、受虐者需要的是關懷與協助，大多數是願意被社工協助的。相對的，加害人、施虐者絕大多數不願意接受社工人員的介入，抗拒輔導、治療與約束。另一方面，社工又需要處理另一種對立，司法、警政等通常是威權的，而輔導與治療等需要相當的溫柔，甚至是細心的

照顧。這樣的矛盾在處理性侵害受害者或兒童案件中特別明顯。

除了工作之中的難度外，還有更根本的問題，就是在處理此類議題中對社工本質的質疑。例如，社工以「助人專業」自許，屬於照顧專業。但是在面對不願意被照顧的人們時，如何矯治呢？社工也常強調自己所做的是「改變媒介」，希望能使案主改變其心態的偏差或行為的錯誤或環境的扭曲，有時透過對家庭的介入試圖改變家庭，但談何容易？

筆者在民國 83 年起參與上述兒童福利法第 48 條有關的「強制性親職教育輔導工作」，接觸到與非自願性案主有關的領域。十幾年來，我主持過 4 次「強制性親職教育輔導」教材的主編，主辦與主講過二十多次相關的講習，也帶領兩位研究生從不同角度探討家長接受此教育輔導的心境。在性侵害防治方面，我擔任第 1 屆內政部性侵害防治委員會的委員，任期 3 年，並負責「性侵害加害人輔導教育教材」的主編，也帶領 2 位研究生探究過相關的問題。在家庭暴力防治方面，我主編過「家庭暴力一百問」，撰寫過《婚姻會傷人》等書，並帶領多位研究生探討此議

題。在課程開授方面，我在性侵害防治與家庭暴力防治法尚未通過時，就在民國 88 年在東海大學講授「性侵害與家庭暴力防治」，並請龍紀萱老師補充有關醫院處理這些議題的狀況。近年來，我是本系第一位開「非自願性案主研究」的老師。

以我長年的經驗，深深感受到非自願性案主的數量增加、問題多元與複雜對社工專業產生莫大的衝擊。性侵害、家庭暴力、兒童虐待等原本就是複雜、動態又難以處理的，這項高難度的工作考驗個別的社工員，更挑戰社工專業。學校中的社工老師多多少少要面對此種考驗，相關課程陸續推出。本文的重點是先回顧保護性工作與非自願性案主造成的挑戰，接著整理校園裡社工教育中有關非自願性案主、家庭暴力防治、兒童虐待處遇、性侵害防治等的狀況，包括課程、師資與教材，然後，提出對相關社工教育的建議。希望透過此一小議題，逐層分析社會工作專業的新考驗。

二、因為保護性業務，社工專業在照顧與矯治的十字路口

「社會工作是一種專業」這個論述大致不是問題，但是當社會工

作成爲專業後必須承擔更重的責任。越來越多的法令賦予社工人員介入的權力，越來越多的人口群成爲社工人員服務的對象，社工人處處被需要，但也處處面對考驗。近年來，社工人與臨床心理界爲了「心理師法」有些爭議，精神醫療團隊對於健保給付分配的不滿引起對精神科社工的地位有所質疑，然後又有心理師控告精神社工，社會行政人員與社工師之間的角色爭議等一連串問題。這些問題其實都與「要如何矯治、如何保護、如何約束案主」有關。

2007 年初，就發生所謂的「冷血社工漠視案主權益事件」，1 個 3 歲男童因爲孀婆的虐待而離開這個世界，第 1 個被媒體指責的是施暴者，也就是年紀輕輕的孀婆，她的殘忍從那根粗重的棒球棒落在男孩身上，也使男孩還沒來得及長大就離開世間。第 2 個被媒體指責的，不是小孩出生後沒看過幾眼小孩的媽媽，卻是社工員。媽媽知道小孩被打了，打電話給家暴中心，社工雖然訪視了，但評估沒有立即性的危險，所以只列管追蹤，沒有積極的其他處遇，導致這場悲劇產生與社會輿論的指責，同時也對許多社工產生莫大的心理衝擊。

社工人的熱誠被質疑，媒體中出現很多批評社工的聲音。但社工人也提醒大眾：社工是危險的行業。社工被加害人跟蹤、毆打、砍傷，驚魂未定。社工沒有危險津貼，勞動安全也是社工人員容易發生的危險事件。社會工作人員長期暴露於不安全與不合理之勞動環境下，爲了所服務的案主，社工常要面對許多不可預測性。政府持續宣導家庭暴力與性侵害防治的重要性，希望能以公權力使人們脫離暴力的威脅，但是執行此項工作的社工人卻在各種暴力的威脅之中，無法在安全的工作環境中執行專業。

在國內，依據內政部家庭暴力及性侵害防治委員會（2007）統計：95 年各直轄市、縣（市）政府平均每月受理家庭暴力通報件數高達 5,553 件（平均每天 185 件）、性侵害案件爲 263 件（平均每天約 9 件），顯示家庭暴力及性侵害的嚴重性。另依據內政部兒童局（2006）進行兒童及少年保護案件受虐人數分析統計資料中，受虐人數 95 年 10,094 人，比起 89 年爲 6,059 人，高出 4,035 人。這七年來，受虐人數約增加了 40%。

依據內政部家庭暴力及性侵害防治委員會統計，民國 92 年全國家

庭暴力與兒童保護事件案件量爲 4 萬 2,409 件，民國 93 年 4 萬 9,472 件，民國 94 年通報量增加至 6 萬 2,310 件，95 年更高達 6 萬 6,635 件，相當這四年來，受暴人數增加了 57%。對社工威脅及傷害的例子，時有所聞。

因應此情勢的社工人數呢？公部門現有社工人力數以縣府內實際社工人力（含編制內及約聘僱之社會工作師（員）及實際從事社會工作業務之課員）估算。站在第一線的保護性業務之社會工作者依照規劃的合理人數是 508 人，在 2007 年 9 月的資料大約有 320 人。社工經由 113 婦幼保護專線的通報下，面對緊急危險之案件，依規定得進行家訪、會談或緊急庇護安置。

隨著保護性社會工作的增多，社會工作者也經歷著新的壓力與考驗，許多社工人都注意到非自願性案主以及他們對專業工作者的威脅。保護性社會工作者服務的對象通常有著嚴重的生活危機與問題，許多案主問題長期無法解決，生活處境也無法改善。社會工作者面對著案主的無法信任和暴力威脅時，往往覺得自己的能力不足以承擔這樣的工作，甚至質疑自己的專業能力，而可能放棄離開工作職場。社

會工作者所處的矛盾性位置，使得社會工作者經常曝露在一種具有風險但缺乏保障的位置上。呈現出如鄭瑞隆（2005）研究所述「弱勢的社工去服務弱勢的人群」。

社會工作者在職場上經歷過多少案主暴力的經驗，如言語暴力（verbal abuse）、實際身體攻擊（actual physical attack）、意圖身體攻擊（attempted physical attack）、威脅（threat）以及財產損害（property damage）等，一旦發生時，嚴重打擊從業人員工作信心。不斷出現的案主攻擊社工人員事件引起討論，2007 年初，孫世維、陳圭如翻譯了《案主暴力》一書，使很多社工人更留心到這個專業除了有強大的壓力之外，還可能有暴力。亞洲大學也在 2007 年 9 月舉辦了「高風險家庭處遇之社會工作者人身安全建構研討會」，從各角度檢視此種趨勢。台灣大學社會工作學系與臺灣社會工作人員專業協會也在 2007 年 11 月主辦「社工人身安全實務研討會」。

三、社工系中的相關課程、師資、課本

社工教育機構是如何因應非自願性案主的挑戰呢？以社會問題的

發展生命週期與社工專業的因應來看，在台灣，1980 年代是對性侵害、家庭暴力、兒童虐待等議題倡導與呼籲的階段，問題被揭露、被討論；1990 年代是對這些議題研究與立法的階段，每一項法令通過後，還有行政命令與施行細則，有許多訓練、教育、研討，還有些出版品與書籍。進入 21 世紀後，需要進一步落實，不但是已經從事社工的人員需要瞭解，也會進一步考慮如何在學校培養能執行這些法令的社工人員。

由於社工領域是動態而變動的，而且有眾多的政府組織或非營利機構需要社工界的老師擔任各種職位。當這些學者走出校園，接觸了各種新興議題，總是會想到如何反映在自己的教學內容之中。即使在校園裡、在課堂中，學生也經常會提出各種社會議題和社工處遇的問題，使老師們必須正視。另一方面，社會工作系的必修課程中有「社會工作實習」，老師們擔任實習的督導，也必須與實務接觸，與實務工作者討論，因此老師們透過教學、督導、社會服務等，成為社工專業服務的某種參與者。

近十年，社工專業服務在各方面有不同程度的變化，其中保護性

業務成為政府社政部門和社會福利機構重要甚至是首要的工作內容，「非自願性案主」大量增加也成為社會工作者普遍壓力。由於多項社會福利法令都有對非自願性案主輔導教育的規定，保護性議題成為近年來的熱門議題，學校老師必須回應。

另一方面，美國與歐洲對非自願性案主的討論、論述、訓練、教育等快速增加，許多國內學者因此也注意到這個領域。社會工作系老師提醒人們注意到施虐者與加害人，馮燕老師、劉可屏老師與筆者是最早投入對兒童虐待的探究，也分別主持過相關研究與教材的撰寫。許多老師開始對非自願性案主觀念的介紹，余漢儀老師與王麗容老師也對這些議題授課或研究。周月清老師陸續撰文，並在著作中不

斷說明。王行老師、鄭麗珍老師、沈慶鴻老師等的研究與著作，使直接服務重新居於重要課程，在某種程度上修正了教育體系過度重視社會政策、社會立法、方案設計等社工間接服務的趨勢。與非自願性案主有關的概念在多項考試的題目中出現，在實務界，許多訓練工作坊、研討會。在出版方面，有許多書籍幫助社工員與社工系師生瞭解相關的問題。

我上網到各校社工系的網站蒐集課程，希望瞭解各校開設非自願案主、家庭暴力防治、兒童虐待處遇、性侵害防治等課程之情形。發現 96 學年度並沒有專門稱為「性侵害防治」的課程，整體的情況呈現如表一：

表一 96 學年各校開設非自願案主、家庭暴力防治、兒童虐待處遇課程之情形

學校 \ 課程	非自願案主	家庭暴力防治	性侵害防治	兒童虐待處遇
台灣大學	非自願案主服務（周月清）	受虐婦女處遇與輔導（張錦麗）		兒童虐待問題與研究（余漢儀）
台北大學	無	無	無	無
政治大學	無	無	無	無
東吳大學	無	家庭暴力與社會工作實務（葛書倫）	無	無
輔仁大學	無	無	無	無
實踐大學	無	家庭暴力（96 張淑貞）※	無	無

學校 \ 課程	非自願案主	家庭暴力防治	性侵害防治	兒童虐待處遇
文化大學	無	無	無	無
政戰學校	無	無	無	無
師範大學	無	無	無	無
暨南大學	無	<ul style="list-style-type: none"> • 家庭暴力防治（王珮玲） • 族群文化與家庭暴力防治議題（王珮玲） • 家庭暴力理論與處遇模式（王珮玲） • 家庭暴力處遇的專業價值及倫理議題（汪淑媛） 	無	無
靜宜大學	無	無	無	兒童虐待與保護服務專題（翁毓秀）
亞洲大學	需帳號跟密碼查詢			
朝陽大學	無	無	無	無
長榮大學	無	無	無	無
高雄醫學大學	找不到選課系統			
嘉南藥理科技大學	無	家庭暴力與社會工作實務	性騷擾與性侵害防治	無
大仁科技大學	需帳號跟密碼查詢			
慈濟大學	無	無	無	無
玉山神學院	無	無	無	無

說明：1.並無學系專門開設「性侵害防治」課程

2.（）內為授課教師的名字，※實踐 95 年是江季璇老師

我無法查詢到各校社工系歷年來開課的情況，僅能呈現我所服務的系東海社工系開設課程狀況如下：

87 學年第 2 學期性侵害與家庭

暴力防治（大學部三、四年級）彭懷真

93 學年第 2 學期家庭暴力及性侵害防治（大學部三、四年級）翁毓秀

94 學年第 1 學期兒童保護與虐待 3~0 (大學部三、四年級) 周慧香

94 學年第 2 學期婚姻暴力理論與實務專題 0~3 (碩博士班) 武自珍

95 學年第 2 學期非自願性案主研究 0~3 (碩博士班) 彭懷真

此外，王秀絨老師也透過藝術治療等方式講授與性侵害被害者有關的問題。東海社工系課程在規劃中有四大主軸：1.對人的了解及社工精神培養；2.社會環境及現象的了解與剖析；3.社會福利制度及政策的了解；4.社工策略與行動能力。其中第 4.部分包含了對不同人口群之服務，對兒童福利、家庭暴力防治、性侵害防治等都屬於這類。在 2001 年規劃並執行了「兒童婚姻家庭學程」，將相關的選修課組合，在這些課程中多少都面對非自願性案主的議題。

由表一可看出師資的狀況，教授們的背景有偏重諮商的王秀絨、武自珍、鄭玉英、翁毓秀、王行等；有偏重警政的王珮玲、張錦麗等；有兼顧實務與政策論述的余漢儀、周月清等；有來自實務界的周慧香、江季璇等。男性老師很少。

我上網研究了各校老師進行此

課程的方法，在授課方式部分，許多老師都透過教學影片放映強化學生的印象。此外，案例討論、分組研討也很普遍。閱讀的材料廣泛，並重視同學報告。有些老師特別強調對照歐美經驗，檢視台灣的狀況，由政策立法、實務現況進行討論。比較特別的是有老師建構「學習小組」，要學生實踐相關的服務。作業的形式多元，包括閱讀評論報告、閱讀報紙及剪報，案例成因分析、文獻摘要與讀書心得、個案處遇報告、英文文獻摘要與心得等。整體來說，課程進行與評量方式多元、動態、創新，連我都很有興趣去學習。

除了專門的課之外，對社會工作教育的幾門基礎課程，非自願性案主的出現產生了一些衝擊。個案工作原本就是處遇個案，在團體方面，治療性團體與治療性社群 (therapeutic community) 也需要介紹。在社會政策與立法、社會福利行政：必須介紹社會福利領域的新立法，近年來相關法令陸續通過，並透過行政體系進行及執行。社工教育常針對人口群來區分，例如老人、兒童、婦女、青少年等，都有些與非自願性案主有關的主題。社工教育也常注意到在不同領域的運

用，例如犯罪、學校、醫療、精神醫療、家庭等，老年虐待、兒童虐待和疏忽、家庭的暴力、邊緣青少年等都是這些課程中需要被關切的單元。

在教科書方面，我整理了上述課程的主要課本 19 本書在註一，其中有 5 本是翻譯的，有 9 本是單一作者，有 3 本是以手冊的形式呈現。近年來，以中文寫作的書籍明顯增多，主題明確的專書也多了。

四、課程進行與學生反應

我個人認為此課程比較不好教，一方面是自己的實務經驗不足，一方面是需要涉獵的領域比較多，還有學生的生活經驗有限，不容易掌握加害人或施虐者的狀況。建議在法律社會工作、精神醫療社會工作、家庭社會工作、醫療社會工作等加入此一主題，也建議在研究所及大學部高年級增加專門課程，有助於學生謀職，對實務界謀才也有所幫助。

我重新投入對非自願性案主或保護性社工的領域，是受到「CSI 犯罪現場」等研究社會問題影集的影響。種種犯罪議題的刺激，使我想起了在監獄與感訓場所工作一年半的經驗，重新閱讀各種犯罪學與法律

方面的書籍，也研讀人性陰暗面的資料。我省思：許多社工人是否對人性太樂觀了，是否低估案主的破壞力、高估自己處理問題的能力，又錯估了社工面對的情勢？一個性侵害的累犯或是對妻兒子女拳打腳踢的男人，是容易改變的嗎？

保護性社會工作從來就不是一個容易做的工作，危險程度與警察類似。但是，社會工作學者與政府體系多數忽略此事實，期待社會工作者扮演超過他們能力的角色。社會賦予社工人員照顧與控制等角色，要求社工人員保護案主以維護社會正義，在第一線處理問題時，面對的不只是案主和他們的家庭，而是複雜的社會體系。

社會工作者面對許多的案主屬於非自願案主，包括因法律規定或機構為執行委託而主動對案主進行的專業服務，如：保護管束少年、兒童虐待、婚姻暴力等涉入者，被迫來到社會機構者。又需要面對因為違反多項與「性」法令有關的案主。這些案主的內在世界如何，他們的心理與行為又如何，社會工作者進行專業服務時，該怎樣進行，如何改變他們，如何熟知法令……都是新的議題與考驗。

「非自願性案主研究」這門課

結合犯罪學、心理輔導、諮商、精神醫學、基因學與社會工作專業，期盼探究這些人的心理，並瞭解處遇的方法。針對社會工作者在執行專業工作時所面對的「非自願性案主」有所說明，希望瞭解他們的心態、行為、文化，也期盼透過專業與法令的要求，在適當地保護之下，為改變他們盡一分心力。

課程的重點是討論「性侵害加害人」、「家庭暴力加害人」與「違反兒童及少年福利法的施虐者」。每次課程開始，先觀賞四十分鐘左右的影片（主要是：失蹤現場，又名毫無頭緒「Without a trace」），透過每一集動態的內容進行案例的瞭解，接著介紹相關專書，以不同角度探究人們複雜的心理與行為。第二階段以教科書的說明、解釋與討論為主。特別強調法律與犯罪方面的知識，舉例時以自己在感訓單位及婚姻輔導方面的案例為主，也會以在媒體中曝光或某個電影為例。例如「縱慾」是描述性侵害者離開監獄重返社會的心路歷程。課程中也說明法律條文、解釋施行細則、介紹作業流程。有幾位研究生在實務界工作，也會補充說明實際的作法，他們比我還懂。我也帶領學生參觀了地方法院家事

法庭，請庭長與法官解說一些法律流程。

筆者興趣廣泛，讀書比較雜，人生經驗較為豐富，所以在教學中也加上較多非學術性、非社工領域的補充材料。在頭一個月，我介紹了一些與生理有關的內容，蔡佳玲譯（2002）的《都是基因惹的禍》與潘鎮澤譯（2004）《基因煉獄》使我們注意到人性中的憤怒、嫉妒、色慾、貪婪等陰暗面，深刻注意人性沒有那麼簡單，案主內在世界複雜等事實。接下來一個月，我透過李昌鈺的兩本書《讓證據說話》和《神探李昌鈺破案實錄》提高學生對犯罪偵察的興趣，鼓舞學生去更深刻地探索人性的詭譎與人際關係的動態。第三個月多討論法律和精神醫療，包括《創傷與復原》，最後一個月則集中介紹「案主暴力」。

雖然面對這麼多的性侵害與家庭暴力等難題，我還是樂觀對待，並鼓舞學生也樂觀處理保護性社工的領域。我一方面要協助學生面對非自願性案主的多重挑戰，詳述案主複雜的心境。另一方面也還是要鼓勵學生正面思考，能勇於面對相關的挑戰。否則，學生們因為更瞭解而害怕抗拒，也不好。如果能更

充分地準備自己，社工總是比較能執行各項工作。課程中我會提醒：案主可能攻擊社工人員、執行法令時可能侵犯人權、通報的案件大量增加等。儘管困難，但社工人員與非自願性案主建立健康的專業關係仍是非常必要的，否則案主很難去接受各種專業處遇。

研究生在課程中有兩次報告，一次是分享對課本的整理與看法，一次是提出一個小的專題，或許有些同學會因此更深入探討相關的主題。也的確有三位同學在我的指導下以此領域為碩士論文的方向。

這門課之中的討論時間比我其他課程要多，每次總有半小時是同學在發言。因為這不是一個已經很清楚的學術領域，不可能有明確的標準內容，而且涵蓋範圍很廣，我所知有限、經驗不足、法令也不夠熟悉，許多同學的補充與解說使我體會「教學相長」的快樂，其他同學也有更多元的學習。

在課程中，我特別強調社工與法律的整合，因此我選用的課本是《法律犯罪心理學》。「法律社會工作」成為更需要瞭解的專門知識，重點包括在法庭中擔任專家證人、調查可能犯罪行為之案例、評估離婚事件中的子女監護權、評估

婚姻暴力及兒童虐待案件等。

在實務方面，社會工作者主要根據社會福利相關法案來提供服務，主要的領域有五：兒童及少年保護、對偏差及犯罪少年的處遇、老年保護服務、性侵害犯罪防治及家庭暴力防治等。社會工作者在法庭中擔任事實證人、資訊證人、特質證人、專家證人等，提供與該案件相關的基本原則及資訊，並說明個案資料，以利法官評估。

保護性業務專業服務是社工未來重要的服務領域，兒童及少年福利法、兒童及少年性交易防制條例、家庭暴力防治法及性侵害犯罪防治法所規範之兒童虐待與婚姻暴力保護服務，都需要社工參與。由於廣義的兒童可以涵蓋少年，兒童保護服務是對於未滿十八歲之兒少進行保護服務，而婚姻暴力保護工作指對於婚姻暴力被害人（含婦女或兒童，及男性受暴者）及加害人進行專業介入、保護與處遇的社會工作專業服務。依現行服務案類，以婚姻暴力案件占大多數。

我也看重「性侵害」的問題，這方面用的書是《The Sex Offender》。性侵害的問題更複雜，強暴犯認知扭曲，反映出對女性是負面的觀點、暴力的寬容、強暴迷

思，並且是大男子氣概的態度。只有少部分的強暴犯認為自己無過失。強暴犯中有很高的比例有喝酒的情形、有使用藥物、情緒問題，並且面對婚姻與兩性問題。

《案主暴力與社會工作實務》也是上課時討論的重點，許多研究生都對安全議題十分關切，也有多位分享在工作中的經驗。我在監所與社工界的往事都想起來了，我也檢視了這些經驗的影響。

在開課之初，有些同學希望多介紹青少年問題、違反性交易、原住民等有些非自願性色彩的內容，但受制於時間與我的專長，這些內容沒有詳細討論。整體來看，我的學生是否滿意此課程，因為對研究所課程沒有評鑑機制，無法確切瞭解。對各校相關課程的學生反應，也難以清楚掌握。我上網無法獲得各校各系在相關課程上確實的授課人數、學生對課程滿意度以及日後學生從事相關工作狀況的資料，這也是社工教育普遍的問題。我們可以瞭解「教師準備的部分」，可約略查詢「授課的內容」，但對於教育效果、教學與學生就業的關係、學生日後應用的狀況等，很難掌握。以我個人講授兩次的經驗，大學部有三十幾個人修課（比我開授

的其他選修課人數要少），研究所所有 23 位修課（與其他選修課人數相當），學生們的興趣始終很高，作業反應出有所瞭解。但日後是否從事相關工作，還不得而知。

綜合各方面的狀況，執行對案主診斷與治療時，主要牽涉能力技巧與意願態度兩方面的考驗。在能力技巧方面，社工人員處理強暴犯或是虐待者常常像是進入一個不同的文化國度，當社工人員對案主生活史、家庭狀況、藥物濫用史、精神病史等進行評估時，未必能獲得足夠的資訊，更難做正確地判斷。社工人員的背後是基於專業、基於人權、基於尊重所孕育的文化，但案主背後的文化可能是父權的、男性中心的、傳統的，雙方的語言與肢體語言有很大的差別。社工員不可能寄望案主使用自己的語言，瞭解自己的文化，反而要以各種技巧去瞭解案主的，這就需要更多訓練。最好在學校裡，就能接受相關的訓練與實習。希望各校能有計畫地培育相關領域的人才。

在意願態度方面，社工員想不想做保護性工作，有沒有強烈意願去從事，這更關鍵。由於面對施虐者或性侵害犯罪者等的難度特別高，不大可能交給志願工作者來從

事，還是需要專職社工擔任。政府與非營利組織在近年提供了相當多的工作機會給保護性社工人員，高風險、大溫暖等專案也是以雇用保護性工作的人員為主。但是社工人員未必有高度的意願持續此壓力甚大、風險特別高的工作，以致此領域社工的流動率偏高。即使持續擔任，也無法保證以高度的意願做好每一個個案。

五、保護性業務的挑戰十分艱鉅

近年來在此領域的新議題是「案主暴力」。最新的實例是 2007 年 10 月初，署立台中醫院社服室主任出席一場由社會局召開之協調會，討論非法居留台灣的大陸女子小孩安置問題，協調會結束後不久，該主任在社會局現場卻當場遭家屬揮拳打傷。在社會局裡，眾目睽睽時，竟然發生這樣的暴力，讓眾多社工震驚。

保護性社工包括執行兒少保護、兒少性交易防治、老人保護、家庭暴力防治、性侵害防治等業務。鄭瑞隆（2007）認為家暴社工員需要有充足的經驗、充分的專業與服務熱忱，並有旺盛的體力，否則容易在服務傳輸過程中感受到極大的壓力與挫折，甚至有時還會承

受身心安全之威脅。經由教學與推廣服務的經驗，我個人認為社工教育中應該強化學生在下列各方面的能力：

1.危險評估的能力：對案主監護的瞭解，如何更有效地蒐集與閱讀案主的資料，對案主臨床症狀的診斷與評估會談，對案主處境的環境評估等，都需要更多的訓練。

2.法律訴訟中的處理：案主的被告角色、檢察官、審判法官的三角關係中，社工員如何依照職權行使專業角色。特別是在法庭中作證的瞭解，包括社工員擔任背景證人、個案證人、評估證人等專家角色，以及協助兒童為目擊證人。

3.如何參與專業團隊：社工人對加害人與被害人、施虐者與受虐者等的治療、輔導、教育、後續追蹤，如何與其他專業人士合作，有良好的團隊運作。

4.對加害人或施虐者病態人格更多認識：瞭解病態人格的組成因素、社會不接受的行為表現類型、犯罪者的「低自我控制」狀況、矯正與處遇方案等。

5.對被害人或受虐者的認識與輔導：瞭解心理受創的反應，創傷壓力事件的判定，諮商與治療方法（包含認知行為治療、完形治療、

遊戲治療、沙遊治療等），其他復健方法。

6.對性侵害或家庭暴力等事件處理流程的瞭解與掌握：從舉發、報案、調查、晤談、隔離安置、服務處遇、治療、輔導教育、家庭照顧等，都需瞭解政府的規定，及有效執行。

7.對案主暴力的預防：社會工作人員在手無寸鐵的情形下，經常要面對來自失去理性的家庭暴力、兒童虐待加害人，甚至是黑道角頭的威脅，社會工作人員應該更注意自身的安全，政府部門與各受委託機構也應更關注此問題，並提供足夠的保護。政府在政策上應重視社會工作人員之人身安全保障，減少社會工作員遭受案主暴力攻擊機會，增進服務案主能量。

六、結語

社工人員還是要試著與非自願性案主建立健康的專業關係，否則案主很難去接受各種專業處遇。具體的方法包括：瞭解自己受雇於國家機器的角色、確認可以調整與無法調整的部分、瞭解案主絕對會有抗拒等。社工人員一方面要遵循政

府的要求，另一方面也要將專業能力展現。尤其是出外訪視的社工，更要在阻力中努力。

社工系原本就是強調「工作」的學系，社工系的課程應該對實務界的需求有所回應，社工系的老師也可以透過實務界的議題進行探究，並透過教學、研究與服務產生正面影響力，並對社工專業有所貢獻。

綜合而言，處理非自願性案主社工人員多半受雇於政府或政府委託的非營利組織，這些社工員主要有三大角色：司法的、助人、矯治與問題解決的與行政的。這些角色之間可能有矛盾，也與司法體系有各種互動方式。最大的挑戰是如何與案主互動，他們如何又提供幫助、又執行法令。社工應該針對此一趨勢，做各方面的準備。社工人員需要更努力，政府需要給予更多的訓練，非營利組織則需要不斷評估這些對非自願性案主的方案，學校應有計畫地培育學生投入此領域，並鼓勵學生投入保護性社工的相關領域。

（本文作者彭懷真現為東海社工系副教授）

📖 參考文獻

- 王行、仇立琪、黃元亭、鄭玉英（2004）親職暴力處遇——介入與省思，台北：心理出版社。
- 王行（2002）毛毛蟲與變形蟲——為「施虐者輔導」之行動研究中知識建構的「變」，東吳社會工作學報。
- 王行（2004）不利於「施暴者」輔導的婚暴論述：從不一樣的認識主體發聲，東吳社會工作學報。
- 王行（2005）兒少保護工作中降低施暴風險的策略初探：以強制性親職教育輔導的執行為執行兒少保護中強制性親職教育輔導理念任務之研究（12），139～198。
- 王行（2006）七年之想：輔導施暴者的雜感，性別平等教育季刊。
- 王珮玲、黃志忠（2005）家庭暴力加害人處遇模式成效評估之研究，內政部家庭暴力及性侵害防治委員會委託研究案。
- 王燦槐（2006）台灣性侵害受害者的創傷，台北：學富文化。
- 成蒂（2004）終結婚姻暴力——加害人處遇與諮商，台北：心理。
- 余漢儀（1996）兒童虐待：現象與問題反思（增訂版），台北：巨流。
- 周月清（2005）家庭社會工作——理論與方法，台北：五南。
- 周月清（1994）從實務工作者需要談非自願性案主、非自願性實務工作者、及非自願性案主服務策略，福利社會雙月刊（42），17～23。
- 周月清（2001）協助拒絕接受服務之家庭進入早療體系——方案發展與評估，臺大社會工作學刊。
- 周月清（2005）家庭社會工作——理論與方法，台北：五南。
- 柯麗評、王珮玲、張錦麗（2005）家庭暴力：理論政策與實務，台北：巨流。
- 江季璇、周月清、張宏哲、張信熙（2002）家庭社會工作實務倫理議題。
- 李昌鈺口述、鄧洪整理（1998）神探李昌鈺破案實錄，台北：時報文化。
- 李昌鈺、劉永毅（2000）讓證據說話，台北：時報文化。
- 林惠娟（2002）我為什麼來上課？！影響案主接受強制性親職教育因素之探討，兒童福利期刊。
- 林明傑、陳文心、陳慧女、劉小菁譯（2000）家庭暴力者輔導手冊，台北：

張老師。

林明傑、沈勝昂主編（2004）法律犯罪心理學，台北：雙葉書廊。

林淑梨等譯（2005）性侵害加害人評估與治療手冊，台北：心理。

陳圭如、孫世維譯（2007）案主暴力與社會工作實務（Christina E. Newhill 原著），台北：心理。

陳若璋（2001）性罪犯心理學——心理治療與評估，台北：張老師。

陳若璋（2001）兒少性侵害全方位防治與輔導手冊，台北：張老師。

翁毓秀（1994）兒童虐待與保護概論，中華民國社區發展研究訓練中心。

彭淑華等譯（1999）家庭暴力，台北：洪葉文化。

鄭瑞隆（2007）兒童虐待與少年偏差，台北：心理。

內政部家庭暴力防治委員會（2007）家庭暴力防治中心服務案件累計表，內政部家庭暴力防治委員會網站。

沈慶鴻、郭豐榮（2005）強制戒癮家暴加害人飲酒經驗、戒癮態度及暴力行為之研究中華心理衛生學刊 18（4），31～53。

張秀鴛、韋愛梅（2001）談台灣家庭暴力加害人處遇計畫之建構，律師雜誌（267），49。

彭淑華（1999）台灣婚姻暴力防治工作的發展與省思，社會福利（73），1～9。

彭懷真等（2001）家庭暴力 100 問，台中：中華民國幸福家庭促進協會。

彭懷真等（2003）強制性親職輔導教育教材，台中：中華民國幸福家庭促進協會。

彭懷真等（2000）性侵害犯罪加害人輔導教育內涵，台中：中華民國幸福家庭促進協會。

黃翠紋（1999）刑事司法人員在處理婚姻暴力中所扮演的角色及其處理策略之探討（上），警學叢刊（6），29。

楊大和譯（1995）創傷與復原，台北：時報文化。

蔡佳玲譯（2002）都是基因惹的禍，台北：天下文化。

蔡素琴、廖鳳池（2005）實務工作者對於兒虐施虐者親職教育輔導課程需求評估之探討——以兒童福利聯盟高雄中心 87～91 年所承辦強制親職教育工作為例。

- 鄭瑞隆、王文中（2002），婚姻暴力加害人特質與處遇評估工具之研究，內政部家庭暴力及性侵害防治委員會委託研究案。
- 鄭瑞隆、邱顯良、李易蓁、李自強譯（2007）矯正社會工作（Albert R. Roberts 主編），台北：心理出版社。
- 潘鎮澤譯（2004）基因煉獄，台北：天下文化。
- 潘叔滿（2007）親密暴力：多重身分與權力流動，台北：心理。
- 劉秀娟譯（1996）家庭暴力（Gelles, R.j. & Cornell, C.P 原著），台北：揚智。
- 闕漢中、鄭麗珍（1996）強制性親職教育輔導模式之研究與評估，內政部社會司委託研究。
- 蘇益志（2005）從社會文化觀點探討家長對少年司法親職處遇之阻抗現象——以屏東地區為例，兒童及少年福利期刊。
- Barbara. Schwartz and Henry R. Cellini (1995) The Sex Offender. Civic Research Institute, Inc.