

家庭暴力防治法民事保護令聲請現況分析

以臺北市府社會局婚姻暴力婦女保護社會工作員為例

姜琴音

壹、前言

「家庭暴力不是家務事，而是嚴重的犯罪行為」，為因應家庭暴力問題的嚴重性，家庭暴力防治法（本文中簡稱家暴法）在社會各界長期推動下，於民國八十七年六月二十四日施行，以協助遭受到家庭四親等內成員暴力傷害之被害人，其中民事保護令（本文中簡稱保護令）機制的設計甚為特殊，主要目的為保護被害人的安全及其應有的權益，保護令的聲請並於八十八年六月二十四開始實施。過去的法令對加害人常在其確有犯罪行為後施以刑罰，但對於犯罪情節不嚴重者，可易科罰金，這對於被害人而言，常造成心理莫大的恐懼，而往往選擇忍耐，或者逃離家庭，以免再遭受到更大的傷害。因此，家暴法之保護令制度的實施，提供了被害人另一個可以選擇的途徑（高鳳仙，一九九八）。

臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心（本文中簡稱家暴防治中心）自民國八十八年六月二十四日成立以來至民國八十九年十二月底止，共受理家庭暴力案件通報件數一四、七七八件，其中婚姻暴力通報件數為一一、三七三件，佔家庭暴力通報件數的七七%，亦可

看出婚姻暴力的嚴重性；另在婚姻暴力案件中向法院聲請保護令件數共計六一七件（以設籍於臺北市者），核發件數共計五九四件，佔九六%；撤回件數十二件，佔二%；撤回件數十一件，佔二%。

由以上資料可見，雖然婚姻暴力案件中保護令的核發率高達九成，但仍形成婚姻暴力被害人求助者眾，但實際聲請保護令者寡的現象，即保護令的聲請並不如預期高，其原因究竟為何？是被害人的聲請意願問題？抑或法令及執行問題？本文將以臺北市府社會局從事婚姻暴力婦女保護工作社工員為主要研究訪問對象，期透過社工員協助婚姻暴力受虐婦女保護令的聲請過程及保護令實施後於實務操作上的問題，以稍窺保護令聲請之現況。此外，亦期作為瞭解可能影響被害人聲請保護令之因素及其面臨之問題。最後，研究發現，冀能作為社工員未來協助聲請保護令、各相關單位教育訓練加強及相關措施修正之參考，以使被害人權益及人身安全之維護更臻完備。

貳、民事保護令的類型、內涵及執行

婚姻暴力案件的發生涉及許多複雜的因素，其間存在著男女兩

性之間權力及控制上的不平等（周月清，一九九五；Celles & Cornell, 劉秀娟譯，一九九六；Kemp, 彭淑華等譯，一九九九；林明傑等譯，二〇〇〇），即被害人可能礙於親密關係、血緣關係而無法對暴力進行有效或應有的因應，保護令機制的設計，則可同時兼顧被害人人身安全的保護，及給予被害人時間及空間評估是否採取法律或其他行動，而被害人除可獲得人身安全保護外，亦可先取得子女暫時監護權及其他相關之等等權益，與過去的法令相較，保護令確有彰顯保護的具體性。

有關保護令的類型以及聲請於家暴法第九條中有明文的规定，即「保護令分為通常保護令及暫時保護令，被害人、檢察官、警察機關或直轄市、縣（市）主管機關得向法院聲請保護令。被害人為未成年人、身心障礙者或因故難以委任代理人者，其法定代理人、三親等以內之血親或姻親，得為其向法院聲請保護令。」以下即就保護令的類型、內涵及執行，說明如後（高鳳仙，一九九八）：

一、暫時保護令（含一般性及緊急性暫時保護令）：

係法院為保護處於急迫危險之家庭暴力被害人，依聲請人之聲請核發之命令，自核發時起生效，於法院審理終結核發通常保護令或駁回聲請時失其效力。另依家暴法第十五條規定，「法院於受理家暴法第十一條第一項但書之暫時保護令聲請後，依警察人員到庭或電話陳述家庭暴力之事實，有正當理由足認被害人有受家庭暴力

之急迫危險者，除有正當事由外，應於四小時內以書面核發暫時保護令，並得於夜間或休息日為之。」

二、通常保護令：

家暴法係法院依聲請人之聲請，通知相對人，但不管相對人是否到庭，於行審理程序後，且認為有家庭暴力之事實且有必要者，所核發之命令，有效期間為一年以下，自核發時起生效，延長期間亦為一年以下，並以一次為限。

三、保護令的執行：

家暴法第二十條規定保護令之執行，由警察機關為之。但關於金錢給付之保護令，得為執行名義，向法院聲請強制執行。警察機關應依保護令，保護被害人及被害人或相對人之住居所，確保其安全占有住居所、汽、機車或其他個人生活上、職業上或教育上必需品。此乃在於被害人大多長期受到相對人的控制，甚至遭到財物上的侵占，為使被害人能獲得身體上的保護外，亦能對其所有物及所有權給予保障，以真正保護其權益。

參、社會工作人員協助保護令聲請方式及狀況

主管機關得向法院聲請保護令，但在實施上被害人仍為保護令聲請的主體，社工員主要協助被害人取得相關資訊及資源，或於需要時陪同出庭，協助其對暴力的因應。被害人若遭受危險急迫，或無自我保護能力有再受暴之虞時，社工員則於評估後代為聲請保護令，以保護被害人的安全，以下即為協助方式及狀況，說明如後：

一、協助聲請：

(一) 諮詢提供：

協助被害人填寫或提供聲請流程、方式及須準備的文件或證據資訊，並針對聲請過程中可能面臨的情況，以及保護令的法律效果等等與被害人討論，以作為被害人聲請保護令時的參考。

(二) 協助溝通協調：

對於已提出保護令聲請之被害人，因聲請的過程於警政或司法單位遭受困難或有疑義，經社工員評估確有需協助者，則由社工員協助進行相關單位之溝通協調。

(三) 陪同服務：

被害人由於長期遭受暴力以及對於警政及司法單位的不熟悉，

畏於面對加害人，致心生害怕，而請求社工員陪同者，經社工員評估確有陪同之需要者，則提供陪同製作筆錄或者陪同出庭等服務。

二、代為聲請：

(一) 無自我保護能力者：

被害人本身為身心障礙者且無自我保護能力，且加害人有再傷害的可能，但經社工員評估有再遭受暴力之虞者，則代被害人聲請保護令以保護其安全。

(二) 陷於危險狀況而無法自行聲請者：

被害人處於緊急危險中，但本身因畏於加害人的暴力威脅或者控制而無法向外求援或聲請，而確有人身安全之危險者，則由社工員評估後代為提出保護令的聲請，以維護其安全。

(三) 被害人聲請時遭到困難及拒絕：

被害人遭受暴力傷害，且本身有聲請保護令的實際需求，但在聲請的過程中遭到困難或相關單位的拒絕而請求協助者，經社工員先行溝通協調後，如仍無法達成共識，但社工員評估確有協助聲請以保護被害人安全者，則代為聲請保護令。

肆、保護令聲請現況分析與發現

—以臺北市府社會局婚姻暴力婦女保護工作人員為例

表一 被害人受虐類型、保護令聲請類型及件數、聲請內容：

被害人受虐類型	肢體傷害	精神虐待	合計
人 次	106	43	149
保護令聲請類型	暫時保護令 (含一般性及緊急性暫時保護令)	通常保護令	
保護令聲請件數	84	25	109
聲 請 內 容			件數
暫時保護令 (含一般性及緊急性暫時保護令)	第一款：禁止相對人對於被害人或其特定家庭成員實施家庭暴力		84
	第二款：禁止相對人直接或間接對於被害人為騷擾、通話、通信或其他非必要之聯絡行為		77
	第三款：命相對人遷出被害人之住居所，必要時並得禁止相對人就該不動產為處分行為或為其他假處分		15
	第四款：命相對人遠離下列場所特定距離：被害人之住居所、學校、工作場所或其他被害人或其特定家庭成員經常出入之特定場所		45
	第五款：定汽、機車及其他個人生活上、職業上或教育上必需品之使用權，必要時並得命交付之		4
	第六款：定暫時對未成年子女權利義務之行使或負擔由當事人之一方或雙方共同任之，行使或負擔之內容及方法，必要時並得命交付子女		33
	第十二款：命其他保護被害人及其特定家庭成員之必要命令		11
通常保護令	第一款：禁止相對人對於被害人或其特定家庭成員實施家庭暴力		25
	第二款：禁止相對人直接或間接對於被害人為騷擾、通話、通信或其他非必要之聯絡行為		25
	第三款：命相對人遷出被害人之住居所，必要時並得禁止相對人就該不動產為處分行為或為其他假處分		8
	第四款：命相對人遠離下列場所特定距離：被害人之住居所、學校、工作場所或其他被害人或其特定家庭成員經常出入之特定場所		20
	第五款：定汽、機車及其他個人生活中上、職業上或教育上必需品之使用權，必要時並得命交付之		5
	第六款：定暫時對未成年子女權利義務之行使或負擔由當事人之一方或雙方共同任之，行使或負擔之內容及方法，必要時並得命交付子女		11
	第七款：定相對人對未成年子女會面交往之方式，必要時並得禁止會面交往		1
	第八款：命相對人給付被害人住居所之租金或被害人及其未成年子女之扶養費		8
	第九款：命相對人交付被害人或特定家庭成員之醫療、輔導、庇護所或財物損害等費用		1
	第十款：命相對人完成加害人處遇計畫：戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他治療、輔導		7
	第十一款：命相對人負擔相當之律師費		0
	第十二款：命其他保護被害人及其特定家庭成員之必要命令		2

本文以臺北市政府社會局從事婚姻暴力婦女保護工作且實際具

有協助被害人聲請保護令經驗的十四位社工員為主要研究訪問對象，資料蒐集時間自八十八年六月二十四日至八十九年十二月底止，資料蒐集方法為一份開放性問卷，以下即為社工員協助被害人聲請保護令，有關被害人受虐類型、保護令聲請類型及件數、聲請內容、聲請之考量因素及相關問題等資料分析及發現。

一、被害人受虐類型：(表一)

求助者共有一四九人次。其中受到肢體傷害者有一〇六人次，最多；精神虐待者四三人次，次之。

二、保護令聲請聲請類型及件數：(表二)

協助保護令聲請總件數共計一〇九件。其中暫時保護令八十四件，佔七七%，最多；通常保護令二十五件，佔二三%，次之。

三、保護令聲請內容：(表三)

聲請家暴法第十三條第二項第一款內容一〇九件，居首；第二款一〇二件，次之；第四款六十五件，居三；第六款四十四件，居四；第三款二十三件，居五。

四、協助保護令聲請之考量因素：(表四)

(一) 被害人情緒狀態：

被害人遭受暴力仍處於高度危機狀態，且加害人的暴力傾向及特質，可能對被害人再度施暴，使被害人心理產生高度的恐懼，不敢返家以及懼怕再見到加害人，被害人若與加害人同住者則恐懼更

甚。

(二) 被害人受暴史：

由被害人過去之驗傷單、錄音帶、報案、刑事告訴等紀錄資料，顯示被害人長期處於暴力情境，並有多次受暴紀錄，暴力仍然有持續發生之可能。

(三) 被害人對暴力的認知：

被害人因長期處於受虐情境，缺乏與環境互動，對外求助能力降低，且因習得的無助感，讓被害人不認為自己有能力可以脫離暴力的情境，而仍陷自己於險境中。

(四) 被害人受暴程度：

被害人因遭受嚴重暴力傷害，被加害人以器物毆打、刺傷，且危及生命，或有生命危險之虞，除心理強烈感到恐懼、害怕外，且無自我保護之能力。

(五) 加害人狀態：

加害人長期有酗酒、藥癮、精神疾病等行為，且常在這些行為發生時伴隨著暴力，被害人處於暴力不確定發生的情境中，隨時都有受暴的可能。

(六) 子女受暴程度及暫時監護權之取得：

被害人子女過去有受暴紀錄，未來仍有受暴之虞，且因長期目睹暴力，除有身心症外，對於加害人感到憤怒、害怕，並對與加害人同住感到恐懼。

表二 協助保護令聲請之考量因素

考量因素	保護令類型 被害人反應	暫時保護令 (含一般性及緊急性暫時保護令)	通常保護令
1. 被害人情緒狀態		強烈驚恐、不安、害怕	
2. 被害人受暴史		精神、身體上多次受暴紀錄	
3. 被害人對暴力的認知		表達能力、吸收資訊不佳、對權控關係不瞭解，不認為是暴力	
4. 被害人受暴程度		受傷嚴重住院	
5. 加害人狀態		過去有受暴史、加害人目前情緒仍呈不穩定狀況（如躁鬱症，病情不穩定）、加害人可透過管道找到被害人施暴、仍有暴力發生之可能、危機短期內可能持續	被害人恐懼過去長期間受暴
6. 子女受暴程度及暫時監護權之取得		被害人子女過去曾受暴、被害人子女至原學校就讀容易被加害人找到、子女有就讀的需要、解決子女就學事宜	
7. 保護令效益		核發時間較快、較早讓被害人獲得保護	有效期間較長
8. 其他			被害人有需要、有意願聲請其他款保護令

(七) 保護令效益：

暫時保護令審理期間較快，可儘快提供被害人人身安全的保護，且經核發後視為已有通常保護令的聲請；通常保護令則審理期間較久，但對被害人人身安全及權益可提供較長的保護及保障。

(八) 其他：

被害人尚有其他如要求加害人返還財物、對於不動產禁止處分及給予生活費、子女探視權利等需求。

五、保護令聲請之相關問題：

(一) 警政單位：(表三)

1 家暴法之執行：

家暴法第九條規定警察為協助被害人聲請保護令人員之一，但部分警察對於家暴法的內涵及保護令尚未熟悉，或尚未有辦理經驗，而無法提供適切的服務，或以為僅須協助緊急性暫時保護令的聲請，以致讓被害人有被拒絕協助的誤解。

2 個人價值考量：

部分警察對於家庭暴力案件的介入基於個人價值考量，對被害人會有所規勸，希望被害人為了家庭的和諧以及為孩子著想，再給加害人機會，不要對加害

表三 保護令聲請之相關問題—警政單位

問題	保護令類型 警察反應	暫時保護令 (含一般性及緊急性暫時保護令)	通常保護令
1. 家暴法之執行		警察不知是否要代為聲請保護令、或以為只協助聲請緊急性暫時保護令即可、不熟悉保護令的類型及內容	尚未熟悉保護令的類型及內容
2. 個人價值考量		規勸被害人要以家庭和諧、子女的照顧為重、告知被害人聲請保護令會家庭不和、再給加害人一次機會	希望被害人以家庭為重
3. 訊息之提供		對聲請流程不熟悉、告知被害人填寫家暴調查表即要提出傷害告訴、聲請保護令要先將加害人抓起來	告知被害人須與刑事告訴一併提出

人提出告訴等，讓被害人陷入抉擇的兩難，或者暫時打消積極處理的念頭。

3 訊息之提供：

由於部分警察對家暴法尚未熟悉，在被害人提出保護令聲請時，而有對聲請程序不清楚之情形，如告知非其管轄為由要被害人回戶籍地聲請，或者聲請時即會進入刑事訴訟流程等，而使被害人獲得不正確的訊息。

(二) 司法單位：(表四)

1 開庭通知書之送達：

保護令為保護被害人的安全，在被害人聲請保護令時除可要求住居所予以保密外，亦可提供開庭通知書送達處所，以防止加害人知曉，而部分法官可能在抄送過程中誤植，以致開庭通知書寄送錯誤地址，而使被害人未能得知通知並出庭。

2 暴力之認定：

部分法官對暴力的認定以肢體虐待為主，精神虐待則給予較嚴格的界定，並認為一次的暴力非暴力，若被害人已離家，亦會認為被害人已無受暴之事實，而對於雖未遭受肢體傷害，但長期目睹暴力發生之兒童，亦不認可其所遭受之精神暴力。

3 個人價值考量：

在家庭暴力案件中，不可否認部分法官仍有「家和為貴」的觀念，並要被害人以家庭的完整為考量，認為被害人採取法律行動

會破壞家庭關係，並會讓子女受到傷害，期待被害人給加害人改過的機會，或希望雙方能達成和解。

4 法令之熟悉：

部分法官對於保護令與刑事訴訟及民事訴訟之間的關係尚未熟悉，以致被害人聲請保護令時，法官以為被害人亦要同時訴請離婚

表四 保護令聲請之相關問題-司法單位

保護令類型 項目分析 司法反應	暫時保護令 (含一般性及緊急性暫時保護令)	通常保護令
1. 開庭通知書之送達	開庭通知書地址誤植致送達錯誤地址	
2. 暴力之認定	以為只有肢體虐待才真有受暴、認為孩子沒有受虐即未遭受暴力	被害人已離家，不會有危險
3. 個人價值考量	一次暴力非暴力、希望雙方和解	
4. 法令之熟悉	將聲請保護令即認為被害人要訴請離婚或提訴訟	
5. 保護令之審理		審理時間超過二個月以上

或者告加害人傷害，而未能就保護的部分先予以審理。

5 保護令之審理：

部分法官對保護令的審理非常審慎，且對加害人不斷提出之訴求皆予以回應，致案件的審理時間過長，無法儘快就受暴事實核發保護令，使持續處於暴力威脅之被害人，為自身的安危感到焦急並擔心。

六、保護令聲請發現：

保護令的實施原由社會各界所期待，但根據上述之分析，發現保護令未能如預期為被害人所運用，實則存在相關問題，以下即提出幾點發現：

(一) 被害人對安全高度需求需要加以重視：

被害人以聲請家暴法第十三條第二項第一款「禁止相對人對於被害人或其特定家庭成員實施家庭暴力」居首。此資料與法院所核發之五九四件保護令中，聲請同條款者高達五九一件相符合，顯示被害人對於人身安全保護有高度的需求，但現行因相關單位對於法令之執行尚未嫻熟，致被害人人身安全之保護未獲得應有之關注。

(二) 被害人對暴力本質認知普遍不足：

被害人本身雖對暴力感到恐懼，但常將暴力合理化，認為是加害人心情不佳、工作及社會壓力沈重，加害人不喝酒、不打人時很

正常，或者認為自己確實沒有達到加害人的要求，受暴是自己所造成的，而認同加害人的指責等等。

(三) 警政單位對法令執行尚未普遍熟悉：

根據家暴防治中心的統計資料顯示，被害人在受害一日內求助各受理窗口，依序為警政單位（六五·六%），醫療單位（六〇·三%），社政單位（五·五%），由此可知被害人在受暴後，最常及最快與警政單位接觸。但被害人對法令往往缺乏認識，加上警政單位對於家暴法所賦予的職責尚未熟悉，致對被害人未能提供適切的協助。

(四) 司法單位於保護令定位尚待釐清：

法官對暴力行為原為刑事訴訟案件之認定，現須轉為民事案件予以審理，尚在適應階段，除對聲請內容的審理有諸多審慎的考量外，有關保護令與刑事訴訟及民事訴訟之相關性，尚需進一步釐清，除能縮短審理時間外，亦能回歸保護令原來設計之目的。

伍、建議

一、實務面：

(一) 社工員專業角色之強化：

保護令的實施要臻完備尚需假以時日，社工員除具有清楚掌握社會資源、資訊，及協助被害人與各相關單位進行溝通協調之專業能力外，對於暴力的本質，以及暴力對個人、家庭及社會鉅大影響

亦有清楚的認知。被害人對暴力認知的薄弱，將使其受到更大的傷害，故為使被害人對暴力有所因應及預防，有必要對被害人施以辨識暴力、暴力循環及暴力影響之教育。

(二) 保護網絡教育訓練之加強：

法令的新增，對於原已業務繁重的相關單位而言，壓力更感沉重，且新法的實施，一切尚未完備，舉凡對暴力的認識、資訊的傳遞、法令的目的、屬性、執行及可能面臨的狀況皆需透過密集的講習及實務的操作才能更趨清楚。為預防家庭暴力的發生，及對已發生的暴力進行因應，完整並且固定的教育訓練與宣導是非常重要的，而這將對家庭暴力案件的處理及服務的提供發揮更大的效益及功能。

二、政策面：保護網絡聯繫的強化

家庭暴力案件涉及層面廣泛，除了法律面，尚須其他服務的介入，才能對暴力予以遏阻，並協助被害人脫離暴力情境，故相關單位的配合，實為家暴法能否實施及執行的重要關鍵，且家暴法亦明定，服務的組成應為跨專業的團隊，除警政、司法、社政單位之外，尚有衛生、教育、戶政等相關單位對被害人權益的維護及防止家庭暴力事件的發生，故對於現有之對話機制，應予以強化，定時召開聯繫會議，就法令面及實務面所遭遇之問題，進行研討以達問題之解決，期藉由對話的機制使彼此能更瞭解，並建立良好的合作模

式，以提昇對被害人服務之品質。

陸、結語

保護令制度的設計意義值得肯定，惟保護令的效益與被害人的期待及其實質精神的落實之間尚有差距，儘管如此，我們仍對保護令的實施及其所能發揮之效益深具信心。保護網絡的加強聯繫將更有助於法令的實施及問題的解決，並有助於相關單位合作關係之建立，更重要的是能對被害人的安全提供真正的保護。

（本文作者現任臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心督導）

◎註釋：

註一：相關資料承蒙臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心提供，特此誌謝。

註二：本研究承蒙十四位臺北市府社會局婚姻暴力婦女保護社會工作人員協助，特此誌謝。

◎參考書目：

- 周月清 一九九五 婚姻暴力：理論分析與社會工作處置 台北
巨流出版社
- 劉秀娟譯 一九九六 Gelles & Cornell 原著 家庭暴力 台北 揚智文化

高鳳仙 一九九八 家庭暴力防治法規專論 臺北 五南

彭淑華、張英陣、韋淑娟、游美貴、蘇慧雯譯 一九九九 Alan

Kemp 原著 家庭暴力 台北 洪葉文化

林明傑、陳文心、陳慧女、劉小青譯 二〇〇〇 Michael Lindsey;

Robert W. McBride & Constance M. Platt 原著 家庭暴力者輔導手

冊 臺北 張老師出版社