

「社會排除」：貧窮概念的再詮釋

王永慈



摘要

在貧窮相關的研究中，起源於歐洲的「社會排除」概念已被廣泛地討論。本文嘗試釐清此概念，並以實證分析來檢視台灣的現象。所使用的原始資料為中央研究院「台灣社會變遷基本調查」第三期第三次資料的社會階層組(長卷)、社會網路與社區組。研究結果顯示社會排除概念中的經濟面向，即貧窮與沒有工作的關聯性是值得政策規劃者及社會工作者注意的。然而，社會排除概念中的非經濟面向，即是社會團體參與、政治參與、社區活動參與或人際關係等卻與經濟面向的關聯不高。這一方面顯示出社會排除各方面的討論需要分開處理，另一方面也意謂著此觀念運用在台灣社會時需要有特殊的考量。此外，沒有工作的中高齡人口群也是極需要關切的一群。最後，隨著結構性失業的增加，未來更值得繼續觀察社會排除現象的變化。

關鍵字：社會排除(social exclusion)、貧窮(poverty)

對於「貧窮」的討論一般常使用所得或消費水準來測量經濟資源的不足，並有所謂的絕對貧窮或相對貧窮，前者是指計算出一個維持基本生計的最低生活水準，後者是指依照一個社會的平均生活水準來決定貧窮線而非根據維生所需的標準來決定。這樣的分析常被批評太過於狹隘，無法完整反映出貧窮者的真實生活。英國著名的貧窮研究學者Peter Townsend對於貧窮的分析就不只著重在所得的缺乏，同時也探討貧窮者無法參與社會生活的情形，即所謂的物質剝奪(material deprivation)與社會剝奪(social deprivation)(Barry, 1998; Burden, 2000; 林萬億，一九九四：三三四—三三八)。這樣的觀點也近似本文所要討論的「社會排除」(social exclusion)。

以下的討論將分為五部分，第一部分是詮釋社會排除的概念。第二部分是討論社會排除實證研究的發現。第三部分是介紹本文所使用的研究方法與變項的界定。第四部分是呈現研究的發現，最後，第五部分則是進一步討論社會福利政策的規劃方向以及社會工作者在提供服務時的省思。

一、詮釋社會排除的概念

「社會排除」概念最早是源自於法國，原是指不在社會保險保障之內的人口，而後又把焦點放在失業人口。而歐洲聯盟的十五個國家基於進行整合的工作，也重視因為國與國間整合而帶來的失業、種族歧視、弱勢團體的被剝削等問題，因而將社會排除視為重要的研究取向（古允文、詹宜璋，一九九八）。美國則多使用「低下階層」（underclass）的概念來探討非裔美人所面臨的經濟與社會困境（Wilson, 1987）。

文獻對於社會排除概念有多種不同的定義，基本而言是指勞動市場的邊緣地位、貧窮、社會孤立等現象會相互影響，而形成多重弱勢情況。Littlewood & Herkommer (1999:11-19) 整理出相關研究中對於社會排除概念的七個共識，以下將分別討論之。

（一）一種新興的現象

這是指在經過長期的經濟繁榮以及福利國家的發展之後，隨著經濟發展減緩、福利國家的緊縮、大量失業及貧窮問題而加深社會的貧富差距，這些新興現象並非傳統的社會階層化理論可以解釋。再者，現今的失業問題也可能發生在各種社會階級，因此有中產階級向下社會流動的情形。這些都說明了新的社會問題產生（王永慈，二〇〇〇）。

（二）經濟與社會再建構（restructuring）所產生的影響

國際間全球化的影響以及工業結構的轉變帶來了：製造業的衰

退、服務業的興起、高度的結構性失業、部分工時的工作增多、低薪資及安全性低的工作也增多、男女就業機會轉向平衡、低所得家庭與高所得家庭的差距加大。這些轉變不僅發生於經濟不景氣時，也會發生於經濟繁榮之時。同時國家或地方政府所採取的經濟政策、社會福利政策也都會影響到社會排除人口的形成（Percy-Smith, 2000）。

（三）視為一種過程

我們可以從失業者的觀點來看社會排除的過程，換言之，一個人失業後先是無法找到新的工作，之後家庭的支援也耗盡了，政府的補助也讓他覺得被標籤烙印化，接著可能產生疏離感、覺得自己是沒用的、多餘的。此外，這種過程的觀點也重視生命週期中的變化，也就是觀察人們在社會中被排除、又可能再被整合進來的動態過程。

（四）多方面的分析

文獻中對於各種面向的討論有許多不同的分類，表一列舉五位學者的分類方法，可以發現至少有五種共同的面向，但其中也有界定上的差異，以下分別說明之。共同的面向有：(1) 勞動市場的排除；即失業或處於勞動市場的邊緣地位。Burchardt et al. (1999) 則以低生產活動來討論，除失業外，還包括未達退休年齡卻退休以及身心障礙之情況。(2) 貧窮：Kronauer (1998) 是指無法維生而需要依靠福利國家的情況。Moisis (2000) 主張的貧窮是指福利國家介入後仍處於貧窮的狀況，又稱為福利國家的失敗。(3) 參與團體及影

響決策：Burchardt et al. (1999) 是指沒有投票、沒有參與政治性團體。Percy-Smith (2000) 是指沒有參與或影響決策的能力。Moisio (2000) 泛指無法加入各類型的團體、政黨。(4)人際關係的孤立：Kronauer (1998) 主張一種限制的社會關係、被邊緣化及烙印化的現象。Burchardt et al. (1999) 是指缺乏來自家人、朋友或社區的支持。Percy-Smith (2000) 認為是社會網絡的瓦解。Moisio (2000) 是指沒有與家人之外的人互動。Gallie (2001) 使用社會孤立的觀念來敘述與家人的關係、與家人之外的關係以及參與社團的狀況。(5)空間的排除：是指被排除者集中居住於某區域內。

除了上述的共同分類外，尚有其他的面項，包括：(1)文化的排除：Kronauer (1998) 指出是無法過社會主流的生活，或是與主流的生活不同而受到社會性的處罰；若再加上族群議題則更形複雜。(2)制度性排除：Kronauer (1998) 指出是失業者與貧窮者在教育制度、就業或社會福利制度上所受的忽視。(3)缺乏財富：Burchardt 等人 (1999) 認為財富如房屋的擁有也是融入社會的重要因素，同時離開勞動市場後，儲蓄也是維持生活安全的重要依靠，因此將財富擁有也列為一個面向。(4)社會面排除：Percy-Smith (2000) 所謂的社會面排除包含傳統家庭的解組、青少年未婚懷孕、遊民、犯罪等。(5)個人的排除：Percy-Smith (2000) 所謂的個人的排除是指身心不健康、低學業成就或低工作技能、自尊心喪失。(6)居住社區的面向尚有居住環境惡化、缺乏服務的提供等。(7)團體的面向指上述的排除集中於某特定團體。

表 1 社會排除的各種面向

Kronauer(1998)	Burchardt 等人(1999)	Percy-Smith(2000)	Moisio(2000)	Gallie 等人(2001)
◎勞動市場排除	◎低生產活動	◎經濟的(長期失業、工作不安全)	◎勞動市場排除	◎失業
◎經濟的排除	◎低所得	◎經濟的(貧窮)	◎貧窮：福利國家的排除	◎貧窮
	◎無政治參與	◎政治的	◎參與團體、影響決策：市民社會的排除	◎社會孤立 (與家人關係、與家人之外的人際關係、各類社團的參與)
◎藉由孤立而排除	◎社會孤立	◎居住社區的(社會網絡瓦解)	◎人際關係的排除	
◎空間的排除		◎空間的		
※文化的排除	※缺乏財富	※社會的		
※制度性的排除		※個人的		
		※居住社區的(居住環境惡化、缺乏服務的提供)		
		※團體的		

(五) 社會排除的累積性

累積性代表人們處於一種社會排除面向，也就導致另一種社會排除面向發生的風險，換句話說可能發生各面向相互影響的惡性循環現象 (Littlewood & Herkommer, 1999; Moisis, 2000)。

(六) 空間排除 (spatial dimension)

這也是表一所列社會排除中面向的一種，表示被排除人口集中居住於某一區域，從社會整體的角度來看，也就是這類人口被社會隔離，成為大多數人看不見或不願看見的一群。

(七) 社會排除的結果之一是所謂的低下階層

Wilson (1987) 指出非裔男性的長期失業，使非裔女性缺乏與其結婚的誘因，而影響到非裔美人的家庭結構；同時長期失業也帶來了許多犯罪行為，因而與主流社會越來越遠，形成一種社會孤立。事實上，這也顯示出美國社會存在的種族歧視問題 (Stern, 1997)。換言之，美國的低下階層是種族隔離加上階級隔離所造成的。新右派學者主張貧窮文化是形成社會排除的原因，但是 Wilson 則主張這是貧窮者面對社會上有限機會的一種回應方式，貧窮文化是一種結果而非原因。

綜言之，從貧窮概念延伸而來的社會排除觀點也反映出：對於貧窮者或弱勢族群的關切不只是侷限於物質資源是否匱乏，也同時關注其勞動市場、社會與政治的參與、人際間關係的維繫等。再進一步分析，社會排除概念的多面性也意謂著社會政策與社會工作者需要更週延地瞭解貧窮者或弱勢族群的整體生活品質 (註一)。

二、社會排除的實證研究

表一所討論的五篇文章中有三篇屬於實證的研究，其對於社會排除各面向間關係的探討有不同的發現，以下將分述之。Burchardt et al. (1999) 等人使用一九九一—一九九五英國家戶固定樣本調查 (British Household Panel Survey) 的資料發現：以一九九五年為例，在低所得、低財富、低生產活動力、無政治參與、社會孤立面向中，彼此的相關係數都達顯著，但相關係數是以上述前三項彼此關係較高 ($r=0.128-0.381$)，上述前三項與無政治參與、社會孤立的相關係數介於 $0.064-0.133$ ，關聯較弱；而無政治參與、社會孤立兩者的關係亦弱 ($r=0.035$)。

Moisis (2000) 以歐洲委員會家戶固定樣本調查 (European Commission Household Panel) 第二期資料來分析歐洲十四國的情形，其發現：十四個國家的勞動市場排除、福利國家排除 (即貧窮) 彼此有強的關係。而十一個國家的勞動市場排除、市民社會排除彼此有關聯；十個國家在福利國家排除 (即貧窮)、市民社會排除彼此有關聯。

Galie et al. (2001) 與前兩研究不同之處是其使用一九九四—一九九六歐洲社區家戶固定樣本調查 (European Community Household Panel) 來觀察同一固定樣本的受訪者，從就業到失業之轉變與貧窮、社會孤立的關係。其發現：(1) 從就業到失業者易導致貧窮；然而這又與各國福利國家制度有關，例如丹麥、荷蘭對失業者的補助較多，故人民陷入貧窮的可能較低。(2) 從就業到失業的變化並未顯

著影響三種層面的社會孤立。然而各國的文化制度也影響著社會孤立是否形成，例如南歐國家有較強的親友網絡，故轉為失業時的社會孤立問題會較輕。(3)貧窮會造成再就業的困難，延長再度找到工作之時間。(4)社會孤立並未造成延長找到工作之時間。

雖然上述三研究使用不同的研究方法，但可以發現勞動市場的排除與貧窮的關係有其重要性。同時Gallie et al. (2001)提出在思考失業是否造成貧窮、社會孤立的問題時，各國的社會福利制度、文化制度的影響也是不能忽略的。

三、研究方法

本文採量化的次級資料分析，所使用的原始資料為中央研究院調查研究工作室所釋出的：行政院國家科學委員會資助之「台灣社會變遷基本調查」第三期第三次的資料——社會階層組(長卷)、社會網路與社區組。資料調查時間為一九九七年。社會階層組召集人為謝雨生教授，社會網路與社區組召集人為章英華教授，並由中央研究院調查研究工作室協助執行。社會階層組(長卷)的樣本是年滿二十一至六十四歲；社會網路與社區組的樣本是年滿二十一至七十四歲(為了使兩資料可以相互比較，本文只挑選二十一至六十四歲的人口來分析)。

至於分析人口群的方式包括：二十一至六十四歲的所有樣本，以及四十五至六十四歲的中高齡者。由於自一九九六年後，台灣失業人口的失業原因出現急劇變化，開場歇業與業務緊縮的原因愈顯重要，而中高齡人口的失業也顯著增加(吳忠吉，二〇〇一)。是故，

本研究也將針對此人口群(四十五歲至六十四歲)做分析。

社會階層組(長卷)包含的變項有：全家的收入(可計算貧窮與否)、工作狀況、社團參與、政治參與等四類。社會網路與社區組包含的變項有工作狀況、社團參與、政治參與、社區參與、人際關係網絡等五類。

以下分別陳述各變項定義：貧窮線是以一九九七年行政院主計處公布的每人每月消費支出的百分之六十來計算，即八二六一元；「貧窮」是指家中平均每人每月所得(即全家收入除以家庭人口數)低於八二六一元。由於該資料是以等級尺度的測量方式來問收入(如兩萬至四萬、四萬到六萬等)，本文取其平均值(如三萬、五萬)。但如此可能會有低估家庭收入的情形，再加上一般受訪者也可能會低報其家庭收入，因此有可能提高貧窮家庭的比例。為了減低這個問題的影響，本文再分析「極端貧窮」的情形，也就是上述貧窮線的百分之五十(四一三二元)，如此得以分析收入較低的家庭。

「沒有工作」是指沒有受雇或自雇，也不包括退休或是家庭主婦。「無社團參與」是指沒有參加下列任何一種團體：宗親會、職業團體、宗教團體、同鄉會、康樂團體、校友會、祠堂祭祀公業、獅子會、扶輪社、青商會、學術團體、婦女團體、學校家長會、其它社會團體等。(社會網路與社區組的資料是宗教團體、社會運動團體、社會服務團體、校友會或同鄉會、職業團體或工會、其他團體)。

「無政治參與」是指沒有參加下列任何一項：政治團體、政黨或擔任政黨的幹部。(社會網路與社區組的資料是政治團體或政

黨)。

「無社區參與」是指過去一年沒有參與下列任何一項：附近村里民大會、附近村里所舉辦的活動、附近廟辦的活動、附近教會的活動、附近其他社團的活動等(社會網路與社區組的資料才有)。

「親切的情感性網絡」是指近一年來有彼此關係非常親切或親切的人可以與之談起煩惱或心事。「重要的情感性網絡」是指近一年來生活中有非常重要或重要的人可以與之談起煩惱或心事。「親切的工具性網絡」是指近一年來生活碰到困難的時候，有彼此關係非常親近或親近的人可以幫忙。「重要的工具性網絡」是指近一年來生活碰到困難的時候，生活中有非常重要或重要的人可以幫忙(社會網路與社區組的資料才有)。

此外，對於社會排除的認定，文獻中也探討了個人意願的問題，也就是說若是個人自己願意不參與勞動市場、社會或政治團體、與人關係疏離等情況時，是否仍被界定為排除呢？由於本研究的方式無法認定其是否是自願的；再加上自願與否也有其複雜的過程，例如某人原本是想參與社會的，但由於長期的被排除在外，其漸漸接受現實而自願不參與(Burchard et al., 1999)。因此處理意願的議題並不容易。

再者，若是某人並不在乎自己被排除，也不會因此而感到不快樂，則是否被認定為社會排除呢？文獻中有所謂所有的社會排除(total social exclusion)以及問題的社會排除(problematic social exclusion)，前者是包含所有的狀況，不論有無意願或不在乎，主張各種社會排除都是不好的；後者則剷除個人偏好的部分

(Burchard et al., 1999)。基於本研究屬次級資料分析，無法考量個人偏好的問題，因此本文處理所有層面的社會排除。

最後，本研究資料上尚有兩個限制，一是使用「沒有工作」此變項，並不能完全與「失業」的定義相同。因為資料的限制，此變項只能代表二十一至六十四歲未受雇或自雇、非家庭主婦、非退休者；而無法直接代表有工作能力與意願，但未找到工作的失業人口。另一限制是：此資料並非是長期時間序列的資料，所以無法檢視社會排除的動態過程，若能有長期的追蹤資料，就更可看出受訪者從就業到失業的變化中如何影響到其它生活層面的動態過程。

四、分析結果

(一) 各面向排除的分佈

表2-1顯示不同面向的社會排除，受訪者屬於極端貧窮的情形約佔八·一%；屬於貧窮的情形約佔二十五·八%，此數值可能有高估的情形(原因已在研究方法部分討論)，本文採取的方式是加入極端貧窮的討論，同時再以相對貧窮的觀點來分析(詳見表六)。沒有工作的情形約佔六·八%，無社區參與的情形佔六十一·九%，無政治參與的情形約佔八十一·五%。可以看出整體社會而言，超過半數以上的人沒有參與社會團體、政治團體或政黨、或擔任政黨的幹部。

表2-2在沒有工作、無社區參與、無政治參與的情形與表2-1類似，而無社區活動參與的情況則較少，也就是有六成的人參加過社區的活動。表2-3顯示情感性網絡與工具性網絡的分佈，

可看出八成以上的人至少都有一位親切或重要的親友可以聯絡。在社會團體、政治團體的參與方面，台灣普遍屬於低參與的情況（至少觀察一九九七年的資料是如此），這對於社會排除觀念的應用也是一大挑戰。也就是超過半數的人們可能並無意願或並不在乎是否要參與。換言之，參與團體及影響決策並未能成為一般社會生活的常態。本文將進一步分析對於貧窮者而言，在社團或政治參

表 2-1 不同面向的排除人數與所佔比例(%) (社會階層組)

	極端貧窮	貧窮	沒有工作	無社團參與	無政治參與
是	210 (8.1)	670 (25.8)	177 (6.8)	1606 (61.9)	2117 (81.5)
否	2267 (87.3)	1807 (69.6)	2419 (93.2)	990 (38.1)	451 (17.4)
遺漏值	119 (4.6)	119 (4.6)			28 (1.1)
總數	2596 (100.0)	2596 (100.0)	2596 (100.0)	2596 (100.0)	2596 (100.0)

表 2-2 不同面向的排除人數與所佔比例(%) (社會網絡與社區組)

	沒有工作	無社團參與	無政治參與	無社區參與
是	215 (8.4)	1328 (51.7)	2045 (93.6)	851 (33.1)
否	2341 (91.1)	1233 (48.0)	164 (6.4)	1711 (66.6)
遺漏值	13 (0.5)	8 (0.3)		7 (0.3)
總數	2569 (100.0)	2569 (100.0)	2569 (100.0)	2569 (100.0)

表 2-3 人際關係面向的排除人數與所佔比例(%) (社會網絡與社區組)

	親切的情感網絡	重要的情感網絡	親切的工具網絡	重要的工具網絡
是	2282 (88.8)	2060 (80.2)	2313 (90.0)	2170 (84.5)
否	275 (10.7)	498 (19.4)	242 (9.4)	389 (15.1)
遺漏值	12 (0.5)	11 (0.4)	14 (0.5)	10 (0.4)
總數	2569 (100.0)	2569 (100.0)	2569 (100.0)	2569 (100.0)

與方面是否有不一樣的情況（詳見表四至表六）。

(二) 各面向多重的狀況

從表 3-1 與表 3-2 中可以發現四種社會排除面向都有者佔〇・八％—二・〇％。四種社會排除面向都沒有的佔七・〇％—七・八％。而多數人是兩種面向(四十一・七％—四十五・八％，其次是一種面向(二十七・五％—三二・三％)，再其次是三種面向(七・六％—十六・三％)。由此可知，各面向的多重狀況以一種到兩種為最主要的情形。

至於四種社會排除都有的最弱勢人口，本研究進一步分析發現是：無論是以貧窮或極端貧窮來看，平均年齡約在四十二或四十三歲，近八成都是男性，六成以上是已婚、六成以上其教育程度是小學或國(初)中。這似乎反映出台灣近年來在結構性失業的衝擊下，低教育程度的中高齡已婚男性之困境，而這也意味著其整個家庭也會受到不利的影響。

(三) 各排除面向間的關係

表 4 所呈現的是極端貧窮者有兩成是沒有工作的、五成以上是無社團參與的、以及八成以上是無政治參與的情形。而貧窮者也是有類似的狀況(尤其在社團參與或政治參與方面)。至於沒有工作者，有兩成是處於極端貧窮的狀況，有八成以上是無社團參與及無政治參與。無社團參與者約有近一成的人是極端貧窮者及沒有工作者、八成以上無政治參與。而無政治參與者也有類似的狀況，惟無社團參與的比例較低。

換句話說，對極端貧窮者、貧窮者或沒有工作者而言，有五成

以上的人口沒有社團參與，而無政治參與的情況更多。再者，對於無社團參與或無政治參與的人而言，約只有一成人是極端貧窮的。

表 5-1-1、5-1-2、5-1-3 呈現面向間的相關係數，可以整理出三種發現：(1) (極端) 貧窮與沒有工作較有關聯，也就是兩個經濟面向彼此相關。(2) (極端) 貧窮、沒有工作等經濟

表 3-1 不同面向(貧窮、沒有工作、無社團參與、無政治參與)多重的狀況(一)

	人 數	百 分 比
零 種	181	7.0
一 種	713	27.5
二 種	1082	41.7
三 種	422	16.3
四 種	51	2.0
遺漏值	147	5.7
總 數	2596	100.0

表 3-2 不同面向(極端貧窮、沒有工作、無社團參與、無政治參與)多重的狀況(二)

	人 數	百 分 比
零 種	203	7.8
一 種	838	32.3
二 種	1190	45.8
三 種	196	7.6
四 種	22	0.8
遺漏值	147	5.7
總 數	2596	100.0

面向則與社團參與、政治參與、社區參與、人際關係等非經濟面向較無關聯。此外(3)，社團參與和政治參與、社團參與和社區參與也都有關聯；同時情感性網絡與工具性網絡也都有關聯。

若針對四十五歲到六十四歲的中高齡人口群來分析，則有一些不同的發現。從表 5-2-1、5-2-2、5-2-3 顯示出上述的第一與第三個結論也發生於中高齡人口上，而第二個結論需要修正。換句話說(極端) 貧窮、沒有工作等經濟面向與社團參與、政治參與、社區參與等非經濟面向較無關聯；但是在人際關係上，沒有工作的中高齡者其親切的情感性網絡、親切的工具性網絡會稍較薄弱(見表 5-2-3)。也就是說其較缺乏親近的人可以談心事或是解決問題。

(四)相對貧窮的各面向分析

表 6 將受訪者的平均家庭每人每月收入按十等分位排序，可以發現最低十分位(即收入最低的一〇%)沒有工作者所佔比例也最高；而無社團參與的情況則不是最低的，觀察各所得階層無參與的情況有些類似。至於無政治參與的情況，則可發現所得階層愈高者，無政治參與的情況較少。這也可配合表 4 的發現，也就是貧窮或極端貧窮者，雖然社團參與和政治參與都不高，但是政治參與的情況比社團參與要來得更少。

至兩種。再者各面向間的相關需要分別處理，也就是經濟面向（即

首先，就社會排除概念本身而論，其面向間的多重性主要是一

貧窮與沒有工作彼此有關，但是經濟面向則和非經濟面向（社團參與、政治參與、社區參與、人際關係）較無關係。而非經濟變項間的相關以人際關係變項間的關聯尤其顯著。

這樣的結果顯示出沒有工作或貧窮未必會帶來人際間的孤立，

五、討論

表 4 各排除面向在其他面向之分布

	極端貧窮	貧 窮	沒有工作	無社團參與	無政治參與
極端貧窮	---	31.3	23.7	7.6	8.5
貧 窮	---	---	44.1	27.0	27.5
沒有工作	20.0	11.6	---	8.8	6.9
無社會參與	58.1	64.6	80.2	---	64.6
無政治參與	85.2	87.0	82.5	85.2	---

表 5-1-1 不同排除面向間的相關係數（社會階層組）

	極端貧窮	貧 窮	沒有工作	無社團參與	無政治參與
極端貧窮	1.000				
貧 窮	.500**	1.000			
沒有工作	.161**	.119**	1.000		
無社團參與	-.024	.035	.102**	1.000	
無政治參與	.028	.095**	.010	.131**	1.000

** $\alpha < .01$

表 5-1-2、不同排除面向之相關係數（社會網絡與社區組）

	沒有工作	無社團參與	無政治參與	無社區參與
沒有工作	1.000			
無社團參與	.024	1.000		
無政治參與	.033	.185**	1.000	
無社區參與	.036	.264**	.096**	1.000

註：** $\alpha < .01$

表 5-1-3 人際關係排除面向之相關係數（社會網絡與社區組）

	沒有工作	親切的情感性網絡	重要的情感性網絡	親切的工具性網絡	重要的工具性網絡
沒有工作	1.000				
親切的情感性網絡	-.045*	1.000			
重要的情感性網絡	-.040*	.617**	1.000		
親切的工具性網絡	-.032	.520**	.309**	1.000	
重要的工具性網絡	-.013	.339**	.491**	.656**	1.000

註：* $\alpha < .05$ ** $\alpha < .01$

表 5-2-1 45 歲至 64 歲中高齡者不同排除面向間的相關係數（社會階層組）

	極端貧窮	貧 窮	沒有工作	無社團參與	無政治參與
極端貧窮	1.000				
貧 窮	.544**	1.000			
沒有工作	.137**	.155**	1.000		
無社團參與	-.012	.055	.088**	1.000	
無政治參與	.042	.111**	-.005	.172**	1.000

** $\alpha < .01$

未必會造成不參與社團、政治或社區活動。就人際關係來看，這可能是既有的家族或親友網絡已存在。就參與面來看，這可能是原本台灣社會就少有社團參與、政治參與。

在台灣缺乏社會團體參與、政治團體參與是一普遍的情況，並非只限於貧窮者。因此這個歐洲發展出來的社會排除觀念運用到

表 5-2-2、45 至 64 歲中高齡者不同排除面向之相關係數（社會網絡與社區組）

	沒有工作	無社團參與	無政治參與	無社區參與
沒有工作	1.000			
無社團參與	.056	1.000		
無政治參與	.027	.222**	1.000	
無社區參與	.076*	.290**	.118**	1.000

註：* $\alpha < .05$ ** $\alpha < .01$

表 5-2-3 45 至 64 歲中高齡者人際關係排除面向之相關係數（社會網絡與社區組）

	沒有工作	親切的 情感性 網絡	重要的 情感性 網絡	親切的 工具性 網絡	重要的 工具性 網絡
沒有工作	1.000				
親切的情感性網絡	-.128**	1.000			
重要的情感性網絡	-.085*	.690**	1.000		
親切的工具性網絡	-.102**	.530**	.350**	1.000	
重要的工具性網絡	-.072*	.384**	.485**	.714**	1.000

註：* $\alpha < .05$ ** $\alpha < .01$

表 6 各排除面向排除的分佈（按十等分位的家庭平均每人每月收入）

十等分位	沒有工作	無社團參與	無政治參與
1 st 十分位	17.4	57.5	86.2
2 nd 十分位	9.7	68.2	87.3
3 rd 十分位	7.7	68.7	88.8
4 th 十分位	6.0	63.3	83.3
5 th 十分位	4.1	61.0	82.1
6 th 十分位	6.6	60.5	77.8
7 th 十分位	5.8	62.4	75.2
8 th 十分位	4.5	60.6	81.0
9 th 十分位	4.4	60.2	73.9
10 th 十分位	0.8	55.3	74.7

際網絡較疏遠的問題。

此外，貧窮與沒有工作的關聯應受到注意，由於本文分析的資料是二十至六十四歲的人口群，因此沒有工作者的貧窮並非是老年人口的問題。思考對於這類社會排除問題的減輕可有兩種方向。一是退出勞動市場而帶來貧窮。另一是貧窮者較容易失業、退出勞動市場。先就退出勞動市場而帶來貧窮而論，可參考三類不同的政策

台灣勢必需要有所調整。對於歐洲人界定的社會排除而言，其主張經濟面、社會面、政治面、人際面等需要與整個社會都有所連結。但在台灣的社會，人們並不認為參與的重要，所以也就沒有所謂的排除了。不過，隨著台灣社會的變遷，這種參與的意識是否有所改變值得再觀察。

再者，本研究也發現四種社會排除都有者主要是低教育程度的中年已婚男性，同時屬於中高齡的沒有工作者，其較缺乏親近的人可以談心事或解決問題。這顯示出中高齡者自己與其家庭所面臨的困境不僅是工作或經濟上的問題，也有人

取向 (Percy-Smith, 2000:7)：第一類稱為整合取向 (the integrationist approach) 是著重將沒有工作者再度整合 (reintegrate) 進入勞動市場。第二類稱為貧窮取向 (the poverty approach)，認為低收入與資源的匱乏是導致社會排除的因素，是故注重貧窮問題的減輕。第三類是低下階級取向 (the underclass approach)，偏向道德的責難，主張個人之所以會被排除在外是自己的責任。

本文主張採取整合取向再配合貧窮取向的作法，也就是協助失業人口（再）進入勞動市場就業；同時配套的政策是減輕失業帶來的經濟不安全，進而衍生的貧窮問題，這包括了失業保險、失業救助（已無法再使用失業保險時）、社會救助（Fawcett & Papadopoulos, 1997）。

然而，隨著逐漸增加的長期失業問題，可能造成失業者被社會保險制度所排除。這是由於我國的社會福利制度是以社會保險為主的運作，類似保守主義的精神，以勞動市場表現作為取得保險給付的基礎。然而，長期失業的問題會使有些人人口群無法加入社會保險體系，或是加入後由於工作年數有限，無法得到足夠的保險給付 (Beland & Hansen, 2000)。因此，現有的社會保險體系勢必無法提供其失業或未來老年的經濟保障。

目前政府對於失業者的協助，除了就業相關的臨時工作津貼及訓練生活津貼、創業貸款利息補貼外，尚有失業保險給付、延展房屋貸款、健保保費紓困貸款。其中延展房屋貸款、健保保費紓困貸款均已思考到目前中高齡失業者的整體家庭需要而非僅有失業者的個人需要。然而，這些措施對於短期失業者較有利，長期失業者可

能會被排除在這些制度之外。是故未來以社會保險為主軸的政策思考需要再配合社會津貼、社會救助做一完整的設計，以因應新興的勞動市場趨勢。

若再就貧窮者較不易進入勞動市場而論，其可能是缺乏取得就業資訊的管道、無法負擔找工作所需的交通成本或製裝費用、勉強度的生活已打擊其自信心而不易找到工作、身體不佳等因素 (Gallie et al., 2001)。因此，暢通就業資訊的管道、提供尋找工作時的補助則是政策規劃時不可忽略的部分。

除了政策規劃之外，社會工作者在面對社會排除問題時可扮演何種角色呢？Dowling (1999)、Penna et al., (2000) 等人指出社會排除的議題讓社會工作者更去關心社會結構的問題，發現來自結構或社會制度的不平等而導致服務對象的經濟面、社會面、政治面、文化面等的被排除；以及社會排除討論到全球化對於國際間、各國本身的衝擊，也使得社會工作者在面對服務對象的困難時，需要去關照國內外環境因素。因此推動制度的改革就顯得必要了 (Bowes & Donokos, 1998; Dowling, 1999)。

不過，Scherr (1999) 則採取較保留的態度，他認為隨著社會經濟結構的變遷、社會排除的現象增加，有出現長期失業的人、長期生活在貧民區的居民。對於這類人口群，社會工作者並無法保證可以協助其再整合回到社會的教育制度或勞動市場，而社會工作者可以做的是排除的管理 (the management of exclusion) 而無法促進社會整合，也就是對其提供個別性的服務，而非社會結構的改變。這種討論又回到社會工作者雙重角色的爭議（社會控制 VS. 社會改革）

(Barry, 1998)。無論如何，本文認為社會排除的觀點有助於社會工作者關切鉅視面的問題，發現來自勞動市場、社會、政治、文化制度對於弱勢團體的限制，是故在服務提供上就能避免只重視個人問題的歸因，並致力於確保應有服務的提供，至少讓弱勢者所處的情境不會惡化。

最後，隨著台灣結構性失業的問題會日趨嚴重，未來是否會出現長期無法(再)進入勞動市場的人口群？其生活是否會如同社會排除觀點所主張的多面向且累積性的排除？等等的問題都值得未來再繼續地探究。

【本文感謝政治大學社會學系關秉寅教授在資料分析上的協助以及臺灣大學社會學系鄭麗珍教授的建議】

(本文作者為輔仁大學社會工作系副教授)

◎註釋：

註一：生活品質(Quality of Life)探討的面向可包含：政治生活、經濟生活、社會生活、生活環境、醫療保健、教育與文化(曾敏傑，一九九六)。而社會排除的討論尤其關切在政治生活、經濟生活、社會生活或教育與文化領域中被排除在外的人口群。

◎參考書目：

王永慈二〇〇〇 對未來社會救助政策規劃的再思考 跨世紀社會

福利研討會 立法院厚生會、財團法人厚生基金會、立法委員黃明和國會辦公室

古允文、詹宜璋 一九九八 台灣地區老人經濟安全與年金政策：社會排除觀點初探 人文及社會科學集刊 第十卷第二期 頁一九一—二二五

林萬億 一九九四 福利國家台北 巨流

吳忠吉 二〇〇一 業界與勞工的處境 當前失業問題研討會 中央研究院社會問題研究推動委員會等主辦 二〇〇一年三月十六日 頁一—十四

曾敏傑 一九九六 台灣客觀生活品質的變遷：一九六四—一九九三 劉兆佳等編 華人社會社會指標研究新領域 香港中文大學香港亞太研究所

Barry, Monica. 1998. "Social Exclusion and Social Work: An Introduction." In Monica Barry & Christine Hallett (eds.) Social Exclusion and Social Work: Issues of Theory, Policy and Practice. Russell House Publishing.

Beland, Daniel & Randall Hansen. 2000. "Reforming the French Welfare State: Solidarity, Social Exclusion and the Three Crises of Citizenship." West European Politics, Vol. 23, No. 1, pp. 47-64.

Bowes, A. M. & T. Meehan Domokos. 1998. "Health Visitors. Work in a Multi-ethnic Society: a Qualitative Study of Social Exclusion." Journal of Social Policy, 27:489-506.

- Burchardt, Tania, Julian Le Grand & David Piachaud. 1999. "Social Exclusion in Britain 1991-1995" *Social Policy and Administration*, Vol. 33, No.3, pp. 227-244.
- Burden, Tom. 2000. "Poverty" in Janie Percy-Smith (ed.) *Policy Responses to Social Exclusion towards inclusion?* Open University Press.
- Dowling, Monica. 1999. "Social Exclusion , Inequality and Social Work." *Social Policy and Administration*, Vol. 33, No. 3, pp. 245-261.
- Fawcett, Helen & Theodoros N. Papadopoulos. 1997. "Social Exclusion, Social Citizenship and De-commodification: an evaluation of the adequacy of support for the unemployment in the European Union." *West European Politics*, Vol. 20, No. 3. pp.1-30.
- Gallie, Duncan. Serge Paugam & Sheila Jacobs. 2001. "Unemployment, Poverty and Social Isolation: Is there a Vicious Circle of Social Exclusion." Presented at the European Science Foundation conference on Labor Markets, Unemployment and Citizenship. Helsinki, Finland, 21-25 April 2001.
- Kronauer, Martin. 1998 "Social Exclusion and Underclass" - new concepts for the analysis of poverty. In Andre ed. *Empirical Poverty Research in a Comparative Perspective*. England: Ashgate.
- Littlewood, Paul & Sebastian Herkommer, 1999. "Identifying Social Exclusion: some problems of meaning" in Paul Littlewood et al., (eds.) *Social Exclusion in Europe: problems and paradigms*. Ashgate.
- Moisio, Pasi. 2000. "The Risk of Social Exclusion in the EU" CEPS/INSTEAD Luxembourg.
- Penna, Sue, Ian Paylor & John Washington. 2000. "Globalization, Social Exclusion and the Possibility for Global Social Work and Welfare." *European Journal of Social Work*, Vol. 3, No. 2, pp.109-122.
- Percy-Smith, Janie. 2000. "Introduction: The Contours of Social Exclusion" in Janie Percy-Smith (ed.) *Policy Responses to Social Exclusion towards inclusion?* Open University Press.
- Sherr, Albert . 1999. "Transformations in Social Work: from help towards social inclusion to the management of exclusion *European Journal of Social Work*, Vol.2, No.1, pp. 15-25.
- Stern, Mark J. 1997. "Poverty and Postmodernity" in Reisch & Gambrell (eds.) *Social Work in the 21st Century*. CA: Pine Forge Press.
- Wilson, W. J. 1987. *The Truly Disadvantaged. The Inner City, the Underclass, and Public Policy*. Chicago: The University of Chicago Press