

從老師、家長及學生的差異觀點

探討阻礙學生中輟問題防治之因素

陳富美

摘要

目前學界對中輟的相關因素已有頗為一致的看法，亦即學生中輟為一多重因素問題，影響的因素有學生本身、學校、家庭因素、及整個社會大環境的影響。中輟問題既非單一因素造成，學生中輟問題的防治，也應由學生本人、家長、及學校共同來努力。因此，家長、老師、及學生本身，是否能在了解各自責任的前提下，相信自己的能力，並理解彼此的困難，實為促進三方合作的要素。本研究即是以此為出發點，探討老師、家長、及學生對於中輟問題的成因及其防治的看法，並藉由分析三方觀點的差異，探討阻礙中輟問題防治之可能因素。研究發現三方觀點有明顯的落差，因此，促進家長、老師及學生三方的了解與對話，實為中輟問題防治的重要工作之一。

壹、研究動機與目的

近年來中輟生問題，在台灣社會已引起各方關切。依據教育部八十七年六月所發布的資料，八十四、八十五、八十六三個學年度國民中小學中輟生人數高達九千到一萬人之間。此為通報系統的資料，實際中輟生的人數應為數更多，估計應為此通報人數的一點四到二點二倍之間（周棟嫻，民八十八）。學生在義務教育時期學業的中斷，不僅影響個人生涯發展，浪費教育資源，更會造成失業、犯罪等社會問題（黃丁煌，民八十五；陳儀如，民八十七）。近幾年來，學界投注了相當大的精力於中輟生輟學原因的探討及其因應輔導策略之研究（例如：朱輝章，民八十五；吳宗立，民八十七；陳儀如，民八十七；黃丁煌，民八十五）。目前學界對中輟的相關因素已有相當一致的看法，中輟問題是一多重因素（multifactor）問題，影響的因素有學生本身、學校、家庭因素、及整個社會大環境的影響。既然，中輟問題非單一因素造成，學生中輟問題的防

治，也應由學生本人、家長、及學校共同來努力。若將中輟問題歸因於他方，並未體認到自身也是共同努力的一環；或者，雖然體認到自身的責任，但卻認為沒有足夠的能力或因不知道方法而未付諸行動，都沒有辦法達到齊心努力的目標。單方面的努力，不但成效有限，更易因挫折感而放棄，以致功虧一篑。因此，家長、老師、及學生本身，是否能在了解各自責任的前提下，也能理解彼此的困難，互相協助，實為促進三方合作的要素。

因此，本研究將藉由對學生、家長及學校老師的深入訪談，了解他們對於中輟問題的觀點。學生、家長及老師認為學生中輟的原因為何？他們自認在此問題上扮演著什麼樣的角色？而彼此對於所扮演角色的認知，是否有所落差？面對中輟問題，他們的因應方式又是如何？對於自己協助問題解決能力的評估為何？本研究即是以此為出發點，探討老師、家長、及學生對於中輟問題的成因及其防治的看法，並藉由分析三方觀點的差異，分析阻礙中輟問題防治之可能因素。

貳、文獻探討

一、影響中輟的相關因素

對於中輟相關因素的了解，為致力於此問題防治的第一步。近年來國內外有關中輟問題的研究對中輟成因的看法已頗為一致。學

生中輟的相關因素，可概分為四大類，亦即個人因素、家庭因素、學校因素以及社會因素。以下本研究將針對近年來國內外的相關文獻（例如：周懷嫻，民八十八；鄭崇趁等，民八十七；Corville-Smith et al., 1998; Harte, 1994; Southworth, 1992），做一綜合整理。

在學生個人因素方面，直接的因素如健康欠佳、智能偏低、或學習障礙造成個人在學校學習的阻力，或因上述因素間接影響個人在學習上的自信心而造成對上學的缺乏動機甚至逃避。另外，受先天氣質及社會化交互影響的個人特質，如意志薄弱，不易抗拒誘惑，社會能力差、對於負向經驗的忍耐力低落等，皆會影響學生在學校的經驗、或者造成學生對同樣的經驗有負面解讀的傾向。另外，精神方面的疾病，如憂鬱症或躁鬱症等也會影響學生就學的狀況。

在學校因素方面，Corville-Smith等（1998）的研究直指學校因素的重要性。該研究指出，相較於家庭與學生個人因素，學生所體認到的學校經驗，是最能區分中輟學生與非中輟學生的因素。其中，課程是學校經驗最重要的一環。枯燥、無聊，皆讓學生提不起上課的興趣；或者過於困難，學生聽不懂乾脆不上、放棄學習。有些中輟的學生甚至指出他們對於所有學科均無興趣。也有學生因為課業壓力過大，不勝負荷而逃避，甚至造成反彈，只要是學校的「功課」就心生排斥。研究會指出，學生在學校的課業及格與否、是否被留級，及對學業的投入程度，是學生是否可能中輟的最佳指

標 (Janosz et al., 1997)。不過，雖然課程是一大因素，但若孩子在學校有良好的 interpersonal 互動關係，孩子喜歡老師、在學校有好朋友，則可能讓孩子在面對上課的無聊或課業壓力時，更具忍耐力。反之，若課程引不起興趣，與老師或同學的互動關係也不佳時，則學校真的就難以對孩子產生吸引力了。不過，同儕間的互動也有可能形成負面的拉力，如受同學影響而一起翹課逃學、參與不良的活動、或受同學欺壓不敢上學等。

在家庭因素方面，有中輟危機的孩子常有家庭功能薄弱的現象，其中反應在家人關係上最為明顯。有中輟危機學生的家庭，家人間的互動較為負向，經歷較多衝突，而家庭的問題常會反映在孩子在學校的學習及人際狀況。孩子因家庭問題影響情緒，造成無心上學、或者影響在校與老師或同學的互動，實屬常見。在父母的管教方式方面，這些孩子所認知到父母的管教可能較傾向於放縱、或者較強的控制但較少的接受，亦或不一致的管教方式。此外，家長或監護人漠視或對於孩子的教育期望低、家庭經濟狀況欠佳導致子女需中輟打工、或為父母虐待、販賣等也為中輟相關之家庭因素。

最後，在社會因素方面，包括不良大眾傳播誤導，孩子感覺讀書無用，有笑貧不笑娼的錯誤觀念，認為只要能夠賺錢就好，而讀書和賺錢沒有關係；受都市中五光十色聲色娛樂場所的誘惑；參加不良幫派等，皆為中輟相關的社會因素。

綜觀以上的研究，學生中輟實為一多重因素的問題。各個因素

間互相影響，常非單一因素可以解釋中輟的原因。也因此，除了改善社會風氣及價值觀等長程的努力外，最立即的防治之道實應由學生個人、老師、及家長三方共同努力。然而，對於自己在中輟問題上所扮演角色的認知，是為採取行動的前提。在此前提之下，對於自己對此問題防治能力的正向信念，也就是自我效能感的程度，才是個人是否實際採取行動的決定因素。

二、學生、家長及老師的自我效能信念

學生、家長、及老師是如何來看待自己在中輟問題上可以協助的程度，是否認為自己有能力來為問題的防治做出一些努力，與他們的效能感有關。效能感 (self-efficacy) 為個人對自我能力預期的信念。個人在決定執行某一行為前，會先預估行為的結果，再衡量自己的能力是否足以勝任，以決定是否執行此一行為。因此，自我效能感較強的人，較能採取主動積極的行為，以達成預期的行為結果 (黃凱霖，民八十四)。若將此概念應用於學生中輟問題上，自我效能感較高的學生，在面對自己在學校的困境時會更有毅力和耐力，認為自己有能力可以透過努力來解決自身的問題。反之，自我效能感較低的學生，則會傾向於放棄改善現況，甚至以輟學收場。

在學校老師方面，教師自我效能感是指教師對於自己能夠正面影響學生學習的一種信念。教師自我效能感較高的老師認為自己可以

影響學生學習，即使對於那些最困難或無動機的學生，亦能使之有所改善 (Guskey & Passaro, 1994)。高效能的教師會採用民主的方式管理學生，而較少採取權威專制的方式。高效能的教師比低效能的教師在教學上較為開放，較會採用多種的班級經營方式，來因應學生的個別差異。若以內外控信念的觀點來看，自我效能高的教師會將學生的行為與學習視為自己可以影響的因子，將學生成敗的部分原因歸於教師本身，認為老師能克服外在環境對於學生的負面影響，並認為自己有能力改變或影響學生的學習，這是屬於內在控制的信念；相反的，低自我效能的教師則持有外在控制的信念，認為學生行為受到其他外在因素的影響，例如學生的家庭環境，老師所能改善的部分並不多 (Barfield & Burlingame, 1974; Woolfolk & Hoy, 1990)。

在有關父母效能感的研究中，西方學者多指出經濟壓力對父母效能感的影響 (Brody et al., 1999; Elder et al., 1995; Mirowsky & Ross, 1989; Simons et al., 1990)。面臨經濟壓力的父母，除了可能因為工作的原因而對孩子疏於照顧外，也較易對環境產生無力感，而這樣的無力感會展現在他們的父母效能感上。這些父母較傾向於認為自己並不能對孩子的發展有所影響。研究發現越相信自己的教養會對孩子的發展有影響的父母，越傾向於施行支持性的教養行為 (supportive care)，並對孩子的學習有較積極的參與 (黃凱霖，民八十四)。反之，低親職效能感的父母較傾向於設下較低的教養目

標，並影響其對子女教養行為的品質 (Brody et al., 1999; Luster & Kavin, 1987; Simons, Reaman, Conger & Chao, 1993)。

上述有關效能感的研究，大都針對一般的孩子，並非針對已中輟或者有中輟危機的學生、家長及其老師。不過，國內從事中輟生服務機構所提出「復原力」的概念 (天主教善牧基金會，民八十八)，在理念上可以與上述之效能感相互呼應。復原力的重要內涵之一即為：永遠不要只將孩子貶成一個問題，信任人的力量，發揮個人的潛能。也就是在面對中輟問題時，能跳脫出以學生問題為焦點的框架，雖不否定有問題的存在，但也同時看到孩子正向的特質及潛能，並將焦點置於可建設之處。因此，復原力可以是有中輟危機孩子對自我的正向信念，也可以是老師及家長對孩子永不放棄的信心。因此，若老師、家長及學生本身抱持著正向的、復原力的信念，並將自身視為在復原過程中一個可利用的資源，則在中輟問題防治的這條路上，攜手努力的可能性就會大大的提高了。

綜上文獻，本研究認為，老師、學生及家長是否能認知自身在中輟問題上所應該盡力的部分，並且相信自己有能力做到，是為中輟問題防治之重要因素。本研究以訪談的方式，探討老師、學生及家長對於中輟問題成因及其防治之道的看法，針對三方觀點的差異進行分析，了解三方對於彼此的期待，也探討各自的困難之處，希望藉由三方差異觀點的分析來探討阻礙中輟問題防治之因素。

參、研究方法與步驟

一、訪談對象

本研究的受訪對象為國中老師，國中生，及國中生之家長。受訪者來源為台北縣新莊市及五股鄉地區之三所國中。每所國中訪問三名老師、三到四名有中輟危機之國中生，及受訪國中生之家長。總受訪人數為九位國中老師，十位國中生，及八位學生的父親或母親（見表一）。

表一：樣本基本資料
老師基本資料

老師代碼	服務國中代碼	性別	服務年資	備註
T1	A	女	3	
T2	A	男	6	
T3	A	男	10	另有9年國小教學經驗
T4	B	女	13	
T5	B	男	2	
T6	B	女	22	
T7	C	女	3	
T8	C	男	6	
T9	C	女	23	
老師總數	9位			

在國中老師的部分，因考慮國中教師受訪的配合度及意願性，各校之三名老師，並不一定為受訪國中生之老師。因三所學校皆為常態分班，因此老師皆有機會接觸有中輟危機之學生，各校受訪老師以其教學年資進行配額，教學年資五年內一名、五至十年一名、十年以上一名。國中生方面，則由輔導室安排三至四名經輔導老師評估有中輟危機之學生。在家長方面，有五位母親及三位父親受訪。家長、孩子皆接受訪談者有七對。

學生及家長基本資料

學生年級	學生代碼	就讀國中代碼	家長代碼	備註
3	S1(男)	A	S1M	M代表媽媽
3	S2(男)	A	S2F	F代表爸爸
3	S3(男)	A		家長拒絕受訪
3	S4(女)	B		家長無法聯絡
2	S5(男)	B	S5M	
3	S6(男)	B	S6F	
3	S7(男)	C	S7M	
1	S8(男)	C	S8F	
2	S9(男)	C	S9M	
1	S10(男)	A		家長無法聯絡
		B	S11M	S11未訪談
學生總數	10位			
家長總數	8位			

驗，最後再請老師對中輟問題提出建議，長度約為四十五分鐘。學生訪談的部分則請學生談談在學校及家裡的情形，訪談時間從三十分鐘到三小時不等，視學生參與之意願。有關訪談進行的方式，老師及國中生皆以一對一面談方式個別進行。家長訪談的部分，受限於家訪的配合意願低，研究者採電話訪問的方式，請家長談談孩子的狀況，訪談時間約在三十分鐘以內。老師及國中生的訪談皆在訪談前徵得受訪者的同意後錄音，訪談後由研究助理將錄音帶轉騰成逐字稿，作為分析依據。家長的電話訪談則由訪談者在訪談時做簡要筆記，訪談後馬上整理的方式來進行。

二、訪談步驟

老師訪談的部分，由研究者負責；國中生及家長的訪談，則由兩名大學部研究助理負責。參與訪談之助理人員均曾修習過基本人際溝通技巧、諮商、青少年心理學及親職教育相關課程，且具青少年輔導之相關實務經驗。訪談之助理人員皆參與訪談大綱及方式之制定、修正及討論。訪談以半結構方式進行，老師的訪談部分主要是請老師分享教學的經

肆、訪談結果分析

一、中輟問題的歸因

(一)老師的觀點

談到中輟的問題，所有受訪的老師一致強調家庭因素十分的重要，九位受訪老師中，就有三位對中輟問題的第一反應是「家庭因素」。包括家長不關心、家長因經濟壓力等，無暇顧及孩子，孩子在家中得不到愛：

我覺得家長的因素很重要。有時候我們老師都很有心，……該罵的我們責備他們，該鼓勵的我們鼓勵，……家長好像有時候也無所謂，反正考差成績單拿到家長就看一看簽個名，唸個兩句，有時候孩子回家不唸書，回到家又一天到晚出去，或是在家看電視，全家都在看電視。所以我覺得孩子唸書喔，孩子的學習慾望，我覺得跟家長有很大的關係…… (T2)

老師們也提到，有時候學生有缺席的情形要聯絡家長，結果常常是聯絡不到。有時孩子一個星期沒有到校了，家長還不知道。即使聯絡上了家長，家長也未負起督促孩子上學的責任，有時甚至有幫忙孩子欺騙學校的情形：

那個孩子……我覺得是家裡的因素比較多啦！因為學生長期來一天兩天不來，……打電話過去也沒人接，孩子根本也不在，家長

也不在，久了有一段時間之後，孩子一天兩天沒來，我們就比較懶得聯絡了……他爸爸打電話給我們，問我這孩子有沒有來學校？他爸爸都不知道這孩子沒有來學校…… (T3)

中輟生……嘖：大部分都是從小就被慣壞，有時候連續不來，我們通常就馬上打電話追蹤，家長會幫忙騙的，因為事後會東窗事發，我們會知道他騙人啦！…… (T9)

除了家庭的影響外，老師們也提到其他的因素，包括學生個人及學校因素。學生個人因素包括「缺乏人生目標」，「不重視教育，不知道為什麼要唸書」及「懶」。T7老師就指出：

現在的青少年就是缺乏意志力，沒有人生目標，然後……沒有唸書的動力，他不曉得為什麼要唸書。我歸結原因是現在人很好命，以前的人是爲了三餐，爲了以後的職業，他必須趕快唸書，而現在經濟情況很好，所以感受不到說也需要上進…… (T7)

除了上述家庭、個人的因素外，老師們也提到學校的因素。學校因素包括：「與同學間關係不好」、「被其他同學影響」，和「上課聽不懂」。因爲聽不懂，上課時就不難發現發呆、睡覺的情形。以下兩位老師提到了孩子上課聽不懂的困境：

大部分的孩子，其實很多的東西，很多人都聽不懂，……對啊，那這樣子聽不懂，你叫他一整天八節課坐在那邊，好像在那邊……不是跟坐牢一樣，……我想這種情形如果不改的話哦，我覺得你說要叫小孩子快快樂樂來上學是騙人的啦！…… (T5)

我舉個例子好了，就像，如果說有一天叫我去上一堂課，那科老師都是用德文在上課的話，我整節課一定聽不懂，小孩子我覺得他很多很多課一定是都是這個樣子，……，他還要坐在教室裡面，如果一節課還無所謂，如果一天要坐七節，我覺得那可能對他來講是一種折磨，……。 (T8)

(二) 家長的觀點

相對於老師們明確的指出中輟的相關因素，當被問到孩子在學校的狀況時，有半數家長指出，他們不知道孩子在學校的情形：

不怎麼清楚（學校的情形），回來也不怎麼會跟我說……他心裏很怕我，所以有些話可能都不敢和我說。(SGF)

以前什麼事都會說，現在連問他什麼都不說。(SSM)

雖然不清楚孩子的情形，但有四位家長提到，孩子的確有一些問題，但不知道為什麼孩子會變成這個樣子。SIM就指出，自己與先生也都有不錯的學歷，家裡又不像其他有問題的家庭，實在搞不懂孩子為什麼會變了樣。另外三位家長則試圖找出一個可能的答案。有人覺得是孩子從小沒有自己帶、家庭發生變故，有人則將孩子的問題歸因於受到朋友的影響。例如SG的爸爸就將孩子的問題歸因於迷上電腦的關係：

去年大約十月開始，就迷上電腦，也不去上課了，就像這幾天又都沒有去學校上課，也不知道去哪裏，以前很乖，成績也很好，迷上電腦後，現在整個人都變了，他自己就好像電腦中的人物一

樣。XX（孩子名）在還沒迷上電腦時，有好朋友，現在連朋友都沒有了，只要有電腦就好了。(SGF)

另外有三位家長，則並未提到孩子的問題。在訪談中這些家長提到孩子的正向特質，例如還算聰明、反應不錯等。S的媽媽就提到孩子其實本質不錯，只是愛玩了一點：

我有時唸他，交一些不好的同學及朋友，他自己也知道，也會跟我說；我知道那些朋友不好，但是好的朋友也不和我交朋友。他真的只是愛玩，他自己也想得很多，只是做不到。有時我也不知道該怎麼說他，他也沒有妨礙別人，要他多唸點書，他說弟弟及妹妹學歷唸高點就好了，我就不用了，我工作後，也可以幫他們付學費。(STM)

(三) 學生的觀點

受訪學生雖未必能整理出自己不來學校上課的原因，但從他們的談話中，的確反映出了學校、個人、與家庭三個面向的問題。其中，最直接的缺課原因就是「無聊」、「對上學沒有興趣也聽不懂」。學生們也常提出上課睡覺的情形：

不讓我睡覺的老師，我就覺得他賤，我們國文老師之前也不讓我們睡覺，後來我就一直睡……，睡久了，我一不睡他就覺得很奇怪，我們英文老師……因為他很煩，啊我就拚命睡，每節課都被叫起來罰站，坐下來之後就拚命睡，……不讓我睡，我就說他賤。(ST)

除了對於上課的提不起興趣，學生們也提到讀書的壓力及面對壓力的反彈。S1就提到自小學業優秀的媽媽所帶給他的壓力：

然後她每次在小學都說你要讀第幾名、第幾名，問題是我覺得，我已經蠻努力的了啦！然後接下來她就是，成績一拿回來，她看了就是不滿意就對了啦！……但有時候講現實一點來講，妳（指媽媽）以前怎麼讀書，講難聽一點關我屁事啊！妳那樣讀書就代表說我一定要學妳跟妳一樣讀書。（S1）

在學校方面，老師給的壓力也同樣引發學生的無力感，甚至反彈：

不要管我就好了……這樣的老師就很好了……我在睡覺的時候不要把我叫起來……我不去唸書是因為老師給我的壓力，每一個老師給我的壓力，不想去管他。（S2）

我是覺得說有的老師喔，他越喜歡逼學生讀書喔，或考幾分那種，越不應該，而且越是喜歡跟學生大小聲的喔，我越是不會留面子給他。（S1）

而學校課業成功經驗的缺乏，也影響到學生對自己在老師心目中的印象或師生關係的認知。有多位學生說老師不喜歡自己，因為成績不好。S6甚至提到有時自己考好，老師還以為他作弊。

在家庭問題方面，有六名學生提到家庭的事件，包括家庭暴力、全家躲避黑道的騷擾、父母皆在國外工作、母親病逝、父親對繼母所生的弟弟偏心等。以下S7和S8的談話可為例：

跟我爸，我們家裡所有的小孩跟我爸都處不好，嗯，因為我爸喝醉會打人，對，啊之前還把我媽打得流血，……我媽被抬到樓下的時候，我跟我爸說一句話，你喝醉酒就不要在那邊發瘋，然後我就跟他放話說，你，你有膽你就拿刀來殺我，我不會怕你……（S7）

因為那時候我爸媽工作，那時候都不在國內，都在國外，然後把我生活的零用都給，都放在我姊他們那邊，結果我姐他不給我，更叫人把我趕出去。……對呀！跟我吵完就把我趕出去啊，叫我不要回來……（S8）

綜合老師、家長及學生對於中輟相關因素的觀點，家庭因素最常為老師所強調，從學生的訪談中也的確清楚的顯示出家庭的問題，然而在家長方面，卻較少看到家長對於家庭因素對孩子影響的體認。學校的因素十分清楚地從孩子的訪談中呈現出來，尤其是課程的部分及學業壓力。至於個人因素的部分，如不夠用心、不夠努力等，則只在老師及家長的訪談中出現，較少看到學生對自身因素的反省。

二、中輟問題的防治

(一) 老師的觀點

老師們對如何幫助有中輟危機學生的看法反應出上述他們對中輟問題的歸因。有兩位老師指出，家庭因素是造成中輟的主要原因

因，而學生的家庭環境、家長的態度，常是他們無法改變的，因此作爲老師他們實在無法做些什麼：

就有家長（在考卷上）寫說，請多多加強輔導！我那天心情可能不太好，我就說：是我要輔導，還是你爸爸要輔導你，你在家裡書也不看，作業也不寫，還要我來打，那我哪裡不輔導，……，因爲這個看在眼裡是有點難過，因爲我們能夠做的有限，他在學校是上課，回家是他唸書跟寫作業的時間，但是沒有，沒有……一個家庭他有唸書環境跟沒有，你很難去改變……那我會覺得說一個家庭缺乏約束力的學生來講，學校對他也是沒有約束力的……。（T3）

一個老師在學校八小時對不對，對那八小時時間，家長就期望他把兒子教好，……我常常有這樣子，老師，我孩子就拜託你啦（閩南語），啊，可是，他在家裡面養了他兒子十幾年了，結果他十幾年的問題丟給這個八小時來，三年就要管好，我覺得有點困難，況且每個孩子的狀況不一樣，你憑什麼能說，丟到學校，學校幫你輔導一下，責任就這樣拋掉了。（T5）

也有其他老師提到，他們會儘量鼓勵、關心學生。老師們尤其提到對學生的「公平」，及「恩威並濟」的方法。老師們指出，他們平常對學生表示關心，鼓勵他們，所以學生們若因做錯事而受到體罰，也較能接受：

有的就是你一直鼓勵一直鼓勵他，一直跟他看看他有什麼東西，跟他聊聊天，分享功課的事情。因爲我的國文只要背一背他就

有成就感了……（T1）

我常跟學生講一句話，他們其實也都蠻能夠認同，其實你們不是討厭嚴格的老師，你們是討厭不公平的老師。對！然後他們下面就會有很多人點頭……（T4）

儘管老師們提到對學生所盡的心力與實際的作法，不過，老師也指出他們在教學上的確有實際的困難，例如：在常態分班下，學生程度差距懸殊，實在不知道如何教：

現在政府要求常態分班嘛！所以我們負擔非常重，我們大家都一個人當兩個人用……究竟是要照顧要升學的，還是來照顧那些……這個……字都不認得的……他們的差距……前幾名的學生，已經可以覺得聽「大家說英語」都覺得太簡單了，可是後面的同學連音標都不會。我們這裡只有前面幾個可以念，其他的都拖不動，欸，差不多大概你跪下來求他讀書他都不讀啦……（T9）

像我們這樣重新分班，對，會很合理，可是像我……一個題目好不好，……我們班有那種很聰明的，我只要講一次，甚至我不要講他自己看都已經會了，但是，就是有那種學生，他必須要看十次、教十次他才會的，那我要教幾次？……都在一班真的很難教……那老師到底要教什麼？是要培養什麼樣的學生？我們到底是要顧誰？顧前面呢，後面蠻爛的，顧後面呢，前面犧牲了，那顧中間呢？……（T5）

除了程度懸殊下教學上的困難，T3老師提到行爲偏差學生在班上對老師所造成的問題：

像有個女生，即使找回來了，找回來之後老師也很頭痛，老師就是導師就最頭痛了，像有一些找回來之後，馬上發生問題，去打人，一找回來就打人；一找回來就去勒索，沒有改，他沒有改，所以我們老師有時候很徬徨，到底要不要找回來，找回來誰最頭痛，導師最頭痛，導師最反感，因為他回來並沒有幫助，他回來只是讓很多問題又再重出現一次。(T3)

在受訪的老師當中，只有一位老師提到對於課程設計的改進。T6老師就指出，她會儘量讓課程更有趣，更吸引學生來學習。這位老師提到，經過多年的教學及接掌行政工作之後，使得現在的她，對於中輟問題，比起年輕初為人師時，有了不同的看法：

因為我年輕的時候，覺得他們都應該跟我一樣優秀。我那麼認真在教……課程那麼好，為你們設計，我那麼用心在帶你們，你們為什麼不懂我的心……對，年輕的時候我是把責任都推給家長，有不負責任的家長才有不負責任的學生，所以才有中輟生……，以前我是這樣認為的。應該是從……特別是從接了行政工作以後，應該是十幾年來，我覺得我會比較重視，學校裡面是不是要增加我們的吸引力。然後老師要增加我們的那種魅力，讓孩子看到你就像被你吸住的感覺……(T6)

老師、家長跟同儕，這三個是貴人，要跟三角形一樣，那個三角形必須要是一個正三角形，不是一偏的三角形。……(T6)

(二)家長的觀點

提到如何幫助孩子，八位受訪家長的回答可分為兩類。四位家長的回答為第一類型：不知道該怎麼做，等孩子自己覺悟。從這些家長的訪談中，可看到為人父母者深沉的無力感：

現在課也都不去上課，我還能如何，我只是告訴他，年紀不大，但也不小，講他他不聽，就告訴他，自己怎麼決定，就要為自己負責……現在這樣子，我也不能怎樣了……(S9F)

不是很瞭解XX(孩子名)，不清楚他在想什麼，也不清楚他有什麼好朋友，……他很排斥我們……和XX不親，因為從小就給他阿媽帶，一直到五歲才接回來。人家不是都說三歲以前定終身，我們還能怎麼樣……(S9M)

現在他的表現像放棄學業，我實在管不住他，想把他送到沙彌學校，不知道會不會比較好，只是實在說不動他到沙彌學校，我已不知該怎麼辦了，而且，我身體也不好，不久也要開刀了，我能怎樣……(S11M)

其他家長的回答則為第二類型：會再和孩子勸說。但是效果如何，家長們也實在沒有把握，而這也只是目前他們所能做的。

(三)學生的觀點

面對自己在學校的學習情形，無力感表現在學生的言談中。學生普遍並未表現出改變現狀的企圖心：

就像現在不想讀書，別人拿刀子架在你脖子上你也不會讀啊！等到自己想讀的時候再讀啊！要不然現在不想做的事硬逼很痛苦，

做得那麼痛苦那乾脆不要做。(S1)

不要管我就好了，這樣的老師就很好了，只要我在睡覺的時候不要把我叫起來……我是覺得自己好像生在北極一樣，所以沒有任何希望了。(S2)

雖然如此，學生在發洩對於學校的不滿中，也透露出對於老師的期望，而這些期望除了呼應上述老師所提到輔導孩子的方法，如恩威並濟、公平外，孩子也提到了尊重：

我覺得是說，從旁輔導，從旁幫助他走上正途，而不硬逼他走上正途，硬逼他走上正途反而會反彈回去，反彈回去的力量會更大，所以是把他丟向牆壁的時候，彈回來砸得自己鼻青臉腫，砸自己流鼻血一地……(S1)

我自己較喜歡的老師像XX老師、XX老師，雖然老師很嚴，凶起來的時候很凶，但對事不對人，私底下可以當哥兒們，很讓我們服氣。(S4)

特別喜歡XX老師，他不會在知道我成績不好時，就不理我或是討厭我，他時還會叫我copy一些game給他。(S6)

從上述老師、家長及學生對於中輟問題防治的看法，學生普遍對於現狀的改變沒有動機，而老師及家長們則顯示出無力感、有心但是不知如何去做、或表示有實際上的困難。

伍、討論

針對上述老師、家長及學生的訪談，以下研究者將聚焦於三方觀點的對照，針對其差異，探討影響中輟問題防治的可能因素，並對中輟問題的防治提出建言。

一、家長對於孩子的問題及情形，並不了解，或者拒絕對，影響協助孩子的先決動機

從家長及孩子的配對訪談對照中可以發現，有些孩子有嚴重的行為問題（例如：加入幫派，販賣非法藥物、嚴重缺課等），但家長似乎並不清楚。從家長的訪談中可以看出，溝通管道在這些家庭中普遍不良，孩子回家什麼都不說。因此，家長對孩子的一般的情形就已無從了解了，更遑論孩子會刻意隱瞞的問題行為。另外，老師們也提到聯絡家長的困難，所以家長似乎也未能從老師口中得知孩子的狀況。當然，這種不了解的情形有可能是家長並不想將孩子的真實狀況透露給一個陌生的訪談者，但也可能顯示出家長對孩子問題及情形的不了解，或者潛意識拒絕面對孩子的問題。無論原因如何，對於孩子情形的缺乏了解，的確影響了協助孩子的先決動機。

二、老師期望家長要負起為人父母的責任，但家長並不知道如何做，老師的期望和家長的能力間有落差

老師們將家長的因素視為影響孩子中輟的一大原因，認為除了老師在學校盡力外，家長更應負起為人父母的責任。然而，從家長

的訪談看來，家長似乎並未充分體認家庭因素在孩子問題行為上的

影響力。有些家長即使有心，但也知道如何去做。因此，老師們對家長的期望，與家長對於自身角色的認知及能力間有著相當的差距。從事中輟生服務的中華兒童福利基金會也指出，有為數不少的中輟生與家長的溝通出現了問題，需要外力介入協助，使關係改善。而這些家長面對輔導介入的態度，雖有人表面應付，不理、甚至敵對，但也有約三十二%的父母積極配合，而這是協助中輟生復學最有力的因素（鄭崇趁等，民八十七）。因此，在期望家長負起責任之際，同時提供家長積極性的協助，才能讓家庭因素的這一環產生作用。

三、學生、家長及老師的無力感相互感染，形成惡性循環

從學生的訪談可以看出，孩子不想上課最直接的原因為無聊及課業上的困難。然而孩子對於學習狀況的改善動機全無，也未見他們提出希望老師或父母如何來協助他們，更遑論省思自身可以做些什麼努力了。我們看到孩子深沉的無力感，而這份無力感的確反映出老師及家長的無力感。雖然有些老師提到他們對學生所做的一些努力，如多鼓勵、關心他們，然而這些老師也都承認他們的確不知道要如何教導這些在學業程度上嚴重落後的孩子。對於家長而言，國中階段的課業已不似小學階段容易，對於孩子的困難，家長在家中即使有心，也幫不上忙。這些使不上力的感受，孩子應該都接收得到。因此，無力感在老師、家長及孩子三方互相感染，形成惡性循環。無力感的惡性循環沒有打破，實難讓大家共同努力來防

治學生中輟的問題。

陸、結語：對中輟問題防治的建議

本研究發現，家長、老師及學生對於中輟問題的看法，的確有其差距。了解彼此看法的歧異，有助於彼此的合作。只是期待對方如何做，負起責任，可能會導致期待落空，徒增無力感，卻無助於問題的解決。因此，促進家長、老師及學生三方的了解與對話，實為中輟問題防治的重要工作之一。透過對話，了解彼此的期待及困難，才能互相同理。在同理心的基礎下，才有共同努力的空間。三方共同努力，無力感的惡性循環就得以打破。例如，老師如能了解父母平時持家辛勞的狀況，或許能在埋怨家長不盡責任外，多一份包容與協助。家長如能清楚知道老師在學校所做的努力，及願意提供的協助，或許對自己的孩子就不會放棄。學生在了解了老師及家長的用心後，不但較不容易造成反彈，也更能引發自己努力的動機。

然而，促進三方對話的工作，由老師來踏出第一步，可能為最實際可行的做法。老師可以先讓家長了解孩子的狀況，但宜善用諮商技巧，了解家長面對孩子問題可能產生的抗拒心理。其次，讓家長清楚知道老師所作的努力、目前所遇到的困難，及需要家長配合的地方。家長除了應了解自己角色的重要性外，更重要的是，家長需要「如何做」的明確建議，而非一般性「負起做父母責任」的督

促甚至責怪。若家長需要特別的協助，也可以透過輔導室予以支援。如果尋求家長的合作有實際上的困難，老師也可先與學生對談，邀請學生加入此一合作的團隊後，再與家長進行溝通。總之，中輟問題的防治，無力感的惡性循環必須打破，由學校做起，正向改變的信心就有機會在三方互相感染，而這正是中輟問題防治的最重要因素。

〔本研究由輔仁大學聖言會經費補助，特此感謝〕

（本文作者為輔仁大學生活應用科學系兒童與家庭組助理教授）

◎參考文獻：

- 天主教善牧基金會 中輟服務體系執行成效檢討與建議書暨善牧基金會中輟生服務經驗分享 台北市至善扶輪社天主教善牧基金會出版 民八十八
- 朱輝章 中途輟學國中生的輔導 高市文教第五十六期 第五六一—六〇頁 民八十五
- 吳宗立 國中學生中途輟學之個案分析 學生輔導第五十五期 第四二—四九頁 民八十七
- 周憐嫻 中輟學生問題造成的影響與政策方向——區分社會結構 輟學率與少年犯罪率的共變與因果關係 中輟學生的服務與輔導學術研討會論文 民八十八
- 陳金木 國民小學教師領導技巧、班級經營策略與教學效能關係之研究 國立政治大學教育研究所博士論文 民八十六
- 陳儀如 政府與學校如何有效辦理中輟生的輔導 教育文摘第四十一期 第六卷第一八三—一八七頁 民八十七
- 黃丁煌 青少年中途輟學問題之探討 中等教育第四十七期 第六卷第六一—七一頁 民八十五
- 黃凱霖 父母效能、父母參與以及子女學業成就的關係 國立台灣師範大學教育研究所碩士論文 民八十四
- 張俊紳 國民小學教師教學效能之研究 國立高雄師範大學教育研究所博士論文 民八十六
- 彭懷真 輔導工作網絡的建立與策略——以關懷受虐兒童和中輟學生為例 輔導季刊第三十一期 第二卷 第十四—一十七頁 民八十四
- 劉威德 國中教師教學成敗歸因、社會支持與教學自我效能相關之研究 國立高雄師範大學教育研究所碩士論文 民八十三
- 鄭崇趁等 中途輟學問題與對策 中華兒童福利基金會 民八十七
- Barfield, V. & Burlingame, M. (1974). The pupil control ideology of teacher in selected schools. *The Journal of Experimental Education*, 42(4), 6-11.
- Brody, G.H., Flor, D.L., & Gibson, N.M. (1999). Linking Maternal Efficacy Beliefs, Developmental Goals, Parenting Practices, and Child Competence in Rural Single-Parent African American Families. *Child Development*, 70(5), 1197-1208.

- Elder, G.H., Jr., Eccles, J.S., Ardel, M., & Lord, S. (1995). Inner-city parents under economic pressure: Perspectives on the strategies of parenting. *Journal of Marriage and the Family, 57*, 771-784.
- Greenwood, G.F., Olejnik, S.F., & Parkay, F.W. (1990). Relationship between four teacher efficacy patterns and selected teacher characteristics. *Journal of Research and Development in Education, 23*, 120-106.
- Guskey, T. R. & Passaro, P. D. (1994). Teacher Efficacy: A study of construct dimensions. *American Educational Research Journal, 31*(3), 627-643.
- Harte, A.J.(1994). Improving School Attendance: Responsibility and Challenge. Canadian Education Association, Toronto.
- Luster, T., & Kain, E. L. (1987). The relation between family context and perceptions of parental efficacy. *Early Child Development and Care, 29*, 301-311.
- Mirowsky, J., & Ross, C. E. (1989). Social causes of psychological distress. Hawthorne, NY: Aldine de Gruyter.
- Simons, R. L., Reaman, J., Conger, R.D., & Chao, W. (1993). Childhood experience, conceptions of parenting, and attitudes of spouse as determinants of parental behavior. *Journal of Marriage and the Family, 55*, 91-106.
- Simons, R. L., Whitbeck, L. B., Conger, R.D., & Melby, J.N. (1990). Husband and wife differences in determinants of parenting: A social learning/exchange model of parental behavior. *Journal of Marriage and the Family, 52*, 375-392.
- Southworth, P. (1992). Psychological and social characteristics associated with persistent absence among secondary aged school children with special reference to different categories of persistent absence. *13, 367-376.*
- Vallerand, R. J., Fortier, M. S. (1997). *Journal of Personality and Social Psychology, 72*, 1161-1176.
- Woolfork, A. & Hoy, W. (1990). Prospective teacher's sense of efficacy and belief about control. *Journal of Educational Psychology, 82*(1), 81-91.